



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
КПОЗ. бр. 5/2018  
Дана 18.06.2018. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Весне Божовић Милошевић-судија појединац, са записничарем Јованом Груловић, у кривичном предмету против окр. ██████████ због кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138 ст. 3 у вези ст.1 КЗ, по оптужном предлогу ВЈТ у Београду КТО.ВТК.бр.33/17 од 06.07.2017. године, након одржаног јавног главног претреса у присуству заменика ВЈТ у Београду Живковић Владимира, окр. ██████████ и браниоца адв.Ђуричић Владимира, дана 18.06.2018.године донео је и истог дана јавно објавио следећу

## ПРЕСУДУ

Окр. ██████████ ЈМБГ ██████████, рођен ██████████ године у ██████████ од оца ██████████ и мајке ██████████ девојачко ██████████ држављанин ██████████ са пребивалиштем ██████████

## КРИВ ЈЕ

### Што је:

Дана 02.04.2017.године у ██████████ у стању урачуњљивости, свестан свог дела и да је оно забрањено, при чему је хтео његово извршење, угрозио сигурност председника Владе Републике Србије – Александра Вучића, претњом да ће напасти на његов живот и тело, на тај начин што је на друштвеној мрежи "Facebook" на "зиду" свог корисничког профила ██████████ поставио претећу поруку следеће садржине "Вучићу УБИЋУ ТЕ", услед чега су припадници Управе Војне полиције који су ангажовани на непосредној физичкој заштити и обезбеђењу председника Владе Републике Србије мере безбедносне заштите председника Владе Републике Србије подигли на највиши ниво.

-чиме је извршио кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ.

Па га суд применом напред наведеног законског прописа и одредби чл.1, 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ, осуђује на

**КАЗНУ ЗАТВОРА  
У ТРАЈАЊУ ОД  
8 (ОСАМ) МЕСЕЦИ**

у коју казну затвора му се има урачунати време које је окривљени провео под мером забране напуштања стана од 07.04.2017.године до 04.10.2017.године.

**На основу чл.87 КЗ изриче се**

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ  
ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА**

**И то:**

-хард диск марке "Toshiba", капацитет 1 ТВ, SIN [REDACTED]

**На основу чл.261, 262 и 264 ЗКП ОБАВЕЗУЈЕ** се окривљени Ђаћић Андреј да плати трошкове кривичног поступка, с тим што ће суд о висини трошкова одлучити накнадно посебним решењем.

**Образложење**

Оптужним предлогом ВЈТ у Београду КТО.ВТК.бр. 33/17 од 06.07.2017.године окр. [REDACTED] стављено је на терет извршење кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 3 у вези става 1 КЗ.

[REDACTED]

Апелациони суд у Београду је решењем Кж1 ПоЗ 24/17 од 17.01.2018.год. усвајањем жалбе браниоца окр. [REDACTED] адв.Владимира Ђуричића укинуо пресуду Вишег суда у Београду КПОЗ 29/17 од 04.10.2017.године и предмет вратио првостепеном суду на

поновно суђење.

Окривљени [REDACTED] је у одбрани изнетој пред ВЈТ-ом у Београду навео да је власник профила [REDACTED] на друштвеној мрежи „Facebook“, да је профил направио пре 4-5 година и користи га кад има времена, отприлике једном дневно. Тачно је да је дана 02.04.2017.год. у 21,28 часова на зиду свог профила поставио поруку „Вучићу убићу те“. Објаснио је да су тог дана били избори и код њега кући је било неко друштво, био је за рачунаром и играо игрицу, а претходно је попио 2-3 пива од пола литра. Неко од присутних је рекао да је Вучић победио на изборима и он је то написао. Не зна шта му је било ни зашто је то урадио, видео је да људи свашта пишу по „Facebookу“ па је хтео и он да напише нешто. Није имао намеру да убије премијера Александра Вучића нити би био у тој могућности. Није ни размишљао о томе што је урадио, тек је после видео шта је направио и каје се због тога. После овога му не пада на памет ни да „улази“ више на „Facebook“, а посебно не да напише нешто овако.

На главном претресу окр. [REDACTED] је додао да није био свестан да једна порука на зиду може да направи овако нешто, та порука је требала да буде као шала, спрдња, то је и написао после у порукама које је размењивао са пријатељима са „Facebook-а“. Није имао намеру да угрози безбедност председника Владе овом поруком и није био светан да председник Владе може имати сазнања за ову поруку кад је поставио на зиду. Пре стављања ове поруке на зид „Facebook-а“ није размењивао никакве поруке на „Facebook-у“, седео је код њега са пријатељима, причали су и пили пиће, пио је пиво, попио је можда 2-3 пива. Зна [REDACTED] она ту живи, поздрављају се само здраво-здрави. Са њом је након постављања ове поруке за коју се води овај поступак, размењивао поруке и то можда сат времена по постављању поруке. Пошто су окривљеном предочене слика бр.1 и бр.2, поднете као доказ уз кривичну пријаву, скинуте са „Facebook“ профила окривљеног изјавио је да су то поруке које је он поставио и поруке које је размењивао са [REDACTED] након ове поруке где је написао „Вучићу убићу те“. У свом животу није ником другом написао овакве поруке претеће садржине. На питање суда: „Па зашто је онда ово урадио?“ изјавио је да није био свестан да та порука може да произведе овако нешто и није имао намеру да уради то што је написао. Не припада ни једној групи, организацији нити политичкој партији. Дан када је написао ову поруку је био дан када су били избори за председника Србије, био је на гласању и гласао. Вероватно је чуо прелиминарне резултате пре него што је написао ову поруку. Додао је да би волео да се извини лично председнику пред судом, јесте написао то што стоји, али није мислио тако.

У доказном поступку суд је саслушао окр. [REDACTED] на главном претресу је испитао сведока Чотрић Златка и на сагласан предлог странака прочитао: записник о саслушању осумњиченог [REDACTED] од 08.04.2017.године, записник о претресању стана и других просторија од 07.04.2017.године, потврду о одузимању предмета од 07.04.2017.године, допис Војнобезбедносне агенције „Сп“ број И/104-100 од 22.05.2017.године, извештај из КЕ за окривљеног и извршен је увид у фотокопију снимка екрана са „Facebook“ профила [REDACTED]

Из записника о претресању стана и других просторија од 07.04.2017.године и потврде о привременом одузетим предметима од истог датума утврђено је да је претрес вршен на адреси [REDACTED] у просторијама [REDACTED] и да је том приликом пронађен и уз по одузет један хард диск марке „Toshiba“, капацитет 1 ТВ, SIN [REDACTED]

Из дописа Војнобезбедносне агенције „Сп“ број И/104-100 од 22.05.2017.године утврђено је да наведена агенција у вези коментара претећег садржаја упућених премијеру

Републике Србије на друштвеној мрежи „Фејсбук“, од стране ██████████, са истим упознала Управу Војне полиције која је због оваквих и сличних претњи упућених председнику Владе Републике Србије мере безбедоносне заштите председника Владе Републике Србије подигла на највиши ниво.

Сведок ██████████ испитан на главном претресу је навео да је Војна полиција као служба упозната тог истог дана да је на “Facebook-и” објављена предмстна претећа порука за тада председника Владе Републике Србије, а сада председника Републике Србије. Руководилац обезбеђења је упознат са тим и мере заштите су подигнуте на највиши ниво. Нема сазнања је господин Вучић упознат са оваквим порукама од стране руководиоца обезбеђења. Што се тиче оваквих порука које су упућене лицима која они обезбеђују ВБА прати управо због таквих порука друштвене мреже и када се деси нека оваква порука ВБА упознаје руководиоца обезбеђења са истим и он доноси одговарајуће мере. Њихова служба обезбеђује господина Вучића од 2012.године, од тренутка када је био изабран за министра одбране, па до данас.

Увидом у фотокопију снимка екрана са “Facebook” профила ██████████ утврђено је да је на наведеном профилу у 21:28 часова 02.04.2017.године постављена порука „Вучићу УБИЋУ ТЕ“.

Увидом у извештај из казнене евиденције за окр. ██████████ утврђено је да је исти раније осуђиван како је то ближе наведено у изреци пресуде.

Ценећи све напред наведене доказе, као појединачно тако и у њиховој међусобној повезаности, као и у односу на наводе одбране окривљеног, сходно одредбама чл.16 и чл.419 ЗКП-а, суд је утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окр. ██████████ у току поступка није спорио да је предметног дана на зиду свог профила ██████████ на друштвеној мрежи „Facebook“ поставио поруку „Вучићу УБИЋУ ТЕ“ и суд је његову одбрану у наведеном делу прихватио јер је иста у складу са исказом сведока ██████████, дописом Војнобезбедносне агенције “Сп” број И/104-100 од 22.05.2017.године и фотокопијом снимка екрана са “Facebook” профила ██████████

Суд налази да претња садржана у постављеној поруци представља квалификовану претњу којом се ставља у изглед тачно одређено зло и то да ће се напасти на живот Александра Вучића који је у време упућивања претње обављао функцију председника Владе Републике Србије. Претећа порука садржине „Вучићу УБИЋУ ТЕ“ по оцени суда, по садржини, контексту и непосредности у обраћању је изазвала осећај угрожености председника Владе Републике Србије који се манифестовао у страху за његов живот и телесни интегритет због чега су одмах по сазнању за наведену поруку на “Facebook” профилу ██████████ оценивши озбиљност исте, предузете посебне мере обезбеђења у односу на председника Владе њиховим подизањем на највиши ниво од стране Војне полиције-службе која се бави обезбеђивањем највиших представника власти и која свакодневно прати друштвене мреже и у случају озбиљних претњи, као што је предметна, предузима мере из своје надлежности, а што је утврђено из исказа сведока ██████████ представника Војне полиције, који је на јасан начин објаснио начин на који функционише служба која је у време извршења кривичног дела обезбеђивала тада председника Владе Републике Србије Александра Вучића, а наведено потврђује и допис Војнобезбедносне агенције “Сп” број И/104-100 од 22.05.2017.године.

Одбрану окр. [REDACTED] у делу у ком је навео да није имао намеру да уради то што је написао, односно да убије премијера Александра Вучића нити би био у тој могућности суд није прихватио јер иста представља покушај умањивања кривике, а по налажењу суда за постојање кривичног дела које се окривљеном ставља на терет потребна је намера да се изазове осећај несигурности код лица коме се претња упућује, што је у конкретном случају наведена претећа порука и изазвала, с обзиром да је Војно безбедносна агенција-служба која обезбеђује председника Владе РС Александра Вучића, тј. лице које по функцији има своје обезбеђење, известила суд да због оваквих и сличних претњи упућених председнику Владе Републике Србије мере безбедносне заштите председника Владе Републике Србије су подигнуте на највиши ниво, а што је потврдио и сведок [REDACTED].

Такође су неприхватљиви и наводи одбране окривљеног да је постављање предметне поруке била шала с обзиром да је и сам навео да никад никоме није послао поруку такве садржине, па је нејасно зашто је овом приликом баш порука наведене садржине била упућена председнику Владе Републике Србије и то на дан када су одржавани председнички избори, а из преписке која је уследила непосредно након постављања предметне поруке се јасно види да је окривљени наставио своју активност на друштвеној мрежи „Facebook“ и то псовкама упућеним такође председнику Владе Републике Србије.

Суд је писане доказе изведене током поступка прихватио, имајући у виду да њихова садржина па тиме ни доказна снага у току поступка на правно релевантан начин није доведена у сумњу, при чему је суд нашао да су веродостојни јер су издати од стране државних органа и других органа који су овлашћени на њихово издавање при чему је суд имао у виду да ни странке нису имале никаквих примедби на изведене доказе.

Наводи одбране окривљеног да се председник Владе изјаснио да се он таквих претњи не плаши, а који текст је бранилац окривљеног преузео са портала „Пинк“ и доставио у фотокопији у завршној речи, по оцени суда нису од утицаја на доношење другачије одлуке суда јер из достављеног текста јасно произилази да се наводи Александра Вучића, тада председника Србије, не односе на предметни догађај и исти је објављен дана 04.10.2017.год., односно 6 месеци након претњи које су предмет овог поступка, а о којима су се након објаве истих изјаснили припадници служби задужених за безбедност.

Суд је одбио предлог браниоца окривљеног да се позове на главни претрес и саслуша као оштећени или на други начин у смислу чл.104 ЗКП, као сувишан с обзиром да се ради о највишем представнику Републике Србије председнику, који је под обезбеђењем Војне полиције и који су задужени за његову безбедност и који прате све друштвене мреже у складу са својим задатком.

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама окр. [REDACTED] стекла сва битна обележја кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ јер је претњом да ће напасти на живот председника Владе угрозио његову сигурност.

Како није било околности које искључују његову кривицу суд је окр. [REDACTED] огласим кривим због извршења наведеног кривичног дела. По налажењу суда окривљени [REDACTED] је био свестан забрањености дела и приликом извршења кривичног дела поступао је са директним умишаљајем, односно био је свестан да претњом да ће напасти на живот председника Владе угрожава његову сигурност и хтео је извршење дела.

Одлучијући о врсти и висини кривичне санкције, а полазећи од опште сврхе изрицања кривичних санкција у смислу чл.4 КЗ и сврхе кажњавања прописане чл.42 КЗ, суд је ценио све околности из чл.54 које могу утицати да казна буде мања или већа, при чему је од олакшавајућих околности на страни окр. [REDACTED] имао у виду да је изразио кајање због извршења дела, док је од отежавајућих околности на његовој страни ценио његову ранију осуђиваност, али не и за истоврсно кривично дело.

Ценећи све наведене околности суд је окр. [REDACTED] осудио на казну затвора у трајању од осам месеци налазећи да је ефективна казна затвора у одмереном трајању нужна мера кривичноправне заштите сразмерна степену кривице окривљеног, тежине извршеног кривичног дела, јачини угрожавања заштићеног добра, те ће се истом остварити сврха кажњавања и изрицања кривичних санкција и на окривљеног ће се довољно утицати да убудуће не врши кривична дела чиме би се остварила у потпуности сврха како генералне тако и специјалне превенције. Сходно одредбама чл. 63 КЗ суд је одредио да ће се у изречену казну затвора окр. [REDACTED] урачунати време које је провео под мером забране напуштања стана од 07.04.2017.године до 04.10.2017.године.

На основу чл.87 КЗ изречена је мера безбдности одузимања предмета од окр. [REDACTED] и то хард диска марке "Toshiba", капацитет 1 TB, SIN [REDACTED] као предмета који је био употребљен за извршење кривичног дела.

На основу чл.261, 262 и чл.264 ЗКП-а суд је окривљеног [REDACTED] обавезао да накнади трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем јер у тренутку пресуђења нису прибављени сви подаци на основу којих би се одлучило о висини трошкова.

Приликом доношења одлуке, суд је ценио и друге изведене доказе и наводе странака, али их посебно не образлаже, налазећи да, с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, изнете разлоге и правно становиште суда, немају карактер одлучујућих околности за евентуално другачије пресуђење.

Записничар  
Јована Груловић

Судија  
Весна Божовић Милошевић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року до 8 дана од дана пријема писаног отправака исте, Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.