

КРИВ ЈЕ

Што је:

1. Дана 26.05.2019. године у 20,57 часова у [REDACTED] у стању урачунљивости, свестан свог дела и да је оно забрањено, при чему је хтео његово извршење, угрозио сигурност заменика Апелационог јавног тужиоца у Новом саду – Новака Терзије у вези са пословима које обавља, претњом да ће напасти на његов живот и тело, на тај начин што је на друштвеној мрежи „Facebook“ на свом корисничком профилу [REDACTED] поставио претећу поруку упућену Новаку Терзији – заменику Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду и то - „ПУШИШ МИ КУРАЦ ТЕРЗИЈА НОВАК ГОВНО СМРДЉИВО ЛАЖНИ БИВШИ СУДИЈА НА ВИШЕМ СУДУ У СУБОТИЦИ ЂУБРЕ ПОКВАРЕНО!!! ПРОТЕРАЋЕМО ТЕ ГДЕ СУ ТИ ЛАЖНИ СВЕДОЦИ И ЛАЖНИ ДОКАЗИ ПИЧКЕТИНО!!!“ услед чега је ошт. Новак Терзија осетио страх за сопствену безбедност,

-чиме је извршио кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ.

2. У периоду од 28.05.2019. године до 10.06.2019. године у [REDACTED] у стању урачунљивости, свестан свог дела и да је оно забрањено, при чему је хтео његово извршење, угрозио сигурност јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Суботици – Ливије Панић Милетић у вези са пословима које обавља, претњама да ће напасти на њен живот и тело и живот и тело њој блиских лица, на тај начин што је на друштвеној мрежи „Facebook“ на свом корисничком профилу [REDACTED] поставио више претећих порука упућених Ливији Панић Милетић – јавном тужиоцу Основног јавног тужилаштва у Суботици, на тај начин што је поставио слику оштећене Ливије Панић Милетић и уз исту поруку „КУРВЕТИНА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЛИВИЈА ЈЕБАЋУ ТИ СИНА. МАМУТИ ЈЕБЕМ ЈАВНИ ТУЖИЈОЦ ЛОПОВ ЛАЖОВ!!!“, поставио слику Адолфа Хитлера и поруку „ГДЕ ЈЕ ПОЛИЦИЈА ОТЕЛИМИ СИНА И ЂЕРКУ ТУЖБА ПОТЕРНИЦА ТО ОВА КУРВА ПАНИЋКА МИ ОТЕЛА ДЕЦУ И [REDACTED] ЦУКЕЛА БУЊЕВАЧКА И [REDACTED] СВИЊА“, поставио слику на којој се налази оштећена са члановима своје породице и поруке „КУРВА ПАНИЋКА И [REDACTED] ПЕДЕРЧИЋ ЛОПОВИ ЖУТИ ДЕМОКРАТИ БИВША ЈАВНА ТУЖИТЕЉКА“, „ЛИВИЈА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЈАВНИ ТУЖИОЦ ПА ТВОЈ [REDACTED] ЈЕБО МОЈУ ЖЕНУ У РУМУНИЈИ РАДИЛИ ЗАЈЕДНО ВИ СТЕ ЖУТИ ЛОПОВИ ДЕМОКРАТИ“, након чега је поставио слику Адолфа Хитлера и поруке „ОВАК ПРЕДЦЕДНИК ТРЕБА У СРБИЈИ ОВИ ЖУТИ ДЕМОКРАТИ ТО СВЕ СРЕЉАТИ ПОКУШАЛИ СТЕ МИ НАМОНТИРАТИ РОБИЈУ ЂУБРАД ОЛОШИ ПЉАЧКАШИ“, „ЛАЖНО ОСУЂЕН САМ БИЈО У ЗАТВОРУ КУРВО ПАНИЋКА И ТИ ТЕРЗИЈА НОВАК И ТИ [REDACTED] ШТО СИ МИ МОНТИРАО СА ПАНИЋКОМ ДРОЉУ САНЕЛУ ШТА СТЕ МИСЛИЛИ ДА НЕЋЕТЕ ПЛАТИТИ ОШТЕТУ ХАЛО“, поставио слику на којој се налази оштећена са члановима своје породице и поруке „ИСТИНА СЕ СВАКАКО ЗНА И ДА МЕ НЕМА ИСТЕРАЋЕ ИСТИНУ МОЈА БРАЋА ДА САМ БИЈО У ЗАТВОРУ ЗАТО ШТО САМ ВАМ СМЕТАО СКЛОНИЛИ МЕ НЕВИН САМ ЛАЖЉИВЦИ ЛОПОВИ“ и

„ЧИТАЈУ ОВО И У АМЕРИЦИ ПА АЈД УБИЈ МЕ ПАНИЋКА ЛИВИЈА [REDACTED] И ТЕРЗИЈА НОВАК ЈОШ И ЛАЖНИ СВЕДОК [REDACTED] А БРАЧА МАЛО ВЕЋИ ПОЛИЦАЈЦИ НЕГО ВИ ОВИ МОЈИ УБИЈАЈУ НИСУ ОНИ ВИ!!!“ услед чега је ошт. Ливија Панић Милетић осетила страх за сопствену безбедност и безбедност чланова своје породице,

-чиме је извршио кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ.

3.Дана 29.05.2019. године у 11:38 часова у [REDACTED] у стању урачунљивости, свестан свог дела и да је оно забрањено, при чему је хтео његово извршење, угрозио сигурност полицијских службеника Полицијске управе у Суботици - [REDACTED] у вези са пословима које обављају, претњом да ће напасти на њихов живот и тело, на тај начин што је на друштвеној мрежи „Facebook“ на свом корисничком профилу [REDACTED] поставио претећу поруку следеће садржине - „ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА“ услед чега су ошт. [REDACTED] ошт. [REDACTED] и ошт. [REDACTED] осетили страх за сопствену безбедност и безбедност чланова својих породица,

-чиме је извршио кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 у вези ст. 2 КЗ.

4.Дана 11.06.2019. године на простору насеља [REDACTED] у стању урачунљивости, свестан свог дела и да је оно забрањено, при чему је хтео његово извршење, напао службено лице у вршењу службене дужности, на тај начин што је полицијског службеника [REDACTED] који је покушао да га легитимише и приведе у просторије [REDACTED] обзиром да је за окривљеним била расписана полицијска потрага, а који му се том приликом легитимисао као полицијски службеник показујући окривљеном службену легитимацију и обраћајући му се речима „Стој полиција“, попрскао бибер спрејом, испразнивши том приликом читаву бочицу,

-чиме је извршио кривично дело напад на службено лице у вршењу службене дужности из чл.323 ст.1 КЗ.

Па суд му суд применом наведених законских прописа као и одредби чланова 1, 4, 42, 45, 54 КЗ-а претходно утврђује

-за кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ

-казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци,

-за кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ

-казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци,

-за кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 у вези ст.2 КЗ

-казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци,

-за кривично дело напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323 став 1 КЗ

-казну затвора у трајању од 1 (једне) године,

Те га суд даљом применом одредби чл.60 и 63 КЗ
осуђује на јединствену

**КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ
ОД 2 (ДВЕ) ГОДИНЕ
И 2 (ДВА) МЕСЕЦА**

у коју казну затвора му се има урачунати време које је окривљени провео под мером забране напуштања стана од 13.06.2019.године па до 30.10.2020.године.

На основу чл.87 КЗ изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА**

И то:

-1 (један) комад "Америкен стајл НАТО супер паралаисант – ЦС ГАС" од 50мл, произвођача Хофманс,

-1 (један) мобилни телефон марке "Нокиа", модел 3510, серијског броја [REDACTED], ИМЕИ броја [REDACTED]

-1 (један) мобилни телефон марке "Самсунг дуос", серијског броја [REDACTED], ИМЕИ бројева [REDACTED] и [REDACTED]

На основу чл.258 ст.4 ЗКП сведоци оштећени [REDACTED] и Терзија Новак се ради остваривања имовинско правног захтев упућују на парницу.

На основу чл.264 ст.4 ЗКП-а окр. [REDACTED] ОСЛОБАЂА СЕ дужности накнаде трошкова кривичног поступка у смислу чл.261 ст.2 тач.1 до 6 и тач.9 ЗКП и исти падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Оптужним предлогом ВЈТ у Београду Ктo.Втк.бр.48/19 од 17.07.2019.године, окр. [REDACTED] стављено је на терет извршење кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 1 КЗ и др..

Окривљени [REDACTED] је у одбрани изнетој пред ВЈТ-ом искористио своје законско право и бранио се ћутањем. У својој одбрани на главном претресу је навео да није тачно да је написао претећу поруку за Терзија Новака како стоји у оптужном предлогу. На својој „Facebook“ страници, написао је само "лажни докази" и иза тога "пичкетино" и да је "лажни судија". У два наврата је био у затвору по 6 месеци, не зна због чега је био у затвору. Поседује отворен профил на Друштвеној мрежи „Facebook“ под именом [REDACTED] и има телефон на коме има интернет, никад није имао компјутер.

Окривљени је на главно претресу даље у својој одбрани навео да ни једну поруку која је наведена у оптужном предлогу, претеће садржине у односу на Ливију Панић Милетић није написао на свом „Facebook“ профилу. Додао је да је само [REDACTED] вређао, он је био тужилац у поступку, али га није вређао преко свог “Фејсбук” профила, већ га је вређао кроз причу док је био у затвору и у разговору са осталим затвореницима. Од дана 28.05.2019.године до дана пре хапшења 11.06.2019.године није био у затвору, радио је на њиви у [REDACTED] на фарми. Потврдио је да јесте на свом “Фејсбук” профилу написао да му је све намонтирала бивша жена која је радила у истој фирми са мужем Ливије Панић Милетић. Није написао на свом „Facebook“ профилу поруку “Курветина Панић Милетић Ливија, јебаћу ти сина. Мамути јебем јавни тужијоц лопов лажов”. Јесте поставио слику Адолфа Хитлера, али није поставио испод те слике и поруку “Где је полиција отели ми сина и ћерку тужба потерница то ова курва Панићка ми отела децу и [REDACTED] цукела буњевачка и [REDACTED] свиња”. Навео је да није на „Facebook“ профилу поставио слику Ливије Панић Милетић са члановима њене породице, нити је написао испод тога поруку “Курва Панићка и [REDACTED] Педерчић лопови жути демократи бивша јавна тужитељка”. Нити је поставио поруку “Ливија Панић Милетић јавни тужилац, па твој [REDACTED] себо моју жену у Румунији радили заједно ви сте жути лопови демократи”. “Истина се свакао зна и да ме нема истераће истину моја браћа да сам бијо у затвору зато што сам вам сметао склонили ме невин сам лажљивци лопови” и “Читају ово и у Америци па ајд убиј ме Панићка Ливија [REDACTED] и Терзија Новак још и лажни сведок [REDACTED] а брача мало већи полицијци него ви ови моји убијају нису они ви.”Тачно је да је поставио слику Адолфа Хитлера али не и поруку “Овак предцедник треба у Србији оби жути демократи то све срељати покушали сте ми намонтирати робију љубрад олоши пљачкаши”, “Лажно осуђен сам бијо у затвору курво Панићка и ти Терзија Новак и ти [REDACTED] што си ми монтирао са Панићком дрољу [REDACTED] шта се мислили да нећете платити оштету хало”. Додао је да је он само телефоном причао да његова бивша жена ради или је радила са мужем Ливије Панић Милетић”, на свом „Facebook“ профилу није тако нешто стављао.

У односу на кривично дело под тачком 3 окривљени је у својој одбрани додао да он тако нешто није изјавио нити написао. Приступну шифру за његов „Facebook“ профил имало је више лица [REDACTED], у затвору је могао да узме било ко телефон и приступи. У затвору није имао телефон, а свој мобилни је оставио код [REDACTED] када је отишао у затвор, хтео је његовој жени да прода телефон, па када је изашао телефон је био потпуно празан све је било избрисано у њему. Из затвора је изашао у фебруару 2020.године издржао је казну од 6 месеци

У односу на кривично дело под тачком 4 оптужног предлога у својој одбрани окр. [REDACTED] је навео да је предметног дана чувао стоку, све је било мирно и у једном тренутку у њиву је ушао цип и када се приближио из њега су изашла прво два лица у цивилу, а затим још два лица. На возили није било ознака да је полицијско возило. Почео је да бежи од тих лица када су кренили ка њему, али су га сустигли и пао је на земљу и тада су га везали. Нису рекли да су полиција, нису рекли “Стоп полиција”, ништа нису рекли. Када су трчали према њему, извадио је из џепа фармерица бибер спреј и попрскао их, с тим што су они у том тренутку били удаљени од њега 3 метра и ни у једном моменту нису рекли да су полицајци. Да су рекли одмах да су полицајци, одмах би дигао руке, а бибер спреј је употребио јер се био уплашио. Никакве папире није добио након хапшења, само су ми дозволили да оде до салаша да се пресвуче. Пре подне је ухапшен у [REDACTED] негде око 08,00 ујутру, било је рано, а увече су га довели у Београд. Пре него што су га ухасили два пута су га тражили у [REDACTED], али то му је рекао један од инспектора који су га хапсили.

У доказном поступку суд је саслушао окр. [REDACTED], испитао сведоке оштећене Панић Милетић Ливију, Терзија Новака, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], испитао сведоке [REDACTED] и [REDACTED] и на сагласан предлог странака прочитао записник о саслушању осумњиченог [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 13.06.2019.године, записник о испитивању сведока Ливије Панић Милетић пред замеником ВЈТ од 05.07.2019.године, записник о испитивању сведока Новака Терзије пред замеником ВЈТ од 05.07.2019. године, записник о испитивању сведока [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 05.07.2019.године, записник о испитивању сведока [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 05.07.2019.године, записник о испитивању сведока [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 08.07.2019.године, записник о испитивању сведока [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 08.07.2019.године, записник о испитивању сведока [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 08.07.2019.године, потврду о привремено одузетим предметима ПУ Суботица КУ бр. 1048/19 од 11.06.2019.године, записник о испитивању сведока [REDACTED] пред замеником ВЈТ од 10.07.2019.године, записник о испитивању сведока Ливије Панић Милетић пред замеником ВЈТ од 10.07.2019.године, извештај о форензичком прегледу лица места ПУ Суботица Одсек за оперативну форензику бр. КТ 460-1098/2019 ДД бр. 273919/2019 од 30.05.2019.године, налаз и мишљење судског вештака Наде Васковић Маравић од 21.10.2020.године, извештај из КЕ за окривљеног, извршио увид у криминалистичко форензичку документацију [REDACTED] Одсек за оперативну форензику бр. КТ 1519/19 од 10.07.2019. године, извршио увид у криминалистичко форензичку документацију [REDACTED] Одсек за оперативну форензику бр. КТ 1520/19 од 10.07.2019.године, извршио увид у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] - Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1145/19 ЕК. 1096/19 од 30.05.2019. године, извршио увид у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1215/19 ЕК. 1179/19 од 10.06.2019. године, извршио увид у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1238/19 ЕК. 1154/19 од 11.06.2019. године, извршио увид у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1239/19 ЕК. 1204/19 од 12.06.2019. године, листинг за бројеве телефона које је користио окр. [REDACTED] извршио увид у текст претећих порука постављених на „Facebook“ профилу [REDACTED].

Сведок оштећена Панић Милетић Ливија је током поступка у својим исказима навела да је била заменик јавног тужиоца у време предметног догађаја, да [REDACTED] не познаје лично, да је њен муж радио на пумпи са супругом окривљеног од које се разводио, а према којој је био насилан и да су наводи из оптужног предлога тачни, односно да је окривљени у мају месецу 2019 године на свом профилу „Facebook“ поставио поруке о њој и њеној породици, називао је на дневном нивоу „курвом и дрољом“, осетила се угорженом, јер је и њу и њеног мужа у једном моменту назвао „жутим говњима“ које треба стрељати, затим је поставио слику Адолфа Хителра изнад њене слике и навео је да их све треба стрељати и ако буде ухапшен да има оних који ће га осветити. Осетила се угрожено и имала је страх за себе и за безбедност целе њене породице. „Facebook“ профил њеног сина ја хакован те је добијао непримерене поруке. Поруке које су се односиле на њеног сина биле су увредљивог садржаја, нису биле претеће. У порукама је писало да је њен син припадник „геј популације“, након тога су и син и она угасили своје „Facebook“ профиле. Она је свој „Facebook“ профил угасила 24.06.2019. године. Додала је да је приложила ВЈТ усликане садржаје порука које је окривљени објављивао на свом профилу. Придружила се кривичном гоњењу окривљеног, али не тражи накнаду штете.

Сведок оштећени Терзија Новак је у својим исказима пред замеником ВЈТ у Суботици и на главном претресу навео да је у време предметног догађаја био судија

Окружног суда у Суботици, да су га колега предметног дана обавестиле да је [REDACTED] поставио непримерене објаве о њему на свој „Facebook“ профил. Сетио се да је судио окривљеном у једном поступку, али сматра да је све радио у складу са законом. Позвао је [REDACTED] који му је преко телефона прочитао поруке које је [REDACTED] поставио на свом „Facebook“ профилу, затим му их је [REDACTED] и послао путем телефона и то поруке садржине „ПУШИШ МИ КУРАЦ ТЕРЗИЈА НОВАК ГОВНО СМРДЉИВО ЛАЖНИ БИВШИ СУДИЈА НА ВИШЕМ СУДУ У СУБОТИЦИ ЂУБРЕ ПОКВАРЕНО!!! ПРОТЕРАЋЕМО ТЕ ГДЕ СУ ТИ ЛАЖНИ СВЕДОЦИ И ЛАЖНИ ДОКАЗИ ПИЧКЕТИНО!!!“ после оваквих порука се осетио угрожено, посебно сматра да је окривљени човек који је више пута осуђиван, да је опасан посебно када према некоме искаже мржњу. Нема отворен „Facebook“ профил нити познаје окривљеног лично. Придружио се кривичном гоњењу окривљеног и истакао је имовинско – правни захтев.

Сведок – оштећени [REDACTED] је у својим исказима навео да се са окривљеним [REDACTED] сусретао кроз рад у служби, он је помоћник командира [REDACTED] Сазнао је да окривљени прети полицијским службеницима и из тог разлога је погледао профил „Facebook“ [REDACTED] Сматра да се објаве од 29.05.2019. године односе на њега „ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА“. Има „Facebook“ профила, али је закључан само пријатељи могу да буду у комуникацији са њим, када је сазнао поруке осетио се угроженим, обзиром да зна да је [REDACTED] склон извршењу кривичних дела са елементима насиља. Окривљени му се ни на који начин није лично обртио. Није истакао имовинско правни захтев, али се придружио кривичном гоњењу окривљеног.

Сведок – оштећени [REDACTED] је током поступка у својим исказима навео да је запослен као полицијски службеник у [REDACTED] [REDACTED] познаје само службено, када га је лишавао слободе и када је писао кривичне пријаве против њега. Чуо је од колега да на свом профилу „Facebook“ помиње судије и тужиоце, а када је отишао на „Facebook“ профил окривљеног видео је да се помиње и он на профилу окривљеног и то сматра нападом на службно лице преко профила, доживео је као вређање и понижење. Поруке су биле садржине ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА“. Не боји се окривљеног али сматра да би окривљени могао наудити његовој супрузи. Доставио је садржај порука вјт-у које је добијао од [REDACTED] Истакао је имовинско правни захтев који ће касније прецизирати и придружио се кривичном гоњењу окривљеног.

Сведок – оштећени [REDACTED] је у исказима током поступка навео да је запослен као вођа сектора [REDACTED] [REDACTED] зна из службе, када га је пријавила мајка због насиља. Зна да је био насилан и према бившој жени и да је имао сукобе по кафанама, а у новембру 2016. године је ухапсио [REDACTED] и тада му је окривљени претио. Колега [REDACTED] му је рекао да окривљени има „Facebook“ профил и да је на њему прозивао полицајце, [REDACTED] и њега [REDACTED] да су криминалци и да растурају дрогу. На „Facebook“ профилу 09.01.2018. године окривљени је написао „ [REDACTED] јебаћу те у уста та фашистичка сад гризеш своја јаја мајмунчино глупава“ а на другом „Facebook“ профилу је ставио коментар да ће „јебати и њега и жену“. За све је сазано преко својих колега. У вези претњи од 29.05.2019. године [REDACTED] та је обавестио да је окривљени претио тужиоцу и Терзија Новаку и полицајцима. И данас се боји за своју и безбедност деце, деца су школског узраста. Када је окривљени био на слободи децу нигде није пуштао да иду сами. Никада није имао лични контакт са окривљеним, али дан данас очекује да се окривљени због тих претњи појави на његовим

вратим. Истакао је имовинско – правни захтев и придружио се кривичном гоњењу окривљеног.

Сведоци [REDACTED] и сведок - оштећени [REDACTED] су током поступка у својим исказима навели да су инспектори у [REDACTED], да су дана 11.06.2019. године имали задатак да приведу осумњиченог [REDACTED] због претњи које су биле упућене према, судији, тужиоцима и полицајцима. У близини [REDACTED] су окривљеног затекли како чува стадо у њиви. [REDACTED] је изшао из возила, показао је легитимацију, рекао је стој полиција и кренуо је ка окривљеном који је из цела извадио бибер спреј, попрскао је [REDACTED] али због раздаљине и ветра није га дотицао спреј, затим је [REDACTED] – свдок изашао из кола, окривљени се спотакао и пао на леђа када је уочио да су полиција, подигао је руке и предао се. Сведок [REDACTED] у свом исказу је навео да је тачно да су они дошли ципом на коме се не види да је службени ауто, али је сигуран да оштећени [REDACTED] показао легитимацију окривљеном или је имао окачену око врату и да му је рекао да је полицајац. Сведок оштећени [REDACTED] је навео да је тада први пут видео окривљеног, и да му окривљени није претио касније, истакао је имовинско правни захтев и придружио се кривичном гоњењу окривљеног.

Увидом у потврду о привремено одузетим предметима [REDACTED] КУ бр. 1048/19 од 11.06.2019.године ,утврђено је да су од [REDACTED] одузети 1 (један) комад “Американ стајл НАТО супер паралаисант – ЦС ГАС” од 50мл, произвођача Хофманс, 1 (један) мобилни телефон марке “Нокиа”, модел 3510, серијског броја [REDACTED], ИМЕИ броја [REDACTED], 1 (један) мобилни телефон марке “Самсунг дуос”, серијског броја [REDACTED], ИМЕИ бројева [REDACTED] 1 нож црне боје „Смит и Весон“, један бели пуњач за мобилни телефон марке “Самсунг”, две сим картица за мобилни телефон, вип [REDACTED] и мтс [REDACTED] Окривљени је одбио да потпише потврду о одузетим предметима.

Увидом у извештај о форензичком прегледу лица места [REDACTED] Одсек за оперативну форензику бр. КТ 460-1098/2019 ДД бр. 273919/2019 од 30.05.2019.године, произилази да је извршено КТ форографисање садржаја са профила на име [REDACTED] на друштвеној мрежи „Facebook“

Увидом у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1238/19 ЕК. 1154/19 од 11.06.2019. године, утврђено је да је сачињено седам фотографија и да се на истим налази један супер паралаисант – ЦС ГАС” од 50мл, 1 (један) мобилни телефон марке “Нокиа”, 1 (један) мобилни телефон марке “Самсунг дуос”, 1 нож црне боје, један бели пуњач за мобилни телефон и две сим картице.

Увидом у криминалистичко форензичку документацију [REDACTED] Одсек за оперативну форензику бр. КТ 1520/19 од 10.07.2019.године, утврђено је да је фотографисан телефон и садржај телефона оштећене Ливије Панић Милетић, [REDACTED] и да је сачињено 17 фотографија, на којима се налазе поруке следеће садржине. На фотографији број 1 „КУРВЕТИНА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЛИВИЈА ЈЕБАЋУ ТИ СИНА. МАМУТИ ЈЕБЕМ ЈАВНИ ТУЖИЈОЦ ЛОПОВ ЛАЖОВ!!“, на фотографији број 2 „ПУШИШ МИ КУРАЦ ТЕРЗИЈА НОВАК ГОВНО СМРДЉИВО ЛАЖНИ БИВШИ СУДИЈА НА ВИШЕМ СУДУ У СУБОТИЦИ ЂУБРЕ ПОКВАРЕНО!!! ПРОТЕРАЋЕМО ТЕ ГДЕ СУ ТИ ЛАЖНИ СВЕДОЦИ И ЛАЖНИ ДОКАЗИ ПИЧКЕТИНО!!!“затим се на фотографији бр .5 види слика Адолфа Хитлера испод ње се налази порука следеће садржине „ГДЕ ЈЕ ПОЛИЦИЈА ОТЕЛИМИ СИНА И ЂЕРКУ ТУЖБА ПОТЕРНИЦА ТО ОВА КУРВА ПАНИЋКА МИ ОТЕЛА ДЕЦУ И [REDACTED] ЦУКЕЛА БУЊЕВАЧКА И [REDACTED] СВИЊА“, на ф. 6 се види слика на којој се налази оштећена са члановима своје

породице и поруке „КУРВА ПАНИЋКА И [REDACTED] ПЕДЕРЧИЋ ЛОПОВИ ЖУТИ ДЕМОКРАТИ БИВША ЈАВНА ТУЖИТЕЉКА“, „ЛИВИЈА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЈАВНИ ТУЖИОЦ ПА ТВОЈ [REDACTED] ЈЕБО МОЈУ ЖЕНУ У РУМУНИЈИ РАДИЛИ ЗАЈЕДНО ВИ СТЕ ЖУТИ ЛОПОВИ ДЕМОКРАТИ“, након чега се на фотографији број 9 налази слика Адолфа Хитлера и поруке “ОВАК ПРЕЦЕДНИК ТРЕБА У СРБИЈИ ОВИ ЖУТИ ДЕМОКРАТИ ТО СВЕ СРЕЉАТИ ПОКУШАЛИ СТЕ МИ НАМОНТИРАТИ РОБИЈУ ЂУБРАД ОЛОШИ ПЉАЧКАШИ“, на фотографији број 10 се изнад слике оштећене Ливије са породицом налази порука садржине „ЛАЖНО ОСУЂЕН САМ БИЈО У ЗАТВОРУ КУРВО ПАНИЋКА И ТИ ТЕРЗИЈА НОВАК И ТИ [REDACTED] ШТО СИ МИ МОНТИРАО СА ПАНИЋКОМ ДРОЉУ [REDACTED] ШТА СТЕ МИСЛИЛИ ДА НЕЋЕТЕ ПЛАТИТИ ОШТЕТУ ХАЛО“, на фотографији број 11 се налазе поруке садржине „ИСТИНА СЕ СВАКАКО ЗНА И ДА МЕ НЕМА ИСТЕРАЊЕ ИСТИНУ МОЈА БРАЋА ДА САМ БИЈО У ЗАТВОРУ ЗАТО ШТО САМ ВАМ СМЕТАО СКЛОНИЛИ МЕ НЕВИН САМ ЛАЖЉИВИЦИ ЛОПОВИ“ и „ЧИТАЈУ ОВО И У АМЕРИЦИ ПА АЈД УБИЈ МЕ ПАНИЋКА ЛИВИЈА [REDACTED] И ТЕРЗИЈА НОВАК ЈОШ И ЛАЖНИ СВЕДОК [REDACTED] А БРАЧА МАЛО ВЕЋИ ПОЛИЦАЛЦИ НЕГО ВИ ОВИ МОЈИ УБИЈАЈУ НИСУ ОНИ ВИ!!!“, а на фотографији број 14 се види порука садржине „ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА,“ на фотографији број 15 и 16 се налази текст садржине „Јебаћу и тебе у жену ти пичкетино одвратна, курвин сине лоповскј [REDACTED] драгане“ „[REDACTED] ти си пицка католицка лоповцина и кукавица“

Увидом у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1239/19 ЕК. 1204/19 од 12.06.2019. године, утврђено је да је фотографисан Фејбук профил [REDACTED], да је сачињено 7 фотографија да се на истим налазе поруке претеће садржине, да се на фотографији број три се налази слика Адолфа Хителра испод које стоји текст садржине „Где је полиција отели ми сина и ћерку тужба потерница то ова курва Панићка ми отела децу и [REDACTED] укела буњевачка и [REDACTED] свиња“, на фотографији бр 4 се види слика породице Лидије Панић Милетић изнад које се налази текст садржине „Курва Панићка и [REDACTED] педерчић лопови жути демократи и бивша јавна тужитељица“ те на фоторафији број 5 се види иста слика изнад које се налази натпис „ЛИВИЈА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЈАВНИ ТУЖИОЦ ПА ТВОЈ [REDACTED] ЈЕБО МОЈУ ЖЕНУ У РУМУНИЈИ РАДИЛИ ЗАЈЕДНО ВИ СТЕ ЖУТИ ЛОПОВИ ДЕМОКРАТИ“, на фот. бр. 6 се налази текст „ЧИТАЈУ ОВО И У АМЕРИЦИ ПА АЈД УБИЈ МЕ ПАНИЋКА ЛИВИЈА [REDACTED] И ТЕРЗИЈА НОВАК ЈОШ И ЛАЖНИ СВЕДОК [REDACTED] А БРАЧА МАЛО ВЕЋИ ПОЛИЦАЛЦИ НЕГО ВИ ОВИ МОЈИ УБИЈАЈУ НИСУ ОНИ ВИ!!!“

Увидом у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] - Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1145/19 ЕК. 1096/19 од 30.05.2019. године, и увидом у текст претећих порука постављених на „Facebook“ профилу [REDACTED] утврђено је да је фотографисан „Facebook“ профил [REDACTED], да је сачињено 30 фотографија да се на истим налазе поруке претеће садржине, између осталих садржине: „ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР ПАТАЛЧИЋА [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА“, „КУРВЕТИНА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЛИВИЈА ЈЕБАЋУ ТИ СИНА. МАМУТИ ЈЕБЕМ ЈАВНИ ТУЖИОЦ ЛОПОВ ЛАЖОВ!!“, „ПУШИШ МИ КУРАЦ ТЕРЗИЈА НОВАК ГОВНО СМРДЉИВО ЛАЖНИ БИВШИ СУДИЈА НА ВИШЕМ СУДУ У СУБОТИЦИ ЂУБРЕ ПОКВАРЕНО!!! ПРОТЕРАЋЕМО ТЕ ГДЕ СУ ТИ ЛАЖНИ СВЕДОЦИ И ЛАЖНИ ДОКАЗИ ПИЧКЕТИНО!“, „КУРВЕТИНА ПАНИЋ МИЛЕТИЋ ЛИВИЈА ЈЕБАЋУ ТИ СИНА. МАМУТИ ЈЕБЕМ ЈАВНИ ТУЖИОЦ ЛОПОВ ЛАЖОВ!!!“.

Увидом у криминалистичко техничку документацију [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1215/19 ЕК. 1179/19 од 10.06.2019. године, утврђено је да је фотографисан „Facebook“ профил [REDACTED] да је сачињено 3 фотографија да се на истим налазе поруке претеће садржине које су постављане на „Facebook“ профилу који је припадао окривљеном, а на фотографији број један се види почетна страница „Facebook“ профила окривљеног, на фотографији број два се налази фотографија Адолфа Хитлера, а на фотографији број три је фотографија пиштоља са порукама претеће садржине.

Из налаза и мишљења судског вештака Наде Васковић Маравић од 21.10.2020.године, утврђено је да [REDACTED] није оболео од привремене или трајне душевне поремећености или болести. Није душевно заостала особа и његови интелектуални капацитети су у нивоу просека. Емоционално нестабилна је особа, иритабилна, импулсивна личност, ниског прага фрустрационе толеранције, смањене способности да учи на грешкама. Склон је злоупотребљавању алкохола, али без клиничке слике зависности. Могућности да схвати значај свог дела и да управља поступцима критичном приликом су биле очуване.

Увидом у извештај из казнене евиденције за окр. [REDACTED] утврђено је да исти раније осуђиван како то је наведено у изреци пресуде.

Ценећи све напред наведене доказе, као појединачно тако и у њиховој међусобној повезаности, као и у односу на наводе одбране окривљеног, сходно одредбама чл.16 и чл.419 ЗКП-а, суд је утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окр. [REDACTED] у својој одбрани током поступка је у потпуности оспорио да је извршио кривично дело које му се оптужним предлогом у такти 1 ставља на терет, окривљени је конкретно навео да није тачно да је написао претећу поруку за Терзија Новака како стоји у оптужном предлогу. На својој „Facebook“ страници, написао је само „лажни докази“ и иза тога „пичкетино“ и да је „лажни судија“. Суд овакву одбрану окривљеног није прихватио, јер сматра да је усмерена од стране окривљеног на потпуно избегавање кривице, јер је оваква одбрана у супротности са исказом сведока оштећеног Терзија Новака, судије Апелационог суда у Новом Саду, који је у свом исказу потврдио наводе оптужног предлога наводећи да након што је чуо да је о њему објављено непримерен садржај на „Facebook“ страници [REDACTED] позвао је [REDACTED] који му је преко телефона прочитао поруке које је [REDACTED] поставио на свом „Facebook“ профилу, затим му их је [REDACTED] и послао путем телефона и то поруке садржине „ПУШИШ МИ КУРАЦ ТЕРЗИЈА НОВАК ГОВНО СМРДЉИВО ЛАЖНИ БИВШИ СУДИЈА НА ВИШЕМ СУДУ У СУБОТИЦИ ЂУБРЕ ПОКВАРЕНО!!! ПРОТЕРАЋЕМО ТЕ ГДЕ СУ ТИ ЛАЖНИ СВЕДОЦИ И ЛАЖНИ ДОКАЗИ ПИЧКЕТИНО!!!“ после оваквих порука се осетио угрожено, посебно сматра да је окривљени човек који је више пута осуђиван, да је опасан, посебно када према некоме исказе мржњу. Додао је да он јесте донео пресуду у једном поступку окривљеном, али да није ништа урадио супротно закону. Искази свеока оштећеног Терзија Новака је суд у потпуности поклонио веру, јер је исказ јасан, логичан и у складу са писменим доказима у списима предмета и то извештајима о форензичком прегледу лица места, потврдом о одузетим предметима и криминалистичко техничком документацијом [REDACTED] - Одсек за Криминалистичку технику и ПДЗ бр. КТ. 1145/19 ЕК. 1096/19 од 30.05.2019. године и текстом претећих порука постављених на „Facebook“ профилу [REDACTED]

Окр. [REDACTED] у својој одбрани током поступка је у потпуности оспорио да је извршио кривично дело које му се оптужним предлогом у такти 2 ставља на терет,

окривљени је конкретно навео да ни једну поруку која је наведена у оптужном предлогу, претеће садржине у односу на Ливију Панић Милетић није написао на свом „Facebook“ профилу. Додао је да је само [REDACTED] вређао. Није написао на свом „Facebook“ профилу поруку “Курветина Панић Милетић Ливија, јебаћу ти сина, само је поставио на свом профилу слику Адолфа Хитлера, али није поставио испод те слике и поруку “Где је полиција отели ми сина и ћерку тужба потерница то ова курва Панићка ми отела децу и [REDACTED] цукела буњевачка и [REDACTED] свиња”. Навео је да није на „Facebook“ профилу поставио слику Ливије Панић Милетић са члановима њене породице, нити је написао испод тога поруке непримерен и претеће садржине”. Додао је да је он само телефоном причао да његова бивша жена ради, или је радила са мужем Ливије Панић Милетић, на свом „Facebook“ профилу није тако нешто стављао. Суд овакву одбрану окривљеног није прихватио, јер сматра да је усмерена од стране окривљеног на потпуно избегавање кривице јер је у супротности са исказом сведока оштећене Панић Милетић Ливија која је током поступка у својим исказима навела да је била заменик јавног тужиоца у време предметног догађаја, да је окривљени у мају месецу 2019 године на свом профилу „Facebook“ поставио поруке о њој и њеној породици, називао је на дневном нивоу „курвом и дрољом“, осетила се угорженом, јер је и њу и њеног мужа у једном моменту назвао „жутим говњима“ које треба стрелати, затим је поставио слику Адолфа Хитлера изнад њене слике и навео је да их све треба стрелати и ако буде ухапшен да има оних који ће га осветити, као и све остале претеће поруке које су наведене у оптужном акту. Оштећена је навела да се осетила угрожено и имала је страх за себе и за безбедност целе њене породице. „Facebook“ профил њеног сина ја хакован те је добијао непримерене поруке. Доставила је све поруке као доказ Јавном тужилаштву, јер их је била сачувала. Суд је у потпуности поклонио веру исказу сведока оштећене, јер је исказ јасан, логичан и у складу са писменим доказима у списима предмета и то извештајима о форензичком прегледу лица места, потврдом о одузетим предметима криминалистичко форензичком документацијом [REDACTED] Одсек за оперативну форензику бр. КТ 1520/19 од 10.07.2019.године, криминалистичко техничком документацијом [REDACTED] - Одсек за Криминалистичку технику и ПДЗ бр. КТ. 1145/19 ЕК. 1096/19 од 30.05.2019. године, и текстом претећих порука постављених на „Facebook“ профилу [REDACTED] криминалистичко техничком документацијом [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1239/19 ЕК. 1204/19 од 12.06.2019. године, криминалистичко техничком документацијом [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1215/19 ЕК. 1179/19 од 10.06.2019. године.

Окр. [REDACTED] у својој одбрани током поступка је у потпуности оспорио да је извршио кривично дело које му се оптужним предлогом у такти 3 ставља на терет. Окривљени је конкретно навео да он није изјавио нити написао на „Facebook“ друштвеној мрежи на свом корисничком профилу [REDACTED] претећу поруку следеће садржине - „ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА“ и тако угрозио сигурност ошт. [REDACTED] ошт. [REDACTED] и ошт. [REDACTED] објашњавајући да је приступну шифру за његов „Facebook“ профил имало је више лица [REDACTED] у затвору је могао да узме било ко телефон и приступи му. У затвору није имао телефон, а свој мобилни је оставио код [REDACTED] када је отишао у затвор, хтео је његовој жени да прода телефон, па када је изашао телефон је био потпуно празан све је било избрисано у њему. Из затвора је изашао у фебруару 2020.године издржао је казну од 6 месеци. Суд овакву одбрану окривљеног није прихватио јер сматра да је усмерена од стране окривљеног на потпуно избегавање кривице, јер је у супротности са писменим доказима из списка предмета из којих се доказује да су претеће поруке према оштећеним - полицијским службеницима биле постављене на „Facebook“ профилу [REDACTED] и то криминалистичко форензичком документацијом [REDACTED] Одсек за оперативну форензику бр. КТ 1520/19 од 10.07.2019. године, и на

фотографијам из садржаја телефона оштећене Ливије Панић Милетић и оштећеног [REDACTED] где се на фотографији број 14 конкретно види порука садржине „ПОХАПСИТ СВУ СТОКУ У ЗАТВОР [REDACTED] УБИЈТЕ И [REDACTED] ЦИГАНА ИИ ТАЈ ЛАЖЕ А И ЊЕГОВА ЖЕНА БЕЖАЛА ОД КУЋЕ И КУРВАЛА СЕ ХАХАХА ЦИГАНИЈА,“ а који докази и наводи оптужног предлога су потврђени и исказима сведока оштећених [REDACTED] и [REDACTED] који су у својим исказима навели да су се осетили угрожено због предметних порука, а оштећени [REDACTED] је додао да се посебно уплашио за безбедност своје породице и да децу не пушта нигде да иду сами. Суд је у потпуности поклонио веру исказима сведока оштећених [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], јер су искази јасни, логични, међусобно усаглашени и у складу са писменим доказима у списима предмета

Суд налази да претње садржане у постављеним порукама из оптужног предлога тачка 1. 2. и 3. представљају квалификовану претњу којом се ставља у изглед тачно одређено зло и то да ће се напасти на живот и тело оштећених заменика Апелационог јавног тужиоца у Новом саду – Новака Терзије и оштећене Ливије Панић Милетић заменика основог јавног тужилаштва у вези са пословима које обављају, претњом да ће напасти на њихово живот и тело, као и чланова породице оштећене Ливије Панић Милетић, затим оштећених полицијски службеника [REDACTED] [REDACTED] у вези са пословима које обављају, а које претеће поруке при томе, по оцени суда, по својој садржини, контексту и непосредности у обраћању су биле подобне да код лица коме су упућене изазову осећај угрожености, односно осећај несигурности и страха за живот и телесни интегритет и себе и својих породица, што осим из садржине цитираних порука произлази и из чињенице да су оштећени у својим исказима потврдили да су се осетили уплашено како за себе тако и за чланове своје породице и угрожено, јер су се придружили кривичном гоњењу окривљеног, а све се несмињиво потврђује и писменим налазом и мишљењем судског вештака Наде Васковић Маравић која је навела да је окривљени емоционално нестабилна особа, иритабилна, импулсивна личност, ниског прага фрустрационе толеранције, смањене способности да учи на грешкама. Склон је злоупотребама алкохола, али без клиничке слике зависности. Налаз и мишљење судског вештака Наде Васковић Маравић, суд је такође прихватио, јер је дат у складу са правилима струке, јасан и довољно образложен.

Окривљени [REDACTED] у својој одбрани током поступка није спорио да је дана 11.06.2019. године на простору насеља [REDACTED] чувао стоку, да је у једном тренутку у њиву ушао цип и када се приближио из њега су изашла прво два лица у цивилу, а затим још два лица, да је почео да бежи и док су трчали према њему, извадио је из цепа фармерица бибер спреј и попрскао их, с тим што су они у том тренутку били удаљени од њега 3 метра, суд је одбрану окривљеног у овом делу прихватио, јер је јасна и логична у складу са писменим доказима и то потврдом о одузетим предметима, криминалистичко техничком документацијом [REDACTED] Одсек за Крим. технику и ПДЗ бр. КТ. 1238/19 ЕК. 1154/19 од 11.06.2019. године и исказима сведока [REDACTED] и сведока - оштећеног [REDACTED]

Одбрану окривљеног [REDACTED] у односу на кривично дело из тачке 4 оптужног предлога које му се ставља на терет у делу у коме је навео да ни у једном моменту оштећени и сведоци, полицијски службеници, нису рекли да су полицајци, да на возилу није било ознака да је полицијско возило, да нису рекли "Стоп полиција", а да би одмах дигао руке да су се представили као полиција па не би бибер спреј употребио, суд није прихватио, јер је оваква одбрана окривљеног усмерена ка избегавању кривице, и у супротности је са исказима сведока [REDACTED] [REDACTED] који су у својим исказима навели да је тачно да су они дошли ципом на коме се не види да је службени

ауто, али су сигурни да је оштећени [REDACTED] показао легитимацију окривљеном или је имао окачену око врату и да му је рекао да је полицајац, а сведок оштећени [REDACTED] је у свом исказу потврдио да је рекао окривљеном „стој полиција“ и да је окривљени извадио бибер спреј да га попрска, али да је била велика удаљеност па га није озледио. Суд је у потпуности покљонио веру исказима сведока [REDACTED] и сведока - оштећеног [REDACTED] јер су искази јасни, логични, међусобно усаглашени и у складу са писменим доказима у списима предмета .

Суд је прихватио и писане доказе изведене током поступка имајући у виду да њихова садржина па тиме ни доказна снага у току поступка на правно релевантан начин није доведена у сумњу, при чему је суд нашао да су веродостојни јер су издати од стране државних органа и других органа који су овлашћени на њихово издавање при чему је суд имао у виду да ни странке нису имале никаквих примедби на изведене доказе

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама окр. [REDACTED] стекла сва битна обележја кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ, из става првог изреке пресуде, јер је претњом да ће напасти на живот и тело оштећеног заменика Апелационог јавног тужиоца у Новом саду – Новака Терзије и то све у вези са пословима које обавља, угрозио његову сигурност.

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама окр. [REDACTED] стекла сва битна обележја кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст. 1 КЗ, из става другог изреке пресуде, јер је претњом да ће напасти на живот и тело оштећене јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Суботици – Ливије Панић Милетић и претњом да ће напасти на живот и тело њој блиских лица и то све у вези са пословима које обавља, угрозио њену сигурност и њене породице.

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама окр. [REDACTED] стекла сва битна обележја кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 у вези ст. 2 КЗ из става трећег изреке пресуде, јер је претњом да ће напасти на живот и тело оштећених полицијских службеника Полицијске управе у [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] и то све у вези са пословима које обављају, угрозио њихову сигурност.

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама окр. [REDACTED] стекла сва битна обележја кривичних дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из чл.323 ст.1 КЗ. из става четвртог изреке пресуде, јер је нашао службено лице у вршењу службене дужности, полицијског службеника Полицијске управе у [REDACTED] тако што га је попрскао бибер спрејом, испразнивши том приликом читаву бочицу,

Како није било околности које искључују његову кривицу суд је окр. [REDACTED] огласим кривим због извршења кривичног дела из става првог изреке пресуде, кривичног дела из члана чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ. По налажењу суда окривљени [REDACTED] је био свестан забрањености тог дела и приликом извршења кривичног дела из члана 138 ст.3 у вези ст.1 КЗ, дела поступао је са директним умишљајем, односно био је свестан да претњом да ће напасти на живот и тело оштећеног заменика Апелационог јавног тужиоца у Новом саду – Новака Терзије угрожава његову сигурност и то све у вези са пословима које обавља и хтео је извршење дела.

Како није било околности које искључују његову кривицу суд је окр. [REDACTED] огласим кривим због извршења кривичног дела из члана чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ из

става другог изреке пресуде. По налажењу суда окривљени [REDACTED] је био свестан забрањености тог дела и приликом извршења кривичног дела из члана 138 ст.3 у вези ст.1 КЗ, поступао је са директним умишљајем, односно био је свестан да претњом да ће напасти на живот и тело оштећене оштећене јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у [REDACTED] – Ливије Панић Милетић и њој блиских лица, угрожава њену сигурност и њене породице и то све у вези са пословима које обавља и хтео је извршење дела.

Како није било околности које искључују његову кривицу суд је окр. [REDACTED] огласио кривим због извршења кривичног дела из става трећег изреке пресуде, кривичног дела чл.138 ст.3 у вези ст.1 у вези ст. 2 КЗ. По налажењу суда окривљени [REDACTED] је био свестан забрањености тог дела и приликом извршења кривичног дела из члана 138 ст.3 у вези ст.1 у вези ст. 2 КЗ. дела поступао је са директним умишљајем, односно био је свестан да претњом да ће напасти на живот и тело оштећених полицијских службеника Полицијске управе у [REDACTED] - [REDACTED] и [REDACTED] угрожава њихову сигурност и безбедност њихове породице и то све у вези са пословима које обављају и хтео је извршење дела.

Како није било околности које искључују његову кривицу суд је окр. [REDACTED] огласио кривим због извршења кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из чл.323 ст.1 КЗ. из става четвртог изреке пресуде. По налажењу суда окривљени [REDACTED] је био свестан забрањености тог дела и приликом извршења кривичног дела, поступао је са директним умишљајем, односно био је свестан да напада службено лице у току вршења службене дужности полицијског службеника Полицијске управе у [REDACTED] - [REDACTED] и хтео је извршење дела.

Одлучијући о врсти и висини кривичне санкције, а полазећи од опште сврхе изрицања кривичних санкција у смислу чл.4 КЗ и сврхе кажњавања прописане чл.42 КЗ, суд је ценио све околности из чл.54 које могу утицати да казна буде мања или већа, при чему је од олакшавајућих околности на страни окривљеног [REDACTED] имао у виду да је [REDACTED], док је као отежавајуће околности суд имао у виду да су се оштећени придружили кривичном гоњењу, да је окривљени [REDACTED] а посебно што је осуђен због кривичног дела [REDACTED]

Ценећи све наведене околности, друштвену опасност кривичног дела и окривљеног као учиниоца, суд је најпре за кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци, затим за кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци, те за кривично дело угрожавање сигурности из чл.138 ст.3 у вези ст.1 у вези ст.2 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци, и за кривично дело напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323 став 1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 1 (једне) године, па је даљом применом одредби члана 60 КЗ изрекао јединствену казну затвора у трајању од 2 године и 2 месеца у коју је сходно одредби чл. 63 КЗ урачунао време које је окривљени провео под мером забране напуштања стана од 13.06.2019.године па до 30.10.2020.године налазећи да ће наведеном казном у потпуности постићи сврха кажњавања, те да ће се на окривљеног довољно утицати да убудуће не врши кривична дела чиме би се у потпуности остварила сврха како генералне тако и специјалне превенције.

На основу чл.87 КЗ-а суд је изрекао меру безбедности одузимања предмета 1 (један) комад "Америкен стајл НАТО супер паралаисант – ЦС ГАС" од 50мл, произвођача Хофманс, 1 (један) мобилни телефон марке "Нокиа", модел 3510, серијског броја [REDACTED]

ИМЕИ броја [REDACTED], 1 (један) мобилни телефон марке "Самсунг дуос", серијског броја [REDACTED] ИМЕИ бројева [REDACTED] чије одузимање је законом прописано.

На основу чл.258 ЗКП-а суд је оштећене [REDACTED] и Терзија Новака ради остварења имовинскоправног захтева упутио на парнични поступак с обзиром да подаци кривичног поступка нису пружили поуздан основ за потпуно или делимично пресуђење.

Сходно одредбама чл.264 ст.4 Законика о кривичном поступку суд је окр. [REDACTED] ослободио од дужности накнаде трошкова кривичног поступка у смислу чл.261 ст.2 тач.1 до 6 и тач.9 ЗКП и одредио да исти падају на терет буџетских средстава суда имајући у виду да је окривљени незапослено лице да би плаћањем трошкова поступка било доведено у питање његово издржавање.

Приликом доношења одлуке, суд је ценио и друге изведене доказе и наводе странака, али их посебно не образлаже, налазећи да, с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, изнете разлоге и правно становиште суда, немају карактер одлучујућих околности за евентуално другачије пресуђење.

Записничар
Јована Груловић

Судија
Весна Божовић Милошевић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року до 8 дана од дана пријема писаног отправка исте, Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.