



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
 КпоЗ-14/19
 Дана: 29.05.2019. године
 Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Оливера Пајић, као судија појединац, уз учешће записничара Јелене Вулићевић у кривичном поступку против **окривљеног** [REDACTED], коме је стављено на терет извршење кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 3 у вези става 1 КЗ-а, по оптужном предлогу ВЈТ-а у Београду Ктo.втк.48/17 од дана 25.10.2017. године, након одржаног главног и јавног претреса дана 29.05.2019. године у присуству заступника Вишег јавног тужиоца у Београду Јована Николића, окривљеног [REDACTED] и његовог браниоца адвоката Сретена Ђорђевића, донео је и истог дана 29.05.2019. године јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] рођен [REDACTED]
 [REDACTED] од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED]
 девојачко [REDACTED] са пребивалиштем у [REDACTED] држављанин
 [REDACTED] по занимању [REDACTED]

На основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП-а

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је:

У периоду од 14.04.2016. године до 09.07.2016. године у месту [REDACTED] у стању урачунљивости, свестан свог дела и да је оно забрањено, при чему је хтео његово извршење, угрозио сигурност оштећеног полицијског службеника [REDACTED] у вези са пословима које обавља, претњом да ће напасти на тело оштећеног и њему блиског лица, на тај начин што је на Интернет презентацији друштвене мреже "Facebook", са свог корисничког профила путем апликације "Messenger" на кориснички профил оштећеног [REDACTED] упутио више претећих порука следеће садржине: "Јебем ли ти семе које си посејо, дабогда ти се семе које си посејо затрло у земљу, нека ти Бог узме све најмилије што имаш", "Палићу ти свећу сваки дан у цркви наопако теби и свим твојима, ђубре једно", да би потом дана 09.07.2016. године на свом "Facebook" профилу поставио четири фотографије на којима се налазе оштећени [REDACTED] са својом малолетном ћерком испод којих је као коментар између осталог поставио поруку "Држиш пријаве за колеге које су прекршиле закон у фиоци, то си ми и сам потврдио, истераћу ти мачку на видело, јебаћу те па нећеш знати шта те је снашло ПЕДЕРУ", услед чега је [REDACTED] осетио страх за своју безбедност и безбедност себи блиског лица – своје малолетне ћерке

- чиме би извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 3 у вези става 1 КЗ-а,

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Више јавно тужилаштво у Београду поднело је овом суду оптужни предлог Кт.вгк.бр.48/17 од 25.10.2017. године против [REDACTED] којим му је ставио на терет извршење кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138 став 3 у вези става 1 КЗ.

При поднетом оптужном предлогу заступник ВЈТ је остао до завршетка главног претреса, па је у завршној речи навео да је током поступка доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужним предлогом стављено на терет, те је предложио да га суд огласи кривим и осуди на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци.

Бранилац окривљеног је у завршној речи навео да се овај поступак води због намештајке неколицине [REDACTED] полицајаца који су покушали да исходују осуђујућу пресуду најпре у [REDACTED] а потом и у овом суду. Ти полицајци су покушали да окривљеном сместе затвор и у једном другом поступку у коме је окривљени у међувремену ослобођен, а где је био малтретиран па и од овде оштећеног, након чега је против њега поднета кривична пријава, иако је завршио у болници. Одбрана жали што вештак није успео да уђе у телефон оштећеног, јер би се видело да окривљени никад није послао поруку спорне садржине, нити је оштећени те поруке примио. Имајући у виду и решење Апелационог суда од 04.03.2019. године, они сматрају и предлажу да суд донесе ослобађајућу пресуду, јер ниједан једини доказ не постоји да су са ИП адресе окривљеног послате поруке оштећеном, нити да је оштећени те поруке примио преко свог мобилног телефона. Предложио је да суд његовог браћеника ослободи од оптужбе.

Окривљени [REDACTED] се у завршној речи придружио завршној речи свога браниоца.

Суд је извео доказе: саслушањем окривљеног, испитивањем оштећеног [REDACTED] у својству сведока, вештачењем преко вештака за област електротехнике и информационих технологија Мр инж. Драгана Чакаревића и његовим саслушањем на главном претресу, увидом у криминалистичко-техничку фотодокументацију ПС Пожега од 14.07.2016. године и увидом у извод из КЕ за окривљеног, па је ценећи изведене доказе сваки појединачно и у њиховој међусобној повезаности у склопу са одбраном окривљеног утврдио:

Окривљени [REDACTED] у својој одбрани датој у ВЈТ дана 21.08.2017. године у присуству браниоца тврди да није слао никакве претеће поруке полицијском службенику [REDACTED] са свог Фејсбук профила. Објашњава да на његов профил може да уђе било ко, да доста људи зна лозинку, а колико се сећа у време у које му је стављено да је извршио кривично дело он је од Фејсбука добијао обавештење да му је лозинка промењена и та обавештења су садржавала податке да је лозинка промењена са разних локација и то локација Краљева, Београда, а да он уопште није био у тим градовима. Добијао је упит да ли он стварно приступа из тих градова, што није био случај. Такође, често није ни могао да приступи свом профилу, јер је била промењена лозинка, али је исти успевао да поврати, јер је имао број телефона на који му је стизала порука за постављање нове лозинке. Приликом давања изјаве у ВЈТ објаснио је да је на свој Фејсбук налог везао два броја телефона [REDACTED] и [REDACTED]. За први број телефона наводи да му је исти одузет од стране [REDACTED] од којих је издата потврда о привремено одузетим предметима Ку.бр.1190 од 05.10.2015. године и од тог дана и телефонски апарат и картица са наведеним бројем и даље се налазе у [REDACTED]. Са ова два телефона је могао да се врши повраћај лозинке његовог налога, те је долазио у ситуацију да када са другим бројем телефона поврати налог и постави лозинку, после неког времена опет дође до промене лозинке, те претпоставља да је неко

користио његов први број телефона, односно картицу. Због овога што је навео често није имао контролу над својим Фејсбук профилем, нити увид у поруке које се са њега шаљу, а тврди да спорне поруке и слике које је примио [REDACTED] није послао. Колико се сећа у вези фотографија, када је успео да изврши увид у свој профил, видео је да су то фотографије које је [REDACTED] оставио на свом Фејсбук профили и мисли да се радило о фотографијама са летовања, а да је онда неко ко је раније неовлашћено користио његов профил испод тих фотографија поставио спорне коментаре. Да би неко могао да коментарише туђе фотографије морао би да буде са њим пријатељ, а он никада док је користио Фејсбук није био Фејсбук пријатељ са [REDACTED]. [REDACTED] познаје као полицијског службеника, али му конкретном приликом није упутио претеће поруке, нити је поставио било коју спорну поруку, баш из разлога што са [REDACTED] као и другим полицијским службеницима [REDACTED] није у добрим односима, јер је пре 13 година оженио бившу жену њиховог колеге, те од тада настају његови проблеми са овом станицом, који се свде на то да полицајци њега и његову породицу повремено узнемиравају, супруга му је више пута привођена, против њега је било поднето више кривичних пријава, па се пред [REDACTED] где му је на терет стављено кривично дело из члана 23 ЗЈРМ да је ометао службена лица, па и овде оштећеног, што њему не би пало на памет. Пред [REDACTED] против њега је вођен поступак у коме му је било стављено на терет да је слао увредљиву поруку полицијском службенику [REDACTED] што није тачно. У својој одбрани на главном претресу окривљени је такође као и у истрази негирао да је на свом Фејсбук профили стављао фотографије које се налазе у фотодокументацији у прилогу оптужног предлога наводећи да није никада писао поруке оштећеном [REDACTED] које се такође налазе у фотодокументацији која је насловљена као криминалистичко-техничка документација број 357/16 од 14.07.2016. године. На свом Фејсбук налогу никада није инсталирао апликацију која се зове "Месинцер". Његов налог је био стари и у то време није било такве апликације, па је он није никада инсталирао. Тврди да користи Фејсбук профил на српском језику, претежно латиничним писмом. За фотографије које се виде на фотокриминалистичко-техничкој документацији на странама од 19/1 до 25/1 изјавио је да то није његов Фејсбук профил, нити је то његов мобилни телефон на коме се виде снимљене фотографије. Тврди да његов Фејсбук налог осим њега нико није користио, односно да он за то не зна. Када је пошао у затвор угасио је свој Фејсбук профил и он више не постоји, а од Фејсбука је добио мејл да је на његов профил неко излазио из Београда и из Новог Пазара. Он је отишао на издржавање затворске казне дана [REDACTED] године, а изашао је из затвора [REDACTED] године, а на казну од 6 месеци затвора, коју је издржао у овом периоду осуђен је претходно у поступку где му се стављало на терет да је претио полицијском службенику [REDACTED] Негира да је дана 14.04.2016. године у 08,13 сати послао оштећеном [REDACTED] поруку садржине: "[REDACTED], што ми намести шест месеци затвора, дабогда ти се семе затрло, јебем ти матер и теби исто ко [REDACTED] што сам рекао, а ти сад напиши да сам и теби претио", зато што се он у то време уопште није налазио у кући, већ је он од 20.

марта у малињаку, а спрема и сетву кромпира. Тврди да није упутио оштећеном ниједну поруку 08.07.2016. године, нити је тог датума поставио те фотографије, нити је упутио поруку оштећеном 09.07.2016. године. Он у свом животу није носио телефон који има инсталиран Фејсбук месинџер. Њему је мобилни телефон марке Нокиа са картицом [REDACTED] одузет 2015. године када је вођен поступак за тог [REDACTED] а та картица је имала инсталирану месинџер апликацију. Њему тај телефон и картица нису никада враћени, а нису му ни одузети по пресуди. После суђења је тражио од заменика ОЈТ Слађане Шкрбић тај телефон, а она му је рекла да није код ње. Тачно је да је након тог суђења звао [REDACTED] на фиксни службени телефон да му каже да му је та картица потребна, а овај му је рекао да се обрати ВЈТ-у, јер су уз кривичну пријаву предати и картица и апарат. Тачно је да је он на свој Фејсбук налог везао два броја телефона, тако што је налог отворио на број [REDACTED], а број [REDACTED] служи само за опоравак налога за шта га је он и користио небројано пута. Он је Фејсбук налог преко овог броја отворио пре скоро десет година, а затворио га је пред одлазак у затвор, с тим што му је одобрено и гашење налога. Додао је да је њему познато како се отвара Фејсбук налог и који подаци требају. За свој Фејсбук профил каже да се звао [REDACTED] и тврди да није имао контакт са Фејсбук профилем оштећеног [REDACTED] да нису били пријатељи на Фејсбуку.

Из исказа оштећеног [REDACTED], који је дао у ВЈТ дана 25.09.2017. године произилази да је он запослен у Министарству унутрашњих послова, [REDACTED] на радном месту руководиоца групе криминалистичке полиције. Дана 14.04.2016. године на његов рођендан, путем месинџера добио је на свој мобилни апарат поруку: "[REDACTED] што ми намести шест месеци затвора, дабогда ти се семе затрло", коју поруку је прагила гомила псовки. Када је видео поруку и пошто је иста дошла путем Фејсбук месинџера он је погледао профил са кога му је иста стигла и видео је да је порука стигла са профила [REDACTED]. Погледао је фотографију која је стајала уз наведено име и схватио је да познаје лице које му је ту поруку послало и да је против истог лица поднео кривичну пријаву за кривично дело угрожавање сигурности, на штету полицијског службеника [REDACTED]. [REDACTED] пре тог догађаја није познавао, а након што је истог саслушао у својству осумњиченог и против истог поднео кривичну пријаву [REDACTED] са њим је имао само један контакт и то када га је ово лице позвало путем телефона да пита када може да узме мобилни апарат који му је уз потврду био одузет, а колико се сећа радило се о 2015. години. Тада је ову поруку занемарио и прешао преко свега, помислио је да га је вероватно суд осудио на казну коју помиње. Међутим, почетком јула 2016. године од стране [REDACTED] опет је путем Фејсбук месинџера добио поново пет порука у којима је опет помињао да му се семе затре, помињао је да ће да му пале неке свеће, као и да је упутио више псовки из разлога што му он не одговара на ове поруке. Забринула га је и чињеница што је у то време његов колега командир [REDACTED] исто добијао претње, а што се завршило тиме да му је неко бацио бомбу испред куће. Како [REDACTED] није познавао, осим службено, није знао шта је у стању да уради, те је због

тога ушао на његову Фејсбук страну и тада се згрануо. Исти је на својој Фејсбук страни качио његове (оштећеног) приватне фотографије са његовом малолетном ћерком и то поставио их је у два наврата у вечерњим часовима, након што је од њега примио наведених пет порука, као и сутрадан. Испод тако постављених фотографија са ћерком били су постављени и коментари у виду псовки, да он покрива колеге које су прекршиле закон, да се у МУП-у запослио преко везе и да ће истерати мечку на видело уз псовке “јебаћу те, па нећеш знати шта те је снашло педеру”, да ће га пријавити Унутрашњој контроли МУП-а, јер покрива колеге, да припадници МУП [REDACTED] дилују дрогу, иако одељење на чијем је он челу има запажене резултате што се тиче заплене наркотичких средстава. [REDACTED] је поставио искључиво објаве које су биле против рада полиције и полицијских службеника и против МУП-а. На свом профилу је такође поставио и фотографију полицијског службеника [REDACTED] уз коментар да је он највећи лажов у МУП-у, при чему мисли да је он ову поруку хтео да упути [REDACTED] који је био оштећен због кривичног дела угрожавања сигурности, а у ком поступку је он поднео кривичну пријаву против [REDACTED] надлежном тужилаштву. Због свих ових порука закључио је да [REDACTED] има неки проблем са полицијским службеницима и да је љут на полицију, он се осетио угрожен за своју безбедност, а поготову за безбедност своје породице и своје малолетне ћерке, баш због тога што је [REDACTED] поставио његову слику са ћерком и уз слику упутио претње. Тако постављене фотографије код њега су изазвале осећај страха, јер му је својим поступком ставио до знања да нешто смера, да то неће изаћи на добро и да жели да му учини нешто нажао. Оспорава наводе окривљеног да су му лозинке на његовом Фејсбук профилу мењане преко бројева који су му по потврди одузете, јер се зна тачно процедура како се поступа са предметима који се односе на извршење кривичног дела да се све ради уз консултације са тужилаштвом, да се предмети по наредби тужилаштва одмах шаљу на вештачење и уз пријаву достављају надлежном тужилаштву. На главном претресу оштећени је изјавио да је посебно осетљив на то што је окривљени искористио дете у целу ову сврху, да је очекивао да му се он бар извини. Нормално је да се када ти неко псује семе и дете осетио угроженим, због чега је и заинтересован за кривично гоњење. Он је осетио страх за своју безбедност и безбедност своје породице. Објаснио је да је против окривљеног поднео кривичну пријаву у [REDACTED] и да је том приликом криминалистички техничар [REDACTED] сачинио криминалистичко-техничку документацију фотографисањем порука у његовом мобилном телефону и Фејсбук профила са мобилног телефона. Те поруке се и даље налазе у том телефону, али га он не користи већ годину дана, јер му је пукао дисплеј, па је он набавио нови телефон, а стари није хтео да се укључи. Фејсбук налог тренутно не поседује, али је у време када је подигнут оптужни предлог и када су сачињене те фотографије имао Фејсбук налог. Пошто су му предочене фотографије са криминалистичко-техничке фотодокументације сачињене у [REDACTED] изјавио је да су на страни 16/1, 17/1 и 18/1 фотографије са месинцера, на страни 19/1, 20/1, 21/1 и 22/1 са профила [REDACTED] с тим што се ту налазе и коментари са Фејсбук стране, а на страни 23/1, 24/1, 25/1 такође са профила [REDACTED]. За фотографију на страни 20/1 објашњава да се види

његов профил и његове ћерке и овални телефон, да је она остала са његовог профила на профил [REDACTED]. Објашњава да се на страни 23/1, 24/1 и 25/1 налази лице [REDACTED]. Такође је додао да је окривљени био у његовој канцеларији у полицијској станици након што је саслушаван у својству осумњиченог у вези са овим догађајем, али му се није извињавао, већ се правдао тврдећи да он то није писао, а он му је рекао да ће се видети на суду.

Обзиром да је одбрана окривљеног изнела сумњу да се фотографисане поруке из телефона оштећеног не налазе у том телефону, а да је оштећени изјавио да телефон поседује, истина са разбијеним дисплејом и да га више не користи, суд је одредио вештачење преко сталног судског вештака за информационе технологије [REDACTED] коме је достављен наведени мобилни телефон оштећеног, па је вештак након увида у овај телефон дана 08.06.2018. године доставио свој писани налаз и мишљење у коме је навео да није могуће да се утврди да ли се у меморији телефона који је оштећени предао суду налазе трагови у виду послатих спорних порука путем апликације месинџер, односно са Фејсбук профила под називом [REDACTED] те да није успео да приступи телефону.

Саслушан на главном претресу вештак је остао код свог писаног налаза и мишљења, а на питања браниоца изјаснио се да не може да тврди на основу документације у списима да ли је Фејсбук профил окривљеног и оштећеног прави или лажни, иако то није био његов задатак.

Из криминалистичко-техничке фотодокументације ПС Пожега број 357/16 од 14.07.2016. године произилази да је на 14 фотографија на странама 16/1 до 22/1 списка истраге приказан изглед екрана мобилног телефона на коме се хоризонтално одозго налази име [REDACTED] те да се под датумом 14.04.2016. године налази порука упућена [REDACTED] затим дана 08.07.2016. године налази порука: "Јебем ли ти семе које си посејао, дабогда ти се семе које си посејао затрло у земљу, нека ти бог узме све најмилије што имаш палићу ти свећу сваки дан у цркви наопако теби и свим твојима љубре једно", а на странама 19/1, 20/1 и 21/1 од 09.07.2016. године види се на Фејсбук профилу под именом [REDACTED] који се налази на фотографисаном мобилном телефону на четири фотографије оштећени са својом малолетном ћерком испод којих је као коментар постављена порука: "Држиш пријаве за колеге које су прекршиле закон у фиоци, то си ми и сам потврдио, истераћу ти мачку на видело, јебаћу те па нећеш знати шта те је снашло педеру".

Из извода из КЕ за окривљеног произилази да је исти осуђиван и то:

[REDACTED]

[REDACTED]

Суд је ценио писану документацију у списима предмета и то криминалистичко-техничку фотодокументацију [REDACTED] од 14.07.2016. године и извештај из КЕ за окривљеног и исте прихватио као исправе које је у прописаном облику издао државни орган у границама своје надлежности, те доказују веродостојност онога што је у њима садржано, при чему у поновном поступку странке нису ни спориле веродостојност или да наведене исправе нису правилно састављене. При томе наведена криминалистичко-техничка фотодокументација је сачињена у складу са одредбама члана 286, 133 и 135 Закона о кривичном поступку, те представља законит доказ са чијом садржином се суд упознао у доказном поступку. Наведена фотодокументација, односно фотографисање екрана мобилног телефона оштећеног уз његов пристанак, је извршено у [REDACTED], чиме је извршен увиђај на покретној ствари у складу са одредбама члана 133 и 135 ЗКП-а, за који увиђај није ни потребна наредба судије. Из фотодокументације је утврђено да су се на фотографијама екрана мобилног телефона (који према исказу оштећеног припада оштећеном [REDACTED]) налазиле поруке прецизније описане у изреци пресуде, а из извештаја из КЕ је утврђена ранија осуђиваност окривљеног.

Суд је такође ценио и прихватио писани налаз и мишљење судског вештака за информационе технологије Драгана Чакаревића, као и његов исказ дат на главном претресу, при чему је вештак на сва питања бранилаца и суда дао јасне и детаљно образложене одговоре. Из наведеног вештачења утврђено је да вештак није успео да приступи телефону оштећеног (ни хардверски, ни софтверски) те да није могуће утврдити да ли се у меморији телефона налазе трагови спорних порука путем апликације месинџер, а имајући у виду да је предметни мобилни телефон у време вештачења био оштећен. Вештак је такође на главном претресу поновио да мобилном телефону у садашњем стању не може да се приступи, и додао да се ни из фотодокументације у списима не може ништа поуздано закључити, јер се фотографије не односе на суштинске податке као што су ИП адресе долазних порука.

Суд је ценио и прихватио исказ оштећеног [REDACTED] у делу у којем је навео да је запослен у Министарству унутрашњих послова, [REDACTED] као и да је путем месинџера добио на свој мобилни апарат поруку коју је пратила гомила псовки, те да је иста дошла путем Фејсбук месинџера и то са профила под именом [REDACTED] након чега се сетио да је са лицем [REDACTED] имао контакт када га је [REDACTED] позвао путем телефона да пита када може да узме мобилни апарат који му је био одузет, да је почетком јула 2016. године са профила [REDACTED] опет путем Фејсбук месинџера добио поруке, да је сачинио криминалистичко-техничку документацију фотографисањем порука у

његовом мобилном телефону и Фејсбук профила са мобилног телефона, а што је у сагласности са фотодокументацијом у списима предмета из које произилази да се на екрану телефона виде поруке послате са профила [REDACTED]. Такође је суд прихватио исказ оштећеног да он тај телефон не користи већ годину дана, јер му је пукао дисплеј, и да не може да се укључи, што је у сагласности са налазом и мишљењем судског вештака Драгана Чакаревића и његовим усменим изјашњењем на главном претресу у којем је потврдио да није могао да отвори телефон и утврди његов садржај због оштећења. Такође је суд прихватио део исказа оштећеног да тренутно не поседује фејсбук налог, а да је имао фејсбук налог када су сачињене те фотографије, а након предочавања фотографија потврдио је да се види профил под именом [REDACTED] његов профил и његове ћерке и његов овални телефон, а после саслушања [REDACTED] у својству осумњиченог у вези са овим догађајем, [REDACTED] му се није извињавао, већ се правдао да то није писао.

Суд је ценио одбрану окривљеног и исту је прихватио, да он није слао никакве претеће поруке полицијском службенику [REDACTED] са свог Фејсбук профила, да је од Фејсбука добијао обавештење да му је лозинка промењена са разних локација (Краљева, Београда), а да он уопште није био у тим градовима, а да често није ни могао да приступи свом профилу, јер му је била промењена лозинка, али је исти успевао да поврати. Такође је суд прихватио објашњење окривљеног да је окривљени на свој Фејсбук налог везао два броја телефона [REDACTED] при чему му је први број телефона одузет од стране [REDACTED] и тамо се и даље налази, а он је са другим бројем телефона успевао да поврати налог и постави лозинку, када би после неког времена опет дошло до промене лозинке. Овакве наводе одбране суд је прихватио као уверљиве и објективно могуће у наведеним околностима. Суд је, одбрану окривљеног у којој је навео да није био Фејсбук пријатељ са оштећеним [REDACTED] да на свом Фејсбук налогу никада није инсталирао апликацију која се зове "Месинџер", јер је његов налог био стари и у то време није било такве апликације, као и да на фотокриминалистичко-техничкој документацији на странама од 19/1 до 25/1 није његов Фејсбук профил, ценио у повезаности са налазом и мишљењем судског вештака Драгана Чакаревића који је вештачио предметни мобилни телефон и прегледао фотодокументацију мобилног телефона, па је закључио да оваква одбрана окривљеног (која оставља могућност да су друга лица слала поруке са његовог фејсбук профила), након спроведеног доказног поступка, није оспорена, нити поткрепљена ни једним несумњивим материјалним доказом. Даље је суд поверовао одбрани окривљеног да то није његов мобилни телефон на коме се виде снимљене фотографије, имајући у виду да из фотодокументације и исказа оштећеног произилази да је то мобилни телефон оштећеног [REDACTED]. Наиме, ценећи одбрану окривљеног у повезаности са свим изведеним доказима, суд је нашао да је у конкретном случају, с обзиром на све околности случаја, објективно је могуће да окривљени није послао предметне поруке оштећеном, а да су оне стигле на профил оштећеног било са правог, било са лажног профила са именом окривљеног, а нарочито имајући у виду како је описао да му је лозинка мењана, да

због тога често није могао да приступи свом профилу, да је успевао да поврати профил јер му је налог био везан за два броја телефона, као и да му је један број телефона био одузет, при чему је суду уверљиво објаснио да је био у лошим односима са полицијским службеницима [REDACTED] као и разлоге. Ценећи све доказе у међусобној повезаности суд је нашао да се не може несумњиво утврдити да је управо окривљени лице које је слало спорне поруке, ово имајући у виду да се оштећени изјашњавао, да му је са профила окривљеног стигла порука, при чему ни оштећени не може да тврди да је баш окривљени лице које је писало и слало предметне поруке, такође фотодокументација у списима предмета се односи на фотографије телефона који је припадао оштећеном, а вештачењем истог телефона није могло ништа да се утврди, при чему се вештак изјаснио да ни фотодокументација у списима предмета не садржи довољно података да би вештак могао да закључи, са које ИП адресе и које лице је послало предметне поруке.

Суд је ценио наводе окривљеног да његов фејсбук налог осим њега нико није користио, односно да он за то не зна, па је нашао да ти наводи нису од утицаја имајући у виду да је окривљени објаснио да су и неки други људи знали његову лозинку и да је неколико пута добијао обавештења од Фејсбука да му је лозинка промењена. Такође је суд ценио противречне наводе окривљеног да он у свом животу није носио телефон који има инсталиран фејсбук месинџер, имајући у виду да је затим навео да му је одузет мобилни телефон Нокиа са картицом која је имала инсталирану месинџер апликацију, па је суд закључио да је окривљени пре него што му је одузет телефон имао инсталирану месинџер апликацију.

У поновљеном поступку, поступајући по налозима Апелационог суда из одлуке Кж1 ПоЗ.бр.1/19 од 04.03.2019. године, имајући у виду да се вештак већ изјаснио да из мобилног телефона не може да провери податке, јер је исти оштећен, и да није било нових предлога за допуну доказног поступка, ценећи изведене доказе сваки појединачно и у њиховој међусобној повезаности, а у склопу са одбраном окривљеног, суд је нашао да у току поступка није несумњиво доказано да је окривљени [REDACTED] учинио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 3 у вези става 1 КЗ-а које му се оптужницом ставља на терет. Наиме, није доказано да је окривљени [REDACTED] са умишљајем угрозио сигурност оштећеног полицијског службеника [REDACTED] у вези са пословима које обавља, имајући у виду чињеницу да из мобилног телефона оштећеног, након обављеног вештачења није могуће утврдити трагове спорних порука, те да из фотодокументације, иако се ради о доказима који су прибављени на законит начин, како вештак наводи није могуће утврдити да ли је профил окривљеног и оштећеног прави или лажни, нити се било шта може поуздано закључити јер фотографије не носе суштинске податке, односно са које ИП адресе долазе поруке. При томе суд је имао у виду чињеницу да је оштећени [REDACTED] угасио свој фејсбук профил на који је примио спорне поруке, а такође да ни окривљени више нема фејсбук профил, то је суд код овакве одбране окривљеног закључио да се не може поуздано утврдити да је управо окривљени лице које је извршило предметно

кривично дело. Тим пре што је и оштећени навео да му се окривљени правда да то није писао, што је окривљени тврдио у својој одбрани током целог поступка. Наиме, како је окривљени у својој одбрани негирао да је слао било какве претеће поруке оштећеном [REDACTED] са свог фејсбук профила, при чему је навео да доста људи зна његову лозинку и да могу да уђу на његов профил, и да је добијао обавештења да му је промењена лозинка са разних локација, са којих он није приступао, то додатно оставља сумњу у погледу лица које је писало и слало предметне поруке и слике.

Из свега утврђеног, суд је закључио, да у доказном поступку, изведеним доказима није доказано са извесношћу да је окривљени [REDACTED] лице које је на Интернет презентацији друштвене мреже "Facebook", са свог корисничког профила путем апликације "Messenger" на кориснички профил оштећеног [REDACTED] упутио више претећих порука, а затим поставио четири фотографије на којима се налази оштећени [REDACTED] са својом малолетном ћерком испод којих је као коментар између осталог поставио претећу поруку. Суд је, имајући у виду одредбу чл. 16. ст. 4. ЗКП-а, да може пресуду засновати само на чињеницама у чију извесност је потпуно уверен, окривљеног [REDACTED] ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138 став 3 у вези става 1 КЗ-а, с обзиром да ни из једног материјалног доказа, односно фотодокументације у списима предмета и налаза и мишљења судског вештака, као ни из одбране окривљеног, не произилази да је окривљени [REDACTED] извршио ово кривично дело. При томе суд је имао у виду односе између окривљеног и полицијских службеника [REDACTED], као и евентуалне мотиве окривљеног за извршење овог кривичног дела, па је оценио такви мотиви нису од утицаја имајући у виду да нема непосредних доказа да је управо окривљени лице које је писало и слало предметне поруке и фотографије.

Из свих наведених разлога, суд је на основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП, а због недостатка доказа да је окривљени учинио дело за које је оптужен, окривљеног [REDACTED] ослободио оптужбе за извршење кривичног дела које му је оптужницом стављено на терет.

На основу члана 265 став 1 ЗКП трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Записничар
Јелена Вулићевић

Председник већа – судија
Оливера Пајић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема пресуде, жалба се изјављује Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.