

КРИВ ЈЕ**Што је:**

Дана 14.10.2016.године [REDACTED] у стању урачунљивости, свестан свог дела и да је исто забрањено, а чије извршење је хтео угрозио сигурност лица која обављају послове од јавног значаја у области информисања у вези са пословима које обављају, [REDACTED]

[REDACTED] и [REDACTED], претњом да ће напасти на њихов живот или тело, као и на живот или тело њима блиских лица, на тај начин што је наведеног дана на друштвеној мрежи "facebook" у инбокс странице телевизије [REDACTED] са профила под називом [REDACTED] упутио поруку садржине: "Ви курве америчке, што одржавате страницу NI чији су власници највежи српски душмани и непријатељи који желе да униште ваш српски народ, када буде дошло плаћање рачуна издајника, први ће те осетити освету правих срба, ја први имам огромну жељу да кољем такве издајнике, курве, које дају непријатељу да их кара због пара. Пичкице од људи", и поруку садржине: "Убити издајника због пара издаје и штете сопственој земљи и народу није убиство него чишћење гована јер ви нисте људи гори сте и од гована, једва чекам да дође плаћање рачуна да видим како ће те да изгинете и ви и ваше породице јер после тога вам нема живота у земљи коју уништавате због америчких соросовских рокфелер и тих маторих излапелих педера", услед којих порука су оштећени осетили страх за своју безбедност и безбедност њима блиских лица

-чиме је извршио кривично дело угржавање сигурности из чл.138 став 3 у вези са ст.1 КЗ,

па му суд применом чл. 4, 42, 45, 54, 63, 64, 65 и 66 КЗ

**ИЗРИЧЕ
УСЛОВНУ ОСУДУ**

Којом му утврђује казну затвора у трајању од 1 (једне) године и истовремено одређује да се казна неће извршити уколико окривљени року од 3 (три) године не учини ново кривично дело.

У случају опозивања условне осуде у казну се окривљеном има урачунати време које је провео у притвору по решењу о задржавању Ку 161/16 ЛС 201/16 од 17.11.2016.године МУП ДП УКП СБПОК Одељење за борбу против високотехнолошког криминала почев од 17.11.2016.године у 11 часова до 18.11.2016.године.

Оптужени се обавезује да на име судског паушала плати 5.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, као и да на име трошкова кривичног поступка плати износ о чијој ће висини одлучити суд накнадно посебним решењем.

Образложење

Оптужним предлогом Ктo.Втк.бр.10/17 од 21.02.2017. године стављено је на терет окривљеном да је извршио кривично дело из чл.138 став 3 у вези са ставом 1 КЗ, па је заступник ВЈТ прецизирао оптужни предлог и остао у свему при поднетом оптужном предлогу и предложио да суд окривљеног огласи кривим и изрекне му условну осуду којом ће утврдити казну затвора у трајању од 1 године уз време проверавања 3 године. Заменик ВЈТ навео је да не предлаже да се окривљеног одузму предмети одузети по потврди о привремено одузетим предметима.

Бранилац је у завршној речи коју је приложила и у писаном облику навела да нема доказа да је окривљени дело извршио, нема доказа да је угрозио нечију сигурност, нису остварена обележја бића кривичног дела, не зна се коме је тачно упућена претња, на страни окривљеног нема умишљаја, па је предложила да суд окривљеног ослободи од оптужбе. Он је сам обрисао поруке, које је непромишљено послао.

Суд је током поступка извео следеће доказе: саслушао окривљеног, испитао сведоке оштећене [REDACTED] и уз сагласност странака прочитао и извршио увид у писане доказе: извештај из КЕ за окривљеног, фотокопију извода са facebook профила и текст поруке, извештај Телекома Србија од 15.11.2016.године којим се доставља листинг претраге, и

листинг претраге АДСЛ по ИП адреси [REDACTED] за период од 13.10.2016. године у 19:17:01 до 13.10.2016. године у 19:17:01, листинг претраге АДСЛ по ИП адреси [REDACTED] за период од 09.10.2016. године у 18:22:00 до 09.10.2016. године у 18:22:00, листинг претраге АДСЛ по ИП адреси [REDACTED] за период од 05.10.2016. године у 13:21:41 до 05.10.2016. године у 13:21:41 и фотокопију листе корисника услуга, сервис корисника услуга и извршио увид у ове доказе у електронском облику, извештај Теленора од 15.11.2016.године којим се достављају подаци за ИП адресе, извештај СББ од 15.11.2016.године о подацима где је инсталиран модем за додељене ИП адресе, записник о претресању стана и других просторија УКП -СБПОК Одељење за борбу против високо технолошког криминала КПП.пов.бр.1310/16 од 17.11.2016. године, потврду о привремено одузетим предметима са истим бројем од истог датума, решење о задржавању Одељења за борбу против високо технолошког криминала Ку.бр.161/16 ЛС 201/16 од 17.11.2016. године, решење Вишег суда у Београду Кп.по-3.бр.55/16 од 18.11.2016.године, решење РЈТ КТР.втк.88/16 од 22.11.2016. године, допис који је УКП 14.10.2016. доставило ВЈТ-у предмету претње телевизије [REDACTED] и са копијом странице на којој се налазе две претње.

Окривљени се приликом испитивања пред ВЈТ бранио да је тачно да је у инбокс страници на facebookу телевизије [REDACTED] написао поруку која је наведена у изреци под својим именом, а са свог фејбук профила. Има отворен профил од 2011. године, а у фебруару 2013.године када је добио сина име профила је променио у [REDACTED]. Наводи да је вероватно то било 14.10.2016.године јер датум тачно не памти, био је на послу и био је веома нервозан због ситуације у којој се нашао. По шест месеци уназад није редовно примао плату већ по 5.000,00 – 6.000,00 динара са размаком од по неколико недеља, а последњих седмица ништа није примио. Супруга је радила повремено и имала мала примања. Имао је дете, требао да брине о породици, а био је без средстава. Највише га је изнервирало што је морао да плати вртић за дете 5.400,00 динара а примио је плату 4.800,00 динара. Гледао је преко телефона разне текстове на интернету, facebookу и у једном тренуту је на facebookу искочио чланак у коме је писало о неком повећању зарада. Наслова и садржине текста се не сећа. Још више се изнервирао и у афекту написао ове две поруке. Ионако изнервиран због материјалне ситуације просто је “полудео” када је видео тај чланак и сав бес је искалио на овај начин. Био је то чланак телевизије [REDACTED]. Наводи да не зна ко је власник телевизије [REDACTED], где је њено седиште, ко су новинари који тамо раде, да није имао намеру да било где иде да се физички обрачунава са неким. Када је споменуо “хурве” мислио је на било ког човека који је у стању да се прода, а када је написао да има “огромну жељу да коље”

није уопште размишљао, у кући нема оружја, отац је малолетног детета и није имао намеру да било кога повреди. После два дана је поруке обрисао, а сада се стиди тога што је урадио. Жао му је ако се било ко од новинара осетио угроженим. Spreman је да се свима извини. Сматра да му се не може узети то као оправдање, али да сви треба да схвате његову ситуацију и разлоге због којих је реаговао у афекту и да није размишљао.

Окривљени је на претресу навео да је примио оптужни предлог и разумео шта му се ставља на терет, признаје да је објавио на друштвеној мрежи фејсбук оно што је описано у диспозитиву, али се не осећа кривим јер није угрозио ничију сигурност.

Наводи да је наведеног дана био у фирми, био је нервозан, имао је нека плаћања, није примао плату и преко мобилног телефона је ово написао. Има фејс, имао је мрежу и може да користи мобилне податке. Ови из [REDACTED] му стално излазе на фејсу и не могу да се блокирају. Они на пример објаве неки текст и то не може да блокира, проверавао је. Тако му је то јутро стигло нешто, па како је био нервозан написао је ове поруке и послао у инбокс странице телевизије [REDACTED]. [REDACTED] је његов син, има четири године, и када се он родио окривљени је променио свој профил [REDACTED] у [REDACTED]. То није лажни профил, има га 7 – 8 година с тим што је тако променио име не профилу. Ово што пише у оптужном предлогу није све, има још тога. Сада га је срамота због тога. У том тренутку га је [REDACTED] изнервирала. Могла је да буде и нека друга телевизија, то није битно. У том тренутку када је листао вести наишао је на тај текст и то је тако написао. На питање браниоца да ли је текст био по садржини такав да је приказивао богатство и лагодан живот, па га је то узнемирило јер је у тешком финансијском положају, наводи да је то сигурно тако, сигурно је било нешто у вези пара. У то време није примао плату, и дан данас му фирма дугује 6 или 7 плата. Од седме плате су уплатили 5.000,00 динара. Фирма је повремено давала по неки део и када је угашена онда се то накупило толико да су му дуговали у тренутку кад је поставио ово, 4 или 5 плата. У то време супруга није била запослена, само је он радио и помагали су му родитељи. Није имао намеру да било шта од онога што је написао уради, заборавио је и да је то написао док није дошла полиција а онда се сетио шта је у питању. Први пут чује за [REDACTED] и [REDACTED] и први пут их види овде у судници. Не гледа [REDACTED] не зна коју телевизију гледа, али не гледа вести, само филмове. Од када се ово десило не гледа [REDACTED]. Та [REDACTED] је америчка телевизија која изврше чињенице, нервира се када гледа, па је зато и не гледа. Ове поруке су написане у бесу, после пола сата, сат, када је видео шта је написао је обрисао поруке.

Окривљени је коментарисао да је између ових порука у изреци, била још једна јер је послао поруку која почиње са “Ви курве америчке...” онда је стигао одговор који почиње са “Хвала најлепше...”, па пре поруке која почиње са “Убити издајника...” има још једна коју је послао, али је небитна, њу су обрисали.

Сведок оштећени [REDACTED] навео је да је запослен у телевизији [REDACTED] од оснивања 2014. године на радном месту [REDACTED], а истовремено је и [REDACTED] и одговоран за ТВ и интернет. У опису његовог посла је да прати званичну “facebook” страницу ТВ [REDACTED] и то тако да надзире шта се тамо налази и евентуално сугерише интернет тиму како може нешто да поправи или измени. У октобру 2016. су му новинари рекли да се на “facebook” страници [REDACTED] појавила објава неког лица односно претећа порука. Погледао је поруку и видео да се ради о коментару узнемирујуће садржине, о “салистичким претњама смрћу”, било је то нешто као да су они који раде на [REDACTED] издајници, да ће их заклати, да ће stradати, порука је била морбидна јер поред претње њима помињале су се и породице новинара. Због природе посла којим се бави очекивано је да им упућују увреде или да се они који прате [REDACTED] не слажу са ставовима који су изречени али се ретко дешава да буду упућене овакве претње у којима се спомиње и породица. Наводи да је отац [REDACTED] и да се осетио угроженим и за свој живот и за живот своје породице. Он је јавна личност, његова биографија и подаци су доступни на интернет страници [REDACTED] и није никакав проблем да се претње и остваре јер се до њега може лако доћи. У његовој биографији објављена је и постоји његова фотографија. Претећа порука није била упућена поводом неког специјалног текста али суштина претње је јасна да је целокупан рад телевизије био на мети. Претећу поруку су одмах пријавили полицији. Након ових порука нису ништа мењали на ТВ али су скренули пажњу новинарима да воде рачуна о безбедности када су на терену, он сам је био обазривији јер не познаје лице које му је упућивало претње јер је претпоставио да то лице зна како он изгледа. Придружио се кривичном гоњењу и није поставио имовинскоправни захтев.

На претресу је остао код исказа који је дао код тужиоца 20.02.2017. године. Овде је да сведочи о томе каква је узнемиреност настала код њега и осталих чланова редакције и колектива [REDACTED] када су на фејсбук налогу [REDACTED] стигле овакве претње. Њега су колеге из веб редакције обавестиле да су стигле ове поруке и ово је било потпуно другачије од осталих претњи које стижу, први пут се помињу породице и директна претња смрћу. Не сећа се поводом ког текста или вести је био такав коментар али је чуо код тужиоца да то није било нешто што се тицало њиховог истраживачког рада или текста

већ на неку вест која је тог тренутка изашла и објављена. Наводи да је он [REDACTED] што је пандан [REDACTED]. Претња није била упућена њему него колективу. Никада није раније видео окривљеног. На питање да ли се осећа уплашено у његовом присуству наводи да нема разлога да се тако осећа, сада је у суду али не може да процени какав је окривљени. У тренутку када је текст стигао то је било веома драматично, оштећени има породицу [REDACTED] и то није пријатно. На питање браниоца колико су претње учестале и шта је по његовом мишљењу разлог томе сведок изјављује да су претње периодичне, појављује се на њиховом фејсбук профилу и у коментарима на веб сајту који се модерирају па се претње не објављују јавно јер то контролише особа која је за то задужена, модератор коментара. Претње у коментарима које добијају, не објављују, али је фејсбук отворена мрежа, оно што се појави то се и види, па су у овом случају претње постале јавне. По његовом мишљењу владајућа перцепција је да је [REDACTED] америчка телевизија, претње су углавном проистекле из наводног национално патриотског осећаја, и често проузроковане изјавама јавних личности које додатно оснажују људе који прете на интернету. Када му је предочена одбрана окривљеног да је просто био бомбардован вестима [REDACTED] када отвори мобилни фејсбук профил, наводи да то није тачно јер је окривљени могао једноставно да укључи опцију "дис лајк" односно да престане да прати [REDACTED] на фејсбуку и онда не би имао информације на свом фејсбук профилу.

Наводи да је овде да представи редакцију и све оно што су колеге рекле, ово се односи на цео колектив, тачно је да то није био коментар на неки текст, већ директна порука на фејсбуку. Тачно је да су добијали и раније претње у којима се спомињу „сорошке паре и америчка телевизија“, али ово је различито због тога што уопште није било никаквог конкретног повода а чак и да је био неки текст, то је текст, информација и то није провокација. По њему и осталима из [REDACTED] није било неког текста који се тиче луксузног живота, па да је ово био коментар на тај текст. Не сећа се да су објавили нешто везано за луксузни живот, а ако је било нешто о повећању плата у Србији, вероватно су пренели нечију изјаву или најаву, да ће се повећати плате. Ово што је окривљени написао није био коментар. Била је то порука и то је једна од најбруталнијих порука.

Сведок-оштећени [REDACTED] је навео да је запослен од оснивања на ТВ [REDACTED] на радном месту [REDACTED]. У октобру месецу 2016. године колеге су му рекле да се на facebook страници [REDACTED] појавила претећа порука са профила извесног [REDACTED]. Текста поруке се сада не сећа али зна да је било нешто у смислу да ће их све побити и да су издајници. У

његовом опису посла није да прати објаве на facebook страници, али је заинтересован да види шта пише јер повремено добија претње упућене и лично, а не само као новинар [REDACTED]. Раније је био запослен на [REDACTED] и повремено имао претње које су упућивали навијачи. Он је [REDACTED], највише извештава о правосуђу, а теме којим се бави су организовани криминал, ратни злочини, корупција. Након ове поруке [REDACTED] је пријавила све полицији, а он се осетио угроженим јер сви могу да виде како изгледа и претња се може лако остварити. Придружио се кривичном гоњењу и није истакао имовинско правни захтев.

На претресу је остао код ранијег исказа и навео да су га тога дана колеге обавестиле да је стигла још једна претња. Погледао је и заиста се узнемирио. Тако исто су сматрале и његове колеге. За разлику од других поруке које су такође узнемирујуће, ова је била баш грозна. Осетио се узнемирено и неспокојно како би се осетио свако коме се без разлога прети. Ово је довољно страшно да се чује да је упућено било коме. За њега је ово важно због посла којим се бави, области коју прати, људи које среће јер је [REDACTED] прати правосуђе, истражује корупцију и среће људе из тог миљеа, од тзв. навијача који су хулигани, па на даље.

На питање браниоца да ли је њему конкретно упућена претња наводи да сматра да је њему упућена, јер стигло је на адресу [REDACTED] чији је он део, па сматра да је њему упућена, као што то сматрају и његове колеге. Окривљеног никада није видео и посебно га ужасава да му неко кога никада није видео, не зна ни о коме се ради, прети на овакав начин. Иако он није конкретно поменут у овој поруци, већ [REDACTED] сматра да је њему упућена претња јер је он део [REDACTED]. Могли су да дођу и сви из [REDACTED] и да кажу шта осећају, али је он ту, јер је то одлука редакције, и сматра да се ова претња више односи на њега не само због његовог интерног осећаја, већ и због посла и области коју ради. Бранилац је наводио да је окривљени мали човек, породичан и тражила да сведок оштећени погледа окривљеног и да се изјасни да ли он изазива страх код њега, да ли је уплашен када га види, а оштећени је наводио да то није важно јер је претња упућена преко интернета, он је могао да има и 3 метра и 2 метра, то није важно, а што се тиче тога да је породичан човек наводио је да је управо са породичним, ситним и ниским људима имао проблема. Конституција и породичне прилике нису од значаја када је неко пргав или таквог карактера. Додао је да се не сећа на који текст је овај коментар тј. ове поруке послате, оне никада нису објављене, одмах су их пријавили они који раде на веб-у. На примедбу окривљеног да он није послао коментар већ је то приватна порука, наводи да не зна и није важно да ли је то коментар или приватна порука, то је начин на који им неко пише, а окривљени је одбрао

овакав начин. Када му је предочена одбрана окривљеног да никако није могао да уклони са свог фејсбук профила вести [REDACTED] и да је тако и видео њихове текстове, наводи да према његовом знању о друштвеним мрежама то није могуће, не зна за рекламе, али текстови се могу уклонити једним кликом. Сам оштећени је тако уклонио садржај неких новина. Окривљени може да види оно што објаве његови пријатељи, а то може бити текст [REDACTED]. У осталом оштећени сматра да то није битно, да он о томе не треба ни да говори.

Додаје да ради већ [REDACTED] године у [REDACTED]. На послу се среће са претњама које су у вези са послом који обавља. Ово што је написано је било грозније од осталих претњи и то су морали да пријаве. Додаје „Како би сте се ви осећали да вама неко прети и да вама неко ово напише“, јер не зна како би другачије говорио осим да пита свакога како би се осећао да му овако нешто кажу. Не зна да ли ће неко да га сретне или сачека. Не зна ко је тај човек. Само види то што је написано. Постоји још једна претња, која је подједнако тешка и озбиљна, на свој начин, коју су колегиница и он пријавили због чега се води други поступак. На питање браниоца шта је разлог да су они из [REDACTED] константно изложени претњама, сматра да је то због професионалног извештавања о догађајима из криминалног миљеа, а исто се дешавало и када је радио на [REDACTED]. Наводи да не може да се сети ко врши селекцију претњи и одлучује шта ће да се пријави, али да се може затражити од [REDACTED] да одговоре на то питање, и они ће доставити објашњење о процедури везаној за писане кометаре.

Окривљени је коментарисао исказ оштећеног и наводио да [REDACTED] не може да се блокира, а „Информер“ може, али „Информер“ он не би ни блокирао. Њему [REDACTED] искаче“ и тек кад искочи може да притисне „хај“, да сакрије ту причу, али тада је већ видео наслов и пола тога и то га провоцира. То су огромни наслови који стварно погађају. Сада од када је започео поступак [REDACTED] је њега блокирао, и даље користи исти фејсбук профил, ни шифре није променио.

Бранилац је коментарисала да није јасно због чега су овде оштећени [REDACTED] и оштећени [REDACTED] када није није конкретно њима упућена претња.

Из достављених листинга АДСЛ по ИТ адреси сервиса корисника услуга и корисника услуга утврђено је да су вршене провере, а из извештаја СББ од 15.11.2016. године да је кабловски модем према расположивој евиденцији инсталиран код корисника [REDACTED]. [REDACTED] и [REDACTED] а да је ове модеме користио окривљени

приликом приступања интернету и facebook профилу. Окривљени је објаснио да му је [REDACTED] отац, [REDACTED] сестра а [REDACTED] пријатељ, и да је његов телефон када оде код оца, сестре или пријатеља приступао мрежи, односно користио модем који је код њих инсталиран, али да када је у посети није користио телефон нити приступао фејсбук профилу ни интернету, већ је само преко свог мобилно телефона приступао фејсбуку и интернету и за то користио мобилне податке које има у оквиру претплате за телефон.

Из извештаја Телеком Србија од 15.12.2016. године утврђено је да су достављени подаци о кориснику услуга ИТ адресе, уз допис су достављени и претрага, листинг АДСЛ о ИТ адреси и извод са називом Корисник услуга и Сервис корисника услуга и рачуни.

Из извештаја Теленора утврђено је да су достављени подаци за ИТ адресе.

Из извештаја СБПОК Одељење за борбу против ВТК од 14.10.2016. године утврђено је да је достављено одштампана страница са друштвене мреже facebook достављена од стране [REDACTED] на којој се види да је са профила под називом [REDACTED] линк профила [REDACTED] дана 13.10.2016. године у инбокс facebook страници наведене телевизије [REDACTED] послата претећа порука од стране горе наведеног корисника. Инициран је захтев за обраћање друштвеној мрежи facebook да би се утврдио идентитет лица које користи профил.

Из записника о претресању стана УКП СБПОК Одељење за борбу против ВТК број 1310/16 од 17.11.2016. године утврђено је да је извршен претрес стана у коме живи окривљени и да су пронађени предмети који су одузети по потврди о привремено одузетим предметима.

Из потврде о привремено одузетим предметима утврђено је да је од окривљеног одузет лап топ и два мобилна телефона, а окривљени је навео да је преко ових уређаја приступао интернет профилу.

Из решења о задржавању утврђено је да је задржавање окривљеном одређено 17.11.2016. године у 11,00 сати а из решења Вишег суда у Београду Кпп.по3.бр.55/16 од 18.11.2016.године, да је предлог за одређивање притвора одбијен и да је окривљени пуштен на слободу.

Из решења РЈТ Ктр.Втк.88/16 од 22.11.2016. године утврђено је да је поверено на стварну надлежност ВЈТ у Београду, посебном Одељењу за борбу против ВТК, поступање у кривичном предмету по кривичној пријави МУП РС, ДП, УКП СБПОК Одељење за борбу против високо технолошког криминала Ку.бр.161/16 од 18.11.2016. године против осумњиченог [REDACTED] због кривичног дела из члана 138 став 3 у вези са ставом 1 КЗ.

Извршен увид у одштампану страницу из кога је утврђено да је упућена прва порука која почиње са “Ви курве америчке...”, испод тога налази се одговор [REDACTED] која почиње са “Хвала најлепше на поруци..” и иза тога порука која почиње са “Убити издајника...”

Анализирајући овако изведене доказе суд је утврдио чињенично стање описано у изреци.

Није било спорно да је окривљени на друштвеној мрежи facebook у инбокс странице [REDACTED] са свог профила под називом [REDACTED] упутио поруке наведене у изреци јер је он то признао а исто је утврђено и из исказа оштећених, као и увидом у наведене поруке. Окривљени је навео да је за приступање фејбуку користио мобилни телефон и мобилне податке које је имао у оквиру претплате на телефону, док је само када дође у посету његов апарат се прикључивао на адресе оних код којих дође, али да тада није користио телефон нити приступао интернету и фејсбуку, а ово је у складу и са изведеним доказима подацима о адресама и лицима код којих је постављен модем СББ и Теленор, и Телеком а који су рођаци и пријатељи окривљеног.

Није било спорно ни да су оштећени лица која обављају послове од јавног значаја у области информисања, и то [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] тако су наводили, а окривљени ово није спорио, али је наводио да оштећене не познаје, а ову телевизију не гледа. Поруке послате на [REDACTED] упућене су дакле лицима која обављају послове од јавног значаја у области информисања у вези са пословима које обављају, јер је окривљени наводио да је поруке послао након текста који га је провоцирао, а и због тога што му [REDACTED] стално “искаче” и то га нервира. Садржина порука није била спорна.

Није било спорно ни да су оштећени за ове поруке сазнали јер је оштећени [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и да је одговоран за интернет, па у свом послу прати званичну

facebook страницу [REDACTED], а да је [REDACTED] од колега обавештен и након тога видео ову поруку.

Дакле из изведених доказа је утврђено да је окривљени преко свог фејсбук профила под именом [REDACTED] на адресу телевизије [REDACTED] упутио поруке које су наведене у изреци, али је окривљени тврдио да то нису стварне претње јер није имао намеру да их реализује, да се после извесног времена постидео па их обрисао, да је све учинио у бесу провоциран текстом који му је „искочио“ и да [REDACTED] не може да блокира, и уз све то да нема умишљаја да дело изврши, као и да не познаје оштећене [REDACTED]

Међутим, супротно овој одбрани, по налажењу суда, у радњама окривљеног стичу се сва обележја дела које му се стављају на терет. Окривљени се бранио и да у његовим радњама нема кривичног дела које му се ставља на терет јер оштећене не познаје, и не зна како су се они нашли као оштећени у конкретном случају када њих нико није поменуо. Међутим, ови наводи окривљеног су неосновани јер се из порука које су послате види да је јасно одређен круг лица на које се претња односи и он се лако може идентификовати. Оштећени [REDACTED] су јасно одређени као припадници циљне групе коју окривљени означава као оне којима је претња упућена јер је порука упућена у инбокс [REDACTED] и као коментар, у део који се јавно објављује и за њу сви чланови редакције и запослени на које се претња и односи могу сазнати. Дакле претња је таква да објективно може створити осећај узнемирења, несигурности и страха за личну безбедност код чланова редакције и запослених на [REDACTED] телевизији, па и код оштећених [REDACTED] који су запослени као [REDACTED] односно [REDACTED] на тој телевизији. Дакле по оцени суда објективно постоје сва обележја кривичног дела. Одбрану окривљеног да он не познаје оштећене, не гледа [REDACTED] и не зна ко су они, те да нема дела јер они нису поименце наведени суд није прихватио.

Како није било спорно да је окривљени са свог фејсбук налога послао поруке наведене у изреци на фејсбук страницу [REDACTED] чији су [REDACTED] оштећени [REDACTED] лица која обављају послове од јавног значаја у области информисања, а у вези са пословима које обављају, јер се у порукама наводи да “они одржавају страницу... чији су власници највећи српски душмани..”, а што је и окривљени признавао тврдећи да га је испровоцирао неки текст, а и да му стално [REDACTED] “искаче”, суд је анализирајући упућене поруке и исказе оштећених нашао да су поруке “први ће те осетити освету”, “ја први имам жељу да кољем”, “убити

издајника... није убиство”, озбиљне, да се њима прети да ће се напасти на живот и тело тог лица и њему блиских лица јер се у порукама наводи и “ како ће те да изгинете ви и ваше породице”, а да су оштећени наведене поруке схватили озбиљно, стварно, да су се уплашили за свој и живот своје породице. У погледу тога како су се осећали, да су били уплашени, неспокојни, оштећени су били убедљиви, јер је оштећени [REDACTED] наводио да сви могу да га пронађу и виде, његова биографија је јавно објављена са фотографијом, има породицу и [REDACTED], па се веома уплашио, а оштећени [REDACTED] је наводио да је као [REDACTED] стално на телевизији, извештава о специфичним областима које су саме по себи опасне као што су организовани криминал и корупција, али да су ове претње “грозније” од других, не зна ко ће да га сретне или сачека. Исказе оштећених да су ове претње превазилазиле обим негативних порука и коментара са којима се иначе сусрећу и да су због тога осетили су страх и узнемиреност, не знају ко је са друге стране, а њих је лако наћи, па су због тога а како су исто мислиле и колеге из редакције све пријавили полицији, суд је оценио као убедљиве, јер су оштећени су јасно описали страх који су осетили они и колеге из редакције када су поруке стигле.

Суд није прихватио одбрану окривљеног да нема умишљаја за извршење кривичног дела, а околности које наводи као извињавајуће: да је био бесан што се објављује текст о повећању плата а он плату не прима, да му текстови са [REDACTED] „искачу“- појављују се неконтролисано и не може да их блокира те да није имао намеру да реализује претње, јер нема оружје и миран је и породичан, не представљају аргументе због који би суд закључио другачије. Напротив, јасно је из одбране окривљеног и порука у које је извршен увид да је окривљени био свестан да се ради о порукама које могу да изазову страх и узнемиреност и представљају претњу што је и хтео, он је послао две поруке, због чега је јасно да је био свестан свога дела и желео његово извршење и био свестан да је дело забрањено јер је сам како каже поруке обрисао. Одбрана да нема оружје и да је миран породичан човек без значаја су за закључивање да је окривљени поступао умишљајно свестан свога дела и желећи његово извршење, дакле свестан да упућује претеће поруке које могу да изазову страх и узнемиреност.

Дакле налазећи да се у радњама окривљеног стичу сва обележја кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138 став 3 у вези са савом 1 КЗ, суд га је огласио кривим.

Приликом избора врсте и висине кривичне санкције суд је ценио да је ранија осуђиваност отежавајућа околност, а да су олакшавајуће околности

