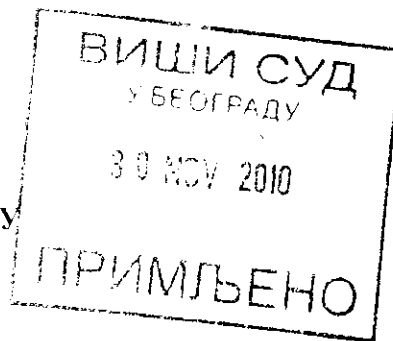




РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ
Кж1 2360/2010
Дана 13.10.2010. године
БЕОГРАД



АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија: Слободана Рашића, председника већа, Николе Мићуновића и Александре Златић, чланова већа, са вишим судијским сарадником Мирјаном Јанковић, записничарем, у кривичном поступку против **окривљеног Раичевић Миљана**, због кривичног дела убиства из члана 113 Кривичног законика, одлучујући о жалбама Окружног јавног тужиоца у Београду и бранилаца окривљеног: изјављеним против пресуде Окружног суда у Београду К.1211/09 од 13.11.2009. године, у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца, а у присуству окривљеног и његових бранилаца, адв. Гордане Божиловић-Петровић и Владимира Петровића, на седници већа која је одржана дана 21.09.2010. године, донео је дана 13.10.2010. године

РЕШЕЊЕ

I

Уважавањем жалбе бранилаца окривљеног Раичевић Миљана, адв. др Гордане Божиловић-Петровић и Владимира Петровића, **УКИДА СЕ** пресуда Окружног суда у Београду К.1211/09 од 13.11.2009. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

II

Према окривљеном Раичевић Миљану **ПРОДУЖАВА СЕ ПРИТВОР** до даље одлуке суда.

Образложење

Првостепеном пресудом Окружног суда у Београду, окривљени Миљан Раичевић оглашен је кривим због извршења кривичног дела убиства из члана 113 Кривичног законика, па је применом горе наведеног законског прописа и чланова 4, 42, 45, 54 и 63 КЗ-а осуђен на казну затвора у трајању од

седам година, у коју казну се урачунава време које проводи у притвору, по решењу истражног судије Окружног суда у Београду Ки.290/09 од 21.03.2009. године, а који му се рачуна од 19.03.2009. године, када је лишен слободе, па надаље. Сходно одредби члана 206 ЗКП-а, оштећена О. [REDACTED] ради остваривања свог имовинско-правног захтева упућена на парницу, а применом одредби члана 196 ЗКП-а, окривљени је ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка и напучала суду, који падају на терет буџетских средстава.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-Окружни јавни тужилац у Београду, актом Ки.529/09 од 11.12.2009. године, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да се првостепена пресуда преиначи и окривљеном изрекне казна затвора у дужем трајању.

-браниоци окривљеног Миљана Раичевића, адв. др Гордана Божиловић-Петровић и адв. Владимир Петровић су у заједничкој жалби оспорили првостепену пресуду, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о казни, са предлогом да другостепени суд укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, као и да укине притвор, а браниоци су тражили да заједно са окривљеним буду обавештени о седници већа пред другостепеним судом.

У писменом поднеску Апелационог јавног тужиоца Ктж.615/10 од 05.03.2010. године, дат је предлог да се уважи као основана жалба Окружног јавног тужиоца и првостепена пресуда преиначи, тако што ће се окривљеном изрећи казна затвора у дужем трајању, а да се одбије као неоснована жалба бранилаца.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа, у смислу члана 375 ЗКП, у одеуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Београду, а у присуству окривљеног и његових бранилаца, на којој седници је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог Апелационог јавног тужиоца у Београду, одлучио као у изреци решења.

Наиме, основано се жалбом бранилаца окривљеног првостепена пресуда побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368 став 1 тачка 11 ЗКП, јер у ожалбеној пресуди нису наведени разлози о одлучним чињеницама, те постоји знагна противуречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих записника, па је на тај начин и непотпуно утврђено чињенично стање (члан 370 ЗКП), те је првостепену пресуду било нужно укинути. Осим што се у наведеној жалби цитира образложење првостепеног

суда у погледу утврђивања чињеничног стања, суштински се оспорава динамика кретања, односно положај руку оштећеног, сада покојног Ђ [REDACTED] З [REDACTED] у моменту када је дошло до испаливања метка из пиштоља окривљеног. По жалбеним наводима, пресуда је заснована на демонстрацији међусобног положаја који је окривљени приближно демонстрирао са маркирантом на главном претресу, када је на записнику наведено да је оштећени својом десном руком држао окривљеног за десну руку у пределу шаке и додиривао дршку пиштоља и навлаку пиштоља са задње стране, те да суд не даје објашњење за трагове барута на рукама покојног оштећеног, с обзиром да окривљени у својој одбрани није ни рекао да га је оштећени хватао за униформу, већ за зглоб шаке, а на то, по мишљењу одбране, несумњиво указују барутне честице на рукама оштећеног и ДНК профил оштећеног на устима и навлаци циви предметног пиштоља.

Увидом у образложење побијане пресуде на страни 18 се, између осталог, наводи да је на главном претресу прочитан извештај о прегледу трагова употребе ватреног оружја МУП-а РС, Националног криминалистичко-техничког центра, Управе криминалистичке полиције број 642/09 од 30.03.2009. године, па је између осталог утврђено да на тест фолијама скинутих са дланова руку окривљеног и десне руке и надлактице леве руке покојног З [REDACTED] Ђ [REDACTED] има трагова који могу да потичу од нитрата барутних честица. Надаље, читањем записника о извршеном физичко-хемијском вештачењу микро трагова влакана од 08.04.2009. године, датом од стране судских вештака Нагаше Радосављевић-Стевановић и Војкана Зорића, као и увидом у фотодокументацију приложену у вези са обрадом пронађених микро трагова влакана од 19.03.2009. године, суд је утврдио да испитивана спорна влакна тканине изузета помоћу транспарентних фолија са самолепљивих фолија за барутни тест, којима је примарно извршено третирање шака покојног З [REDACTED] Ђ [REDACTED] приликом вршења увиђаја на лицу места кривичног дела, нису истоврсни са неспорним влакнима са гардеробе-униформе полицијског службеника Раичевић Миљана. Дакле, објашњено је да нису пронађени трагови који би потицали од униформе окривљеног на рукама оштећеног и да највероватније до остваривања таквог контакта није ни дошло, јер влакна гардеробе окривљеног нису истоврсна са влакнима која су пронађена на шакама покојног З [REDACTED] Ђ [REDACTED].

Осим тога, читањем записника о ДНК вештачењу МУП-а РС, Националног криминалистичко-техничког центра бр. 234-2-642/09 од 26.03.2009. године, а према жалбеним наводима бранилаца окривљеног, овај иако изведени доказ у склопу изнетог није оцењиван, а првостепени суд је утврдио да је достављеном анализом ДНК из биолошких трагова са достављених брисева поднокатног садржаја леве и десне руке З [REDACTED] Ђ [REDACTED] добијен комплетан ДНК профил особе мушког пола који се поклапа са ДНК профилом З [REDACTED] Ђ [REDACTED] да је анализом ДНК из биолошких трагова из достављених брисова поднокатног садржаја леве и десне руке Раичевић Миљана добијен комплетан ДНК профил особе мушког пола који се поклапа са ДНК

профилом Раичевић Миљана. Констатовано је да сви елементи ДНК профила З██████ Ђ██████ и Раичевић Миљана се налазе у мешаним ДНК профилима добијеним из биолошких трагова са достављених брисева пиштоља марке „ЦЗ-99“ фабричког броја 115870 и то са уста цеви и навлаке пиштоља. Елементи ДНК профила Раичевић Миљана налазе се у мешаном ДНК профилу добијеном из биолошких трагова са достављених брисева са левог и десног рукава кошуље Раичевић Миљана. Иако првостепени суд није прихватио одбрану окривљеног да у погледу међусобног положаја са оштећеним непосредно пре и у моменту испаливања метка, о чему је даго опширно образложење, према жалбеним наводима, које и другостепени суд прихвата као основане, није дага оцена изведеног доказа -- конкретног записника о ДНК вештачењу од 26.03.2009. године, а то чини наведену битну повреду одредаба кривичног поступка и непотпуно утврђено чињенично стање, јер је изостала оцена порекла трагова барутних честица на рукама оштећеног и сви елементи ДНК профила оштећеног и окривљеног који се налазе у мешаним ДНК профилима добијеним из биолошких трагова са достављених брисева, на којима пише уста цеви и навлака.

Све наведено је од значаја за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања у конкретном случају, па како је изостала оцена о тој одлучној чињеници, првостепени суд ће у поновљеном поступку допунским вештачењем поуздано утврдити где су се руке, односно шаке сада покојног З██████ Раичевића налазиле у моменту испаливања метка из пиштоља окривљеног оружја или одређеној удаљености, а у том случају на коликој удаљености од предметног оружја је могућ настанак нитрата барутних честица на рукама сада покојног З██████ Ђ██████ а све у циљу додигне провере одбране окривљеног који је говорио о динамички наведеног отимања око пиштоља, односно да га је оштећени обема рукама држао за зглоб десне руке, у којој је окривљени држао пиштољ, или су ти трагови могли настати и након испаливања метка, када је оштећени пао на асфалт, а према казивању сведока полицајца пиштољ окривљеног је нађен на грудима оштећеног у близини његових руку, када је пиштољ узет и подигнут, а у том контексту ће бити цењена и садржина записника о ДНК вештачењу од 26.03.2009. године у погледу ДНК профила добијених из биолошких трагова са достављених брисева оштећеног и окривљеног са уста цеви и навлаке пиштоља. Конкретно, где су се налазиле руке оштећеног и да ли су поменути трагови на рукама оштећеног настали у моменту испаливања метка или накнадно, а ово је значајно ради провере одбране окривљеног и осталих изведених доказа, како би се у потпуности утврдило чињенично стање.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења и донети ваљану и на Закону засновану пресуду, а жалба Окружног јавног тужиоца која се односи на одлуку о казни у овој фази кривичног поступка је беспредметна, па је другостепени суд није оцењивао.

Имајући у виду изнето, Апелациони суд у Београду је донео одлуку као у изреци овог решења под I на основу члана 389 став 1 ЗКП, а на основу става 4 истог члана одлучено је као у изреци решења под II, а наиме, кривљеном је продужен притвор на основу члана 142 став 1 тачка 5 ЗКП до аље одлуке суда, с обзиром да постоји основана сумња да је окривљени извршио кривично дело из члана 113 КЗ, за које је предвиђена казна затвора преко десет година, а то је оправдано због начина извршења кривичног дела за које се терети и посебно тешких околности кривичног дела које се огледају у томе да је окривљени као професионални припадник полиције, обучен за руковање ватреним оружјем и поступање у критичним ситуацијама и основни задатак му је да у том својству штити интересе грађана и јавног реда и мира, а према околностима до сада утврђеним у конкретном случају, постоји основана сумња да је он са репетираним пиштољем искочио из полицијског возила и кренуо ка оштећеном, сада покојном, који није био наоружан, нити је представљао опасност, након чега је дошло до онаљења метка из пиштоља и наступања смртне последице. Дакле, и даље стоје разлози за продужење притвора који му се рачуна од 19.03.2009. године, када му је одређен решењем истражног судије Окружног суда у Београду Ки.290/09 од 21.03.2009. године, а последњи пут продужен даном објављивања првостепене пресуде, која је овим решењем укинута и наложено је поновно суђење.

Записничар
Мирјана Јанковић, с.р.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА
Слободан Рашић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Светлана Антић

СР/МИ