



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
 К.бр.946/14
 Дана: 11.03.2016.године
 Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ судија Весна Божовић Милошевић-судија појединац, са записничарем Јованом Груловић, у кривичном поступку против окр.Степановић Драгана, због кривичног дела убиство на мах из чл.115 КЗ и др., по оптужном предлогу ВЈТ-а у Београду Ктo.бр.459/14 од 08.12.2014.год., након одржаног јавног главног претреса у присуству заменика ВЈТ-а у Београду Ђукић Снежане, окр.Степановић Драгана, браниоца окривљеног адв.Стефановић Срђана, пуномоћника оштећених адв.Љубичановић Драгослава, дана 11.03.2016.године једногласно је донео, а 14.03.2016.године јавно објавио:

ПРЕСУДУ

Окр.Степановић Драган [REDACTED]

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 31.08.2014.године око 03,00 часова у Београду, ул. [REDACTED], испред кафића "Попара", у стању битно смањене урачунљивости, услед стања јаке раздражености, иако је био свестан свог дела и хтео његово извршење, лишио живота оштећеног сада покојног [REDACTED], на мах, доведен без своје кривице у јаку раздраженост нападом од стране оштећеног сада покојног [REDACTED], на тај начин што је својим такси возилом довезао [REDACTED], другарицу оштећеног покојног [REDACTED], па када је иста ушла у кафић "Попара" који се налази на поменутој адреси, позвала је [REDACTED] да изађе и плати такси рачун за њену возњу, дошло је до вербалног и физичког сукоба са покојним [REDACTED] тако што је оштећени [REDACTED] пришао такси возилу док је окривљени седео на месту возача, више пута га ударио у главу наневши му лаку телесну повреду у виду нагњечине коже десног јагодичног предела лица, крвни подлив капака десног ока праћен крварењем у

везници, крвни подлив коже чеоног предела са леве стране, крвни подлив доње усне са десне стране, огуљотину коже десног лакта, истегнуће меких ткива вратног дела кичменог стуба, рану коже носа, крвни подлив коже слепоочног предела, крвни подлив са отоком палца десне шаке, а затим покушао да га извуче из возила где је том приликом окр. Степановић Драган стискао тастер за помоћ удружењу такси возача, након чега је покојни ██████████ дошао до друге стране возила, до сувозачевих врата, ударио руком у такси таблу тог возила која је одлетела недалеко од возила, вратио се до возачеве стране возила, а затим је окр. Степановић узео ватрено оружје и то револвер марке "Застава М 83/93" калибра 357 магнум, фабричког броја 59807, које је поменутог дана неолашћено носио, за чије држање је имао одобрење надлежног органа, а које се налазило у прегради испод волана, па је након што је изашао из возила испалио два пројектила од којих је један пројектил погодио задња лева врата возила марке "Пасат" ██████████ правцем одозго на доле према тлу, а затим испалио из непосредне близине други пројектил који је погодио оштећеног ██████████ у пределу груди наневши му прострелну рану грудног коша, услед чега је оштећени преминуо на лицу места, а био је свестан да је његово дело забрањено

- чиме је извршио кривично дело убиство на мах из чл.115 КЗ у стицају са кривичном делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.5 у вези ст.1 КЗ.

Па му суд применом наведених законских прописа као и одредби чланова 1, 4, 42, 45, 54 КЗ-а претходно утврђује

- за кривично дело убиство на мах из чл.115 КЗ-а – казну затвора у трајању од 3 (три) године и 6 (шест) месеци

- за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.5 у вези ст.1 КЗ – казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци,

**Те суд даљом применом одредби члана 60 и 63 КЗ
изриче јединствену**

**КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ
ОД 4 (ЧЕТИРИ) ГОДИНЕ**

у коју се има урачунати време које је окривљени провео у притвору и то од 02.09.2014.године па до 28.11.2014.године.

На основу чл.87 КЗ-а изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА**

И то:

-револвер марке "Црвена застава М 83", калибар 357 магнум, фабрички бр.59807, са једним припадајућим метком.

На основу чл.258 ст.4 ЗКП-а породица оштећеног [REDACTED] се ради оставаривања имовинскоправног захтева упућује на парницу.

На основу чл.261, 262 и 264 ЗКП-а окр.Степановић Драган се обавезује да накнади трошкове поступка о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Образложење

Оптужним предлогом ВЈТ-а у Београду Ктo.бр.459/14 од 08.12.2014.године окр.Степановић Драгану стављено је на терет извршење кривичног дела убиство на мах из чл.115 КЗ у стицају са кривичном делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.5 у вези ст.1 КЗ.

Окр.Степановић Драган саслушан пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду у својој одбрани је навео да делимично признаје извршење кривичног дела које му се ставља на терет и објаснио да је дана 31.08.2014.године негде око 02,30 часова у Земуну, у [REDACTED] негде код "Мека", примио у своје такси возило девојку која му је руком дала знак да стане и одвезао је у улицу [REDACTED]. Девојка му је рекла да нема новац да плати и да ће му ту такси возњу платити њени другари који су је позвали да дође у тај кафић. У току возње није било никаквих проблема, рекла му је да су је позвали другари из кафића, да је оставила дечка да спава кући, да је њему оставила поруку да иде код друштва, у току возње се девојка понашала сасвим нормално и седела је на задњем седишту аутомобила. Та девојка је отишла у кафић и после минут -два појавио се младић у жуто-зеленој мајици, пришао је до отвореног прозора таксија и накомтрешено га питао: "Какав је проблем?", он му је рекао: "Никакав проблем" и у том тренутку тај младић је почео да га удара песницама по глави, ударао га је у предео очију, покидао му је наочаре, ударио га је седам до осам пута песницама у главу због чега се он померио према месту сувозача. Бранио се тако што је руке подизао ка лицу да га не би ударио, међутим није могао посебно да се брани зато што је на лакту отприлике 15 дана раније оперисао цисту и имао је завијен лакаг. Тада је кроз маглу приметио да је изашао из кафића дечко који је имао нешто црно на себи и када је изашао пришао је заједно са тим момком у жутој мајици, отворили су врата од возача и почели да га извлаче из кола. Ногама се одупирао да га не би извукли из кола, није могао да се одупре и онда су га довукли до места возача, а глава му је остала на месту сувозача. Викали су: "Сад ћемо да те убијемо!" и то су понављали пар пута. Док су га они тукли више пута је стискао тастер за помоћ Удружењу такси возача и тражио помоћ полиције, рекао је да је нападнут и да тражи помоћ полиције и викао: "Зовите полицију, зовите полицију". Приликом њиховог извлачења из кола узео је револвер који се налазио испод волана јер се уплашио њихових претњи да ће да га убију. Када су га извукли испалио је један метак у земљу мислећи да ће их тиме уплашити, а након тога су они почели да га вуку за обе руке, он се отимао и у том отимању је испалио метак. Нажалост тај метак је погодио момка у жуто-зеленој мајици. Од тог гушања на палцу леве руке му је остала модрица – подлив тамно плаво-црвене боје и вероватно од ударца пиштоља и то кад је претпоставља испалиен метак. Тада је остави пиштољ у возилу на седишту возача, остао је да стоји испред возила, конкретно испред

врата возача, мада се не сећа детаља јер је био тотално ошамућен од удараца који су му задали та два момка. Дошла је полиција и видео је кроз маглу да су из кафића изашли неки људи, сећа се неке девојке са жутом косом и те девојке коју је довезао и неко из тог друштва је почео да псује. Додао је да је рачун те возице био негде око 800,00 динара, да је тај момак у жуто-зеленој мајци који је изашао није га ни питао за рачун, изгледао је некако разуларено, као да би га појео и растргао и мада такси возило вози искључиво ноћу и среће свакакве људе напомиње да није имао у својој пракси прилике да сретне такво понашање и тако хистеричну особу. Тог младића никад у животоу раније није видео, деловао му је као да је пијан и дрогиран јер тако не може да се понаша нормалан човек. Девојка коју је возио му у току возице није рекла да нема новац да плати возицу нити да ће то платити неко други. Момка који је био обучен у нешто црно није добро видео зато што су му већ биле отргнуте наочаре, а иначе има диоптрију -4,5 са катарактом и видео је тог младића кроз маглу. Објаснио је да је пиштољ носио да би одбранио дете, односно сина који има 19 године и коме су неки момци из насеља [REDACTED] тражили 10.000,00 динара да им да и који су га том приликом тукли, а уколико им не да тај новац рекли су да ће га поново тући, односно малтретирати. Отишао је у полицију код начелника полиције Вождовац и са замеником је причао са њима да добије пиштољ да би на неки начин заштитио свог сина и себе јер су и њему непосредно претили да ће га малтретирати уколико не спреми износ од 10.000,00 динара. Дозволу за ношење оружја није добио и то оружје је самовољно носио јер се осећао сигураније и није знао да је ношење оружја кривично дело јер има дозволу за држање оружја. Никога није хтео да убије, хтео је да се одбрани од момака који су га напали без икаквог разлога, чак га нису ни питали колико је рачун за возицу, дакле напали су га из чиста мира. Да му је та девојка рекла да нема новац он би упалио кола и отишао и не би тражио новац и то му не би био први пут да опрости возицу поготову када је девојка и жена у питању јер је његова ћерка остала без мајке, а он је изгубио супругу и посебно је осетљив на женску децу. Напоменуо је да му је супруга умрла пре 10 година и да је сам одгајио ћерку и сина. Поновио је да није имао намеру да икога убије нити да повреди и уопште не зна зашто су га ти момци напали. Након свега полицијаци су га одвели у Ургентни центар јер је имао повреду, стављена му је крагна на врат јер му је истегнут неки пршљан у кичми, вршена су снимања главе и саниране су му повреде које су му нанете том приликом. Додао је да је био изузетно уплашен, није знао шта му се дешава, зашто га нападају, стргли су му наочаре и од удараца је био ошамућен и није знао где се налази, а то је могла и да види полиција која је дошла. Не зна да ли је тај момак у црном њега тукао и не би могао да га препозна. Први метак је опалио даље од њих у земљу – асфалт и то је био метак упозорења. Када је опалио тај први метак дошло је до отимања и вуче за руке око тог револвера и револвер је опалио и не сећа се да је повукао ороз. Није имао намеру да упери револвер ни у кога нити је желео да пуца нити било кога да повреди, а камоли да убије. То је трагедија како за њега тако и за његову породицу и жао му је због свега што се догодило.

Окр.Степановић Драган је у својој одбрани изнетој на главном претресу додао да сматра да није крив, да не зна тачно шта се десило и додао је да док је још био у свом аутомобилу ни у једном тренутку није дошао, односно сео на место сувозача, већ је све време био на месту возача и ти момци су прво отворили возачева врата и почели да га извлаче из кола, вукли су га за ноге, прво су му извукли ноге из кола, а онда су га повукли тако да му је у једном тренутку глава пала на праг од возачевих врата, ту негде близу леве стране возачевог седишта и у том моменту је извукао пиштољ који је стајао поред волана. Кад су

га извукли из кола у једном моменту је био у стајаћем положају и имао је пиштољ у руци. Двојица момака су били испред њега на удаљености од отприлике 40-50 цм и тада је први пут опалио и то у земљу ради упозоренја. Био је леђима био окренут ка свом ауту, а ти момци су били испред њега, тада су га они ухватили за обе руке, дошло је до отимања и тада је пиштољ други пут опалио, али он није тада намерно опалио и није ни знао ко је погођен. Након што су га извукли из кола нико од двојице момака га није тада тукао, ни једну једину реч он и тај човек нису разменили након што су га извукли из аута, а иначе док је још био у аутомобилу тукао га је само момак који је касније преминуо, а тај други га је само извлачио из кола. Напоменуо је да када је првобитно дошао до његовог аутомобила тај дечко је почео да га удара песницама и већ од првог ударца су му спале наочаре, а иначе има диоптрију -4.5 и катаракту на десном оку, из ког разлога му је вид касније био замућен. По његовој процени, његов ауто када га је зауставио је био удаљен неколико метара од улаза у тај кафић, на улици, у питању је једносмерна улица, био је заустављен ближе левом тротоару, а након тротоара се налази кафић и ауто је био у паралелном положају у односу на зграду где се налази кафић. Што се тиче ношења оружја признао је кривицу за то кривично дело. Додао је да му је жао што је дошло до овог случаја, да није познавао момка, да није знао шта ради јер је био повређен, буквално су га извлачили из кола, само се бранио и све се десило без и једне речи и без иједне свађе.

Суд је у доказном поступку саслушао окр. Степановић Драгана и на сагласан предлог странака прочитао: исака сведока ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 17.09.2014.год., ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 17.09.2014.год., ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 24.09.2014.год., ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 24.09.2014.год., ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 24.09.2014.год., ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 24.09.2014.год., ██████████ дат пред ВЈТ-ом у Београду од 19.11.2014.год., службену белешку Управе саобраћајне полиције 03/31/4/4 од 31.08.2014.године за Степановић Драгана, службена белешка Управе саобраћајне полиције од 31.08.2014.године за ██████████, службену белешку ПС Стари град од 31.08.2014.године за ██████████, потврду о привремено одузетим предметима Ку.бр.16014/14 од 31.08.2014.године, извештај о форензичком прегледу лица места Кт-100-2132/2014 од 31.08.2014.године, отпусну листу КЦС Ургентног Центра за Степановић Драгана, записник о увиђају од 03.09.2014.године, налаз и мишљење балистичара Стојана Костића од 04.09.2014.године са фотодокументацијом, извештај о форензичком прегледу лица места од 01.09.2014.године, потврду Одељења за увиђајно оперативне послове Ку.бр.16014/14 од 01.09.2014.године, записник о вештачењу НКТЦ-а број 234-2-11139/14 од 03.09.2014.године, налаз и мишљење ДНК Центра за генетику од 08.10.2014.године, налаз и мишљење вештака др. Драгана Јечменице-специјалисте судске медицине од 10.10.2014.године, обдукционог записника одељења за судску медицину ИПСМ ВМА С.бр.249/14 од 01.09.2014.године са извештајем о резултатима токсиколошко-хемијске анализе, налаз и мишљење вештака др. Мандић Бранка од 17.10.2014.године, извештај "Накис-такси" од 19.11.2014.године, налаз и мишљење судских вештака др. Јечменица Драгана-специјалисте судске медицине и Куњадић Милана-балистичара од 24.11.2014.године са фотодокументацијом, извештај из КЕ од 23.02.2016.године и извршен је увид у фотодокументацију.

Сведок оштећена ██████████ у свом исказу је навела да нема непосредних сазнања о предметном догађају, да је са ██████████ била у браку од 2007. године и да са њим има малолетно дете.

Породица оштећеног се придружила кривичном гоњењу и истакла имовинскоправни захтев.

Сведок ██████████ у свом исказу је навела да станује у улици ██████████ на другом спрату преко пута кафића „Попара“ и да 31.08.2014. год. није спавала јер је радила на компјутеру крај прозора који је био широм отворен и негде око 02,45 часова је чула неку буку на улици, а како је и раније стално било неке буке није у почетку обраћала пажњу, али када је чула неки пискави и крештави глас, почео је тај звук да је иритира па је стала на прозор, узела телефон и погледала на улицу да види има ли потребе да се зове полиција или не. Тада је видела такси паркиран на улици испред кафића „Попара“ и њеног прозора и таксисту који је стајао поред возачевих врата такси возила и момка који је био преко пута таксисте на тротоару поред кафића „Попара“. Како испред њеног прозора има дрвећа и како је био мрак није јасно могла да види таксисту, али је јасно видела момка који је био у уској мајици можда жуте боје јер је тај део био осветљен. Тај момак је стао, раширио руке и рекао таксисти: „Шта је, хоћеш да пуцаш?“, а таксиста му је одговорио: „Јел мислиш да нећу?“ и онда је чула да је нешто опалило, претпоставила је да је био пиштољ, чучнула је поред прозора да би након тога видела тог момка како је закорачио према таксисти и даље раширених руку и рекао таксисти: „Јеси ли ти нормалан, јел хоћеш да ме убијеш?“, онда се зачуо други пуцањ, тај момак је застао, направио корак уназад, клекао и онда пао на леђа. Када је први пут видела такси возило видела је да недостаје кровна табла. Када је таксиста пуцао на тог момка видела је да је неки други момак дотрчао до тог момка који је убијен, али не из кафића „Попара“ него из улице нешто мало више, али није могла да прецизира одакле се појавио. Тада је тај момак узео момка који је лежао у руке и почео да виче: „Немој да ме остављаш“. Након пуцња је истрчала нека девојка са дугом црном косом која је када је видела момка како лежи на тротоару почела да кука и виче, била је у тоталној хистерији и онда јој је таксиста одговорио: „Ја сам га убио, шта си ме звала овде да ме бију!“.

Сведок ██████████ у свом исказу је навела да је дана 31.08.2014. године била у кафићу „Попара“ који се налази у улици ██████████ са дечком сада покојним ██████████, његовим кумом ██████████ и у том кафићу је био још један конобар ██████████ и негде око три ██████████ је позвао његову познаницу ██████████ да би им се придружила у кафићу. Након пар минута ██████████ је њу замолио да се поново чује са ██████████ како би се са њом договорила око њеног доласка у кафић и око позивања таксија с обзиром да је ██████████ рекла ██████████ да нема кредита на свом мобилном телефону да би звала такси. Због тога је она позвала ██████████ узела њену адресу, а затим позвала 1988, добила је такси удружење и након тога послала ██████████ поруку да такси возило стиже за 5-6 минута испред адресе коју је она дала, а то је ██████████. Након неког времена ██████████ је „цимнула“ ██████████ на телефон због чега је она поново позвала и тада је рекла да такси чека скоро 20-так минута, али јој тада није прецизирала да је то била ██████████ улица у Земуну и рекла је да ће зауставити било који такси и да ће доћи. Око три сата ██████████ је ушла у кафић и са врата позвала ██████████ да изађе и да плати такси, зна да је он рекао да дође и да ће он да плати такси пошто му је ██████████ рекла да нема новца. ██████████ је изашао

напоље и убрзо након његовог изласка из кафића чула је два праска налик на петарде, не зна шта се дешавало напољу, једино зна да је изашла пошто је чула та два праска и тада је видела [REDACTED] како лежи на асфалту поред, односно на тротоару испред уласка у кафић, видела је крв на његовој мајци и видела да му из уста тече крв и клекла је поред њега. Такође је видела и таксисту који је стајао поред кола, поред отворених врата возача и окренут према њима је махао рукама и викао: "Морао сам, морао сам". Није видела оружје у рукама таксисте, а видела је како он маше рукама. Таксисту је тада први пут видела, убрзо је дошла полиција и Хитна помоћ која је констатовала [REDACTED] смрт.

Сведок [REDACTED] у свом исказу је навео да је запослен у кафићу "Попара" који се налази у [REDACTED] где ради као конобар и да је 31.08.2014.године видео да је дошао [REDACTED] кога зна као госта јер ту стално долази са девојком [REDACTED], касније је дошао [REDACTED] кум [REDACTED], седели су и пили алкохол и мисли да су били припити, а негде око 02,30 часова они су остали као једини гости, па је и он повремено седао за њихов сто и тада је сазнао од [REDACTED] да треба да дође [REDACTED], његова другарица и да ће да јој плати такси. [REDACTED] је иначе и његова другарица коју зна од раније. [REDACTED] је око 02, 45 часова ушла у кафић и са врата позвала [REDACTED] да плати такси и чуо је да је [REDACTED] рекла: "[REDACTED] стигла сам, изађи да платиш такси", она је ушла у кафић, а [REDACTED] је изашао. [REDACTED] кум [REDACTED] је после пар минута рекао да иде да види шта се дешава јер му је сумњиво било зашто нема [REDACTED] и питао се колико му треба времена да плати такси. [REDACTED] је изашао напоље, а он је 10-так секунди након [REDACTED] изашао и видео је како се [REDACTED] и таксиста препиру, видео је како је [REDACTED] стао између таксисте и [REDACTED] напоменуо је да је таксиста седео у ауту, а [REDACTED] је хтео да спречи [REDACTED] да не насрће на таксисту. Није видео да је [REDACTED] ударио таксисту, али је видео да је кренуо да га удари због чега је он ухватио [REDACTED] са леђа да не би ударио таксисту. Кренуо је да одвлачи [REDACTED] са места возача до места сувозача, односно са друге стране аута и [REDACTED] је ударио руком у такси таблу тог возила, табла је одлетела, он му се истргао из руку и кренуо је да се враћа назад ка таксисту. Табла је ударила [REDACTED] и скинула му наочаре и зна да је [REDACTED] има масницу од те такси табле која га је погодила. [REDACTED] је био неких два метра испред њега, у међувремену је таксиста изашао из возила, видео је да је имао пиштољ, чуо је шкљоцање револвера, а онда је чуо прво један метак, па други метак, видео је да се [REDACTED] вратио корак уназад и пао. Видео је да је таксиста имао крвав нос и мисли да је [REDACTED] ударао таксисту. Након пуцња таксиста је рекао да је звао полицију и Хитну помоћ. Напоменуо је да је [REDACTED] те вечери пио алкохол- пиво, а можда и ракију, био је припит, чак је частио цео кафић, али није био агресиван. Таксисту никад раније није видео, а мисли да га ни [REDACTED] није познавао. Када је [REDACTED] ушла у кафић није рекла да је био било какав проблем са таксистом, већ је само позвала [REDACTED] да иде да плати такси.

Сведок [REDACTED] у свом исказу је навео да је [REDACTED] његов кум и да су 31.08.2014.године седели у кафићу "Попара", била је [REDACTED] девојка [REDACTED] два момка из Новог Сада и конобар [REDACTED], пили су алкохол и сећа се да је [REDACTED] звао [REDACTED] да дође у кафић и она му је рекла да нема пара да плати такси, а он је рекао да ће он платити такси. Та девојка [REDACTED] је око 02,40 часова ушла на врата кафића, позвала је [REDACTED] да изађе и плати такси, што је он и урадио. Након пет до седам минута приметио је да [REDACTED] нема и изашао је напоље да види шта се дешава и затекао је [REDACTED] и таксисту у вербалном дуелу. Таксиста је седео у колима на месту возача са отвореним прозором и затвореним вратима, а [REDACTED] је стајао одмах поред врата и чуо је псовке које упућују један другом. Чим је видео и чуо како се свађају одмах је притрчао и стао између њих

двојице и при том није могао тачно да се изјасни шта је ко викао и псовао. Када је стао између њих двојице видео је да је таксиста исечен негде у пределу око носа или обрва и тада је узвикнуо таксисти: "Иди бре човече, иди даље, иди одавде!". То је трајало отприлике 15 секунди. У том тренутку је изашао конобар [REDACTED] који је одвукао [REDACTED] са друге стране аутомобила ка месту сувозача, а он је и даље говорио таксисти да иде и да се склони јер је видео да је [REDACTED] агресиван и да је његово понашање потпуно другачије него у кафићу. У том тренутку [REDACTED] је ударио такси таблу на том возилу пошто се отргао конобару [REDACTED] и та такси табла је њега погодила у главу, наочаре су му пале са главе и затетурао се од тог удара. Следеће чега се сећа је да савијен, држао се за главу и тражио је наочаре јер има диоптрију -4 и отежано види кад је без њих. Када је ставио наочаре видео је таксistu како је изашао из возила и стајао поред својих врата и видео је пиштољ и чуо је два пуцња. Тада је закључио да је у питању револвер јер се другачије чује звук револвера од звука пиштоља. Због стања шока није могао да се сети да ли је и шта [REDACTED] рекао таксисти, а зна да је таксиста након пуцња рекао: "Морао сам". Након пуцња [REDACTED] е направио пар корака и пао је на асфалт, а он је ушао у кафић и позвао [REDACTED] да изађе. Напоменуо је да је [REDACTED] био пијан исто као и он, али да у самом кафићу се није агресивно понашао. Не зна шта се десило тих пар минута испред кафића "Попара" од када је [REDACTED] изашао док он није дошао, шта је био разлог њиховог сукоба, поготову што је [REDACTED] иако је био пијан био јако расположен у кафићу.

Сведок [REDACTED] је навео да станује у улици [REDACTED] који се налази у приземљу и гледа на улицу [REDACTED] а прозори гледају дијагонално преко пута на кафић "Попара". 31.08. је дошао кући негде око 02,35 часова и након уласка у стан док је био у купатилу чуо буку, али у први мах није ни реаговао јер је то прометна улица тако да је уобичајно да се чује галама. Док је био у купатилу чуо је лупњаву по аутомобилу и како мушки глас каже да треба да плати. Није излазио на прозор и не зна шта се у међувремену десило. На прозор је изашао тек када је чуо два пуцња и када је чуо глас женске особе која је викала "Упомоћ", након чега је дошла полиција и Хитна помоћ. Пре доласка полиције и Хитне помоћи из кафића је изашла једна смеђа женска особа са репићем која је говорила таксисти: "Види шта си урадио, зар си морао да га убијеш", а таксиста који је седео у возилу је њој одговорио: "Што си звала да ме бије" и то је поновио више пута, а након тога је изашла једна плава женска особа која је клекла поред лица које је лежало на земљи и која је рекла таксисти: "Зар си морао да га убијеш за бедне паре", а таксиста је ћутао.

Сведок [REDACTED] у свом исказу је навела да се 31.08.2014. године око 02,15 часова била у стану у [REDACTED] у Земуну, са дечком који је спавао, када је на мобилни телефон позвао познаник [REDACTED] и рекао јој да дође у кафић "Попара" на Дорћолу. Пошто првобитно није хтела да дође јер је [REDACTED] рекла да је без пара, а и дечко јој спава, њу је са [REDACTED] телефона позвала познаница [REDACTED] и инсистирала да дође, а увек од њих добија позиве да се друже и рекла је да ће они да јој плате такси. [REDACTED] је тада рекла да јој позове такси возило и [REDACTED] је послата поруку да ће за 6 минута да дође возило које ће је довести до њих. С обзиром да после 15-так минута и даље није било такси возила [REDACTED] је обавестила о томе поруком и зауставила возило "Накис таксија" које је упутила да је вози до кафића "Попара" који се налази у улици [REDACTED] на Дорћолу. У току вожње са таксистом је необавезно ћаскала, он је питао да ли се враћа из ноћног провода, а она га је обавестила да тек креће, а да

је дечка оставила кући да спава и он је у шали прокоментарисао како је то добар дечко који спава, а девојка излази и поред тога је генерално причао о томе колико има посла. Таксиста је рекла да нема паре да плати возњу и да ће паре дати њени пријатељи који су је позвали да дође и када су дошли испред кафића питала га је да ли је потребно да остави торбицу као гаранцију да ће возња бити плаћена на шта се човек насмејао и рекао да нема потребе. Када је отворила врата од кафића у ком је била веома гласна музика свог пријатеља [REDACTED] је питала где је [REDACTED] и он је рекао да су [REDACTED] и [REDACTED] у тоалету. Замолила је [REDACTED] да позове [REDACTED] и након пар минута је видела [REDACTED] како излази из тоалета, прошла је поред ње и отишла у непрегледан део кафића, а после тога је видела и [REDACTED] који је био у припитом стању и позвала га је, након чега јој се он обратио речима "[REDACTED], стигла си, извини ја те нисам ни видео" и кренуо је ка њој. Када је дошао тражила му је паре за такси и он је рекао да уђе унутра, а да ће он да плати. Након тога је отишла и села поред [REDACTED] за тим столом је био и [REDACTED] кум, разговарала је са [REDACTED] и причала о томе како се није појавило такси возило и питала је да ли је она напоменула да се ради о адресу у Земуну, на шта је она одговорила да није знала да се ради о [REDACTED] у Земуну, већ је мислила да је реч о центру града. У међувремену не зна тачно када је тај дечко отишао из њиховог друштва и не зна ни где, али после пар минута он је улетео у кафић, дошао до њих и рекао им: "Брзо десило се неко срање", а када су изашли испред кафића прво је угледала таксисту који је седео на возачевом месту и који јој је рекао: "Јеси ли ме довела овде да ме убију", а онда је угледала и [REDACTED] који је непомично лежао на делу тротоара који се налази отприлике у висини задњих врата такси возила, али у сваком случају на удаљености од таксисте на неких метар до два и чинило јој се да су му груди биле кржаве. Након тога [REDACTED] и [REDACTED] кум су му пришли, он је у том тренутку још био жив, она је почела да вришти и да зове помоћ и угледала је неку жену у стану на спрату зграде која се налази преко пута кафића и која је гестикацијом показала да зове помоћ. После неког времена појавила се полиција, а потом и Хитна помоћ, не зна шта је ко радио, била је у стању шока, дали су јој таблету за смирење. Док су седели у кафићу је била изузетна бука, није чула никакав пуцањ, али чула је неки звук који јој је звучао као да је нешто "лупило". Додала је да на зна колико времена је прошло од кад је [REDACTED] изашао напоље до кад је његов кум дошао да им каже да се нешто догодило, али мисли да је прошло 5-10 минута. Не зна колико је откуцао таксиметар, али с обзиром да често се вози на тој релацији углавном рачун буде око 800–1.000 динара.

Читањем службене белешке Управе саобраћајне полиције 03/31/4/4 од 31.08.2014.године утврђено је да је 31.08.2014.год. у 03.50 часова извршено алкотестирање лица Степановић Драгана где је том приликом на дисплеју алкомерта Алкоквант броја 112187 очитана вредност од 0,00 промила алкохола у организму.

Читањем службене белешке Управе саобраћајне полиције 03/31/4/4 од 31.08.2014.године утврђено је да је 31.08.2014.год. у 05.03 часова извршено алкотестирање лица [REDACTED] где је том приликом на дисплеју алкомерта Алкоквант броја 112183 очитана вредност од 0,27 промила алкохола у организму.

Читањем службене белешке Управе саобраћајне полиције 03/31/4/4 од 31.08.2014.године утврђено је да је 31.08.2014.год. у 05.03 часова извршено алкотестирање лица [REDACTED] где је том приликом на дисплеју алкомерта Алкоквант броја 112183 очитана вредност од 0,76 промила алкохола у

организму.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима Ку.бр.16014/14 од 31.08.2014.године утврђено је да је од Степановић Драгана одузет један револвер марке „Црвена Застава“ М 83, кал.357 магнум, фабричког броја 59807, са једним припадајућим метком и две чауре.

Читањем извештај о форензичком прегледу лица места од 31.08.2014.године утврђено је да је исти извршен у Београду улици [REDACTED], да су доласком на лице места пронађени и фиксирани следећи трагови: траг бр.1 – тело покојног [REDACTED] затечено на тротоару испред кућног броја [REDACTED] у лежећем положају на леђима, са опруженим рукама од тела, обе ноге испружене и пребачене једна преко друге, на себи је имао шарену мајцу, сиве бермуде и на ногама патике, на мајци и у пределу груди на леђима видљива оштећења настала највероватније дејством пројектила ватреног оружја. Траг бр.1/1 – са леве и десне шаке покојног [REDACTED] узети су евентовали трагови опаљења. траг бр.1/2 – са леве и десне шаке покојног [REDACTED] узет је подноктни садржај. Траг бр.2 – обележено возило марке “Волцваген Пасат ТДИ”, регистарског броја [REDACTED] затечено на коловозу испред кућног броја [REDACTED], са отвореним предњим левим и десним вратима и оштећеном кровном ознаком за такси возило. Траг бр.3 – један револвер марке “Застава М-83/93”, калибар 357, фабричког броја 59807, у чијем буренцету су затечене две чауре на чијим данцетима се означавају ознаке “ППУ 357 магнум” и један метак калибра “357 магнум” који је затечен на предњем десном седишту возила. Са револвера су узета три бриса и то један са буренцета и окидача, један са цеви револвера и један са дршке револвера. Траг бр.4 – на предњем левом седишту возила затечени су разни предметни и ствари, разна документа, новчаник, торбица, наочаре, највероватније од такси возача Степановић Драгана. Траг бр.5 – поломљена кровна такси табла са натписом “Наксис такси” која је затечена на коловозу улице на удаљености од око 9,5 метара од возила, траг бр.5/1 – један траг папиларних линија пронађен и фиксиран на поломљеној кровној такси табли. Траг бр.6 – оштећење на лиму задњих левих врата возила ближе средњем стубу на висини 70 цм мерено од коловоза улице, траг бр.7 – на лицу места узети су подноктни садржаји са леве и десне шаке од следећих лица [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. Траг бр.8 – на лицу места са шака леве и десне шаке узети су трагови опаљења од следећих лица [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. Траг бр.9 – са леве и десне шаке Степановић Драгана узети су трагови опаљења, траг бр.9/1 – подноктни садржај са леве и десне шаке Степановић Драгана.

Увидом у фотодокументацију утврђено је да иста садржи 29 фотографија на којима је приказан шири изглед лица места у улици [REDACTED], изглед лица места где је затечен леш [REDACTED] и положај леша у односу на возило, положај леша на тротоару, положај леша на тротоару испред броја [REDACTED] у односу на улаз у кафе клуб “Попара”, фотографија леша [REDACTED] оштећење на мајци у пределу груди на лешу [REDACTED], повреде затечене на телу и грудима леша [REDACTED], повреда затечена на телу леша, возило “Пасат” регистарског броја [REDACTED] затечено на коловозу [REDACTED], револвер ЦЗ магнум 357 М-83/93 затечен на седишту возила, фабричке ознаке на револверу, затечно стање и положај чаура и метка у буренцету револвера, документни и предмети затечени на седишту сувозача, међусобни положај трага разбијене такси табле и возила, изглед разбијене табле

такси возила затечене на коловозу улице, оштећења у виду рупе, највероватније од пројектила ватреног оружја затечено на возилу "Пасат" у пределу задњих левих врата и оштећења на возилу.

Читањем записника о увиђају од 03.09.2014.године утврђено је да је исти извршен 31.08.2014.год. у ул. [REDACTED] ред кафеа „Попара“ и да је доласком на лице места затечено лице у лежећем положају на земљи, које је лежало на леђима, са опруженим рукама од тела, обе ноге испружене и пребачене једна преко друге, на себи је имало шарену мајицу и сиве бермуде, а на ногама патике и на грудима је имало рану нанету ватреним оружјем, а за које је утврђено да је реч о [REDACTED] рођеном [REDACTED]. На коловозу у ул. [REDACTED] испред кафеа „Попара“ затечено је возило марке „Пасат ТДИ“ сиве боје, регистарских ознака [REDACTED] са отвореним предњим левим и десним вратима и са оштећеном кровном ознаком за „Такси“ возило, а које је припадало таксисти Степановић Драгану. На предњем седишту возила је затечен један револвер марке „Застава М 83/93“ кал.357, фабричког броја 59807, у чијем буренцету су затечене две чауре на чијим данцетима се уочавају ознаке „ППУ 357 Магнум“. На предњем седишту су затечени разни предмети и ствари-разна документа, новчаник, торбица и наочаре за вид на којима је недостајало једно стакло, а стакло од наочара је затечено на коловозу испред возила, највероватније од такси возача, као и ручни сат „Фестина“ са металном наруквицом која је покидана, а који највероватније припада [REDACTED]. На коловозу наведене улице на удаљености од око 9,5 метара од возила затечена је поломљена такси табла са натписом „Наксис такси“. На путничком возилу „Пасат ТДИ“ на лиму задњих левих врата, ближе средњем стубу, на висини 60 цм налази се оштећење у виду рупе највероватније од пројектила ватреног оружја затеченог у возили „Пасат“. Заменик ВЈТ-а је од стране Беновић Миодрга сазнала да је осумњичени Степановић Драган одведен у полицијску станицу Стари град где је алкотестиран, да код истог није забележено присуство алкохола и да је с обзиром да је био повређен одведен у Ургентни центар.

На основу налаза и мишљења балистичара Стојана Костића од 04.09.2014.године са фотодокументацијом је утврђено да је револвер марке „Црвена Застава“ М 83/93, кал.357 магнум, фабричког броја 59807 функционално исправан и да су обе одстављене чауре опале из револвера ЦЗ М83/93 кал.357 магнум, фабричког броја 59807.

Читањем записника о вештачењу НКТЦ-а број 234-2-11139/14 од 03.09.2014.године утврђено је да су на тестовима узетим са руку Степановић Драгана пронађене честице јединствене за остатке после опаливања ватреног оружја што указује да је исти вршио опаливање ватреног оружја, руковао ватреним оружјем или био у непосредној близини када је оружје опале.

Читањем обдукционог записника одељења за судску медицину ИПСМ ВМА С.бр.249/14 од 01.09.2014.године са извештајем о резултатима токсиколошко-хемијске анализе је утврђено да је вршена обдукција тела [REDACTED] који је преминуо 31.08.2014. године, да је смрт насилна и наступила је услед унутрашњег и спољашњег искрваљења проузрокованог прострелином леве половине грудног коша са следственим оштећењем плућне артерије, аорте и левог плућног крила, нанете дејством пројектила испале из ручног ватреног оружја из апсолутне близине. Рана на предњој страни грудног коша представља улазну рану прострелине нанете пројектилом испаленим из ручног ватреног оружја, док рана у левом потплећном пределу представља излазну рану

ове прострелине. Правац канала ране је од напред пут позади, одозго наниже и с десна у лево, а дужина канала ране измерена пелвиметром износи 26 цм. Токсиколошко-хемијском анализом у крви леша је нађено 1,63 промила алкохола.

На основу налаза и мишљења ДНК Центра за генетику од 08.10.2014.године утврђено је:

- Да је Степановић Драган донор биолошког материјала на брисевима: подноктни садржај (14.1434.4) и „Степановић Драган Д“ подноктни садржај (14.1434.5),
- да се са великом сигурношћу може тврдити да је Степановић Драган један од најмање два донора биолошког материјала на брису „Дршка револ.“,
- да је НН1 особа мушког пола донор биолошког материјала на брису „Цев“,
- да је НН2 особа мушког пола донор биолошког материјала на брису „[REDACTED]“ -подноктни садржај,
- да је НН1 особа мушког пола већински донор биолошког материјала који су оставиле најмање две особе на брису „[REDACTED] Д“ -подноктни садржај,
- да је НН2 особа мушког пола већински донор биолошког материјала који су оставиле најмање две особе на брису „[REDACTED] десна“ -подноктни садржај.
- да је НН3 особа женског пола већински донор биолошког материјала који су оставиле најмање две особе на брисевима „[REDACTED] Д“ -подноктни садржај и „[REDACTED] Л“ -подноктни садржај,
- да је НН4 особа мушког пола већински донор биолошког материјала који су оставиле најмање две особе на брисевима „[REDACTED] десна“ -подноктни садржај и „[REDACTED]“ -подноктни садржај,
- да је НН5 особа женског пола већински донор биолошког материјала који су оставиле најмање две особе на брисевима „[REDACTED]“ -подноктни садржај,
- да се са изузетно високом сигурношћу може тврдити да је НН5 особа женског пола једна од најмање два донора биолошког материјала на брису „[REDACTED]“ -подноктни садржај,
- да је мешани ДНК профил најмање две особе утврђен из биолошког материјала са бриса „[REDACTED] Л“ подноктни садржај и он не садржи ДНК профиле неспорног узорка Степановић Драгана нити непознатих особа НН1, НН2, НН3, НН4 и НН5.
- да су парцијални ДНК профили утврђени из биолошког трага бриса „Буренце окидача“ и такси табле „Бео Наксис такси 935“ и они не садрже ДНК профиле неспорног узорка Степановић Драгана ни непознатих особа НН1, НН2, НН3, НН4 и НН5.

На основу налаза и мишљења судског вештака др. Драгана Јечменице-специјалисте судске медицине од 10.10.2014.год. утврђено је да је Степановић Драган дана 31.08.2014.год. задобио следеће телесне повреде: нагњечину коже десног јагодичног предела лица, крвни подлив капака десног ока праћен крварењем у везници, крвни подлив коже чеоног предела са леве стране, крвни подлив доње усне са десне стране, огуљотину коже десног лакта, истегнуће меких ткива вратног дела кичменог стуба, рану коже носа, крвни подлив коже слепоочног предела, крвни подлив са отоком палца десне шаке и све наведене повреде чела и лица су нанесене вишестратним дејством тупине активног замахнутог механичког оруђе у шта се могу убројити и ударци песницом, лактом, коленом и сл. Повреда у виду крвног подлива палца десне руке могла је имати дефанзивни карактер тј. настати услед ударца повредиоца у овај део шаке при покушају одбране Степановић Драгана подизањем руке у циљу заштите

главе. Истегнуће меких ткива вратне кичме могло је настати како услед стезања и повлачења врата око кога се налазила савијена рука повредноца, али и услед прекомерног истезања након дејства директне силе (ударца) у предњи део главе Степановић Драгана, на којим местима су констатоване повреде меког ткива. Огуљотина коже десног лакта, као истуреног дела тела, могла је настати механизмом пада и контактом тог дела тела Степановић Драгана са каквом чврстом подлогом. Све наведене повреде Степановић Драгана како појединачно процењене, тако и у свом скупном дејству у време наношења представљале су лаку телесну повреду.

На основу налаза и мишљења судских вештака др. Драгана Јечменице, специјалисте судске медицине и Милана Куњадића, балистичара од 24.11.2014. године утврђено је да вештаци остају при закључку о узроку смрти [REDACTED] који је дат након извршене судско – медицинске обдукције. Дакле, смрт [REDACTED] је насилна и наступила је услед искрварења из расцепа грудних органа (аорте, плућне артерије плућа) дуж канала прострелине грудног коша, нанесене дејством пројектила испаленог из ручног ватреног оружја, односно иста је у директној узрочној вези са повредама које је задобио дана 31.08.2014. године. На основу карактеристика и опсежности улазне ране у грудњачином пределу [REDACTED], те присуства трагова дејства барутне експлозије како на самој рани тако и у почетном делу њеног канала може се закључити да је испалење пројектила било из такозване апсолутне близине – прислоном цеви ватреног оружја на грудњачни предео [REDACTED]. Правац пружања прострелине грудног коша био је од напред уназад, одозго наниже из десна у лево, дакле канал прострелине је био прав и према томе представљају продужетак уздужне осовине цеви оружја из којег је извршено испалење пројектила. У моменту задобијања прострелине грудног коша [REDACTED] је био у неком од усправних положаја тела предњом страном тела окренут ка устима цеви ватреног оружја. Прострелина грудног коша које је између осталог била праћена повредом великих крвних судова срчане петељке (аорте и плућне артерије) представљала је смртоносну повреду, праћену брзим губитком свести и немогућношћу извођења целисходних моторних радњи (ходање, трчање и сл.) након њеног наношења. Након наношења прострелине грудног коша дошло је до пада [REDACTED] на тло – бетонски тротоар задњом страном тела и главе када је настала повреда у виду раздерине потиљачног предела. На овакав распоред наношења повреда указује дискретно заживотна реакција ткива (крвног подлива) на месту повреде меког ткива потиљка. Ова повреда сама за себе је процењена и у време наношења представљала је лаку телесну повреду. Пругасте, међусобно паралелне огуљотине коже доњег сегмента предње стране грудног коша и десне подлактице [REDACTED] нанесене су дејством тупине механичког оруђа, могуће и дејством руба нокта и исте су како појединачно тако у скупно процењене у време наношења представљале лаку телесну повреду. Повреде у виду мањих крвних подлива коже на спољашњој страни леве подлактице и надленој страни корена кажипрста леве шаке [REDACTED] нанесене су дејством тупине механичког оруђа, глатке дејствене површине и исти су појединачно и скупно процењене у време наношења представљале лаку телесну повреду. На основу својих карактеристика (изглед, величина, локализација) два мања крвна подлива на левој подлактици могле су настати притиском прстију шаке, а крвни подлив на корену кажипрства леве руке могао је настати ударом стиснуте песнице [REDACTED] од тврду подлогу, такозвана офанзивна повреда. Критичном приликом када је дошло до смртосног повређивања [REDACTED] употребљен је револвер марке ЦЗ М-83/93, калибра 357 магнум, сер. бр. 59807 и у револверу који је затечен у возилу на седишту

затечене су две чауре и један метак. На фотографијама бр.28 и 29 фотодокументације са увиђаја види се да на задњим левим вратима марке возила "Пасат", [REDACTED] постоји оштећење настало дејством пројектила које се налази на висини од 60 цм од тла и на основу његовог изгледа може се закључити да је пројектил у оштећење ударио директно правцем одозго на доле према тлу. Прегледом оштећених врата у истима су пронађени комадићи метала, највероватније делови распаднутог пројектила. На основу извршеног прегледа мајице оштећеног [REDACTED] и констатоване величине дефекта у пределу улазне ране на грудима може се закључити да су уста цеви предметног револвера у моменту испаливања била прислоњена на мајцу – тело [REDACTED] и наведено оштећење на мајци у пределу улазне ране је настало као последица наглог ширења барутних гасова приликом прислона. Такође, карактеристике испаливања са прислоном уста цеви на тело су и констатовани промер ране на улазу у тело на грудима 22x15 мм као и огарављеност коже у том пределу.

На основу налаза и мишљења судског вештака др.Бранка Мандића – психијатра од 17.10.2014.године утврђено је да је Степановић Драган особа са релативно уравнотеженом структуром личности чије су интелектуалне способности у границама просека. У време извршења кривичног дела које му се ставља на терет испитаник се налазио у стању повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта страха високог интензитета, а ово стање може бити медицинска компонента стања јаке раздражености. Имајући у виду податке из списка и телесне повреде које је критичном приликом испитаник задобио, вештак је мишљења да је он у описано афективно стање доведен понашањем и нападом од стране пок. [REDACTED]. Његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле су битно смањене. С обзиром да код испитаника није регистровано постојање душевне болести, душевне заосталости, привремене душевне поремећености, друге теже душевне поремећености, алкохолне зависности нити токсикоманске зависности од опојних дрога, вештак је закључио да мера безбедности медицинског карактера није индикована, па је суду није ни предложио.

Читањем извештаја Наксис таксија од 19.11.2014.год. утврђено је да је дана 31.08.2014.год. у 02,55 часова таксиста Драган Степановић тражио хитан пријем на радном каналу где је видно узнемирен тражио од радио центра да позову хитну помоћ и полицију.

Читањем извештаја из КЕ за Степановић Драгана [REDACTED]

Ценећи све изведене доказе, како појединачно тако и у њиховој међусобној вези, као и у односу на наводе одбране окривљеног, а све сагласно чл.16 и чл.419 ЗКП-а суд је утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окр.Степановић Драган није спорио да је предметног вечери управљао својим такси возилом „Пасат ТДИ“, да је у ул. [REDACTED] [REDACTED] довео муштерију која му је рекла да нема новац да плати возњу таксија, али да ће возњу платити њен друг који се налази у кафићу „Попара“ и отишла је у исти кафић како би га позвала, да је убрзо потом изашао младић који је након што му се обратио кренуо да га, док је седео у возилу, удара песницама у пределу главе, да му је поломио наочаре које је носио, да је покушао да га извуче из возила, да је он покушао да се одбрани од напада тог младића, да је

притискао тастер за помоћ удружења такси возача, да је у једном тренутку узео револвер који је био испод волана, да је када се нашао испред такси возила испалио најпре један метак у земљу као упозорење, а да је други метак испален из истог револвера погодио тог младића који га је претходно ударао и суд је његову одбрану у том делу прихватио јер је иста у складу са осталим доказима изведеним током поступка и то потврдом о привремено одузетим предметима, извештајем о форензичком прегледу лица места, записником о увиђају, налазом и мишљењем балистичара, записником о вештачењу НКЦЦ-а, налазом и мишљењем ДНК Центра за генетику, обдукционим записником одељења за судску медицину ИПСМ ВМА, извештајем "Наксис-такси" од 19.11.2014.године, као и фотодокументацијом која се налази у списима предмета. При изношењу одбране окривљени није био доследан у погледу чињенице да ли је муштерија у току вожње рекла да нема новаца или не и да ће вожњу платити њен друг, јер тај део одбране суд није ни прихватио с обзиром на неспорну чињеницу да је окривљени доласком до места одредишта тј. кафића „Попара“ прихватио да друго лице плати вожњу муштерији.

Осим наведених писмених доказа одбрана окривљеног у наведеном делу је у складу и са исказима испитаних сведока [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] који су потврдили да је предметне вечери оштећени сада пок. [REDACTED] изашао из кафића „Попара“ када је у кафић дошла [REDACTED], да је изашао како би платио такси вожњу јер [REDACTED] која је дошла по његовом позиву у кафић није имала новац, да су испред кафића видели да [REDACTED] непомично лежи на тротоару, да су видели такси возило испред ког је био возач наведеног возила, да је [REDACTED] предметне вечери конзумирао алкохол и суд је њихове исказе у погледу наведених околности прихватио јер су били јасни, детаљни, међусобно сагласни, а да је сада пок. [REDACTED] био предметне вечери под дејством алкохола произилази и из обдукционог записника одељења за судску медицину ИПСМ ВМА где је утврђено да је токсиколошко-хемијском анализом у крви леша [REDACTED] нађено 1,63 промила алкохола.

Поред тога сведок [REDACTED], која је предметни догађај посматрала са прозора стана у ком станује, преко пута кафића „Попара“, је потврдила да је најпре чула буку и да је видела да је дошло до вербалног сукоба између таксисте и дечка који је стајао у његовој близини на тротоару, да је најпре зачула један пуцањ, након чега се тај дечко обратио таксисти, а након тога је чула и други пуцањ и видела да је тај дечко пао, а такође је и сведок [REDACTED] навео да је из стана у ком станује у близини лица места чуо галаму, да је чуо два пуцања, а сведоци [REDACTED] и [REDACTED] потврдили да је дошло до вербалног сукоба између таксисте и сада пок. [REDACTED] и суд је и њихове исказе прихватио јер су били уверљиви и сагласни осталим напред наведеним доказима.

Окр.Степановић Драган је у својој одбрани навео да је предметном приликом нападнут од стране младића који је изашао из кафића „Попара“, да му се младић који је изашао из кафића обратио питајући га: „У чему је проблем?“, да су разменили неколико реченица, да га је тај младић ударао песницама, да је покушао да га извуче из кола и суд је његову одбрану у погледу наведених околности прихватио јер управо повреде које је том приликом задобио окр.Степановић Драган и то више повреда у пределу главе, лакта, врата, палца десне шаке, а које су констатоване у налазу и мишљењу вештака др.Драгана Лечменице-специјалисте судске медицине, који је суд у потпуности прихватио

оценивши га као јасан, детаљан, објективан и дат у свему у складу са правилима струке, доказују постојање напада, а механизам настанка наведених повреда које су настале вишекратним дејством активно замахнутог механичког оруђа у шта се могу убројити и ударци песницом, лактом, коленом и сл., потврђују да је окр.Степановић био нападнут, а у прилог наведеном стоји и чињеница коју је окривелни навео - да су му од ударца тог младића поломљене наочаре, а што потврђује и записник са увиђаја где је констатовано да су наочаре за вид пронађене без стакла на предњем седишту такси возила, а да је стакло пронађено на коловозу испред такси возила, а такође је и сведок [REDACTED] потврдио да је видео да је таксиста био исечен у пределу лица, а и сведок [REDACTED] је навео да је таксиста имао крвав нос, те је њихове исказе и у погледу наведених околности суд прихватио.

Суд није прихватио наводе одбране окр.Степановића да га је осим сада пок. [REDACTED] и још један младић извлачио из кола, да су га обојица извукли из кола, да су обојица викали да ће да га убију, да су га тукли и да су га вукли за обе руке и да је тада испален други метак, јер његова одбрана у том делу није поткрепљена ниједним другим доказом, јер је сведок [REDACTED] навела да је видела да је дошло до сукоба између таксисте и једног лица, а да је други младић притрчао тек када је након другог пуцња сада пок. [REDACTED] пао, а сведок [REDACTED] је навео да је он ухватио [REDACTED] са леђа да не би ударао таксисту и да је кренуо да га одвлачи од места возача док је [REDACTED] стао између [REDACTED] и таксисте како би спречио [REDACTED] да насрће на таксисту, док је сведок [REDACTED] навео да је стао између таксисте и [REDACTED], а да је [REDACTED] одвлачио са друге стране аутомобила, те се из исказа наведених сведока не може закључити да је ико осим сада пок. [REDACTED] био у сукобу са окр.Степановићем, било физичком било вербалном.

Даље, окр.Степановић није спорио да је бранећи се од напада у тренутку док је још био у возилу узео револвер који му се налазио испод волана и да је када је изашао из возила најпре пуцао у земљу како би тиме уплашио момка који га је напао и суд је његову одбрану у том делу прихватио, док није прихватио његову одбрану да је други метак испален у тренутку када се отимао са младићима који су га напали налазећи да је усмерена ка умањивању кривице и у супротности је са осталим изведеним доказима. Као што је напред наведено није утврђено да је ико осим сада пок. [REDACTED] учествовао у нападу на окр.Степановића, нити да је било отимања око пиштоља, јер је сведок [REDACTED] навела да је видела да је таксиста стајао наспрам сада покојног и да је када је таксиста пуцао младић стајао раширених руку, а сведоци [REDACTED] и [REDACTED] нису навели да је било отимања око пиштоља између икога од пристуних, а такође остали докази стоје у прилог наведеним тврдњама и то записник о вештачењу НКТЦ-а из ког је утврђено да су на рукама Степановић Драгана пронађене честице јединствене за остатке после опаљивања ватреног оружја што указује да је исти вршио опаљивање ватреног оружја, а из налаза и мишљења ДНК Центра за генетику је утврђено да се великом сигурношћу може тврдити да је Степановић Драган један од најмање два донора биолошког материјала на дршци револвера, док је из налаза и мишљење судских вештака др.Јечменица Драгана-специјалисте судске медицине и Куњалић Милана-балистичара, на основу карактеристика и опсежности улазне ране у пределу груди, као и присуства трагова дејства барутне експлозије на самој рани, закључено да је испаљење пројектила било из тзв.апсолутне близине, односно прислоном цеви ватреног оружја на грудњачин предео [REDACTED], а правац пружања прострелине грудног коша је био од напред уназад и одозго наниже и с

десна у лево, канал је био прав и представљао је продужетак уздужне осовине цеви оружја из ког је извршено испаљивање, те је немогуће да би таква рана могла да настане приликом отимања пиштоља, како је то окривљени навео.

На основу обдукционог записника одељења за судску медицину ВМА и налаза и мишљење судских вештака др. Јечменица Драгана и Куњалић Милана је утврђено да је смрт ██████████ насилна и у директној је узрочној вези са повредом коју је задобио предметном приликом - прострелином грудног коша која је нанесена дејством пројектила испаљеног из ватреног оружја и то револвера ЦЗ М83/93 кал.357 магнум фабричког броја 59807 који је несумњиво припадао окр. Степановић Драгану и који је уз потврду коју је без примедби потписао од њега одузет.

С обзиром да је напред наведеним доказима утврђено да је окр. Степановић предметном приликом нападнут пре него што је пуцао из револвера и усмртно сада пок. ██████████ и да из налаза и мишљења вештака др. Мандић Бранка произилази да се окривљени налазио у стању повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта страха високог интензитета, које стање може бити медицинска компонента стања јаке раздражености, а при том је вештак изнео мишљење, које је као и налаз суд прихватио оценивши га као јасан, објективан и дат у свему у складу са правилима струке, да је у афективно стање окривљени доведен управо понашањем и нападом од стране пок. ██████████, те је имајући у виду наведено суд несумњиво утврдио да је окр. Степановић управо нападом од стране сада пок. ██████████ доведен у јаку раздраженост, при чему је постојао страх високог интензитета и у том стању је оштећеног и лишио живота.

Суд је прихватио наводе окр. Степановић Александра да сада пок. ██████████ није дао никакав повод да га нападне јер није имао разлог да не поверује таквим наводима одбране с обзиром да је окривљени седео у такси возилу, био на радном месту и чекао друга женске особе коју је претходно довео таксијем који је требало да плати њену возњу, а поред тога нико није чуо какво првобитно обраћање таксисте младићу који је пришао до његовог возила које би евентуално могло бити повод за његову реакцију која је уследила - напад на њега, а нико ни од лица која су са сада пок. ██████████ била у кафићу пре него што је изашао није навео да је постојао неки разлог због ког би дошло до сукоба између таксисте и ██████████ већ су навели да је само изашао из кафића да плати возњу ██████████ при чему је суд имао у виду и да је ██████████ предметне вечери био под дејством алкохола.

На основу свега напред наведеног несумњиво је утврђено да је окр. Степановић Драган без своје кривике и то нападом од стране сада пок. ██████████ доведен у стање јаке раздражености и да је у том стању на мах ██████████ лишио живота, али је суд имао у виду и да је изведеним доказима утврђено да је у тренутку када је окривљени пуцао из револвера, по наводима сведока ██████████ стајао наспрам сада покојног и да је, када је окривљени пуцао, младић стајао раширених руку, а такође су и сведоци ██████████ и ██████████ у потпуности сагласно навели да је ██████████ ухватио ██████████ са леђа да не би ударао таксисту и кренуо да га одвлачи од места возача са друге стране аутомобила, да му се ██████████ отргао из руку и кренуо да се враћа ка таксисту, да су се тада зачули пуцњи и да је ██████████ пао, из чега се закључује да је у тренутку када је окривљени пуцао, напад покојног ██████████ на личност окривљеног престао, због чега се у конкретном случају не може применити

институт нужне одбране, па самим тим ни прекорачење исте, што наводи одбрана окривљеног, јер је за постојање нужне одбране неопходно да учинилац одбије од себе истовремени противправни напад што у конкретном случају не стоји.

Окривљени Степановић Драган је током поступка признао да је предметном приликом носио револвер „Црвена Застава“ М 83/93, кал.357 магнум, да му је исти био у такси возилу које је возио, да је имао дозволу за држање наведеног оружја, али не и ношење и суд је његово признање прихватио јер је исто потврђено осталим доказима изведеним током поступка и то потврдом о привремено одузетим предметима, као и налазом и мишљењем балистичара Стојана Костића на основу ког је утврђено да је предметни револвер функционално исправан.

Суд је прихватио и налазе и мишљења вештака Стојана Костића, др.Јечменица Драгана, Куњадић Милана и др.Бранка Мандића јер налази да су исти детаљни, јасни, објективни и дати у свему у складу са правилима струке. а суд је такође прихватио и остале писмене доказе у списима јер налази да су веродостојни, издати од стране државних органа и других органа који су овлашћени на њихово издавање, имајући при том у виду да стране нису имале на исте примедбе.

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је утврдио да су се у радњама окр.Степановић Драгана стекла сва битна обележја кривичног дела убиство на мах из чл.115 КЗ јер је лишио живота [REDACTED] на мах, доведен без своје кривице у јаку раздраженост нападом од стране сада пок. [REDACTED] и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.5 у вези ст.1 КЗ јер је неовлашћено носио ватрено оружје револвер „Црвена Застава“ М 83/93, кал.357 магнум, фабричког броја 59807 за чије држање је имао одобрење надлежног органа.

Како према налазу судског вештака др.Бранка Мандића није било околности које би искључиле кривицу окривљеног Степановић Драгана суд га је огласио кривим због извршења наведених кривичних дела.

Ценећи психички однос окр.Степановић Драгана према извршеним кривичним делима суд је нашао да је приликом њиховог извршења поступао са директним умишљајем јер је био свестан да пуцајући из револвера из непосредне близине оштећеног може лишити живота и то је хтео, односно био је свестан да неовлашћено носи ватрено оружје револвер „Црвена Застава“ М 83/93 за чије држање има одобрења надлежног органа, при чему је његова урачунљивост била битно смањена, услед јаке раздражености до које је доведен нескривљеним нападом покојног Сарић Жељка.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, а полазећи од опште сврхе изрицања кривичних санкција у смислу чл.4 КЗ и сврхе кажњавања прописане чл.42 КЗ, суд је ценио све околности из чл.54 које могу утицати да казна буде мања или већа, при чему је од олакшавајућих околности на страни окр.Степановић Драгана имао у виду његове личне и породичне прилике – да је самохрани отац двоје деце, да је изразио кајање због извршења кривичног дела, да је неосуђиван, док је од отежавајућих околности на страни окривљеног није нашао.

Ценећи све наведене околности, друштвену опасност кривичног дела и окривљеног као учиниоца, суд је најпре за кривично дело убиство на мах из чл.115 КЗ-а утврдио казну затвора у трајању од 3 године и 6 месеци, а за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.5 у вези ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 7 месеци, па је даљом применом одредби члана 60 КЗ изрекао јединствену казну затвора у трајању од 4 године у коју је сходно одредби чл. 63 КЗ урачунао време које је окривљени провео у притвору и то од 02.09.2014.године па до 28.11.2014.године, налазећи да ће наведеном казном у потпуности постићи сврха кажњавања, те да ће се на окривљеног довољно утицати да убудуће не врши кривична дела чиме би се у потпуности остварила сврха како генералне тако и специјалне превенције.

На основу чл.87 КЗ-а суд је изрекао меру безбедности одузимања предмета - револвер марке "Црвена застава М 83", калибар 357 магнум, фабрички бр.59807, са једним припадајућим метком, чије одузимање је законом прописано.

На основу чл.258 ЗКП-а суд је породицу оштећеног [REDACTED] ради остварења имовинскоправног захтева упутио на парнични поступак с обзиром да подаци кривичног поступка нису пружили поуздан основ за потпуно или делимично пресуђење.

Сходно одредбама члана 262 Законика о кривичном поступку суд је обавезао окр. Степановић Драгана да накнади трошкове поступка, с тим што ће о висини трошкова одлучити посебним решењем, јер у тренутку пресуђења нису прибављени сви подаци на основу којих би се одлучило о висини трошкова.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду и друге изведене доказе као и наводе странака, али с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, закључно је да исти нису од битног утицаја на евентуално другачије пресуђење у овој кривичној правној ствари.

Записничар
Јована Дрловчић

Судија
Весна Божовић Милошевић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба
Апелационом суду у Београду, а преко овог суда,
у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.