



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
К.бр.86/17  
Дана 26.09.2017. године  
Београд  
ул. Катанићева бр.15

**У ИМЕ НАРОДА**

**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Оливере Пајић, председника већа и судија поротника Софије Шуберт и Мирославке Милутиновић, чланова већа, уз учешће записничара Јелене Вулићевић, у кривичном поступку који се води против окр. **СЕВЕР ЛУЦЕ** из Београда, по оптужници Вишег јавног тужиоца у Београду Кт.бр.92/17 од 02.03.2017. године којим му је стављено на терет извршење кривичног дела убиство у покушају из члана 113 у вези члана 30 КЗ, након одржаног главног и јавног претреса дана 25.09.2017. године у присуству заменика ВЈТ у Београду Лепосаве Вујановић - Порубовић, окр.Север Луца и његовог браниоца адв.Александра Панчевског из Београда, донео је једногласно, а дана 26.09.2017. године и јавно објавио

**ПРЕСУДУ**

Окр. СЕВЕР ЛУЦЕ, [REDACTED]

**КРИВ ЈЕ****Што је:**

Дана 07.децембра.2016. године, око 20,00 часова, у Београду, у "Финансијском парку" у непосредној близини улица Немањине и Балканске, покушао другог да лиши живота, при чему је био свестан свог дела као и његове забрањености и хтео његово извршење, на тај начин што се по претходном договору на наведеном месту састао са оштећеним ██████████, те је након вербалне расправе са оштећеним, из појаса извадио кухињски нож и два пута ножем убо оштећеног у пределу стомака, који је услед тога задобио две убодне ране у регији трбуха, испод десног ребарног лука и у епигастријуму, оштећење дијафрагме, десне стране јетре (сегмент пет) желуца (на два места), попречног мезоколоне, оментума, ретроперитонеалног и мишића псоаса, са последичним присуством крви и ваздуха у трбушној дупљи, које повреде су посматране у целини, представљале у време предметног догађаја једну нарочиту тешку телесну повреду опасну по живот, након чега је оштећени побегао у правцу Железничке станице, а окривљени се након краће потере за оштећеним удаљио са лица места, а нож који је носио са собом је бацио у контејнер и којом приликом је способност окривљеног да схвати значај свог дела, као и могућност да управља својим поступцима била смањена, али не битно,

-чиме је извршио кривично дело убиство у покушају из члана 113 у вези члана 30 КЗ,

Па га суд на основу наведеног законског прописа и применом одредаба чланова 2, 4, 5, 42, 43, 45, 54, 56, 57 и 63 КЗ

**ОСУЂУЈЕ**

На казну затвора у трајању од 3 (три) године, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору почев од 14.12.2016. године до 26.09.2017. године и време проведено на мери забране напуштања стана уз електронски надзор почев од 26.09.2017. године па надаље.

На основу члана 258 ЗКП упућује се ██████████ из Београда да имовинско правни захтев остварује у парничном поступку.

На основу члана 262 ЗКП суд ће о трошковима поступка одлучити накнадно.

**Образложење**

Виши јавни тужилац у Београду поднео је Вишем суду у Београду оптужницу Кт.бр.92/17 од 02.03.2017. године против Север Луце из Београда стављајући му на терет извршење кривичног дела убиство у покушају из члана 113 у вези члана 30 КЗ.

Виши јавни тужилац је током поступка остао код оптужнице, па је у завршној речи навео да је током поступка доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужницом стављено на терет, на месту и на начин како је то наведено у оптужници, и то са директним умишљајем, па је предложила да га суд огласи кривим и да му изрекне казну у складу са законом, имајући у виду све олакшавајући и отежавајуће околности. Истакла је да нема места примени института ни нужне одбране, ни њеног прекорачења.

Бранилац окривљеног адв.Александар Панчевски у завршној речи је навео да одбрана и након завршетка доказног поступка оспорава и чињенично стање и правну квалификацију кривичног дела које је окривљеном стављено на терет. За постојање кривичног дела потребна је кривица, а претпоставка кривице је урачунљивост. Да би био урачунљив потребна је његова психичка развијеност, а током поступка је утврђено да је окривљени млађе пунолетно лице, чија психичка развијеност не одговара његовом календарском узрасту, тј., он је незрео. Вештак није могао да се изјасни да ли је окривљени на нивоу млађег или старијег малолетника, већ се само изјаснио да његова психичка развијеност не одговара његовом календарском узрасту. И поред мишљења вештака, одбрана сматра да је урачунљивост окривљеног била битно смањена у време критичног догађаја, и да се налазио у стању јаке препасти. У преосталом делу утврђене чињенице су неспорне. Стога је предложио да га суд огласи кривим за кривично дело убиство на мах у покушају, имајући у виду све олакшавајуће околности, као и одуство отежавајућих околности.

Окривљени се у завршној речи придружио завршној речи свога браниоца.

Суд је извео доказе:

Саслушањем одбране окривљеног Север Луце, увидом у извештај Управе криминалистичке полиције - ОКТ број уписника Д 9494/2016 од 07.12.2016. године о форензичком прегледу лица места у Београду - Немањина бр.1 са фотографијама које се налазе у прилогу са тог увиђаја, увидом у потврду о привремено одузетим предметима од Север Луце сачињену од стране УКП - Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 12.12.2016. године, увидом у медицинску документацију на име оштећеног [REDACTED] и то отпусну листу са епикризом УЦ Србије у Београду од 07.12.2016. године до 13.12.2016. године, извештај лекара специјалисте УЦ Србије од 15.12.2016. године, извештаја лекара специјалисте УЦ Србије од 21.12.2016. године, извештај лекара специјалисте УЦ Србије од 27.12.2016. године, извештај лекара специјалисте УЦ Србије од 31.1.2017. године, увидом у писани налаз и мишљење судског вештака специјалисте ортопедске хирургије и трауматологије примаријус др Гаврила Шћепановића, увидом у заједнички налаз и мишљење др Александра Милошевића специјалисте неуропсихијатрије и судске психијатрије и професорке др Наде Јанковић специјалисте медицинске психологије и саслушањем вештака Александра Милошевића и др Наде Јанковић на главном претресу, читањем извештаја Градског центра за социјални рад Београду - Одељење Чукарица од 13.06.2017. године и саслушањем представника Центра за социјални рад Чукарица Јоване Стојановић, саслушањем сведока [REDACTED] читањем извода из КЕ за окривљеног, па је ценећи

изведене доказе сваки појединачно и у њиховој међусобној повезаности, а у склопу са одбраном окривљеног утврдио следеће:

Окривљени Север Луца, саслушан пред ВЈТ у Београду дана 16.12.2016. године у својој одбрани је навео да он [REDACTED] знаје од раније, у том смислу да се нису лично упознали, већ је о њему чуо разне ружне приче, а колико му је познато он има [REDACTED] године. Његова девојка [REDACTED] која је малолетна и која има 16 година, често му се жалила на [REDACTED] смислу да је [REDACTED] њу пре отприлике 6 месеци напаствовао, силовао, закључавао у кућу и на друге начине је злостављао. То је код њега створило аверзију према том човеку. Даном 06.12.2016. године на његов "Фејсбук" профил [REDACTED] стигао је захтев за пријатељство који је био упућен управо од [REDACTED]. Он га је за пријатеља прихватио наредног дана, односно 7.12.2016. године. Приликом контакта на "Фејсбуку" они су разменили телефоне, па је њихова даља комуникација ишла преко мобилних телефона. Око 06.12.2016. године њему је његова девојка рекла да је [REDACTED] претукао њену рођену сестру [REDACTED] која има 18 година што је код њега створило револт. Приликом њихове комуникације [REDACTED] му је изрекао много претњи и увреда, а претње и увреде упућивао је [REDACTED]. И он је њега вређао и претио му приликом те комуникације, али је то било неупоредиво у мањој мери него што је то [REDACTED] радио према њему. [REDACTED] је инсистирао да се они критичне вечери нађу у граду и да расправе све те нерашчишћене ствари. Он је пристао да се 07.12.2016. године састане са њим код споменика Гаврилу Принципу у "Финансијском парку" у близини Немањине улице, а знајући и претпостављајући да ће доћи до сукоба и да ће [REDACTED] вероватно бити наоружан, он је са собом понео један кухињски нож, чија је оштрица била дужине око 6 цм и којег је држао испод појаса. Око 20.00 часова они су се нашли, те су се поздравили. Међутим одмах на почетку разговора је [REDACTED] почео да га вређа и то како њега, тако и [REDACTED] и те увреде су биле јако тешке. У једном тренутку он га је питао откуда му храброст да се састаје са њим и да му се обраћа на такав начин, после свега онога што је учинио [REDACTED]. Тада је приметно да се [REDACTED] ухватио за јакну и он је помислио да ће да извади неко оружје, а како је био узбуђен инстинктивно је реаговао и под налетом адреналина он је извукао нож и два пута га убо у пределу стомака. [REDACTED] је кренуо да се удаљава убрзаним ходом према Железничкој станици, а он је био у шоку, те је у први мах кренуо за њим, али је убрзо након тога скренуо у неку другу улицу десно, а у тренутку када је видео да се [REDACTED] савија и посрће. Он се удаљио са тог места, а нож је баacio у један контејнер у улици Народног фронта или Краљице Наталије. После тога је отишао у оближњи кафић код свог друга [REDACTED], коме је испричао цео догађај, са којим се саветовао и после чега је одлучио да се добровољно јави полицији и да исприча цео догађај на начин како се одиграо. Непосредно пре самог сусрета са [REDACTED] он је био јако уплашен и љут и непромишљено је поступио. Јако му је жао због свега што је урадио, каје се и обећава да ће се уздржавати од било каквих контаката, расправа и сукоба са [REDACTED]. Навео је да је он матурант и да тренутно спрема матурски рад.

У својој одбрани коју је дао на главном претресу, окривљени Север Луца се у потпуности изјашњава као у својој одбрани у ВЈТ, те додаје да он није имао намеру никога да убије и да му је жао због свега што се десило, да се он те ноћи касно чуо са [REDACTED] и може да каже да је он био навалентан према њему, претио му је оружјем,

мада те вечери када су се видели није код њега видео оружје ни у једном тренутку. Разлог због кога су се они нашли је тај да он не би нешто наудио [REDACTED] која је њему у том тренутку била девојка. Њему је [REDACTED] претио и својим братом, а његов брат је [REDACTED] и он је схватио да је ствар озбиљна и да треба да се нађе са њим да поразговара да не би било проблема касније. Он је понео оружје, јер није знао шта ће тамо да га чека. Иначе он претходне претње [REDACTED] није пријавио полицији, јер је размишљао да за те претње нема доказа и да њему полиција због самих претњи неће ништа учинити и да би то само довело до већег конфликта међу њима. Он је такође био мало безобразан и узвратио је претње [REDACTED] када су разговарали преко телефона. То је било 40 минута пре него што су се нашли.

Окривљени Север Луца у својој одбрани коју је дао на главном претресу дана 5.06.2017. године наводи да он није имао намеру никога да убије и да му је жао због свега што се десило.

Из извештаја ПУ за Град Београд - УКП - Одељење за оперативну криминалистичку технику број уписника Д 9494/2016 од 07.12.2016. године о форензичком прегледу лица места произилази да је дана 07.12.2016. године од 21.00 час до 22.15 часова у Београду у улици Немањиној број 1 извршен форензички преглед лица места, те да су пронађени трагови и то: траг број 1, траг црвене боје налик на крв затечен у виду више капи на тротоару у улици Немањиној број 1, тачније испред улазних врата продавнице Аман.

КТ прегледом лица места на углу улице Немањине и улице Сарајевске, тачније тротоара и дела парка у којем се налази плато са спомеником Гаврилу Принципу нису пронађени други трагови и предмети који би указивали на наведени догађај. Из гардеробе УЦ Београд преузета је гардероба повређеног [REDACTED] и то: једна јакна црне боје са ознаком на етикети "Fishbone XS", један горњи део тренерке, црвено - сиво - плаве боје, са ознаком "Нике", на којој се уочавају трагови црвене боје налик на крв, једна дуксерица плаве боје са ознаком на етикети "Нике" на којој се уочавају трагови црвене боје налик на крв, једна мајица плаво - беле боје на којој се уочавају трагови црвене боје налик на крв, један доњи део тренерке плаво црвене боје са ознаком на етикети "Нике", на којој се уочавају трагови црвене боје налик на крв. У овом извештају је констатовано да се наведена гардероба доставља ОКТ и да је лице места фиксирано фотографисањем у затеченом стању, а у прилогу се налази ЦД и фрејмови, то јест фотографије са лица места и то 42 фотографије, на којима је приказано све ово што је напред описано у записнику о форензичком прегледу лица места.

Из потврде о привремено одузетим предметима сачињене од стране УКП - Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 12.12.2016. године произилази, да је од Север Луце привремено одузето и то: једна јакна - капут марке "Калиопе" од платна, плаве боје са капуљачом чији је обод од браон крзна, једна сива дуксерица на рајфешлус на закопчавање, сиве боје на којој се са предње стране налази натпис са жутим словима "Aintsayin nothing", једна кошуља дугачких рукава марке "СА" тамно плаве боје, једне фармерке марке "ХМ" сиве боје и један пар патика марке "Нике" од преврнуте коже плаве боје са плавим пертлама и белим

гуменим ђоном, а наведену потврду о привремено одузетим предметима потписао је окр. Север Луца.

Из исказа оштећеног [REDACTED] датог пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду дана 22.02.2017. године, произилази, да се он дана 07.12.2016. године налазио у теретани на Новом Београду, у Хали Спортова. Тога дана се чуо са [REDACTED] тако што га је она позвала и пренела му шта је чула од њене млађе сестре [REDACTED] а односило се на то да ће извесни [REDACTED] слоомити и њега и [REDACTED] да ће да их избоде, а све наводно због тога што је он нешто причао за њега. Преко "Фејсбука", он је ступио у контакт са тим [REDACTED] размењивали су поруке, а након тога су разговарали и преко телефона. Причали су у два наврата. У првом наврату [REDACTED] је викао на њега и претио му да ће га убити, упућивао му је вулгарне речи и различите псовке. При крају првог разговора он га је питао да ли је нешто причао за њега, а како је он негирао, они су тада завршили њихов разговор. Након неких 20 минута поново су се чули телефоном, [REDACTED] га је позвао и разговор је текао помирљивим тоном, извињавао му се, говорио му је да ће пребити [REDACTED] јер је она наводно нешто причала за њега. Предложио му је да се виде у граду за недељу или две и то на [REDACTED] где он живи како би разјаснили неспоразум, како би уз пиће све изгладнили, а он је предложио да то ураде одмах, на шта је [REDACTED] пристао, те су се договорили да се нађу код једне пицерије на раскрсници улица Сарајевске и Немањине. Отрпилике око 20.00 часова он је дошао на договорено место, послао му је СМС поруку питајући га где је, а он му је написао да пређе преко пута у оближњи парк, код споменика Гаврилу Принципу. Када је дошао у парк никада није било и он је код споменика њега чекао. Пришао му је један непознати младић који му се обратио речима "Да ли се знамо?", а он му је рекао да се не познају. Питао га је да ли некога чека, на шта му је он одговорио да чека друга, после чега се тај младић удаљио. После неких 15 минута појавио се Север Лука. Он је нагласио да је Север Луку лично упознао на неких два месеца пре критичног догађаја, али не може да објасни како га је упознао, јер се они нису званично упознали, нити су размењивали никакве речи, али га он једноставно познаје и то по надимцима "Луца" и "Лућа". [REDACTED] му је пришао, поздравио се са њим, малтене га је загрлио, говорио му је да је [REDACTED] "курветина" да ће је слоомити и да не зна шта уопште ради у вези са њеном сестром [REDACTED]. Поново је наишао онај младић кога је срео пре Луке и Лука је кренуо ка њему и поздравио се са њим, а он претпоставља да му је тај младић дао нож. Није то видео већ само претпоставља. Убрзо након тога Лука се вратио ка њему и када је корачао према њему питао га је да ли има цигарету за његовог друга и у тренутку док је спустио поглед на доле, Лука га је ножем убо у стомак. Он је тада први пут видео нож код Луке и видео је да се ради о кухињском ножу, а одмах након тога га је још једанпут убо у пределу груди. Лука је тада почео да бежи заједно са тим другом. Он је кренуо насумице да тражи помоћ и упутио се ка пицерији, када је приметио да Лука трчи ка њему и трчао је скоро све до продавнице "Аман" у коју је он ушао и у којој је затражио помоћ. Док је трчао за њим Лука му је претио и упућивао му псовке "Јебаћу ти матер". У продавници "Аман" он је дочекао хитну помоћ, која га је одвезла у Ургентни центар, где је оперисан. Додао је да у тренутку када му је Лука затражио цигарету, он је спустио главу надоле и погледао ка својим џеповима и у том тренутку је добио убод ножем у стомак. Негира да је био у вези са [REDACTED], ни са [REDACTED]. Након критичног догађаја такође је добијао претње од Север Луке преко друштвених мрежа, тако што му је говорио да сада има 2 рупе, а

да ће их имати 22, рекао му је да ће му убити пса, да је цинкарош и да је боље да промени изјаву коју тек сада даје први пут, да зна где живи, а поред тога су и неки његови другари њему претили.

Саслушан на главном претресу оштећени [REDACTED] је поновио да се догађај одиграо 7. децембра 2016. године и навео да му је окривљени претио да ће га убоде и не зна шта још да ће да уради, те му се он јавио преко "Фејсбука" и они су причали, а о томе поседује сачуване поруке. Он је окривљеном објаснио да није ништа причао за њега, а то му је објаснио зато што је он преко девојке [REDACTED] поручио да ће га избости и убити. Позвао га је да попију пиће, нашли су се и нормално су причали, с тим што га је он чекао прво код пицерије, а потом код споменика Гаврилу Принципу, где су се и нашли. Ту се појављивао и неки тип, али не зна ко је тај тип и да ли је уопште био са окривљеним. Када је окривљени дошао они су се поздравили, причали су неко време, а затим је окривљени извадио нож, не зна одакле га је извадио, можда из рукава и убо га једном у стомак, а затим још једном у пределу јетре, што он није очекивао. Отишао је са лица места и завршио у некој продавници где је дошла хитна помоћ, а не зна шта је било са окривљеним, с тим што му је после претио на "Инстаграму", и то претио је да ће да убије и њега и његовог пса. Тврди да је он први позвао окривљеног преко "Фејсбука", а да је окривљени предложио да се њих двојица виде. Том приликом када су се нашли он код себе није имао никакво оружје, нити је правио било какав нагли покрет ка окривљеном, већ су само стајали и причали о његовој девојци. Негира да је окривљеном претио оружјем, ни својим братом, нити да му је писао преко "Фејсбука" да су [REDACTED] курве и да ће да их пребије, а тврди да њихову преписку и данас чува. Потврдио је да је Лука након што га је убо два пута трчао за њим и говорио "Јебаћу ти матер". Када се са њим нашао тврди да није вређао његову девојку, већ да му је рекао "Ја знам каква је она", а од момента када су се нашли и причали до момента када га је Лука убо прошло је кратко време и он није очекивао да ће га он избости.

Из исказа сведокиње [REDACTED], који је дала у Вишем јавном тужилаштву, произилази да она познаје [REDACTED] око 3 године и да су били у вези неко време, а Север Луцу само познаје и то једном га је видела на 3 сата. Дана 06.12.2016. године у поподневним сатима [REDACTED] је позвао телефоном и тражио да се њих двоје виде, на шта је она пристала. Дошао је по њу колима, а затим су отишли код њега у стан. Тада је [REDACTED] тражио од ње да имају односе, па када је она то одбила почео је да је туче, а и раније је тукао песницама по лицу. Након тога је она пошла кући, а када је стигла кући, њена мајка је видела да је она повређена. Њена сестра [REDACTED] није видела повреде које јој је [REDACTED] нанео, нити је она критичном приликом, а ни раније када ју је [REDACTED] тукао то пријављивала и обраћала се лекару за помоћ, иако је [REDACTED] знала да је њу [REDACTED] раније тукао, али за овај последњи догађај није знала. Следећег дана, 7.12.2016. године у поподневним сатима седела је са [REDACTED] у соби, када је њој зазвонио телефон. Када је завршила разговор, рекла јој је да је то био њен дечко Север Луца, који јој је рекао да је избо [REDACTED]. Она је њој том приликом рекла да је Алекса преко "Фејсбука" слао поруке Луци, да му је писао да су њих две курве и да ће све да их побије. [REDACTED] јој је такође рекла да је Луца питао [REDACTED] да се нађу и разговарају и да су се нашли, да је [REDACTED] свашта причао и да га је питао "Знаш ти ко сам ја". Луца је понео нож за сваки случај и због

самоодбране био се уплашио, јер је [REDACTED] у том тренутку направио покрет ка њему, када је он извадио нож и избо [REDACTED] који је након тога побего. Тврди да Луца није знао шта се њој десило, нити је то Јелена знала, тако да мисли да он није избо [REDACTED] због ње. Саслушана на главном претресу сведокиња [REDACTED] је изјавила да је од догађаја прошло доста времена и да се она неких детаља не сећа, те остаје код своје изјаве коју је дала у ВЈТ. Навела је да је [REDACTED] познавала четири године пре критичног догађаја, а Север Луцу јако кратко. У вези са догађајем у коме је дошло до [REDACTED] повређивања од стране Луце, она је упозната. Са њим се неко време забављала, а на два месеца пре критичног догађаја била је са њим у лошим односима и са њим је прекинула контакт, али је два дана пре критичног догађаја [REDACTED] њу звао, тада су се видели и тада је био насилан према њој. Она се пожалила својој сестри да је [REDACTED] претукао, а она је то рекла Луци. [REDACTED] је раније писао Луци преко "Фејсбука", да су она и њена сестра курве и да ће да их пребије.

Из исказа сведока [REDACTED] који је дала у Вишем јавном тужилаштву произилази да она познаје окривљеног Север Луцу око два месеца и да су од тада у вези. [REDACTED] познаје преко сестре [REDACTED] али се са њим не дружи. Луци је причала да је [REDACTED] остављао и да је средином маја хтео да има са њом сексуални однос против њене воље. Такође му је причала да је тукао њену сестру [REDACTED]. Луца је додао [REDACTED] за пријатеља на "Фејсбуку", да би попричали о томе и решили проблем. Луца је предложио једном приликом [REDACTED] преко поруке на "Фејсбуку" да се нађу. Нашли су се дана 07.12.2016. године, не зна тачно где, али јој је Луца касније испричао да је [REDACTED] кренуо да га провоцира и да виче "Знаш ти ко сам ја", да би у једном тренутку направио нагли покрет ка Луци, који се уплашио и убо га два пута. Њој је Луца о томе све испричао преко телефона, након што се десило. На главном претресу је додала да су Луца [REDACTED], када су се нашли, почели да причају нормално, али је [REDACTED] почео да прича погрдне речи о њој и њеној сестри, направио је неки покрет који је Луцу уплашио и онда га је Луца повредио. Негира да се са [REDACTED] даље дружи. Она је на седам дана пре него што се десило критични догађај њему испричала шта је [REDACTED] њој радио, а на два, три дана пре него што је окривљени нанео повреде [REDACTED] испричала му је да је [REDACTED] тукао [REDACTED] да је њу присилио на сексуални однос, због чега је он био врло узнемирен, али ништа није указивало да ће он поводом тога нешто предузети, већ се понудио да поприча са [REDACTED] да се то више не би понављало. Она то од њега није тражила, а сматрала је да има право да поприча с ким год жели.

Сведок [REDACTED] свом исказу у Вишем јавном тужилаштву дана 28.12.2016. године изјашњава се да он познаје окривљеног три или четири године и да се повремено са њим дружи. За себе каже да ради као конобар у кафићу "Хаус" у ул. Народног фронта бр. 72 и да је 07.12.2016. године радио поподневну смену. Тог дана у вечерњим часовима у кафић је ушао Север Луца и по изразу његовог лица је видео да је уплашен. Пришао му је и сели су за сто, када га је питао шта му је и шта му се десило, те му је Луца тада рекао да је убо једног момка по надимку [REDACTED] непосредно пре него што је дошао у кафић. Као разлог за то што је урадио рекао је да му је тај дечко силовао девојку [REDACTED]. Рекао му је да је овог дечка убо ножем који је имао са собом и да га је након што га је убо бацио негде на путу до кафића. Након тога га је питао шта да ради, па му је он одговорио да треба да се сам пријави полицији или ће га он пријавити. Остали су за столом још неко кратко време, након



чега је окривљени напустио кафић, а након тога се нису ни чули ни видели. Саслушан на главном претресу додао је да он зна [REDACTED] само из виђења и познато му је да су се она и Луца забављали неко време, али да се сада не забављају. [REDACTED] није познавао, нити је њему Луца причао детаље како је до тога дошло да он избоде тог дечка, већ му је само изнео разлоге, а тада када је то говорио, био је узрујан и уплашен. Није му причао ништа ни о ножу којим је убо оштећеног.

Из налаза и мишљења судског вешака примаријус др Гаврила Шћепановића, специјалисте ортопедске хирургије и трауматологије од 27.02.2017. године произилази да је вештак имао на увиду отпусну листу Ургентног центра Србије број 175352 од 13.12.2016. године из које је утврдио да је оштећени [REDACTED] оперисан дана 07.12.2016. године, пошто је примљени као хитан случај, због повреда задобијених оштрим предметом. У даљем току лечења долазио је на контролне прегледе код општег хирурга у Ургентни центар и то 15.12., 21.12. и 27.12.2016. године, као и 31.01.2017. године. Из медицинске документације се види ток и исход лечења, последица повреде уз контролне претраге ултразвука абдомена више пута, потом РТГ плућа више пута, прописивање адекватне терапије, превијање и скидање конаца.

Након што је проучио медицинску документацију и списе предмета вештак се изјаснио о механизму повреда наводећи да је дана 07.12.2016. године око 20,00 часова [REDACTED] у физичком нападу од мушке особе задобио повреде унутрашњих органа трбуха и то: две убудне ране у регији трбуха испод десног ребарног лука и у епигастријуму, са оштећењима дијафрагме и то десне стране и оштећењима јетре (сегмент 5), желуца (на два места), оштећењима попречног мезоколона, ретроперитонеалног оментума, односно оментума, ретроперитонеалног простора и мишића псоаса, са последичним присуством крви и ваздуха у трбушној дупљи. Према мишљењу вештака Гаврила Шћепановића две убудне ране у регији трбуха испод десног ребарног лука и у епигастријуму, оштећење дијафрагме (десна страна), јетре (сегмент 5), желуца (на два места), попречног мезоколона, оментума, ретроперитонеалног простора и мишића псоаса (са последичним присуством крви и ваздуха у трбушној дупљи, посматране у целини представљале су у време предметног догађаја једну нарочито тешку телесну повреду опасну по живот. Насилним уласком оштрог предмета кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу, тешко је оштећена анатомска структура виталних трбушних органа, због тога је непосредно након предметног догађаја, опасност за живот била реално и објективно изражена. Хитна хируршка интервенција спасла је живот оштећеном [REDACTED]

Из заједничког налаза и мишљења судског вештака др Александра Милошевића специјалисте неуропсихијатрије и судске психијатрије и професор др Наде Јанковић специјалисте медицинске психологије, произилази да код Север Луце у садашње време нема знакова ни симптома било каквог привременог или трајног душевног обољења, привремене душевне поремећености или слабоумља. Код њега се не евидентирају симптоми физичке или психичке зависности од ПАС, те нема индикатора за изрицање мера безбедности обавезног лечења. Север Луце је особа просечних интелектуалних способности, нормалне организације личност, која је испољила повремене проблеме у социјалном функционисању, услед одређених

тешкоћа саморегулације, условљених незрелим егзекутивним функцијама, што опредељује степен душевне развијености именованог, као нешто нижи од календарског узраста. Вештаци су се изјаснили да је способност Север Луце да схвати значај свога дела, као и могућност да управља својим поступцима у време извршења кривичног дела била смањена али не и битно, јер је у време извршења кривичног дела био у стању повишеног узбуђења. Саслушана на главном претресу судски вештак специјалиста медицинске психологије Нада Јанковић изјавила је да је у време догађаја окривљени имао 19 година, те да су у заједничком вештачењу она и колега Александра Милошевић нашли да је код окривљеног степен душевне развијености нешто нижи од календарског узраста, али да се не може изјаснити у нумеричком смислу колико износи тај нижи степен душевне развијености, те тако не може да се изјасни да ли се он налази на нивоу старијег или млађег малолетника, али је њихово заједничко мишљење определено налазом који указује на незрелост виших когнитивних функција, егзекутивних функција, а што представља биолошки основ проблема са саморегулацијом, што утиче на његову маладаптацију у социјалном и емоционалном смислу. Окривљени дакле нема структурирани поремећај личности, већ због недовољне зрелости не може увек да одговори унутрашњим и спољашњим захтевима на конструктиван начин. Структурација личности одприлике се завршава око 24. године па надаље, као и когнитивни развој, и то, егзекутивне функције које најкасније сазревају. Када каже егзекутивне функције тада мисли на определене стратегије воље да се истраје у тим стратегијама, процене да ли су успешне и ако нису, да се измене, јер је у основи све то што чини сврсисходно понашање.

Саслушан на главном претресу вештак неуропсихијатар др Александра Милошевић остао је код писаног заједничког налаза и мишљења, те је изјавио да је у потпуности сагласан са оним што је изјавила судски вештак медицинске психологије Нада Јанковић, јер се у вези са тим делом вештачења, раде процене одређеним тестовима, који спадају у домен обраде психолога. Одговарајући на питање браниоца, изјаснио се да приликом израде налаза и мишљења нису нашли ниједан параметар који указује на постојање патолошког афекта код окривљеног у време извршења кривичног дела, а који би одговарао стању препасти. Окривљени није имао прекиде у сећању, а нормално је да је био у стању повишеног узбуђења, те је из тог разлога његова урачунљивост процењена као смањена, али не битно.

Обзиром да је окривљени Север Луца у време извршења дела, као и у време главног претреса, млађе понолетно лице, то је суд прибавио и извештај стручног тима Градског центра за социјални рад - Одељење [REDACTED]. Из извештаја ГЦСР - Одељење Чукарица број [REDACTED] од 13.06.2017. године произилази да је Север Луца рођен 10.06.1997. године као брачно дете, први од двоје деце, од оца [REDACTED] и мајке [REDACTED]. Услед напуштања од стране оба родитеља малолетни Луца је 11.04.2013. године стављен под непосредно старатељство ГЦСР - Одељење Чукарица, које је трајало до његовог пунолетства. Луца је живео са баком, а одлазио је у посете мајци у Беч. Отац се не интересује за децу, нити са њима одржава контакте. Породица Север Луце налази се на евиденцији овог одељења од 2002. године, када је вођен поступак процене за поверавање малолетног Луце и његове млађе сестре у бракоразводном поступку родитеља. Током 2011. године вођен је поступак по захтеву Основне школе "[REDACTED]" у Рушњу, која се обратила писменим захтевом за помоћ због проблема у понашању и функционисању

малолетног Луце у школи. Тада је рађено саветодавно са породицом и сачињен је план услуга којим је предвиђено одвођење детета на третман у Институт за ментално здравље и корекцију васпитног стила мајке. Међутим, проблеми у понашању малолетног Луце су се усложњавали, те је мајка неколико пута обавештавала полицију због агресивног понашања Луце према њој. Током 2012. године мајка је отишла у Беч, а бригу о малолетном Луци преузела је њена сестра, док је 2013. године Луца смештен у прихватилиште Завода за васпитање деце и омладине, јер је прво повредио себе ножем, а онда је физички напао и брата од тетке. По изласку из прихватилишта стављен је под непосредно старатељство одељења и живео је са баком по мајци, Радмилом Јевтић, која је адекватно сарађивала са стручним тимом овог одељења. Луца је био у кривичном поступку због кривичног дела насиље у породици, затим у вези са кривичним делом напад на службено лице у вршењу службене дужности, те му је решењем Одељења за малолетнике Вишег суда у Београду изречена васпитна мера појачан надзор органа старатељства са посебном обавезом укључивања у третман у одговарајућој здравственој установи или саветовалишту и да поступа по програмима рада који су за њега сачињени. Луца је углавном сарађивао са органима старатељства када је боравио у Београду, међутим, сарадњу је отежавало његово одсуство из земље када је посећивао мајку у Бечу. Током 2014. године ставља му се на терет ново кривично дело насилничко понашање из члана 344 у вези члана 33 КЗ, када је донето ново решење, којим му је изречена поново посебна обавеза и то укључивање у третман у одговарајућој здравственој установи или саветовалишту и да поступа по програмима рада који су за њега сачињени. Он је одлазио на прегледе у ИМЗ редовно до септембра 2015. године, када је донео одлуку да више не иде, јер није био сагласан са начином на који је третиран. Свој рани узраст он је провео у дисфункционалној породици у конфликтним партнерским односима. Мајка је била склона злоупотреби алкохола и непримереном опхођењу према Луци. Бригу о њему је преузела прво мајчина сестра, а затим баба Радмила. Несталност родитељске улоге, коришћење непримерених начина васпитања, неадекватна осетљивост на развојне потребе Луце на раном узрасту, довело је до потпуног одсуства родитељског ауторитета и вољства које је неопходно за процес социјалног и емоционалног развоја. Актуелно, Луца има подршку бабе Радмиле, која живи у породичној кући у Рушњу, као и мајке Јелене, са којом је сада у коректним односима. Он је у делу психичког функционисања већ у раној адолесценцији почео да показује симптоме појачане раздражљивости, снижене самоконтроле и појачане потребе за пробијањем граница и правила. Његов социјални и емоционални развој је текао успореније у односу на узраст. Имајући у виду недостатак стабилне родитељске фигуре, у кључној фази развоја, то је довело до честих испољавања негативних емоција и углавном заузимања пасивно - агресивног става. Он је током одрастања био склон агресивним нападима како према члановима породице, тако и према другим лицима из окружења. Услед непримереног понашања био је исписан из средње школе. Како је сазревао, напредовао је у погледу сагледавања ризика, самоконтроле импулса, али је процењено да је агресивно понашање образац његове реакције на фрустрацију кроз цео период сазревања. Услед повећане анксиозности, суицидалних идеја, као и депресивних расположења, неколико пута је био укључен у третман у Институту за ментално здравље све до септембра 2015. године када је напустио терапију, јер није био сагласан са начином лечења. Он је критички разматрао дело које је починио, негирао је немеру да почини убиство, али је свестан да је својим понашањем довео у ризик и свој живот и

оштећеног. Навео је да је боравак у притвору имао позитиван утицај на њега, јер је имао времена да размисли о свом понашању и алтернативама које би довеле до конструктивног разрешења стресне ситуације. Себе перципира кроз остваривање позитивних циљева у будућности, мотивиан је да настави са процесом образовања, заинтересован је за уметност и књижевност. Заинтересован је да се интегрише у друштвену заједницу и свестан је последица евентуалног рецидива. Након овога стручни тим ЦСР Чукарица је изнео мишљење да је развој малолетног Луце праћен тешкоћама у понашању и доминантно пасивно агресивним одговором на фрустрацију. У претходном периоду са њим је више пута спровођен саветодавни рад у циљу унапређења социјалних вештина, као и мотивација за редовно лечење, те су исцрпљене све могућности органа старатељства које би утицале на евентуалну реинтеграцију именованог у друштвену заједницу.

При оваквом извештају ЦСР на главном претресу је остао и представник ЦСР Чукарица Јована Стојановић.

Ценећи изведене доказе у њиховој међусобној повезаности и у склопу са одбраном окривљеног Север Луце и исказом оштећеног [REDACTED] суд је утврдио чињенично стање у свему како је то наведено у изреци пресуде.

Наиме, суд је ценио чињеницу да је Север Луца у својој одбрани како у ВЈТ тако и на главном претресу признао да је он критичном приликом нанео тешке телесне повреде оштећеном [REDACTED] у свему како су наведене у изреци пресуде, у налазу и мишљењу вештака др Гаврила Шћепановића и у медицинској документацији УЦ Србије коју је суд у потпуности као објективну прихватио, а коју је и вештак медицинске струке користио у свом налазу и мишљењу.

Суд је ценио и у потпуности прихватио исказ оштећеног [REDACTED] који је оценио као искрен и веродостојан, поткрепљен материјалним доказима у списима, који су напред наведени, а делимично поткрепљен и одбраном окривљеног Север Луце, као и исказима сведока [REDACTED], те исказом сведока [REDACTED].

Суд је ценио то што је сведокиња [REDACTED] делимично изменила свој исказ на главном претресу од оног који је дала у ВЈТ, тако што је у тужилаштву категорично тврдила да окривљени није знао да је њу оштећени [REDACTED] тучао дана 06.12.2016. године, јер она то није рекла ни својој сестри, ни окривљеном, тако да до сукоба није дошло због ње. Међутим, на главном претресу тврдила је да је она својој сестри [REDACTED] рекла да је њу [REDACTED] истукао претходног дана, те да је због тога дошло до сукоба између окривљеног и [REDACTED].

Ценећи исказ сведокиње [REDACTED] у склопу са исказом сведокиње [REDACTED] и одбраном окривљеног, те исказом оштећеног [REDACTED], суд је закључио да је сведокиња [REDACTED], која се у време критичног догађаја забављала са окривљеним, њему причала да је [REDACTED] злостављао средином маја како њу, а такође и да је тучао и њену сестру [REDACTED] да је због тога и дошло до контакта [REDACTED] и Луце на "Фејсбуку", до кога је дошло тако што је Луца додао Алексу за пријатеља да би попричали о томе и решили проблем и Луца је због тога и

предложио једном приликом [REDACTED] преко поруке на "Фејсбуку", да се нађу, те су се они нашли дана 07.12.2016. године. Стога је суд закључио, обзиром да се сведокиња [REDACTED] изјаснила на главном претресу да је Луци испричала за однос између ње и [REDACTED], на седам дана пре критичног догађаја, а на два, три дана пре него што је [REDACTED] нанео повреде [REDACTED], испричала му је да је [REDACTED] тукао и [REDACTED] да је сведокиња [REDACTED] на главном претресу изменила делимично свој исказ у коме је тврдила да је Луца контактирао [REDACTED] и да је до сукоба између њих дошло и зато што је њена сестра [REDACTED] рекла Луци да је [REDACTED] њу тукао 06.12.2016. године у намери да помогне окривљеном да умањи своју одговорност, и свој допринос целом догађају. То не произилази ни из исказа сведокиње [REDACTED] која је навела да јесте причала Луци, који је тада био њен дечко да је [REDACTED] тукао [REDACTED] али пре критичног догађаја, а такође му је причала и да је њу сексуално злостављао, тако да је суд закључио да је Луца контактирао оштећеног [REDACTED] преко "Фејсбука", да расправе како његов однос са његовом тадашњом девојком [REDACTED] тако и нешто што је Луца чуо да су [REDACTED] причали за њега, а што је [REDACTED] навео у свом исказу. Суд је закључио да је у том циљу, пошто су преко "Фејсбука" разменили поруке и телефоне и чули се и телефоном, о чему су и оштећени и окривљени сагласни, Север Луца предложио [REDACTED] да се нађу, иако он то негира у својој одбрани на главном претресу, али ту чињеницу потврђује и сведокиња [REDACTED] која је у то време била девојка окривљеном и [REDACTED] па је суд ту чињеницу и прихватио.

Суд је закључио да је било претњи и увредљивих речи и са једне и са друге стране пре сусрета, тако да су и окривљени и оштећени међусобно један другог вређали и један другом претили.

Суд је утврдио да је до тешког телесног повређивања оштећеног дошло тако што је убрзо након доласка окривљеног на лице места, пошто су разменили неколико речи, окривљени како је сам признао, извадио кухињски нож који је са собом понео из појаса и два пута убо оштећеног [REDACTED] и то у пределу стомака у регији трбуха и у регији јетре.

Суд није прихватио одбрану окривљеног у којој тврди да је био јако уплашен и да је понео нож из кухиње због самоодбране из разлога што је до овог сусрета и дошло на иницијативу окривљеног, што је окривљени и сам признао да је пре сусрета било увредљивих речи и претњи од његове стране према оштећеном, а и од стране оштећеног према њему. Суд није прихватио тврдњу окривљеног коју износи у одбрани да је оштећени [REDACTED] пошао руком према својој јакни, па је он мислио да ће да извади неко оружје и направио нагли покрет према њему, јер је оштећени [REDACTED] у свом исказу негирао, а оштећени [REDACTED] ом приликом није имао никакво оружје, с тим што је и сам окривљени признао да код њега том приликом није видео никакво оружје.

Имајући у виду да је оштећени био потпуно ненаоружан, да га је окривљени убо једном, а затим и други пут, услед чега се оштећени дао у бекство, а окривљени неко време трчао за њим говорећи му "Јебаћу ти матер", што произилази из исказа оштећеног који је суд прихватио, те да је оштећени утрчао у продавницу "Аман" у

Немањиној улици и затражио помоћ, што, када је окривљени видео, отрчао је на другу страну и успут је бацио нож у контејнер, који нож није ни пронађен, то је суд закључио да је до догађаја дошло на тај начин као што је исти описао оштећени [REDACTED] свом исказу на главном претресу и у Вишем јавном тужилаштву, па је тај исказ у потпуности прихватио.

Исказ оштећеног [REDACTED] потврђен је и материјалним доказима у списима и то извештајем Одељења за оперативну криминалистичку технику о форензичком прегледу лица места од 07.12.2016. године са ЦД-ом који је репродукован на главном претресу, а у прилогу су фотографије сачињене приликом форензичког прегледа лица места, које је суд у потпуности прихватио као веродостојне и објективне, те потврда о одузетим предметима од окривљеног Север Луца, сачињена од Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата 12.12.2016. године, која није спорна, па када се ови материјални докази посматрају у повезаности са вештачењем вештака др Гаврила Шћепановића, специјалисте ортопедске хирургије и трауматологије и медицинском документацијом Ургентног центра Србије, коју сачињава отпусна листа са епикризом на име оштећеног [REDACTED] од 13.12.2016. године и извештај лекара специјалисте Ургентног центра о контролним прегледима, суд је утврдио: да је услед два убода, која је окривљени нанео оштећеном [REDACTED] критичном приликом, оштећени задобио две убодне ране у регији трбуха и то испод десног ребарног лука и у епигастријуму са оштећењима дијафрагме (десна страна), јетре (сегмент 5), желуца (на два места), попречног мезоколона, оментума, ретроперитоалног простора и мишића поаса са последичним присуством крви и ваздуха у трбушној дупљи, које повреде посматране у целини у време догађаја чине једну нарочито тешку телесну повреду опасну по живот, која опасност за живот је била реално и објективно изражена, а хитном хирушком интервенцијом спасен је живот пацијента. Насилним уласком оштрог предмета кроз предњи трбушни зид у трбушну дупљу, тешко је оштећена анатомска структура виталних трбушних органа и због тога је непосредно након предметног догађаја опасност за живот била реална и објективна.

Суд је налаз и мишљење вештака специјалисте ортопедске хирургије и трауматологије у потпуности прихватио, као објективно и стручно, сагласно са медицинском документацијом, са исказом оштећеног [REDACTED], а делимично и са одбраном окривљеног, као и са материјалним доказима у списима, првенствено са извештајем о форензичком прегледу лица места.

Суд је ценио и у потпуности прихватио заједнички налаз и мишљење специјалисте неуропсихијатра др Александра Милошевића и специјалисте медицинске психологије др Наде Јанковић из ког налаза и мишљења је утврдио да је окривљени Север Луца у време извршења кривичног дела које му је стављено на терет поступао у стању смањене урачунљивости до степена битног, али не и битно јер се налазио у стању повишеног узбуђења. На основу налаза и мишљења наведених вештака суд је утврдио да је окривљени Север Луца, као млађе пунолетно лице, особа са нешто нижим степеном душевне развијености од његовог календарског узраста, услед чега испољава повремене проблеме у социјалном функционисању и тешкоће у саморегулацији.

Обзиром да је окривљени Север Луца млађе пунолето лице, суд је у циљу преиспитивања могућности изрицања васпитних мера према њему, у смислу члана 41 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, из извештаја стручног тима Градског центра за социјални рад, Одељење ██████████ утврдио да је Север Луца у статусу млађег пунолетног лица. Као малолетно лице више пута је био у кривичном поступку због насиља према другим лицима. Његов развој је праћен тешкоћама у понашању и доминантно-пасивно-агресивним одговором на фрустрацију. У претходном периоду са њим је више пута спровођен саветодавни рад у циљу унапређења социјалних вештина, као и мотивација за редовно лечење, те су исцрпљене све могућности органа старатељства које би утицале на евентуалну реинтеграцију именованог у друштвену заједницу.

Суд је у потпуности прихватио извештај стручног тима Центра за социјални рад и исказ дипломираног социјалног радника ██████████, представника овог центра на главном претресу.

Суд је у потпуности прихватио извод из КЕ ██████████

Суд је ценио и у потпуности прихватио медицинску документацију Ургентног центра Србије о лечењу и повредама које је оштећени кривичном приликом задобио.

Ценећи све изведене доказе, суд је закључио да су се у радњама Север Луце стекли елементи кривичног дела убиство у покушају из члана 113 у вези члана 30 Кривичног законика, па је то и у свему утврдио као у изреци пресуде. Суд је на основу изведених доказа утврдио да је окривљени кривично дело извршио са директним умишљајем јер је био свестан забрањености свога дела, био је свестан да оштећеном наноси две повреде општрим предметом – ножем, који му зарива у виталне делове тела, у предњи трбушни зид и предео јетре и испод ребара, те да повредом тих органа може доћи до угрожености живота оштећеног, до које је и дошло, а што је окривљени и хтео, с тим што је одговарајућом и благовременом лекарском интервенцијом спасен живот оштећеног, па је дело остало у покушају. Наиме, окривљени је већ приликом контакта преко "Фејсбука" и у телефонском разговору упутио одређене претње оштећеном, а након што га је два пута убо у виталне органе у пределу трбуха, неко време је трчао за њим, а одустао је тек када је видео да је оштећени утрчао у продавницу "Аман". Са собом је понео нож, наводно због самоодбране, а суд је утврдио да њега оштећени није напао никаквим оружјем, да оштећени није код себе имао оружје, па није било потребе за самоодбраном и употребом оружја према оштећеном.

При извршењу кривичног дела, окривљени је поступао у стању смањене урачуљивости до степена битног, али не битно, што је суд утврдио на основу заједничког налаза и мишљења вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић.

Суд је утврдио, на основу налаза и мишљења истих вештака, да се окривљени у критичном периоду налазио на узрасту млађег пунолетног лица и да је његова психичка развијеност нешто испод календарског узраста.

Овакав налаз и мишљење вештака др Александра Милошевића и специјалисте медицинске психологије др Наде Јанковић, по налажењу суда, не утиче на постојање урачунљивости код окривљеног јер су се вештаци изјаснили да је окривљени поступао у стању смањене урачунљивости до степена битног, али не и битно, што је суд утврдио како на основу тог вештачења, тако и на основу свих изведених доказа, које је ценио у међусобној повезаности.

Чињеница што психичка развијеност окривљеног не одговара у потпуности његовом календарском узрасту, већ је нешто нижа, није од утицаја на другачији закључак суда у вези са урачунљивошћу окривљеног, као ни са његовом кривичном одговорношћу, јер је Законом о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописана кривична одговорност и за млађа и старија малолетна лица.

Код овако утврђеног чињеничног стања, а ценећи и прихватајући извештај стручног тима Центра за социјални рад Чукарица, који се изјашњавају да су током развоја окривљеног, са њим радили више пута као и са његовом породицом, из разлога што је испољио понашање са елементима насиља, као малолетно лице, те да је био и под непосредним старатељством овог Центра за социјални рад све до пунолетства, суд је прихватио мишљења Центра за социјални рад да нема услова да се према окривљеним примене мере из Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица које су предвиђене чланом 41 наведеног Закона, јер је рад са окривљеним, од стране стручног тима Центра за социјални рад, вршен у протеклом периоду када је важила према њему мера појачаног надзора од стране органа старатељства и посебна обавеза његовог третмана у Институту за ментално здравље у Београду, коју меру је окривљени самоиницијативно напустио 2015. године.

Будући да се окривљени сада налази у узрасту млађег пунолетног лица, суд је закључио да су исцрпљене могућности примене васпитних мера према њему, те му је за почињено кривично дело, како је то напред наведено, изрекао кривичну санкцију и то казну затвора у трајању од 3 (три) године у коју му је урачунао и време проведено у притвору и време проведено на мери забране напуштања стана па надаље, у свему као у изреци пресуде.

Суд је ценио истицање одбране окривљеног да су се у радњама окривљеног стекли елементи кривичног дела убиство на мах у покушају, па је нашао да на основу утврђеног чињеничног стања и оцене изведених доказа и одбране окривљеног, као и исказа оштећеног не стоје елементи кривичног дела убиство на мах у покушају на страни окривљеног јер није утврђено да је окривљени покушао да лиши живота оштећеног на мах доведен без своје кривице у јаку раздраженост нападом, злостављањем или тешким вређањем од стране оштећеног.

Ово не произилази из чињеница које су утврђене нити из доказа који су изведени, а који су напред оцењени.



При одређивању врсте и висине кривичне санкције за окривљеног, суд је имао у виду границе казне које су прописано за дело за које је окривљени оглашен кривим, сврху како специјалне, тако и генералне превенције, а све сходно члану 2, 4, 5, 42, 43, 45 КЗ па је сходно члану 54 КЗ од олакшавајућих околности ценио чињеницу да је окривљени млађе пунолетно лице, да је неосуђиван као пунолетно лице, да је критичном приликом поступао у стању смањене урачунљивости до степена битног, али не и битно и стању повишене узбуђености, да је његова психичка развијеност нижа од његовог календарског узраста, те да испољава одређене тешкоће у саморегулацији и проблеме у социјалном функционисању, да је изразио кајање због почињеног дела и изјавио да је током боравка у притвору увидео да је погрешно јер је имао довољно времена за размишљање, а није нашао отежавајуће околности, па како се ради о кривичном делу извршеном у покушају у вези са чланом 30 КЗ, те како је одредбама члана 56 и 57 КЗ предвиђено да се за кривична дела у покушају може изрећи блажа казна, то је суд закључио да има места ублажавању казне и примени одредаба члана 56 и 57 КЗ, обзиром да је кривично дело остало у покушају, па је закључио да ће се према окривљеном сврха кажњавања постићи и ублаженом казном, те је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 3 (три) године у коју казну му је, сходно члану 63 КЗ урачунао и време проведено у притвору почев од 14.12.2016. године до 26.09.2017. године и време проведено на мери забране напуштања стана уз електронски надзор почев од 26.09.2017. године па надаље док за то постоји потреба, а најдуже до правноснажности пресуде, односно до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције, која се састоји у лишењу слободе.

На основу члана 258 ЗКП суд је упутио оштећеног ██████████ да имовинско-правни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку.

На основу члана 262 ЗКП, суд је донео одлуку да ће о трошковима поступка одлучити накнадно.

Записничар  
Јелена Вуличевих

Председник већа – судија  
Оливера Пајић

**ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде. Жалба се изјављује Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.