



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
Број: К. 771/2015  
Дана: 07.11.2016. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Славице Николић као председника већа, судије Снежане Савић и судија поротника Милијане Јовичић, Ивана Милорадовић и Горане Тинтор, као чланова већа, са записничарем Снежаном Слијепчевић у кривичном поступку против оптуженог Милоша Лимандин, чији је бранилац адв. Здравко Ђукановић, кога тужи Више јавно тужилаштво у Београду оптужницом Ктв бр. 27/15 од 09.02.2015. године због кривичног дела тешко убиство у покушају из чл. 114 тач. 6 КЗ у вези чл. 30 КЗ, кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 и 4 КЗ и кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст. 1 КЗ, након одржаног главног, јавног претреса на дан 02.11.2016. године, у присуству заменика ВЈТ у Београду, Сање Ђурић, оптуженог и његовог браниоца адв. Владимира Јовановић, по заменичком пуномоћју браниоца адв. Здравка Ђукановић, већином гласова је донео дана 07.11.2016. године и истога дана јавно објавио следећу,

## ПРЕСУДУ

Оптужени Милош Лимандин



## КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 26.12.2014. године у 19,15 часова, у Београду, у улици Скадарска код кућног броја 47 у урачунљивом стању, свестан забрањености својих дела, са

евентуалним умишљајем покушао да лиши живота службено лице при вршењу службене дужности, полицијског службеника ПС Стари град, оштећеног [REDACTED] на тај начин што је, када су оштећени [REDACTED] и његов колега [REDACTED] такође полицијски службеник ПС Стари град, поступајући у оквиру полицијске акције „Маска“, на углу улице Цара Душана и улице Доситејевоје пришли оптуженом који је стајао са [REDACTED] и легитимисали се држећи полицијске легитимације говорећи: „Полиција“, у намери да легитимишу оптуженог и [REDACTED] оптужени је почео да бежи ка Скадарској улици, а за њим је потрчао оштећени [REDACTED], па док је трчао без заустављања, опт. Лиманцин се у улици [REDACTED] у висини [REDACTED] окренуо на десно-уназад и из пиштоља фабричког броја [REDACTED] марке „P Beretta“ модел [REDACTED] кал. [REDACTED] са пет метака у оквиру истог калибра које оружје и муницију је са директним умишљајем неовлашћено држао и носио, из десне руке испалио један пројектил у правцу тела оштећеног [REDACTED] који је трчао за њим у намери да га ухапси, који пројектил није погодио оштећеног, те је оптужени наставио да трчи поново покушавајући да употреби оружје, тако што се трчећи, још неколико пута на исти начин окретао и упуцавао оружје у правцу оштећеног који је трчао за њим покушавајући да испали пројектил, у чему није успео јер је пиштољ био у застоју, да би након неколико метара оштећени [REDACTED] успео да га сустигне и лиши слободе, а којом приликом је оптужени код себе са директним умишљајем неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу један пакетић од пвц фолије са 0,93 грама опојне дроге марихуана,

-чиме је извршио кривично дело тешко убиство из члана 114 тачка 6 КЗ у покушају у вези члана 30 КЗ, у стицају са кривичним делом неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ и кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246 а став 1 КЗ.

Па му суд применом напред наведених законских прописа и одредби чл. 4, 42, 45, 54, 56 и 57 КЗ најпре утврђује појединачне казне за свако кривично дело посебно и то казну затвора у трајању од 7 (седам) година за кривично дело тешко убиство из члана 114 тачка 6 КЗ у покушају у вези члана 30 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ и казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246 а став 1 КЗ, па га и применом члана 60 КЗ

### ОСУЂУЈЕ

На јединствену казну затвора у трајању од 7 (седам) година и 6 (шест) месеци.

Применом члана 63 КЗ оптуженом се у напред изречену казну затвора има урачунати време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду КПП бр.398/14 од 28.12.2014. године који му се рачуна почев

од 26.12.2014. године када је лишен слободе и има трајати до упућивања оптуженог у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене пресудом Вишег суда у Београду К.бр.771/15 од 07.11.2016. године

Применом члана 87 КЗ у вези члана 246 а став 3 КЗ и члана 348 став 5 КЗ суд оптуженом изриче

### МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊЕ ПРЕДМЕТА

Па се од оптуженог има одузети 0,93 грама опојне дроге марихуана и један пиштољ марке P Beretta модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабрички број [REDACTED] са пет метака калибра [REDACTED]

Применом члана 261 ЗКП-а **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** оптужени да плати суду на име паушала износ од 20.000,00 (двадесетхиљада) динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

На основу члана 262 ЗКП-а **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** оптужени да сноси трошкове кривичног поступка, с тим што ће се о висини трошкова одлучити посебним решењем.

### Образложење

Више јавно тужилаштво у Београду подигло је пред Вишим судом у Београду оптужницу Ктo бр. 27/2015 од 09.02.2015. године, против оптуженог Милоша Лиманцин због кривичног дела тешко убиство у покушају из чл. 114 тач. 6 КЗ у вези чл. 30 КЗ, кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1 и 4 КЗ и кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст. 1 КЗ и при таквој оптужници остала је до краја главног претреса заменик ВЈТ у Београду, Сања Ђурић, предлажући суду да оптуженог огласи кривим и осуди по закону.

Оптужени Милош Лиманцин је у своју одбрану навео да се критичног дана нашао са [REDACTED] који је његов друг од раније, а који је пре тог дана десет и по месеци био у затвору, па су хтели мало да се опусте и да се нађу са једном другарицом. Пошто је он од раније имао проблема, претио му је један дечко ножем због неких ранијих расправа, хтео је да га убоде ножем, говорио му је да зна да имам брата, па како се то догађало више пута, плашио се за своју безбедност и због своје безбедности је морао да носи пиштољ. Не зна ближе податке тог лица, зна да му је надимак [REDACTED] никада није тог Цанета пријавио полицији зато што је знао да полиција то не може да реши. Када су се критичном приликом [REDACTED] и он кретали до близу места где се догодио критични догађај, он је на удаљености од око 10-ак метара од себе видео 2 мушкарца и помислио је да је један од њих тај младић који му је претио. Та 2 мушкарца су им пришла, он је једног од њих гурнуо и почео је да бежи, тај други младић који им је пришао је остао са [REDACTED]. Овај

мушкарац који га је јурио стално је говорио "мој си, мој си", као да хоће да му науди, а не да га ухапси. Како он више није могао да трчи, у [REDACTED] улици је из пиштоља који је држао опалио 1 метак у вис, не гледајући у тог мушкараца који га је јурио. Није имао намеру тог мушкараца да повреди. Кад га је сустигао, још мало су се ту јурили око неких кола. Овај мушкарац који га је јурио, саплео га је ту код тих кола, ставио му је лисице, а у међувремену је стигао овај други мушкарац. Када је већ испалио пројектил, одмах затим је чуо речи "стани полиција". Те речи је изговорио оштећени [REDACTED]. Кад је испалио тај пројектил, он је знао да тај пиштољ не може више да се одглави јер је остао заглављен у задњем положају, а то што је навео да је знао, то је знао зато што му се то већ догађало јер је из тог пиштоља из радозналости пуцао у пластичне флаше, у једној шуми. Знао је да кад остане у том задњем положају, да више не може да се одглави, а критичном приликом је видео да је пиштољ остао у задњем положају, тако да након што је из њега испалио 1 пројектил, више се није окретао ка оштећеном и покушавао да пуца.

Тачно је да је критичном приликом код себе имао око 1 грам опојне дроге марихуана, ту марихуану је купио можда 5 минута пре критичног догађаја. Марихуану користи можда 8 година уназад, некад 1 грам дневно, некад 5 грама дневно. Критичном приликом није био под дејством наркотика.

Не може да каже од кога је купио предметну опојну дрогу. Све време је критичном приликом био са [REDACTED]. Полицајци нису били у униформи, а њему није пало на памет иако је 5 минута пре тога купио опојну дрогу, да су лица која им прилазе полицајци. О томе није размишљао. Висок је 1,80 метара, а када је казао да је пуцао "ка вису", хтео је да каже да је пуцао изнад себе тако да не може никога да повреди. Пиштољ је пре него што је из њега опалио, извадио из десног џепа јакне. Тај пиштољ који је имао је марке [REDACTED] а ближе његове идентификационе податке не зна. Није имао овлашћење за држање и ношење овог оружја, а знао је да је забрањено да без одобрења надлежног органа носи ватрено оружје. Ови момци који су им прилазили нису помињали да ће да их легитимишу. Када су им прилазила та 2 мушкараца, он је од једног од њих помислио да је управо то лице које му прети и кад су им се сасвим примакли, кад је оштећени [REDACTED] био од њега удаљен на око пола метра, он је био у потпуној параноји да је то лице које му прети, па га је одгурнуо и почео да бежи. Када су им прилазила та 2 мушкараца, он, пошто је био другачије обучен, имао је на очима наочаре за вид, мислио је најпре да га то лице неће препознати, а кад му се сасвим приближило, он није могао знати да ли ће то лице поново према њему да крене ножем и зато га је одгурнуо. Кад је бежао и кад се окренуо иза себе, видео је да му је то лице у непосредној близини. Због тога је пуцао. Није имао снаге више да бежи, а то лице му је било у непосредној близини и зато је пуцао.

Тек две - три секунде након што је испалио овај пројектил, чуо је речи "стани полиција". Тада је схватио да је полиција, али ни тада није стао јер је био у страху и наставио је да трчи. Пре него што је оштећеног одгурнуо, он није чуо да је оштећени било шта пре тога рекао. Тај догађај кад га је то лице које му прети напало ножем десио се 50-ак метара удаљено од његове зграде. Један његов другар је знао који је

надимак том лицу које му прети, од њега је сазнао за надимак, а тај другар није био присутан кад га је то лице напало. То што је његов другар знао да је у питању [REDACTED] то је зато што то лице које му прети је имало тетоважу на руци. Имао је истетовирану шкорпију на левој руци, на надланици.

До места где се критични догађај одиграо, он је дошао из Новог Београда, дошао је аутобусом, од Новог Београда је 95-ицом дошао до Трга Републике - до Зеленог венца, затим је 26-ицом отишао до дрвне школе, у близини Скадарске улице је купио марихуану и онда је скренуо ка Првој гимназији. Критични догађај се одиграо близу Цркве. Са [REDACTED] се срео код Сава центра на Новом Београду, и он је био са њим од Новог Београда све до критичног догађаја. Виђао је пре критичног догађаја тог [REDACTED] код Зеленог венца, на Тргу, а чуо је да код дрвне школе тај Цане има другаре. Тај Цане има по његовој процени око 30-ак година - највише 32-33 године. Четири пута пре него што га је напао ножем видео је тог [REDACTED] а након што га је напао ножем видео га је једном, а пошто је побегао, том приликом му није претио.

Кад је говорио да је био у параноји, објаснио је да је био у страху, толико је оштећени лично на тог [REDACTED] да је он био сигуран да је то он, он је хтео да га уплаши, а није тада размишљао да у овако великом граду као што је Београд можда свуда да има пролазника и других лица. Зна да говори истину, а суду не може да открије ко је то лице које му је рекло да га је раније у једном догађају напао тај Цане, не би да га меша у овај случај и да га доводи у судове, а никоме није причао да га је тај [REDACTED] напао.

Тек кад је оштећени испалио пројектил рекао је "стани полиција", а није сигуран да су оштећени и тај други полицајац чим су им пришли рекли "добро вече момци, полиција", зато што, чим су им пришли он је почео да бежи, а није видео код њих ни службену легитимацију. Када је разумео да га заправо јури полицајац, он тада није стао јер се тек онда уплашио зато што је био са пиштољем, а није се уназад окретао и улерио пиштољ према оштећеном како то оштећени наводи.

Навео је и то да је критичном приликом пуцао у ваздух, да није имао намеру никога да убије, није знао да је оштећени полицајац, није знао да ли то лице које трчи за њим има оружје. Поставља се питање како је оштећени успео да види у трку и у ком положају он држи оружје, на којој раздаљини, а све време је трчао за њим. Да је знао да је полицајац сигурно не би пуцао. Мање би добио само за оружје него за ово кривично дело. Није био присутан када је рађен увиђај. Не зна тачно којом улицом је трчао, мисли да је трчао кроз [REDACTED] улицу. Није пуцао у правцу оштећеног и није руку држао равно, није се чак ни окретао, већ је само руком иза себе пуцао ка горе, у ваздух. У време критичног догађаја на тој улици куда је трчао је било пролазника, ту се налази, чини му се, неки грил.

У завршној речи је у свему прихватио завршну реч свога брњиоца који је навео да када би се прихватили наводи из оптужнице јавног тужиоца којом се оптуженом ставља на терет извршење 3 кривична дела, па између осталог и

кривично дело тешко убиство, никако се те радње које су наведене у оптужници не би могле квалификовати као тешко убиство већ као кривично дело изазивање опште опасности. Одбрана сматра да није доказано да је оптужени извршио кривично дело тешко убиство. Одбрана окривљеног је током поступка била јасна, реална, сагласна са осталим изведеним доказима, па сматра да суд треба и да је прихвати. Искази сведока нису били убедљиви довољно да би им суд поклатио веру. Сам оштећени је објашњавао да је овлашћен кад неко лице има оружје да испали метак упозорења у ваздух, а што оштећени није учинио. Сви докази који су изведени у овом поступку, искази саслушаних сведока, материјални докази, ни други изведени докази не потврђују да је окривљени извршио кривично дело тешко убиство. То не потврђује ни налаз вештака Мирослава Бусарчевић који није потврдио са сигурношћу чињеницу да је испалио пројектил у правцу тела оштећеног [REDACTED]. Вештак је навео да је оптужени евидентно пуцао у смеру из кога се према њему кретао оштећени, а не у ваздух, али није могао да се изјасни где се налазио оштећени [REDACTED] као и колики је тачно угао рикошетирања био. Вештак није имао све параметре да би правилно могао да утврди све чињенице, па се не може прихватити закључак вештака да је оптужени пуцао у смеру из кога се према њему кретао оштећени, нити се може закључити да је оптужени испалио пројектил у правцу тела оштећеног, па ће суд у конкретном случају применити начело *in dubio pro reo*. Искази сведока нису довољно јасни, искрени и уверљиви да би суд могао да их прихвати и утврди да је окривљени извршио ово кривично дело. Због тога је предложио суду да оптуженог ослободи од оптужбе за кривично дело тешко убиство из чл 114 тач. 6 у покушају у вези чл. 30 КЗ.

У односу на остала два кривична дела која се оптуженом стављају на терет, оптужени је извршење тих кривичних дела признао, па је бранилац предложио суду да приликом одлучивања о тој кривичној санкцији има у виду да је оптужени млад човек, да је опојна дрога коју је држао била у малој количини, те да је извршење кривичног дела признао.

Оптужени је додао и то да оштећени није сто посто сигуран да је он видео када је оштећени извадио полицијску значку, а искази оштећеног и другог сведока полицајца нису међусобно сагласни. Осећа се кривим зато што је критичном приликом носио ватрено оружје и опојну дрогу, осећа се кривим и што је испалио хитац критичном приликом, али се не осећа кривим за кривично дело које му се ставља на терет – тешко убиство, јер није имао намеру никога да убије.

У овој кривичноправној ствари већ је донета пресуда К.бр.58/2015 од 07.07.2015. године, која је решењем Апелационог суда у Београду Кж1 1171/15 од 01.12.2015. године укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку, суд је у доказном поступку саслушао оптуженог, испитао сведока [REDACTED] обавио вештачење преко вештака НКТИЦ балистичара дипл. инг. Стојана Костић, вештачење преко вештака трасолога Мирослава Бусарчевић, испитао вештака Мирослава Бусарчевић на главном

претресу, па је уз сагласност странака извршио увид у садржину извештаја о форензичком прегледу лица места - УКП Одељења за оперативну крим-технику од 27.12.2014. године, потврде о привремено одузетим предметима УКП - Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 26.12.2014. године, потврде о привремено одузетим предметима истог одељења од 26.12.2014. године, налаза вештака Национално криминалистичко-техничког центра од 27.12.2014. године, налаза вештака балистичара диплинг Стојана Костић од 27.12.2014. године, фотодокументације из списка предмета, решења о задржавању оптуженог Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 26.12.2014. године, записника о саслушању осумњиченог ВЈТ, Кти. 530/14 од 28.12.2014. године, записника о саслушању окривљеног са записника Кпп.398/14 од 28.12.2014. године, налаза вештака НКТЦ од 05.01.2015. године, записника о испитивању сведока ВЈТ Кти.530/14 од 12.01.2015. године, записника о испитивању сведока ВЈТ Кти.530/14 од 19.01.2015. године, пресуде Трећег основног суда у Београду К.бр.4893/13 од 19.02.2014. године, записника о испитивању сведока ВЈТ Кти.530/14 од 02.02.2015. године за сведока [REDACTED], налаза вештака психијатра др Бранка Мандић од 04.02.2015. године, налаза вештака балистичара диплинг Стојана Костић од 30.01.2015. године, налаз и мишљење вештака Национално криминалистичко техничког центра Стојана Костић од 16.06.2016. године, као и налаз и мишљење вештака балистичара - трасолога Мирослава Бусарчевић од 23.02.2016. године, исказ вештака Мирослава Бусарчевић са главног претреса од 10.01.2016. године, као и извештаја из Казнене евиденције за оптуженог.

Оцењујући сваки изведени доказ посебно, као и у међусобној повезаности једног доказа са другим, а и у вези са одбраном оптуженог, по слободном судијском уверењу у смислу чл. 16 и 419 ЗКП, овај суд је нашао:

Да је оптужени у време, на месту и на начин ближе описан у изреци пресуде извршио радње које су тамо описане.

Сведок оштећени [REDACTED] је навео да су дана 26.12.2014. године његов колега [REDACTED] и он као полицајци ПС Стари Град поступали у оквиру акције "Маска" која се односила на хапшење учинилаца кривичног дела разбојништво, а која је подразумевала легитимисање сумњивих лица и хватање учинилаца на делу. Радили су од 16 до 20 часова по претходно направљеном плану. Покривали су ул. [REDACTED]. Око 19:15 часова су код Прве Београдске Гимназије уочили два лица која су им се учинила сумњивим јер је један телефонирао и изгледало је као да чекају некога. Пришли су им из правца цркве Александра Невског и на око 10 метара удаљености од њих, видели су да су и они њих приметили. Извадили су службене легитимације, а били су у цивилу. Само су стигли да изваде легитимације, можда је колега рекао "полиција", ушта није сигуран, када је један од њих за кога је касније утврђено да се ради о Милошу Лимандин почео да бежи ка Бајлоновој пијаци. Потрчао је за њим и викао "стој полиција, стани". Окренуо се и видео да је колега већ задржао друго лице. Трчали су до Скадарске улице, он је све време викао те исте речи. Могао је да га стигне већ након 500 метара, али је намерно држао дистанцу од око 7-8 метара и осматрао да нешто не одбаца од себе. У

Скадарској улици после 20-так метара испод настрешнице киоска оптужени се трчећи окренуо на своју десну страну и држећи у десној руци пиштољ испалио је један пројектил у његовом правцу. Руку је држао скоро у водоравном положају, можда мало ниже, по његовој процени на око 130-140цм. Тада је био на десној страни коловоза Скадарске улице, а он је био на средини десног тротоара исте улице, код паркираног возила марке “Фијат стило”. Пуцањ се врло слабо чуо и он је помислио да није прави пиштољ, већ да су маневарски метци или петарде. Не зна на којој удаљености од његовог тела је метак прошао нити са које његове стране. У том тренутку оптужени је био непосредно поред паркираног возила у десној коловозној траци ближе испрекиданој линији. Мисли да на скици није добро приказан коловоз са десне стране предметне улице, да проширење тротоара које је учртано није те величине, да не заузима целу коловозну траку. Ту је у низу било паркирано бар двадесет возила. Оптужени је прошао са стране тротоара. Након тога је он извадио пиштољ из појаса и викнуо “стој полиција, пуцаћу, баци пиштољ”. Међутим, оптужени је наставио да бежи и на сваких 20-так метара се још три пута окретао на исти начин. Сваки пут је чуо да пиштољ шкљоца, не опаљује, чуо је звук као да покушава да релетира пиштољ, али у томе није успео јер се пиштољ заглавио. Тада је сваки пут држао руку у водоравном положају и тада је био баш право иза њега, али он је пиштољ уперо баш у правцу његовог тела. Висок је 187 цм, а оптужени је по његовој процени висок око 170цм. Близу Венизелисове улице оптужени више није могао да трчи, уморио се и стао је иза једног аутомобила. Викнуо је “баци пиштољ” а оптужени је рекао “нећу, уби ме, нећу да идем у затвор”. Он је кроз стакло тог возила видео да је оптуженом пиштољ у заглављеном положају јер је видео да му навлака пиштоља и даље стоји у задњем положају. Како је проценио да је безбедно да му приђе, пришао му је, али је оптужени још два круга оптрчао око кола, истрчао на Венизелисову улицу и он га је након 20-так метара ухватио, савладао, отео пиштољ и бацио на тротоар на безбедну удаљеност од око 1,5 метара. После тога је обавестио колеге, дошла је увиђајна екипа, он је остао на лицу места и речено им је из полиције да пронађу трагове евентуалног испаљења пројектила. Чауру је пронашао колега из ауто-патроле, [REDACTED] и то испод тог “Фијата стила”, преко пута броја 47. Раднице из продавнице “Вишњица” им је махала и рекла да је, док је била у продавници, чула ударац у зид, а продавница се налази на самом углу Француске улице и ул. Цара Душана па су прегледом зида са леве стране врата од продавнице уочили једно оштећење рупицу у зиду која изгледа као да је од зрна и то на висини од око 150-160цм. На фотографији број 9 изнад графита “У 2009 желим...”, изнад линије је била уочена та рупица коју су видели и радници Увиђајног одељења. Била је још једна рупа мало удесно 30цм од те рупице. Она је мања од прве и по његовом мишљењу је мање вероватно да потиче од пројектила. Није приметио на фасади још рупица осим ове две. Фасада је стара и рапава. Није пронашао друге трагове, а чуо је када су колеге из патроле рекле “ево зрна”, када су се налазили између бандере и угла где је продавница “Вишњица”. Претпоставља да је метак неко прошао са његове десне стране и то на основу ових трагова које су пронашли. У то време већ је био мрак, у том делу где је оптужени пуцао није радила улична расвета. Не зна да ли ту постоје бандере, али је било довољно видљиво од других бандера из других улица, а радње су имале упаљена светла, па је јасно могао да види оптуженог и пиштољ, и његову руку.



По правилима службе овлашћени су да употребе ватрено оружје у ситуацији када друго лице непосредно угрожава његов живот, само у тренутку кад та особа држи уперен пиштољ у правцу његовог тела. Тада пре свега треба да се испали метак упозорења у ваздух. Он то није урадио јер се оптужени већ окренуо и наставио да бежи. Непосредна опасност по њега је јако кратко трајала, око пола секунде. У Скадарској улици тада није било људи, а ул. Цара Душана је била уобичајено прометна за то доба дана. Када је оптуженог везао, његов колега је дошао заједно са другим лицем након два три минута. Цела ова потеря за лицем је трајала око 4 минута, а удаљеност укупно од око 1.300 метара. То лице је све време трчало својом највећом брзином, а када се уморио, само је стао код наведеног аута. Од момента када је први пут пуцао, па до лишења слободе је протекло око 2 минута. Када је оптуженом стављао лисице, оптужени није пружао никакав отпор, рекао је да не може да дише и он га је мало подигао да може да прихвати ваздух.

Када је казао да су уочили 2 лица која су им се учинила сумњивим, објашњава да је уочио 2 лица од којих је једно телефонирао, то им је био довољан знак да их легитимишу. То што су била само њих двојица, што је била ноћ и што су телефонирали, њима је био знак да неког чекају и пришли су да их легитимишу. Кад су им прилазили и чим су рекли "добро вече момци, полиција", извадили су и службене легитимације, оптужени је почео да бежи, а лице које је било са њим се није ни померило. Колега [REDACTED] је одмах пришао том другом лицу, а он је трчао за оптуженим и говорио "стој полиција, стани". То је свако могао да чује, па и оптужени. Када су извадили службене легитимације није сигуран да је оптужени то уопште уочио, јер чим су извадили легитимације он је почео да бежи.

Видео је како је оптужени држао руку у тренутку кад је опалио из пиштоља. Лицем је био окренут ка њему, руку је држао скоро под правим углом, а кад је оптужени опалио, од њега је био удаљен 7-8 до 10 метара. Од тренутка када је испалио овај пројектил оптужени је све време трчао напред, а док је трчао бар 3 пута се окретао позади са руком упереном позади према њему, док је трчао чуо је да је нешто шкљоцало, а и по његовим рукама је видео да нешто ради са пиштољем, међутим, након што је први и једини пројектил испалио дошло је до застоја и више није из тог пиштоља могао да испали пројектил. Све време је говорио "стани полиција, баци пиштољ", он на те речи није хтео да стане, трчао је даље. На крају су се оптужени и он јурили око неког возила, оптужени је био на једној страни возила, оптужени на другој, кад је говорио да баци пиштољ, оптужени је рекао да неће, рекао му је да пуца, али да он неће да иде у затвор. Успео је након што се сагао да види да му је пиштољ заглављен, проценио је да не може да га повреди, а онда му је пришао, оптужени је тада стајао, ухватио га је за јакну, бацио на земљу, на тротоар, он је за то време и даље држао пиштољ, отео му је пиштољ и бацио у страну и њега сам везао лисицама.

Истовремено када је видео да је оптужени нешто радио рукама, био је у погнутом положају, и даље је трчао, и истовремено кад је видео, чуо је неко шкљоцање.

Чуо је пуцањ кад је оптужени испалио пројектил, пројектил није видео. Критичном приликом је извадио свој службени пиштољ, али га није употребио јер то није желео, није то тек тако једноставно. Мисли да је оптужени могао да види да је он извадио пиштољ и да га држи у руци јер му је пиштољ за појасом сметао кад га је јурио, а није се ни на који начин штитио трчећи за оптуженим, није се заклањао иза ничега, а ово зато што он уствари није знао зашто оптужени бежи, само је чекао да види шта ће он да одбаци, углавном тако одбацују пакетиће дроге.

Висок је 187 цм. У улици где се критични догађај одиграо са леве стране су стамбене зграде, а са десне су разноразне радње, у тој улици није било пролазника, били су само оптужени и он, баш је помислио да ће сад да га стигне кад нема никога.

Сведок [REDACTED] је навео да ради у Полицијској станици Стари Град као униформисано овлашћено службено лице, као и његов колега, оштећени [REDACTED]. Раде у униформама, али су 26.12.2014. године, као и претходних дана током децембра месеца 2014. године поступали у цивилу у складу са полицијском акцијом под називом „маска“, чији је циљ био откривање извршилаца кривичног дела разбојништво. Свакога дана су састављали конкретан план поступања, као и тога дана, где су предвидели да колега и он покривају целу улицу Цара Душана у периоду од 16,00 до 20,00 часова. Акција је подразумевала контролу сумњивих особа, њихово легитимисање, преглед и проверу кроз службене евиденције. Негде око 19,00 часова су на углу улица Цара Душана и Доситејевог уочили два сумњива лица, а то су оптужени Милош Лиманцин и [REDACTED] чије су податке накнадно установили. Прешли су улицу ка њима како би их легитимисали, он је извадио из јакне службену легитимацију. Држећи легитимацију у висини очију, као и колега Раичевић, прилазећи им рекли су „добро вече полиција“, а у ком тренутку је оптужени Лиманцин почео да бежи непарном страном улице Цара Душана, а [REDACTED] је остао. Када је Усеновић видео да Лиманцин бежи, почео је да иде пар корака уназад, а затим је након наређења „стој полиција“ стао и подигао руке. Он му је пришао и приступио службеној радњи легитимасања и прегледа. Док је то радио, видео је оптуженог Милоша Лиманцина како трчећим кораком излази на коловоз, да би затим скренуо лево у улицу Скадарску, а за њим је трчао оштећени [REDACTED]. Он их ту губи из вида. Питао је Усеновића како се зове лице које бежи, а Усеновић му је рекао да не зна. Затим је чуо нешто као пуцањ. Ставио је [REDACTED] лисице на руке и кренуо у том правцу, а са собом је повео и [REDACTED]. У улици Венизелисовој код броја 20 видео је оптуженог Лиманцина како лежи на стомаку са лисицама иза леђа, а пиштољ је био на тротоару на око један метар удаљен од њега и видео је да је пиштољ био у застоју, „дупло храњење“, што значи да је један метак био преко другог и да због тога није могло бити извршено опаљење, а то се могло видети и визуелним прегледом пиштоља који је лежао на тротоару. Нашли су и једну чауру испод паркираног возила црне боје марке „Фиат Стило“, на око 50 метара удаљености од места где је уочио оптуженог, у близини продавнице брза храна „Бајлонко“. То су утврдили приликом вршења увиђаја. Позвали су помоћ, оптужени су и Усеновић су одвезени у просторије ПС Стари Град. Приликом вршења увиђаја на углу улице Скадарске и Цара Душана су пронашли зрно, деформисано. То зрно о

коме говори је приказано на фотографији број 12 у фотодокументацији, а прегледом зида на углу тих улица испод кућног броја 98, колега и он су уочили једну рупу у зиду за коју он и оштећени [REDACTED] претпоставили да се ради о месту где је зрно ударило, али то не може са сигурношћу да тврде јер има и других оштећења на зиду, а на то су указали и увиђајне екипе. То оштећење је било у висини његових груди одприлике, а оштећени и он су приближно исте висине. Код оптуженог су у станици полиције пронашли и један пакетич са марихуаном. У то време било је пуно људи на улици и саобраћаја јер се ради о прометној улици и срећа је да нико није повређен.

Затим је навео да критичном приликом ни оштећени ни он нису били у униформи, а и један и други су били на задатку. Наређење командира је било да те вечери буду и цивилу. Добили су план рада и по том плану су поступали. Док је стајао са [REDACTED], оштећени [REDACTED] је трчао за оптуженим по сред улице. Критичном приликом, пре критичног догађаја и оштећени и он су оптуженом и [REDACTED] показали службене легитимације, оптужени и [REDACTED] су могли да виде службене легитимације, када су се оптуженом приближили на пет до шест метара, оптужени је тада почео да бежи. Са те раздаљине су се и легитимисали вадећи службене легитимације. Након што су показали легитимације оптужени је од тада почео да бежи. [REDACTED] није бежао. Када су му прилазили кренуо је пар корака уназад и ту је стао, само што је говорио „не, не, не“. Док је легитимисао [REDACTED] једним оком је гледао у њега, али је истовремено гледао и оштећеног како трчи за оптуженим. Није чуо да неко од њих нешто говори. Оштећеног је погледом пратио све док нису скренули у Скадарску улицу. Након што је [REDACTED] скренуо у Скадарску улицу неколико тренутака потом је чуо пуцањ. Када је чуо пуцањ, није знао о чему се ради, није био сигуран да ли је пуцањ из оружја или петарда. Тада је [REDACTED] ставио лисице на руке, телефоном покушао да зове [REDACTED], оштећени му се неколико пута није јавио, а када му се једном приликом јавио рекао му је шта се догађа. Онда је са [REDACTED] трчао до тог места где је био оштећени. Када је дошао ту где је био оштећени затекао је оптуженог везаног и пиштољ на удаљености око метар и по до два од оптуженог на земљи. На земљи је лежао и оптужени Лиманцин стомаком на земљи. Када је рекао да му је у једном тренутку оштећени [REDACTED] рекао шта се догађа, рекао му је да је оптужени пуцао на њега и да је он обезбедио лице места и да је звао оптуженог.

Навео је да су критичном приликом и улица Цара Душана, и Скадарска улица, као и улица Венизелосова биле прометне, у њима је било саобраћаја, био је радни дан, грађана је било по тротоарима зато што су продавнице радиле. Када је рекао да су наведене три улице биле прометне, под тим је подразумевао да је био густ саобраћај моторних возила. Што се тиче пешака, уобичајено је било стање кретања за то доба дана. Дорћол је густо насељено место, то су стамбене зграде, локали, продајни објекти, ту увек има пешака. не може да зна шта је било у Скадарској улици када је у тој улици био оштећени [REDACTED] а када је он по позиву дошао, он је дошао у улицу Венизелосову. У тој улици је било пролазника, а он је у ту улицу дошао по позиву и не зна какво је стање било у Скадарској улици што се тиче кретања саобраћаја. Видео је оно о чему се изјаснио и то да је оптужени трчећим кораком изашао на коловоз, скренуо лево у ул. Скадарску, а за њим је трчао

оштећени [REDACTED]. Када су оптужени и оштећени "замакли" у Скадарску улицу, он је чуо пуцањ. Наспрам места где је дошло до употребе оружја постоји једна продавница "Вишњица". На зиду уз улазна врата те продавнице се видело оштећење, као да је нешто окрзнуло фасаду, одломљени део фасаде, а испод тог дела оштећене фасаде, доле на земљи су видели кошуљицу - деформисану кошуљицу пројектила, па су закључили да је пројектил заправо закачио тај део фасаде на коме је оштећење. То оштећење на фасади о коме се изјашњавао је отприлике у висини груди, при чему мисли на своју висину, а висок је 190 цм. Приближно исте висине су оштећени и он. То је била њихова претпоставка. Сама та фасада на зиду није равна фасада и на њој је поред овог које је описао, било и других оштећења на истој тој висини.

Сведок [REDACTED] је навео да ради као оперативни криминалистички техничар у ПУ за град Београд, десето одељење. Дана 26.12.2014. године је био на увиђају у Београду, у улици Скадарској. О извршеном увиђају је поднео извештај о форензичком прегледу лица места, сачинио је скицу лица места и фотодокументацију, а такође је узео и тест на присуство барутних честица од два лица у ПС Стари Град. Све што је затекао на лицу места је констатовао у извештају, сећа се да је била пронађена једна чаура и један деформисани пројектил. Указано му је од стране присутних полицајаца на лицу места, на чауру која је била испод неког возила, као и на тај пројектил који је био на тротоару. Прегледао је и зид зграде у чијој близини је пронађен деформисани пројектил. Тај деформисани пројектил је био 15-так метара низ ту улицу у правцу Калемегдана, али су људи у међувремену пролазили и померали га, то су му рекли полицајци који су пре њега били присутни. Требало је да они обезбеде лице места, када су они дошли то је и било учињено, али вероватно је до овога дошло у међувремену између доласка једне и доласка друге патроле, то претпоставља. Тада је он отишао отприлике до тог места где су му указали и прегледао је зид зграде и није уочио неко оштећење које може да потиче од пројектила, мада је било доста оштећења фасаде јер је стара. Само једно оштећење које је уочио, а које би евентуално могло одговарати је било на висини од 3 – 4 метра, он није могао добро да види његов тачан изглед, те се не може тврдити да исти потиче од пројектила. Што се тиче скице лица места, он ју је радио у размери као што и пише на њој 1цм према 2,5 метра и иста је пропорционална стварном стању. Улица Скадарска код кућног броја 47 па надаље, после раскрснице са улицом Цара Душана почиње као ужа, са две коловозне траке, а затим се као што је нацртано на скици, шири у три траке, с тим што је та крајња десна трака предвиђена и обележена за паркирање. Они су у ПС Стари Град преузели пиштољ и он је исти фотографисао. На фотографији број 15 се види да је био један метак у цеви, а други одмах иза њега и заглавио навлаку, па из тог пиштоља не би могло у том тренутку да се пуца. Они су гледали да ли има метака у пиштољу и констатовали су да је било још метака осим тога.

У његовој белешци стоји где је пронађена чаура од испаљеног пројектила критичном приликом. По његовом сећању чаура је била испод једног аутомобила у Скадарској улици, део пројектила или дефинисани пројектил је био у улици Скадарској или Џорџа Вашингтона – треба написати деформисани пројектил.

Сведок [REDACTED] је навео да ради као самостални полицијски инспектор у ПУ за град Београд, Одељење за увиђајно оперативне послове. Дана 26.12.2014. године у вечерњим часовима је био на увиђају у улици Скадарској. Када је изашао на лице места заједно са колегама из криминалистичке технике, на лицу места су били и униформисани полицајци из Полицијске станице Стари Град који су обезбедили тракама лице места и два полицајца у цивилу који су тада били на интервенцији. Обавили су разговоре са тим полицајцима, пронашли су једну чауру преко пута кућног броја 47, на коловозу, поред, врло близу једног паркираног возила, требало би да је у питању Фиат Стило. Дијагонално преко пута раскрснице са улицом Цара Душана колеге су им указале на један пројектил деформисани на тротоару, то је више био део пројектила. Они су већ однели оружје – пиштољ у ПС Стари Град, одакле су они исти преузели, а потом га је преузело Одељење кримтехнике. Сећа се да је био метак у цеви и један метак који се заглавио у навлаци у задњем положају. Код једног од ухапшених лица пронађен је пакетич марихуане. Чаура је била поред десне сајтне возила, а пројектил на углу, као што је приказано на фотографијама број 9 и 10. Што се тиче оштећења на фасади те зграде у близини пројектила, колеге из Одељења криминалистичке технике нису могли да пронађу евентуално оштећење од тог пројектила, фасада је била доста оштећена.

Сведок [REDACTED] је навео да се критичног дана срео на улици на Дорћолу са оптуженим Милошем, не зна како се та улица зове. Пре критичног догађаја са њим је био можда пола минута, срели су се испред неке школе на Дорћолу, а не у Новом Београду. Када су се оптужени и он срели, оптужени је тражио да му позајми телефон да позове своју девојку. Кренуо је да зове девојку и наишла су два полицајца која су им тражила личне карте. Ти полицајци су извадили значке. Оптужени Милош је кренуо да трчи, а он је стао и извадио личну карту. Не зна због чега је оптужени трчао. Не зна да ли је код себе имао пиштољ или опојну дрогу, није чуо пуцањ након што је оптужени кренуо да трчи. Није требало тога дана да негде иде са оптуженим да се опусте. Један полицајац је трчао за оптуженим, а један је стајао са њим. Тачно је да је он са тог места где је оптужени започео да бежи ишао до места где су срели оптуженог и једног полицајца, тамо су ишли зато што га је тај полицајац вукао, не зна зашто га је до тамо вукао, није чуо никакав пуцањ, ни у разговору тих полицајаца чуо да је неко пуцао. Видео је само како полицајац бије оптуженог. Није чуо да је оптужени пуцао на полицајца. Видео је на неким колима неки пиштољ, али не знам да ли је тај пиштољ био пиштољ оштећеног или пиштољ оптуженог. Недељу дана пре критичног догађаја он је изашао из затвора. Пре критичног догађаја оптужени и он су се видели, а након што је изашао из затвора. Баш је добар друг оптуженом Милошу. Не верује да је оптужени имао некаквих неприлика и да су нека лица хтела да га угрозе. Можда је имао, а да он то не зна. Не сећа се да му се пожалио оптужени да има такве проблеме. Не зна ни једно лице по надимку [REDACTED].

Увидом у садржину извештаја о форензичком прегледу лица места УКП – Одељења за оперативну крим.технику од 27.12.2014. године утврђено је да су службена лица тог одељења приликом криминалистичко техничког прегледа лица места које се налази у Београду у улици Скадарској пронашли трагове и то чауру са

ознакама на данцету ППУ-90 9 – К, затечена на коловозу улице у висини кућног броја 47 испред паркираног возила марке Фиат Стило рег.број БГ 92-НХ. Чаура је изузета са лица места и достављена ОКТ. Затим је пронађен део највероватније од кошуљице пројектила, затечен на тротоару на углу улице Скадарске код броја 45 и улице Цара Душана код број 98. Тај део је изузет са лица места и достављен ОКТ. Ти трагови су фотографисани у затеченом стању. На лицу места дана 26.12.2014. године су на четири туфера узели тест на присуство барутних честица са леве и десне шаке и то од полицијских службеника ПС Стари Град [REDACTED] и оштећеног [REDACTED] туфери су достављени ОКТ. Такође је у ПС Стари Град од полицијских службеника те станице преузет један пиштољ црне боје са ознакама „П.БЕРЕТА-КОРКОРТО М 1934-БРЕВЕТТАТО ГАРДОНЕ В.Т.1936-ХИВ” фабричког броја 543746 са навлаком у здањем положају и метком у цеви. У оквиру пиштоља који је затечен у лежишту тог пиштоља затечено је четири метка. Пиштољ и наведена муниција су достављени ОКТ. Ради евентуалног утврђивања ДНК профила на четири стерилна штапића са ватом узети су брисеви са тог пиштоља и то са рукохвата, са навлаке, са обарача и са оквира један брис. Брисеви су достављени ОКТ. У просторијама ПС Стари Град на четири туфера узет је тест на присуство барутних честица са леве и десне шаке оптуженог Милоша Лиманцин и [REDACTED]. Туфери су достављени ОКТ.

Увидом у садржину потврде о привремено одузетим предметима УКП – Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 26.12.2014. године утврђено је да је полиција од оптуженог Милоша Лиманцин одузела између осталог једну пвц кесицу беле боје са садржајем биљног порекла зелене боје (налик на опојну дрогу марихуану).

Увидом у садржину налаза Национално криминалистичко техничког центра од 27.12.2014. године утврђено је да је том центру достављен један узорак непознате биљне материје упаковане у пластичну кесицу нето масе 0,93 грама, да је наведени узорак по наводима из захтева одузет од оптуженог Милоша Лиманцин, а да достављени узорак биљног порекла представља материју познату под називом „марихуана“ коју чине осушени делови биљке конопље Cannabis, која садржи психоактивну компоненту ТНС (тетрахидроканабинол). У достављеном узорку тетраhydroканабинол се налази у концентрацији већој од 0,30%. Наведене материје, канабис и тетраhydroканабинол се налазе на списку психоактивних контролисаних супстанци правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци, Службени гласник РС број 126/2014 од 19.11.2014. године.

Увидом у садржину налаза вештака балистичара дипл.инг Стојана Костића од 27.12.2014. године је утврђено да је од стране Одељења крим.технике ПУ за град Београд том центру на преглед достављен један пиштољ марке П.БЕРЕТТА модел 1934, кал.9 мм К, Ф број 543746 са пет метака кал.9 мм, К и једна чаура муниције 9 мм К. Из достављеног пиштоља су извршена пробна опаљења са три метка којом приликом је констатована његова функционална исправност. Међусобним поређењем на компаративном микроскопу нађено је да су опште и идентификационе карактеристике трагова ватреног оружја на достављеној чаури у потпуности

подударају са општим и идентификационим карактеристикама трагова ватреног оружја на чаурама пробно опаљеним из достављеног пиштоља. Добијене пробне чауре су унете у аутоматски балистички идентификациони систем „арсенал“, ради упоређивања са збирком чаура, смештеној у облику електронске базе података и том приликом систем није препознао чауре са идентичним општим и идентификационим карактеристикама трагова ватреног оружја.

Вештак је мишљења да је пиштољ марке П.БЕРЕТТА модел [REDACTED] кал [REDACTED] Ф број [REDACTED] представља ватрено оружје у смислу члана 2 став 2 тачка 1 Закона о оружју у миницији Републике Србије. Чаура затечена на тротоару у Скадарској улици у близини броја 47 је опаљена из пиштоља П.БЕРЕТТА модел [REDACTED] кал [REDACTED], Ф број [REDACTED] Аутоматски идентификациони систем „арсенал“ у својој бази података чауре које потичу из кривичних дела са непознатим извршиоцем није пронашао примерке који су опаљени из напред наведеног пиштоља.

Увидом у садржину налаза вештака Национално криминалистичко техничког центра дипл.инг Стојану Костићу од 31.01.2015. године је утврђено да је из пиштоља П.БЕРЕТТА модел 1934, кал.9 мм К, Ф број 543746 опаљена чаура затечена на тротоару у Скадарској улици у висини броја 47 испред паркираног возла марке Фиат Стило рег.број БГ 192-НХ. Увидом у фотодокументацију форензичког прегледа лица места број КТ 100-3164/14, на фотографији предметног оружја број 15 снмиљеној у ПС Стари Град се види горе наведени пиштољ са навлаком у задњем положају, са метком у цеви оружја и метком из оквиру који се налази заглављен између метка у цеви и навлаке. Прегледом метка затеченог у цеви напред наведеног пиштоља нису нађени трагови активирања иницијалне каписле. Критичном приликом и након опаљења пронађене чауре највероватније је дошло до застоја пиштоља марке BERETTA модел [REDACTED] кал [REDACTED], Ф број [REDACTED] Покушај да се застој отклони репетирањем пиштоља је довео до заглављивања навлаке оружја јер метак у цеви није извучен пре него што је навлака убацила нови метак из оквира у цев. Том приликом је онемогућено даље испаливање пројектила из предметног пиштоља.

Поновним вештачењем преко вештака балистичара дипл.инг. Стојана Костић је утврђено да је од стране Одељења крим.технике ПУ за град Београд на преглед достављена једна деформисана кошуљица пројектила која потиче из предмета заведеног под бројем Кт.100-3164/14. Испитивањем достављене кошуљице под стерео микроскопом је уочено да поседује три жљеба са израженим карактеристикама подобним за идентификацију оружја из кога је испален пројектил од кога кошуљица потиче. Упоредивањем достављене кошуљице са пројектилима, пробно испаленим из пиштоља марке P.BERETTA модел [REDACTED] Кал [REDACTED], фабрички број [REDACTED] нађено је да се карактеристике трагова ватреног оружја на уоченим жлебовима поклапају са карактеристикама трагова ватреног оружја на одговарајућим жлебовима пројектилима пробно опаљеним из горе наведеног пиштоља. На основу извршеног прегледа овај вештак је мишљења да кошуљица пројектила описана у извештају Кт.100-3164/14 потиче од пројектила који је испален из пиштоља марке П.БЕРЕТТА модел [REDACTED] калибра [REDACTED] ф.бр [REDACTED]

Вештачењем преко вештака балистичара - трасолога Мирослава Бусарчевић утврђено је да су приликом увиђаја на лицу места критичног догађаја нађени чаура и деформисано зрно, тачније, скоро цела кошуљица зрна за које је балистичким вештачењем утврђено да потичу од метка испаљеног из пиштоља који је одузет од оптуженог. Положај нађене чауре и кошуљице зрна приказан је у фотодокументацији увиђаја и на скици лица места. Обзиром на размеру скице лица места (1:250) види се да је кошуљица зрна затечена дијагонално у односу на чауру, на растојању од око 44,75 м, као што је приказано и на слици 1 његовог налаза и мишљења.

Непосредним прегледом кошуљице зрна помоћу оптичке лупе овај вештак је констатовао да се на кошуљици, поред трагова проласка кроз цев пиштоља уочава и траг рикошетирања зрна од чврсте, рапаве подлоге, као и траг удара у, такође, чврсту рапаву подлогу. Траг рикошетирања представља мноштво бразди које садрже и трагове утиснуте сиве материје, док траг удара представља мноштво тачкастих удубљења, различите дубине и величине. То се може видети на сликама 2 и 3 његовог налаза и мишљења.

Описани и приказани трагови рикошетирања и удара у чврсту и рапаву подлогу налазе се на супротним бочним странама, непосредно испод врха кошуљице зрна.

Наведени трагови на кошуљици зрна испаљеног метка евидентно показују да је оно на својој путањи прво рикошетирало од чврсте и рапаве подлоге, сиве боје, и то под веома малим оштрим углом, могуће 5-10 степени, након чега је ударило у, такође, чврсту и рапаву подлогу, којом приликом се распало. Изнетоме у прилог нарочито говори приказана слика 3 на којој се јасно види да је до кидана и отварања кошуљице зрна дошло након његовог рикошетирања, након чега је оно ударило у чврсту и рапаву подлогу.

Обзиром на амбијент у коме се критични догађај одиграо, како је приказано на сликама 4, 5 и 6 његовог налаза и мишљења, овај вештак сматра највероватнијим да је зрно испаљеног метка рикошетирало од сиве уличне асфалтне подлоге, поготово ако се има у виду да је угао рикошетирања био веома мали.

При томе, сасвим је могуће и да је зрно након рикошетирања ударило у зид поред улаза у продавницу на раскрсници улица Скадарске и Цара Душана, испред кога је на тротоару нађена кошуљица зрна. На то наводе и изјаве сведока - полицајца и криминалистичког техничара, који су присуствовали увиђају.

Међутим, тада је пропуштена јединствена и непоновљива прилика да се то поуздано и утврди.

Ако се поред изнетог узму у обзир и изјаве оптуженог и оштећеног ██████████ из којих недвосмислено произилази да се оштећени налазио иза оптуженог у тренутку када је он испалио метак из пиштоља, евидентно је да је оптужени пуцао у смеру из кога се према њему кретао оштећени, а не у ваздух, како оптужени у својој



одбрани наводи.

Увидом у садржину налаза вештака Национално криминалистичко техничког центра од 05.01.2015. године утврђено је да су на рукама оптуженог Милоша Лимандин пронађене честице јединствене за остатке после опаљивања ватреног оружја, што показује да је оптужени вршио опаљивање ватреног оружја, руковао ватреним оружјем или био у непосредној близини када је оружје опаљено.

Вештачењем оптуженог преко вештака психијатра др Бранка Мандић утврђено је да је оптужени особа са емоционално нестабилном структуром личности чије су интелектуалне способности у границама просека. У време извршења кривичних дела која му се стављају на терет, код оптуженог вештак не региструје постојање неког психопатолошког поремећаја. Његова способност са схвати значај својих дела, као и могућност да управља својим поступцима биле су очуване. Како код оптуженог вештак није регистровао постојање душевне болести, душевне заосталости, привремене душевне поремећености, друге теже душевне поремећености, алкохолне зависности, нити пак токсикоманске зависности услед опојних дрога, вештак је закључио да мера безбедности медицинског карактера није ицидикована, па је суду није ни предложио.

Налазе свих вештака суд је прихватио као објективне и дате у складу са правилима струке вештака јер су јасни и довољно образложени.

Исказе сведока суд је у битном прихватио као истините јер су јасни, уверљиви, логични и у међусобној повезаности чине логичну целину, осим исказа сведока оштећеног [REDACTED] у делу где наводи да критичном приликом на улици није било пролазника, јер је у том делу у супротности са исказом сведока [REDACTED] који је навео да је у то време било пуно људи на улици и саобраћаја јер се ради о прометној улици и срећа да нико није повређен.

Оптужени не оспорава да је критичном приликом у Београду, у ул. Скадарској испалио један пројектил из предметног пиштоља који је неовлашћено држао и носио без одобрења надлежног органа, те да је неовлашћено држао један пакетички опојне дроге марихуана од 0,93 грама за сопствену употребу. Дакле, оптужени признаје да је извршио кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ и кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст. 1 КЗ.

Међутим, оптужени се брани да је критичном приликом из предметног пиштоља испалио један пројектил горе у ваздух, те да није имао намеру никога да убије, а није му ни на памет пало да су лица која им прилазе полицајци.

Тај део одбране оптуженог суд није прихватио као веродостојан јер је у том делу у супротности са налазом вештака трасолога - балистичара Мирослава Бусарчевић који је навео да је оптужени пуцао у смеру из кога се према њему кретао оштећени, а не у ваздух како то оптужени наводи, а оштећени и сведок [REDACTED]

█ су навели да су прилазећи оптуженом и █ рекли да су полицајци и да су држали службене легитимације у висини очију, па је по уверењу суда тај део одбране окривљеног очигледно усмерен на избегавање кривнице оптуженог.

Суд је ценио и одбрану оптуженог где је навео да је критичном приликом од оштећеног помислио да је извесни █ који му је претио, па је зато пуцао, али исте није могао прихватити из већ напред наведених разлога, јер се оштећени легитимисао већ прилазећи оптуженом, што потврђује и друг оптуженог, сведок █, а ово тим пре што је оптужени, како сам наводи, тог █ пре критичног догађаја видео 5 пута, дакле, добро је знао како тај █ изгледа, па како му је оштећени пре него што се легитимисао пришао сасвим близу, то је оптужени сигурно могао да направи разлику између оштећеног и тог лица чији је надимак █. На другој страни, сведок █ који каже да му је овде оптужени баш добар друг, наводи да му није познато да оптуженом неко прети, па суд, имајући све ово у виду, оптуженом у овом делу није ни поверовао.

Према томе, на основу казивања оштећеног у делу где му је суд поверовао, исказа испитаних сведока, налаза вештака Национално криминалистичко техничког центра и вештака психијатра др Бранка Мандић, писмено изведених доказа, а делимично и на основу одбране оптуженог, непобитно је утврђено да је оптужени извршио радње које су ближе описане у изреци пресуде.

Квалификујући такве радње оптуженог суд је закључио да су се у њима стичу сва битна обележја кривичног дела тешко убиство из члана 114 тачка 6 КЗ, у покушају у вези члана 30 КЗ, у стицају са кривичним делом неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ, и кривичним делом неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ јер је оптужени дана 26.12.2014. године у 19,15 часова, у Београду, у улици █ код кућног броја █ у урачунљивом стању, свестан забрањености својих дела, са евентуалним умишљајем покушао да лиши живота службено лице при вршењу службене дужности, полицијског службеника ПС Стари град, оштећеног █ на тај начин што је, када су оштећени █ и његов колега █, такође полицијски службеник ПС Стари град, поступајући у оквиру полицијске акције „Маска“, на углу улице Цара Душана и улице Доситејева пришли оптуженом који је стајао са █ и легитимисали се држећи полицијске легитимације говорећи: „Полиција“, у намери да легитимишу оптуженог и █, оптужени је почео да бежи ка Скадарској улици, а за њим је потрчао оштећени Рајичевић, па док је трчао без заустављања, опт. Лиманцин се у улици █ у висини кућног броја █ окренуо на десно-уназад и из пиштоља фабричког броја 543746 марке „P Beretta“ модел █ кал. █ са пет метака у оквиру истог калибра које оружје њ муницију је са директним умишљајем неовлашћено држао и носио, из десне руке испалио један пројектил у правцу тела оштећеног █ који је трчао за њим у намери да га ухапси, који пројектил није погодио оштећеног, те је оптужени наставио да трчи поново покушавајући да употреби оружје, тако што се трчећи, још неколико пута на исти

начин окретао и упуцавао оружје у правцу оштећеног који је трчао за њим покушавајући да испали пројектил, у чему није успео јер је пиштољ био у застоју, да би након неколико метара оштећени [REDACTED] успео да га сустигне и лиши слободе, а којом приликом је оптужени код себе са директним умишљајем неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу један пакетић од пвц фолије са 0,93 грама опојне дроге марихуана, при чему је оптужени у односу на кривично дело тешко убиство из члана 114 тачка б КЗ у покушају, у вези члана 30 КЗ поступао са евентуалним умишљајем, јер је био свестан да својим радњама може лишити живота полицијског службеника ПС Стари град, оштећеног [REDACTED] па је на то пристао, с тим што је кривично дело остало у покушају, док је у односу на остала два кривична дела поступао са директним умишљајем јер је био свестан да неовлашћено држи и носи оружје - пиштољ марке P.BERETTA са напред ближе описаним карактеристикама, те је био свестан да неовлашћено, у мањој количини за сопствену употребу држи предметну опојну дрогу и то је хтео.

Да је оптужени кривично дело тешко убиство у покушају извршио са евентуалним умишљајем суд је закључио на основу исказа оштећеног и сведока [REDACTED] који су навели да су прилазећи оптуженом и [REDACTED] рекли да су „полиција”, па је оптужени тек након тога почео да бежи, а сведок [REDACTED] је навео и то да су у висини очију оштећени и он држали службене легитимације, сведок [REDACTED] је навео да када је оптужени кренуо да зове своју девојку, наишла су два полицајца која су им тражила личне карте, да су ти полицајци извадили значке и да он не зна због чега је оптужени трчао, па је оптужени свакако знао да је оштећени полицајац иако је био у цивилном оделу, те да оштећени поступа као службено лице, а и на основу исказа оштећеног и вештака трасолога Мирослава Бусарчевић којим доказима је утврђено да је оптужени пуцао у правцу из кога је долазио оштећени тако што се окретао уназад и пуцао, па како оптужени пре критичног догађаја није био ни у каквом конфликтном односу са оштећеним Раичевићем, нису били ни у свађи, ни у завади, нису се чак ни познавали, то је суд закључио да оптужени није у оштећеног пуцао са директном намером да оштећеног лиши живота, али је био свестан да пуцајући у правцу одакле долази оштећени може оштећеног лишити живота, па је на то пристао и испалио хитац у правцу одакле долази оштећени.

Полазећи од опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 КЗ и сврхе кажњавања из члана 42 КЗ, суд је одлучујући о врсти и висини казне ценио све околности предвиђене чланом 54 КЗ које утичу да казна буде мања или већа. На страни оптуженог суд је од олакшавајућих околности утврдио и ценио околност да је оптужени млад човек и без довољно животног искуства, да је признао релевантне чињенице у овој правној ствари за два кривична дела која му се стављају на терет, док отежавајућих околности на страни оптуженог суд није нашао.

Имајући у виду напред наведене околности, затим околности под којима је оптужени извршио кривична дела, друштвена опасност извршених кривичних дела и насталу последицу, а посебно ценећи личност оптуженог као учиниоца, његово понашање после извршених кривичних дела, степен кривице оптуженог, мотиве због

којих је кривична дела извршио и све друге околности под којима су кривична дела извршена, суд му је најпре применом члана 45 КЗ утврдио појединачне казне за свако кривично дело посебно и то казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци за кривично дело тешко убиство из члана 114 тачка 6 КЗ у покушају, у вези члана 30 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ и казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ, па га је и применом члана 60 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 7 година и 6 месеци јер су кривична дела извршена у стицају, налазећи да је овако одмерена јединствена казна затвора неопходна и довољна да се њоме постигне сврха кажњавања.

Применом члана 63 КЗ оптуженом се у напред изречену казну затвора има урачунати време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп 398/14 од 28.12.2014. године и који му се рачуна почев од 26.12.2014. године када је лишен слободе и има трајати до упућивања оптуженог у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене пресудом Вишег суда у Београду К број 771/15 од 07.11.2016. године.

Применом члана 87 КЗ у вези члана 246а став 3 КЗ и члана 348 став 5 КЗ, суд је оптуженом изрекао меру безбедности одузимања предмета и одлучио да се од оптуженог има одузети 0,93 грама опојне дроге марихуана и један пиштољ марке „Р Beretta“ модел [REDACTED] кал. [REDACTED], фабр.број [REDACTED] са 5 метака кал. [REDACTED], јер је одузимање опојне дроге, као и оружја и муниције по закону обавезно, а и из разлога што су ови предмети употребљени за извршење кривичних дела.

Применом чл. 261 ЗКП донета је одлука о паушалном износу, при чему је суд имао у виду дужину трајања кривичног поступка, његову сложеност и имовинске прилике оптуженог.

Применом члана 262 став 2 ЗКП одлучено је да оптужени сноси трошкове кривичног поступка, с тим што ће се о висини трошкова одлучити посебним решењем, јер у време пресуђења нису постојали сви потребни подаци за одлучивање о висини трошкова, а при чему је суд ценио и имовинске прилике оптуженог.

Због свега што је напред наведено одлучено је као у изреци пресуде.

**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, Дана 07.11.2016. године**  
**К.бр.771/2015**

Записничар  
Оливера Раићеловић

Председник већа – судија  
Славица Николић

**ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба која се подноси Апелационом суду у Београду у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, а преко овог суда.