



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
Број:К. 729/2018
Дана 26.02.2019. године
Београд

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Славице Николић, као председника већа и судија поротника Милијане Јовичић и Ивана Милорадовић, као чланова већа, са записничарем Слађаном Рајковић, у кривичном поступку против **ондуженог Владимира Делића**, чији је бранилаш адвокат Феђа Димовић, по предлогу Вишијег јавног тужилаштва у Београду КТО број 640/18 од 19.12.2018. године за изрицање мере безбедности обавезно психијатријско лечење, чување у здравственој установи због противправног дела које је у закону предвиђено као пролежено кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, два противправна дела која су у закону предвиђена као кривична дела убиство у покушају из члана 113 КЗ у вези члана 30 КЗ и противправног дела које је у закону предвиђено као кривично дело неовлашћено држање опојнихドラга из члана 246а став 1 КЗ, након одржаног главног, јавног претреса на дан 21.02.2019. године у присуству заменика ВЈТ-а у Београду, Миодрага Марковић, окривљеног, његовог браниоца, оштећене [REDACTED], пуномоћника оштећене Маријане Костић, адвоката Љубомира Ивановић, вештака психијатра др Светислава Минковић и брата оптуженог, Александра Делића, донео је на дан 26.02.2019. године следеће:

РЕШЕНИЕ

П р е м а:

Окривљеном ВЛАДИМИРУ ДЕЛИЋ

Што је:

1. У дане 18.09.и 22.09.2018.године, око 20.30 час у Београду у улицама [REDACTED] и [REDACTED] а испред зграде број [REDACTED] и у ул. [REDACTED] наспрам броја [REDACTED] у неурачунљивом стању услед тешке душевне болести неспецификоване неорганске психозе неовлашћено носио ватreno оружје и то једну импровизовану направу калибра 22 LP, а у облику хемијске ословке и за које не поседује дозволу за држање и ношење, нити је исту могао набавити, на тај начин што је исту на неутврђен начин набавио и исту носио критичном приликом, па му је уз потврду и одузета.

-чиме је учинио противправо дело које је у закону предвиђено као продужено кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивним материја из чл.348 став 4 у вези става 2, у вези става 1 КЗ и у вези члана 61 КЗ.

2.Дана 18.09.2018.године, око 20,30 часова у Београду, у ул. [REDACTED] испред зграде бр. [REDACTED] у неурачунљивом стању услед тешке душевне болести неспецификоване неорганске психозе, покушао да лиши живота оштећену [REDACTED] на тај начин што је, док се иста кретала ка стану, прислонио јој у леђа ватreno оружје - импровизовану направу калибра 22 LP и наслонио јој је у пределу горњег левог дела леђа, те испалио један пројектил, и тако јој нанео устрелну рану у левом лопатичном пределу тела, са правцем пружања од назад пут напред, те је метак наставио да се креће кроз кожу, поткожно ткиво и мишиће у нивоу преласка задњег окрајка у лук шестог левог ребра и уз леву лопатицу где се канал завршио и где је од стране хирурга извађен пројектил, а затим се окривљени окренуо и побегао.

-чиме је учинио противправно дело које је у закону предвиђено као кривично дело убиство у покушају из члана 113 КЗ у вези члана 30 КЗ.

3.Дана 22.09.2018.године, око 21,00 час, у Београду у ул. [REDACTED] наспрам броја [REDACTED] у неурачунљивом стању услед тешке душевне болести неспецификоване неорганске психозе покушао да лиши живота ошт. [REDACTED] која се налазила у осмом месецу трудноће, на тај начин што је истој прашао са леђа док се кретала покушавајући да баци ђубре, и прислонио јој ватreno оружје – импровизовану направу калибра 22 LP у пределу леђа и испалио један пројектил, чији је метак прошао кроз тело одозгото пут наниже, настављајући да се спушта под кожу, поткожно неко ткиво и мишиће, где се на дубини од око 1,5cm канала ране завршава, који је када је прегледана од стране хирурга и извађен и тако јој нанео телесну повреду у виду стрелне ране у крсном слабинском пределу тела, те је побегао не довршивши дело јер је видео пролазнике.

-чиме је учинио противправно дело које је у закону предвиђено као кривично дело убиство у покушају из члана 113 КЗ у вези члана 30 КЗ.

4. Дана 22.09.2018. године, око 21,00 час, Београду у ул. [REDACTED], код кућног броја [REDACTED] у неурачунљивом стању услед тешке душевне болести неспецифоване неорганске психозе неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанцу која је проглашена за опојну дрогу делове биљке канабис која садржи ТХЦ чији је удео већи од 0,30%, у количини од 0,36 грама упаковану у 1 ПВЦ кесицу, а која дрога се налази на Списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци "Службени гласник РС бр.31/18 од 37/18 од 27.04.2018. године, на тај начин што је од непознатог лица набавио поменуту дрогу коју је критичном приликом са собом носио у левом дупу панталона, те му је полиција исту пронашла и одузела.

-чиме је учинио противправно дело које је у закону предвиђено као кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а ст.1 КЗ.

Применом члана 523, 526 ЗКП-а у вези члана 81 КЗ суд изриче

**МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ
ОБАВЕЗНОГ ПСИХИЈАТРИЈСКОГ ЛЕЧЕЊА И ЧУВАЊА
У ЗДРАВСТВЕНОЈ УСТАНОВИ**

Које ће трајати док постоји потреба за лечењем и чувањем.

Применом члана 87 КЗ у вези члана 348 став 6 КЗ и члана 246а став 3 КЗ суд окривљеном изриче

**МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ
ОДУЗИМАЊЕ ПРЕДМЕТА**

И то направе која спада у ватрену оружје, 1 испаљени пројектил без ознака, 1 метак и 0,36 грама опојне дроге коју представљају делови биљке канабис која садржи ТХЦ чији је масени удео већи од 0,3%.

Применом члана 264 ЗКП-а окр.Владимир Делић **ОСЛОБАЂА СЕ** плаћања трошкова кривичног поступка и паушала, па исти падају на терет буџетских средстава суда.

Применом члана 258 ЗКПа оштећене [REDACTED] и [REDACTED] **СЕ УПУЋУЈУ** да имовинско правне захтеве остварују у парничном поступку.

О б р а з л о ж е н њ е

Више јавно тужилаштво у Београду поднело је пред Вишним судом у Београду предлог за изрицање мере безбедности обавезно психијатријско лечење и чување у здравственој установи КТО [REDACTED] од 19.12.2018. године против окривљеног

Владимира Делић због противправног дела које је у закону одређено као продужено кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 2 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, два противправна дела која су у закону одређена као кривична дела убиство у покушају из члана 113 КЗ у вези члана 30 КЗ и противправног дела које је у закону одређено као кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1 КЗ.

У завршној речи поступајући заменик ВЈТа у Београду је изменио напред наведени оптужни акт тужилаштва, тако што под тачком 1 наведеног предлога у првом реду треба да стоји „око 20,30 часова“, а на крају реда у ,

и [REDACTED] у четвртом реду иза речи „, и то“, мења се реч „1 пиштолј“, треба да стоји „једну импровизовану направу“. Под тачком 2 у чевртом и петом реду мењају се речи „поменути пиштолј“, треба да стоји „поменуту импровизовану направу“. Под тачком 3 у осмом реду иза речи „завршава“ бришу се речи „где је прегледан“ и означавају се речи „када је прегледана“. При тако прецизирању оптужном акту остао је до краја главног претреса предлажући суду да окривљеном изрекне меру безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи, а да окривљеном суд продужи боравак у специјалној затворској болници.

Окривљени Владимир Делић се у току овог кривичног поступка бранио ћутањем.

У завршној речи је у потпуности прихватио завршну реч свог браниоца који је навео да у овом поступку није доказано да је окривљени извршио противправна дела која су законом одређена као кривична дела на начин како је то описано у предлогу за изрицање мере безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи.

Исказ оштећене [REDACTED] потврђује да она није заиста препознала окр.Делића као извршиоца предметног противправног дела, већ да је препознавање извршено на сугестију полиције у незаконитој процедуре препознавања путем фотографије. Оштећена [REDACTED] се различито изјашњавала на главном претресу и у истражном поступку. На претресу је тврдила да је видела косу нападача, која је наводно вирила испод капуљаче, док је у истрази десидирало тврдила да му косу није видела. На претресу је тврдила да не може да определи висину нападача, те да полицији никад није рекла колико је то лице високо, што несумњиво указује да опис нападача који се наводи у записнику о препознавању путем фотографије није дато од стране оштећене, већ је то учињено од стране полиције са намером оштећене да по сваку цену докаже да је окривљени извршио предметна противправна дела. Препознавање са фотографије је извршено 24.09.2018. године, истога дана када је окривљени приведен на саслушање код јавног тужиоца, па је нејасно због чега поступајући тужилац није спровео законито препознавање у присуству браниоца, већ је то урадио други тужилац уз присуство браниоца. Бранилац кога је окривљени имао по службеној дужности није позван да присуствује препознавању. Поставља се питање чему толика журба и потреба да се на овај начин изврши препознавање осим ако полиција није имала намеру да мануипулише са доказима. Оштећена [REDACTED] је чула како је нападач иза њених леђа више пута репетирао пиштолј, то је она објаснила као звук „клок, клок“, а исту ствар је претходно навела у истрази, с тим што је у истрази тврдила да је видела и чула да је нападач више пута репетирао пиштолј. Тако нешто није могуће, имајући у виду да предметна направа не може да се репетира, а камоли да се више пута за редом репетира, а о томе се изјаснило вештач

НКТЦ, Стојан Костић. Наводи да се у предметну направу може поставити само један метак, а да би се предметна направа направила мора се одвiti плави метални део од тела направе, што се види и на фотографији број 1 снимак начина пуњења и праљења предметне направе. Одбрана сматра да је полиција манипулисала болом оштећене и њеном очигледном лошом материјалном ситуацијом како би је навела да терети његовог брањеника. И оштећена [REDACTED] је у истражном поступку навела да није 100% сигурна да би могла да препозна почињиоца дела када би га видела у судници, такође је изјавила да не може да тврди са сигурношћу да је препознала лице са фотографије, као опис за лице које ју је напало критичне вечери, у истрази је навела да је изузетно висок и крупан младић који је имао око 2 метра висине и око 100 кг тежине, са мало дужом косом, тамне боје, а такав изглед нападача је потпуно супротан опису који је оштећена [REDACTED] наводно дала полицији приликом препознавања путем фотографије где стоји на запајнику да је нападач био висине око 180 цм, средње грађе и кратке светле косе. Као разлог због чега је препозната окривљеног на фотографији ова оштећена је навела да су јој лица са других фотографија деловала као „марсовци“, „стравично“, а да је окривљени изгледао најприближније оном што је запамтила. Такав исказ оштећене [REDACTED] указује на две ствари: прво да је извршено незаконито препознавање путем фотографије, друго, полиција је сугестивно утицала на оштећену [REDACTED] приликом првог наводног препознавања. На главном претресу код ове оштећене долази до накнадног присећања окривљеног, што је потпуно супротно правилу да квалитет обавештења које дају сведоци онада приликом протека времена. То што је окривљеног различито описивала објашњава речима „у страху су велике очи“.

Поред тога оштећена [REDACTED] је према сопственом казивању по изласку из болнице вршила увид у профил окривљеног на „фејсбуку“, где се налази велика профилна фотографија његовог брата, што објашњава то да је оштећена препознаја у судници и брата окривљеног који иначе уопште не личи на окривљеног.

Сведочење сведока полицајца [REDACTED] потврђује да је полиција извршила незаконити претрес окривљеног. Сведок [REDACTED] је изјавио да је полиција код окривљеног пронашла једну импровизовану оловку коју је окривљени извадио из цепа, док је у истрази навео да је он управо тај који је приликом претреса код окривљеног пронашао једну преправљену хемијску оловку.

Такав исказ [REDACTED] са претреса је покушај да се озакони нелегални претрес окривљеног тако што ће се исти представити као преглед. У конкретном случају није било речи о прегледу, већ о претресу и то незаконитом, имајући у виду да полиција није сачинила записник о претресу окривљеног. Потпуно су неосновани и погрешни наводи тужилаштва да је окривљени извршио два противправна дела која су у закону одређена као два кривична дела убиство у покушају. О самом интезитету повреда говори реакција оштећених најава повређивања. Оштећена [REDACTED] је одбила болничко испитивање и лечење, док је оштећена [REDACTED] у истрази изјавила да након повређивања није ни била свесна да је упуцана, већ да је прво дошла кући, села, запалила цигарету, а затим телефоном позвала сина и рекла му шта се десило. У покушају убиства потребно је да умишљај учиниоца обухвата смрт као последицу кривичног дела убиство. Управо се на тај начин врши разграничење покушаја тог кривичног дела са кривичним делом тешка телесна повреда, или у овом случају лаке телесне повреде. Поред тога чланом 30 КЗ је прописано да ако се умишљај започне извршење кривичног дела, али га не доврши, казниће се за покушај кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до 5 година и тежа, из самог закона конструктивни елемент покушаја кривичног дела убиство јесте умишљај учиниоца. Како је психијатријским прегледом

утврђено да је окривљени Владимир Делић неурачуњива особа, да су његове способности да схвати значај дела, као и могућности да управља својим поступцима биле искључене, нема говора да је код њега постојала свест и воља да лиши живота општећене.

У доказном поступку суд је испитао вештака др Зорана Станковић, сведока општећену ██████████, сведока ██████████, сведока ██████████, вештака медицинске струке др Светислава Мишковић, општећену ██████████ па је без сагласности странака извршио увид у садржину записника о претресању стана и других просторија УКП Треће одељење од 22.09.2018. године, два записника о пепознавању лица са фотографије одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 24.09.2018. године, две потврде о привремено одузетим предметима и то једна Одељења за сузбијање крвних и сексуалних делеката од 23.09.2018. године, а друга Интервентне јединице 92 од 23.09.2018. године, па је уз сагласност странака извршио увид у садржину извештаја о форензичком прегледу лица места, Одељење за оперативну крим.технику од 19.09. и 20.09.2018. године, затим 23.09.2018. године, решење о задржавању Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 23.09.2018. године, фотодокументација из списка предмета, извештај о прегледу направе Национално криминалистичко техничког центра од 24.09.2018. године, записника о саслушању осумњиченог ВЈТ Кти.483/18 од 24.09.2018. године, записника о испитивању сведока оштећене ██████████, у ВЈТ Кти 483/18 од 04.10.2018. године, отпусне листе са епикризом за оштећену ██████████ Клиничког центра Србије у вези лечења од 19 до 24.09.2018. године, извештај лекара специјалисте Ургентног центра за исту оштећену од 18.09.2018., извештај Дома здравља Раковица од 26.09.2018. године, за исту оштећену, записник о испитивању сведока од 04.10.2018. године у ВЈТ Кти 483/18 од 04.10.2018. године за оштећену ██████████, извештај лекара специјалисте Ургентног центра од 22.09.2018. године, од 28.09.2018. године, од 22.09.2018. године, налаз вештака НКТЦ од 02.10.2018. године, записник о испитивању сведока ВЈТ Кти 483/18 ██████████, ██████████, ██████████, свих са записника ВЈТ од 16.10.2018. године, записника о саслушању осумњиченог ВЈТ Кти 483/18 од 19.10.2018. године, записник о испитивању сведока ██████████ ВЈТ Кти 483/18 од 19.10.2018. године, записник о испитивању сведока ВЈТ Кти 483 од 30.10.2018. године за ██████████, са истим датумом за ██████████, налаза НКТЦ од 6.11.2018. године, налаза вештака психијатра др Светислава Мишковић и Милене Станковић од 08.12.2018. године, налаза вештака др Зорана Станковић од 12.11.2018. и 04.12.2018. године, записника о испитивању сведока Бојана Тодоров од 20.11.2018. године и извештај из казнене евиденције за окривљеног.

Оцењујући сваки изведен доказ посебно и у међусобној вези једног доказа са другим, суд је закључио да је окривљени у време, на месту и на начин ближе описан у изречи решења у неурачуњивом стању извршио радње које су у закону предвиђене као кривична дела ближе описана у изречи решења.

Увидом у садржину извештаја о прегледу предметне направе утврђено је да је вештак Национално криминалистичко техничког центра дипл.инг.Стојан Костић извршио преглед направе са метком, 1 чауре, 1 пројектила као 1 метка, који је одузет од окривљеног Владимира Делић и на основу тог извештаја утврђено да су из достављене направе извршена пробна опаљења муницијом калибра 22 ЛР којом приликом је дошло до испаљивања пројектила под притиском барутних гасова.

Достављени метци се састоје од металне чауре дужине 15,6 mm у коју су постављени пројектили калибра 5,56 mm, барутно пуњење и иницијална смеша.

Опште и идентификационе карактеристике трагова ватреног оружја на достављеној чаури се у потпуности подударају са општим карактеристикама трагова ватреног оружја на чаурама пробно опаљеним из достављене направе.

На достављеном пројектилу нису уочени изражени трагови ватреног оружја.

На основу извршеног прегледа, вештак је закључио да предметна направа спада у ватreno оружје и функционално је исправна. Предметни метак спада у муницију за ватreno оружје калибра 22 ЛР. Предметна чаура је опаљена из предметне направе. Предметни пројектил није подобан за идентификацију оружја из кога је испаљен. Одузети метак спада у муницију за ватreno оружје калибра 22 ЛР.

У допуни свог извештаја вештак дипл.инг. Стојан Костић је навео да у лежиште метка предметне направе се може поставити један метак. Из предметне направе се може испалити више метака (пројектила) при чему се сваки пут предметна направа мора напунити тако што се из лежишта метка извади празна чаура и постави нови метак. Да би се предметна направа напунила мора се одвiti плани метални део од тела направе.

Увидом у садржину напред наведене медицинске документације за оштећену [REDACTED] и [REDACTED], као и вештачењем преко вештака медицинске струке др Зорана Станковић је утврђено да је оштећена [REDACTED] критичном приликом задобила повреде у виду стрелне ране у левом лопатичном пределу тела. Та повреда представља устрелну рану нанету дејством пројектила испаљену из ватреног оружја, а у конкретном случају могла је да настане у предметном догађају од стране друге особе, пројектилом испаљеном из пиштола калибра 22 mm у облику хемијске оловке, ручнс израде чије се дно у виду канала са правцем пружања од назад пут напред, могуће и одоздо пут навише, наставља кроз кожу, поткожно меко ткиво и мишиће у пивоу преласка задњег окрајка у лук шестог левог ребра уз леву лопатицу, где се канал ране завршава и од стране хирурга пронађен и извађен деформисани пројектил од метала видљив на слици 2. у вештачењу балистичара из НКТЦ у Београду, а у време наношења представљала је лаку телесну повреде. У време наношења повреде повредилац и оштећена су се налазили на истој подлози, могли су да буду у неком од усправних или повијених положаја тела, при чему је оштећена својом задњом страном тела-леђима, била окренута према предњој страни тела повредиоца.

У списима предмета нема резултата анализе присуства трагова барутне експлозије пројектила на одећи оштећене. Међутим, из описа промена на кожи око улазне ране од стране лекара у отијесној листи УЦКЦ Србије у Београду, може се скоро са сигурношћу тврдити да је испаљење пројектила из ручног ватреног оружја извршено највероватније из релативне близине, што подразумева да је рана настала када је цев ручног ватреног оружја била удаљена од површине одеће – тела од неколико милиметара па до 50 cm.

Пиштoљ калибра 22 mm у облику хемијске оловке ручнс израде представља механичко оруђе подобно да човека телесно повреди и здравље човека тешко наруши. Након задобијања повреде оштећена је осећала болове и развила страх одређеног степена, па је потребно од стране психијатра поред осталог затражити вештачење интезитета и дужине трајања тих болова и страха.

Из медицинске документације за [REDACTED] вештак је утврдио да је

оштећена [REDACTED] критичном приликом задобила повреде у виду стрелне ране у крсно-слабинском пределу тела. Ова повреда представља устрелну рану нанету дејством пројектила испаљену из ручног ватреног оружја, а у конкретном случају могло је да настане у критичном догађају од стране другог лица, пројектилом испаљеним из пиштола калибра 22 mm, у облику хемијске оловке у виду канала са правцем пружања од назад пут напред и највероватне одозго пут наниже наставља кроз кожу, поткојно меко ткиво и мишиће, где се на дубини од око 1,5 cm канал ране завршава и где је пре гледом од стране хирурга и РТГ снимањем регистрован пројектил од метала у време наношења представљале лаку телесну повреду. У време наношења повреде повредилац и оштећена су се налазили на истој подлози, могли су да буду у неком од пут напред повијених положаја, док се повредилац налазио у неком од управних или полуусавијених положаја, при чему је оштећена својом задњом страном тела-леђима била окренута према предњој страни тела повредиоца.

У списима предмета нема резултата анализе присуства трагова барутне експлозије на одећи оштећене, нити су у медицинској документацији описане карактеристичне промене па и у околини регистроване ране, па са судско-медицинског становишта, без ових података није могуће са сигурношћу одредити близину из које је извршено испаљивање пројектила у тело оштећене.

Пиштољ калибра 22 mm у облику хемијске оловке ручне израде представља механичко оруђе подобно да тело човека тешко телесно повреди и здравље човека тешко наруши.

Оштећена је из само њој знаних разлога одбила од стране лекара предложено болничко испитивање и лечење.

Имајући у виду да се пројектил налази у мишићима слабинско-крсног предела тела на дубини око 1,5 cm, током кретања кроз тело није оштетио коштано-зглобне структуре, ни велике крвне судове, као и да је оштећена [REDACTED] била у 8-ом месецу трудноће, од стране хирурга није урађен оперативни захват да би се пројектил извадио са места где се налази, тј. где је регистрован. Хирург је обавио само обраду и превијање устрелне ране, а вађење пројектила могуће је да ће бити обављено у неком каснијем периоду.

Након задобијања повреде оштећена је осећала болове, развила страх одређеног степена, па је потребно од стране психијатра поред осталог затражити вештачење интезитета дужине трајања болова и страха, а посебно њихов евентуални утицај на њену трудноћу.

У време задобијања повреде оштећена [REDACTED] је била у 8-ом месецу трудноће и лечила се од тзв. тромбоцитопемије. Тромбоцитопемија је термин којим се означава смањен број тромбоцита у циркулацији, а настаје због њиховог смањеног стварања у костној сржи због појачане разградње или поремећаја њихове прерасподеле, тромбицитити (крвне плочице) имају улогу заустављања крварења, а клиничке манифестације подразумевају појаву кожних крвављења и то првенствено у виду петехија (љубичастих тачкица) на ногама и местима изложеним притиску, потом крвављење из лесни и носа. Тешки облици тромбоцитопемије се могу манифестијати крвављењем из гастроинтестинальног односно урогениталног тракта.

Испитан на главном претресу вештак медицинске струке, др Зоран Станковић је naveо да се у конкретном случају очигледно радило о слабој продорној моћи

пројектила. Када је у питању пробојна моћ пројектила онда о томе треба да се изјасни вештак балистичар, а имајући у виду описане ране па телима обе повређене особе, као и дубину тих рана, онда се може са сигурношћу утврдити да су ови пројектили могли да погоде поједине делове тела и да оштете велике крвне судове, пре свега искључиво у пределу врата, где се испод коже и поткожног ткива налазе велики артеријски и венски крвни судови, а имајући у виду да је њихова дубина испод коже и поткожног ткива на врату скоро идентична и дубини на којој су пројектили пронађени у првом случају, а у другом случају дубина на којој је регистровано присуство пројектила, онда би, да је пројектил погодио вратни део на местима где се пружају велики крвни судови могло да дође до њиховог оштећења са својственом угроженошћу по живот повређене особе. Истовремено у случају да је овај пројектил погодио предео ока, могло је да дође до оштећења очне јабучице са губитком вида што би представљало квалфиковану тешку телесну повреду због оштећења вида. На другим деловима тела, велики крвни судови се налазе на знатно већој дубини у односу на површину коже, па се може са сигурношћу тврдити да повреде на преосталим деловима тела пројектилом који је у конкретном случају пронађен, не би настале тешке телесне повреде опасне по живот. Када су у питању повреде у пределу главе, тј. лица, такође, због присуства коштаних структура не би могло да дође до оштећења можданог ткива и можданице, нити би због присуства кости изнад можданог ткива и можданичних опни, а када је у питање лице не постоји у пределу лица неки велики крвни суд чија би повреда могла да доведе до животне угрожености оштећеног тј. оштећених особа.

Крвни судови о којима је говорио, на врату, налазе се на предњој бочној страни врата. Да би дошло до повреде наведених крвних судова на врату, међусобни положај повредиоца и оштећеног мора да буде такав да је оштећени предњом или предње левом или левом бочном, или предње десном-десном бочном страном тела окренут према предњој страни повредиоца. Ове повреде не би могле да настану у случају да се повредилац налази иза жртве, тј. да је жртва леђима окренута према предњој страни повредиоца. У случају да се повредилац налази иза жртве, он би могао да нанесе повреду у пределу бочне леве или десне стране тела, ако би жртву обухватио руком или обгрлио и на тај начин довео у положај уста цеви ватреног оружја према предњој бочној левој или десној страни оштећене.

Вештачењем окривљеног преко комисије вештака психијатра др Светислава Мишковић и специјалисте форензичке психијатрије др Милене Станковић утврђено је да је окр. Владимир Делић особа примарно просечних интелектуалних способности која болује од неспецификоване неорганеске психозе. Форензичка психијатријска анализа упућује на закључак да образац употребом психоактивне супстанце канабиноида (марихуане) ол стране окр. Владимира Делић не испуњава дијагностичке критеријуме за синдром зависности од наведене опојне дроге. Везано за кривична дела убиство у покушају и недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја у досадашњем току поступка окривљени се бранио ћутањем, па током вештачења није био питан о предметним делима. међутим, имајући у виду дијагнозу постављену у тачки један закључују да је наведена кривична дела која му се стављају на терет извршио под утицајем психопатолошких феномена карактеристичних за ову душевицу болест и у стању психотичне анксиозности, па су његове способности да схвати значај свога дела, као и могућности да управља својим поступцима биле искључене.

У вези са кривичним делом које се односи на опојну дрогу, а с обзиром на повремено присуство анксиозности и психотичког квалитета, као и континуирану емоционалну напетост код Делић Владимира, а у склопу дијагностиковане душевне

болести у тачки 1 овог закључка, вештаци закључују такође да су његове способности схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима биле искључене. Вештаци су мишљења да је испитаник-окривљени способан да учествује у поступку, да схвати природу и сврху кривичног поступка, разуме поједине процесне радње и њихове последице, те да сам или уз помоћ браниоца врши своју одбрану. С обзиром на озбиљну опасност да учини теже кривично дело, вештаци су предложили суду да му изрекне меру безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања.

Увидом у садржину записника о претресању стана и других просторија УКП Треће одељење од 22.09.2018. године утврђено је да је полиција претресла стан у Београду, улица [REDACTED] чији је држалац окривљени, без наредбе суда и без присуства сведока јер је постојала сагласност држаоца стана, а да претресом дневне собе, спаваће собе, купатила, ходника и кухиње ништа нису иронашли.

Увидом у садржину два записника о препознавању лица са фотографије УКП – Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата оба од 24.09.2018. године утврђено је да су општећене [REDACTED] и [REDACTED] окривљеног Владимира Делић препознале као лице које их је повредило.

Увидом у садржину потврде о привремено одузетим предметима од 23.09.2018. године УКП Одељење за сузибање крвних и сексуалних деликата утврђено је да је од окривљеног одузет један неиспраљен пројектил без ознака и једна ПВЦ кесица у којој се налази сасушена биљна материја зелене боје налик на опојну дрогу марихуану.

Увидом у садржину потврде о привремено одузетим предметима ПУ За град Београд – ДС – Интервентне јединице 92 од 23.09.2018. године, утврђено је да је полиција од окривљеног одузела једну импровизовану хемијску плаво беле боје са црвеним чепом преправљена за испаљивање пројектила, један неиспраљени пројектил без ознака, једну ПВЦ кесицу у којој се налази сасушена биљна материја зелене боје неутврђене количине и једна чаура без ознака.

Вештачењем преко вештака Национално криминалистичко техничког центра од 02.10.2018. године утврђено је да је том центру достављена наредба за вештачење ВЈТ у Београду и да је вештачењем потребно утврдити да ли достављени узорак - непозната биљна материја, нето масе 0,36 грама која је упакована у целофанску кесицу, а која је по наводима из захтева одузета од Владимира Делић, садржи психоактивне контролисане супстанце. Вештачењем је утврђено да достављени узорак представља делове биљке канабис која садржи ТХЦ (тетрахидроканабинол), да се канабис и ТХЦ налазе на списку психоактивних контролисаних супстанци, Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци, Службени Гласник РС Бр.49/18 од 27.06.2018. године. У достављеном узорку масени удео ТХЦ-а је већи од 0,3%.

Налазе свих вештака суд је оценио као објективне, стручне, дате у складу са правилима струке вештака јер су јасни и довољно образложени.

Оштећена [REDACTED] је навела да се добро сећа критичног догађаја мада тачан датум не памти, то је било у септембру месецу 2018. године, зна да је играла Црвена звезда. Било је око 20,15 часова када се враћала од ћерке која живи у згради у броју 8 до њеног стана у улици [REDACTED]. Био је мрак, ишла је полако, али је тај део осветљен уличном расветом и видела да јој у сусрет

долази један веома висок и крупан младић који је по њеној процени имао око 2м висине и око 100kg тежине. Био је обучен у мајицу тамне боје и светлијег доњег дела тренерке са тамним патикама на којима је био бели руб. Тада младић је имао мало лужу косу тамне боје. Не сећа се да ли је имао браду или бркове, мада мисли да није. Када је већ пришла згради у близини улзних врата на платоу испред зграде, мимоишла се са њим, осетила је да јој је нешто прислонио на леђа у пределу леве лопатице, зна да се окренуо ка њој и чула је прасак, што ју је изненадило и заглушило. Он је одмах затим отрчао ка броју [REDACTED] Када је ушла у стан, позвала је сина и затим је он позвао полицију и хитну помоћ који су њу одвезли у Ургентни центар где је оперисана. Зна да су јој извадили један метак, што јој је рекао лекар. У болници је била 8 или 10 дана, није имала прелом. Претпоставља да је тада младић психички болестан, јер се они не познају и нелогично јој је да је без икаквих разлога пуцао у њу. После овог догађаја, док је још била у болници, долазила је полиција са замеником тужиоца, показивали су јој више фотографија и она је на једној од њих препознала једног младића. Међутим, не може да тврди са сигурношћу да је то лице са те фотографије, а када јој је предочена фотографија сећа се да на фотографији нема лужу косу. Није сасвим сигурна да би га препознала када би га видела у судници. На фејсбук профилу је видела Владимира Делића који је исто вече око 20,54 часа поставио објаву са фотографијом мртвачких кола и коментаром “ко је ово измислио, ха, ха”, касније је сазнала о коме се ради читајући штампу и видела да је он приближних година као њена деца и да живи у улици близу њих. Она је након пријема у болницу следећег дана оперисана, а два-три дана после тога јој је полиција показала фотографије, лица са других фотографија су јој деловала као “марсовци”, стравично, а овог момка са фотографије је препознала јер је окриглог лица и у време критичног догађаја јој је изгледао као најприближнији према ономе што је запамтила. То је блиц памћење и овај младић који је изгледао другачије у односу на друге и најприближније ономе што је видела и запамтила те вечери. Мисли да је било 7-8 фотографија. Полицијаци јој нису рекли никакво име када су је питали да ли би могла да препозна окривљеног. Прво је дошла полиција, затим Хитна помоћ која је каснила. У том тренутку није била свесна да је упуцана, а када је дошла полиција, осетила је да јој се крв слива низ леђа. Отишла је у купатило и на огледалу је видела да на левој лопатици има рупу као са траговима барута око. Предео око те рупе је био модар, отечен у већем кругу, отприлике величине лопатице. Тада је схватила да је упућана. Не може да определи тачно колико је времена прошло од момента рањавања, до момента када је схватила да је повређена. Упечатљиво јој је било његово бежање, деловало јој је као тромо трчање. Био је јако висок и са пуно килограма.

Затим је навела да у судници препознаје оптуженог кога је препознала на фотографијама, само што је “ослабио”. Још када је била у болници показано јој је 7-10 фотографија, на једној фотографији јој је лице које је видела било најприближније оном лицу које ју је напало, остало лица никада није видела са осталих фотографија, не може да тврди са сигурношћу да са те фотографије које је препознала, то лице нема лужу косу. Није била 100% сигурна да би га препознала када би га видела у судници, а ето препознала га је, па када види у судници и брата оптуженог, навела је да јој оптужени личи на брата који је присуствовао претресу. Није видела брата оптуженог никада.

То што је погрешила у вези његове висине је зато што су у “страху велике очи”. И даље је под стресом, увече не излази напоље. На претресу је навела да је сигурна да је оптужени то лице који ју је критичном приликом напао.

Не зна како је дошло до тога да је приликом препознавања лица са

фотографије описала нападача као лице које је висине око 180 цм, средње грађе, кратке светле косе, а у тужилаштву је то лице описала као лице висине 2 метра, да има дугу косу тамне боје, па то што је разлика између давања та два описа 10-ак дана, наводи да је у време критичног догађаја била у великом шоку. Она је висине 1,65 метара.

Оштећена [REDACTED] је навела да је дана 22.09.2018. године увече изашла из куће да баци ђубре, а у кући су остали њених троје малолетне деце. Носила је чаршаф са ђубретом, то место где је требала да баци ђубре је близу њене куће, али не зна тачно колико метара је удаљена, стала је, извадила један кабал продужни да би га сачувала и пришао јој је један дечко. Она се окренула, видела га и рекла му "дечко, помери се од мене са тим". Видела је да држи нешто у руци, чула је и видела да репетира више пута. Мисли да је то био пиштолј, али не може да тврди. Личило јој је да је то нека метална справа. Ту у близини је аутобуска станица. Он је тај предмет прислонио њој на леђа у пределу доњег дела кичме, она се сагла да баци ђубре и осетила је да је заболело. Чула је као прасак и видела је да је он побегао ка горе у супротном смеру од аутобуске станице. Њен комшија [REDACTED] је потрчао за њим. На лицу места је неко позвао полицију. Дошла је Хитна помоћ и одвели су је у Ургентни центар, где је прегледана. Рекли су јој да има метак, али да не смеју да га изваде, док се не породи, а треба да се породи за 2 недеље. После неколико дана код ње кући је долазила нека жена и полиција, показивали су јој неке фотографије, мисли да их је било 5 и она је на једној препознала тог младића што је пуцао у њу. Он је имао капуљачу од дуксерице на глави, па му косу није видела. Био је светлије пути, обријан, био је мало вишљи од ње, а сведок је висока 1,70 метара. Контејнер се налази близу њене куће, преко пута аутобуске станице, али стварно не зна која је то улица. Полицијци су је питали да ли може да препозна то лице, не сећа се да су јој рекли неко име. Када су полицијци дошли са фотографијама, то је било након њеног повратка из болнице кући, али не зна колико је временска прошло. Зна да су је новинари питали нешто, али је то било после њене изјаве полицији. Мисли да је било 5 фотографија, а да је њега препознала на другој.

Затим је навела да се сећа лица које ју је рањавало у време критичног догађаја. То лице је на глави имало капуљачу, пришло јој је са леђа док је она била пред контејнером, сагла се да извади кабал из контејнера и да убаци своје ђубре, иза леђа је чула "клок,клок". Окренула се, чини јој се на своју десну страну. Тада је видела то лице и рекла му "дечко јел можеш да се мало помериш да убацим ђубре". Када је видела оптуженог у судници навела је да је оптужени тај човек коме се обратила. Чим је то изговорила оптужени јој је прислонио на леђа тај пиштолј и повредио је. Метак јој је још у леђима.

У тим тренутцима [REDACTED] је био преко пута ње, био је на станици и чекао аутобус. Раповић и она су у тим тренутцима били удаљени отприлике као што је широта једне улице. То место где је био [REDACTED] је било осветљено, било је осветљено и место где се налази тај контејнер у који је хтела да баци смеће. Не зна колико је пута иза својих леђа чула то "клок, клок". То је чула пар пута, а не зна тачно колико, јер је била у шоку. Њено испитивање у тужилаштву је било кратко. Тужилаштву је објаснила све што је и суду. То лице је било више од ње, његову висину не може да одреди. Не зна колико је то лице високо које ју је напало. То што је вадила кабал из контејнера, то је зато што она иде "по кантама", од тога живи. Поред детата које је родила и са којим је била у другом стању у време критичног догађаја има још осморо деце.

Сведок [REDACTED] је навео да се сећа интервенције коју је обавио, мисли

22.09.2018. године у вечерњим часовима од стране "Авала", обавештени су да је дошло до рањавања труднице у Жаркову, у улици [REDACTED], па је изашао на терен. У тој информацији је стајало да се ради о мушким лицу које је имало црвени дукс и мисли, црне панталоне. Претрагом терена наишао је на три малолетна младића са којима су даље обављали рад полицијски службеници из Трећег УКП Одељења и сећа се да му је један сигурно рекао да је видео, а други да је чуо пуцањ, и дали су му исти опис гардеробе који је поменуо да је добио преко "Авале". Извршио је даље преглед терена и колико се сећа у улици [REDACTED] он и још двојица колега са којима је био у патроли су уочили једно лице које је по опису одговарало да је осумњичени. Сва тројица су била у униформама са службеним возилом, пришли су и легитимисали га. Сећа се да је имао личну карту, ради се о Владимиру Делићу. Приликом претреса оптуженог пронашао је 1 преправљену хемијску оловку, 1 паклицу цигарета "Камел" у којој је био неиспуштен пројектил, 1 замотуљак сасушене биљне материје. Написао је потврду о привремено одузетим предметима коју потврду су проследили Трећем ОКП. Сигуран је да постоји и друга потврда у којој је поред ових ставки наведено још две, дакле, и импровизована хемијска као и чаура. Ту потврду су проследили службеним путем из Трећег УКП-а. Приликом интервенције је указао где се налази чаура. Не зна да ли су узимани отисци од оптуженог, зна да је рађен увиђај на лицу места од стране [REDACTED] и да су та чаура и хемијска преузети на лицу места од стране Десетог или Осмог УКП одељења.

Затим је навео да су на улици извршили преглед оптуженог и код њега пронашли једну импровизовану оловку коју је он извадио из неког цепа. Пронашли су код њега један метак који је дражао у паклици цигарета марке "Камел". То је све било у његовим цевовима. Такође су пронашли 1 ПВЦ кесицу за коју се утврдило да је марихуана, а поред места где је стајао окривљени, пронашли су једну чауру. Критичном приликом су вршили преглед оптуженог, а можда је грепком, не може тачно да се сести, зашто је рекао у тужилаштву да су вршили претрес оптуженог. Окривљеног је са извештајем предао надлежним колегама, он је у извештају потписао тај податак шта је код оптуженог пронађено. У њиховом предмету постоје потврде о привремено одузетим предметима које је лично оптужени потписао без примедби. Не сећа се да ли је сачињен записник о прегледу оптуженог. Тражили су од њега документа, он им је дао личну карту, питали су га јељ има неке недозвољене предмете, прегледали су шта има у цевовима и тако је изгледао тај преглед.

Сведок [REDACTED] је навела да се не сећа тачно ког дана се десио критични догађај. Негде око 20,00 часова, чула је пуцањ, који је био толико јак да је скочила са кревета. Пришла је прозору, прво ништа није видела, а затим је видела човека на неких 30-ак метара како се нормално креће, био је мрак и не може да определи како изгледа тај човек, нити како је био обучен. Након тога одједном се појавила [REDACTED] погледала је у њу, а она у сведока, али ништа није рекла. Била је сва изгубљена, као да је у шоку, а њу је било срамота у том тренутку да је гледа, да не помисли да је шпијунира, па је навукла завесу и склонила се. Уплашила се и наставила да гледа серију, није чула ни видела полицију, нити Хитну помоћ. После отприлике 8 дана од фризерке је сазнала да је [REDACTED] уствари упуцана. Она је Маријану познавала пошто јој је комшиница у згради и у добрим су односима. После 10 дана срела се са оштећеном [REDACTED] на степеницама, кренула је да јој се извини да не мисли да је шпијунира, након чега јој је оштећена рекла да није могла да јој се јави да је била преплашена, у шоку.

Сведок [REDACTED] је навео да се сећа догађаја из септембра месецда, зна да је ишао у школу, било је око 21 час увече када се враћао из продавнице са братом

[REDACTED] и њиховим другом [REDACTED]. Његов брат иначе познаје лице које су видели јер живи близу, одмах поред њега и причао му је да га је и раније виђао како шета и говори сам са собом. У једном тренутку је видео то лице да стоји на пешачком пролазу поред трафике. Био је у црвеној дуксерици са капуљачом од тог дукса на глави. Од тог лица је био на кратком растојању, на око 2 метра. То место није најбоље осветљено, тако да му није добро видео лице. Сва тројица су кренула у школско двориште. [REDACTED] му је рекао да га је видео да он носи неки предмет у рукаву. Прошли су поред њега и мало застали да би видели да ли ће нешто да уради. Мимошли су се, то лице је ходало у супротном смеру, застали су код једне трафике да виде да ли ће нешто да уради и видео је да је то лице уперило нешто у једну жену коју он не познаје. Мисли да је ромске националности, а која је вукла цак да га баси у контејнер. Она је била одмах поред контејнера када је то лице нешто уперило у њу. Они су тада били удаљени од њих 15 до 20 метара. То место где је та жена требало да баси ѡубре је нешто боље осветљено од овог места где су се они мимошли. Видео је да је то лице прислонило тај предмет тој жени у леђа и чуо је пуцањ као кад експлодира петарда. Видео је да је један човек ромске националности који је био одмах преко пута улице, а то место је удаљено од места догађаја 10 до 15 метара, викнуо на њега. Није чуо шта му је рекао, видео је како тај човек са црвеном луксерицом ставља руке у цепове и бежи, а тај други човек није кренуо за њим. Њих тројица су кренули у школско двориште да се нађу са остатком друштва. То вече су дошли полицајци који су их питали да ли су га видели. После тога он није видео овог човека. Није сигуран да би препознао то лице јер је био мрак, зна да је то мушкарац по његовој процени стар око 30 година, висок 180 цм, нормалне грађе. Није му изгледао да је крупан. Није видео шта је то лице уперило, а зна да је нешто уперило јер је видео да је испружио руку, само је чуо пуцањ, а није видео блесак. Када је видео да је то лице испружило руку, то лице је било окренуто бочно од њих.

Сведок [REDACTED] је навео да познаје лице које је видео те вечери, јср му је комшија и запамтио га је јер је тада имао црвену дуксерицу са капуљачом на себи, као и црни доњи део тренерке. То је била субота око 21 час. Враћали су се из "Вера", [REDACTED], [REDACTED] и он. Комшија је прошао поред њих, стао. Препознао је тог комшију тада и видео је да руком нешто ради, десном руком која је спуштена ка доле је десну руку покретао, млатарао. Имао је спуштен рукав на руци. Није видео да ли има нешто у руци и помислио је да има нож, па су се померили. Како је у близини била једна трафика и како је то лице имало капу на глави, при чему је помислио да има и нож у руци, помислио је да ће да опљачка ту трафику. Када су се мимошли они су мало застали, а затим су се померили тако да је сада удаљеност између њих била око 15 метара. Видео је да је једна жена коју не познаје стала поред контејнера и спустила цак, а то лице јој је пришло док је она била окренута леђима и погнута. Видео је да је то лице испружило руку као да је уперио нешто у ту жену, али није видео шта има у руци. Ту руку није прислонио на њена леђа, већ је иста била удаљена кратко од њеног тела, тада је чуо пуцањ, а није видео ни варници, ни дим. По звуку му је тај пуцањ лично на пиштолј плашљивац. Видео је да је један човек био на станици преко пута њега, на око 15ак метара и када се чуо тај пуцањ, тај човек је устао и викнуо нешто "ало", а овај што је пуцао је почeo да трчи са тог места. Њих тројица су након тога отишли до школе, прошетали се, поново су се вратили и видeli да је ту хитна служба и да та жена има рупу у леђима, па када су поново прошетали и вратили се, видeli су Интервенту полицију, зауставили су их и рекли то што су видели. Када би видео тог комшију препознао би га. Виђао га је, није га лично позиравао, али га зна као комшију.

Сведок [REDACTED] је навео да се сећа критичног догађаја, била је то субота увече, око 21 час, друга или трећа недеља у септембру месецу те године. [REDACTED]

[REDACTED] и он су се враћали из "Супер Вера" и код пешачког прелаза је видео да је стајао човек са црвеном дуксерницом, да је имао капуљачу на глави и доњи део црне тренерке. Отишао је до куће да остави хлеб, затим су кренули назад ка школи, и када су се враћали после 10ак минута, поново су видели тог човека на истом месту. Видео је да тај човек нешто држи у десној руци, имао је спуштenu руку ка доле, није добро видео шта је држао у руци. Били су удаљени од њега можда око 2-2,5 метра. У близини је била једна трафика. Када се они враћају практично иду у истом смеру ка оном где он станује, на око 20-25-30 метара. Један контејнер и колико се сећа била је ту и једна бандера са осветљењем. Из истог смера долазила је једна жена ромске националности, вукла је неки цак, и видели су да се приближава контејнеру, да је била погнута ка њему, као и да је нешто у њему тражила. Видео је да тај човек кога је описао прилази тој жени, подиже руку управљену ка њеним леђима, на врло кратком растојању, буквално јој је прислонио на леђа, али није видео шта има у руци. Тада је чуо пуцањ, лично му је на пуцањ из пиштола на каписле, али он није видео ни варничу, ни дим. Други човек који је био на аутобуској станици, што је преко улице у односу на тај контејнер је нешто викнуо ка том човеку, а овај што је пуцао је тада почeo да бежи. Његови другови и он су отишли до школе и када су се враћали видeli су хитну помоћ и полицију. Сведок је висок преко 180 цм, можда 185 цм, има 92 кг, а тај човек кога је тада видео на пешачком прелазу је нешто виши од сведока, с тим што није крупан као сведок. Том човеку није видео косу, а за браду и бркове није сигуран, запазио је да је мало светлијег тена.

Сведок [REDACTED] је навео да се критични догађај десио пре око месец дана у односу на дан када је испитан у тужилаштву – 19.10.2018. године, да се десио предвече, увече. Критични догађај се десио у улици [REDACTED], на пар метара одатле су контејнери. Био је уморан од посла па је сео на тротоар. То је било преко пута тог тротоара и улице, мисли да је улица широка 4-5 метара. Видео је [REDACTED] коју зове "снајка" јер је његов брат од тетке био у вези са њом. Она је била поред контејнера. Носила је нешто завезано, мисли да је хтела да баци смеће. Био је уморан и прљав и није све време гледао шта се догађа, међутим, у једном тренутку је чуо "пуцњаву", чуо је како га она зове и каже [REDACTED] овај ме је упуцао". Још нешто је рекла, али он није најбоље разумео. Одмах је устао, потрчао да пређе улицу, али није могао због саобраћајне гужве и када је кренуо да пређе улицу, та особа што је пуцала већ је побегла. Био је са њом и позвана је хитна помоћ и полиција. На том пешачком прелазу – станици био је још један дечко његових година, кога не зна и он није прелазио улицу али су се чули. И он је звао хитну помоћ телефоном и дао му број телефона сведока који му је број издиктирао. После се створила гужва. Било је доста људи, није обраћао пажњу ко то пролази. Када је погледао у правцу [REDACTED] када је чуо пуцањ, тада је видео да је [REDACTED] окренута леђима, да је та особа за коју мисли да је мушкирац повукла рукав, мисли на десној руци у којој је нешто имала и буквално прислонио на њену леђа, он је повукао рукав након пуцња и кренуо да пешачи-бежи. Та особа је била обучена у црвену дуксерницу са капуљачом на глави, висине овог сведока, а он је висок 1,88 – 1,89 метара. Лице није видео, с тим што мисли да је нешто старији од њега, а он је тежак око 92-93 кг. Погнуо је главу када је чуо пуцањ, и тада је видео да држи руку усмерену ка њеним леђима, она се окренула ка њему, нешто му је рекла, а он је повукао рукав. Мисли да је тек тада она њему рекла ' [REDACTED] овај ме упуцао". Сећа се да је између места где је он седео и контејнера постоји улична расвета и да је светло радило, а капуљача је била велика и није видео лице.

Сведок [REDACTED] је навео да се не сећа тачно датума када се критични догађај десио, сећа се да је око 21:00 увече седео са својим другом [REDACTED], у пицерији "Грин" која се налази испод његове зграде на неких 50

метара. Примио је позив на телефон од мајке која је сва успахирена рекла, да је напао неки дечко, да је упуцао из пиштола страшљивца. Помислио је да се ради о ваздушном пиштолу. Питао ју је где се то десило и рекла му је да се то десило испред улаза, код ограде. Описала му је како изгледа нападач и рекла да је висок, крупан, да му је глава округла, да има неку косицу тамну горе и да је ужасно тешко и тромо трчао. Имао је намрштено лице. Рекла му је да су се они мимоишти и да је она тада само осетила притисак на левој лопатици и чула је прасак. Осетила је као да јој рука у тренутку тешка. Погледала је у правцу прозора где је била комшиница која је само навукла завесу, а затим се окренула и видела да је нападач отрчао низ брдо. Рекла му је да је на себи имао доњи део сиве тренерке, а горе тамну мајицу, тегет или прну. Можда је било и обрнуто, није сигуран. Излетeo је из пицерије и рекao другу да остане ту, а затим је кренуо да га тражи и отрчао је у смеру за који је она рекла да је побегао. То је све трајало 10ак минута. Успут се распитивао код пролазника да ли га је неко видео. Пошто га није нашао вратио се у пицерију, завршио са јелом и заједно са другом кренуо да обиђе круг по насељу. У међувремену док је тражио нападача позвао је полицију. Вратио се у стан и тамо су већ била два полицајца. Мајка му је показала повреду која је изгледала као велика опекотина која је имала љубичасте тачкице, а на средини је била улубљсна кожа. Полицајци су рекли да су позвали хитну помоћ која је убрзо и стигла. Жена из хитне помоћи је рекла да мајка мора да крене са њима, јер не могу на лицу места да констатују да ли се нешто налази унутра. Сестра му је јавила да је мајка нападача препозната на фотографијама.

Исказе свих испитаних сведока суд је у битном прихватио као истините јер су уверљиви, логични, у међусобној повезаности чине логичну целину, а потврђени су како писмено изведенним доказима, тако и налазом вештака медицинске струке, вештака психијатара, вештака Национално криминалистичко техничког центра, а и писмено изведенним доказима.

Суд је ценио и наводе оштећене [REDACTED] која је окривљеног различито описала на записнику о препознавању у односу на опис који је дала у ВЈТу или је суд ценио и то да је оштећена описе лица које ју је повредило дала, како сама наводи, док је била у шоку, наводећи "да су у страху велике очи", али је ова оштећена и на записнику о препознавању са фотографије, као и на главном претресу окривљеног означила као лице које ју је повредило.

Оштећена [REDACTED] очигледно није успела да јасно вербализује особине лица који ју је повредио, али је недвосмислено навела да је окривљени лице који јој је нанео повреду и суд јој је поверовао, тим пре што јој је полиција показала више фотографија различитих лица, не помињући имена тих лица, па је оштећена, да заиста није препознала окривљеног, могла показати и неко друго лице, а оштећена наводи да јој је управо окривљени изгледао као најприближнији ономе што је запамтила.

И оштећена [REDACTED] је окривљеног препознала као лице које ју је критичном приликом повредило. Такође наводи да је критичном приликом била у иоку, као и оштећена [REDACTED] што је и логично обзиром да су оштећене повређене изненада, када за то нису давале никакав повод, по мраку.

Чак и да није било описа лица које је повредило ове оштећене, а од стране оштећених, суд би закључио да је управо окривљени предузео радње које му се стављају на терет, а ово из следећих разлога:

Сведоци [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] су видели лице које је на

себи имало црвену дуксерицу са капуљачом и црни доњи део тренерке. Видели су када је то лице уперило нешто у једну жену, да је руку прислонио на леђа тој жени и да су се чули пуцњи. Та жена је стала поред контејнера и спустила неки цак.

Такав опис су ови сведоци дали полицијском службенику сведоку [REDACTED] [REDACTED], који је са својим колегама по напред наведеном опису гардеробе дошао до окривљеног, а онда су извршили преглед лица, одузели од окривљеног предмете који су ближе описаны у потврдама о привремено одузетим предметима и о томе сачинили потврду о привремено одузетим предметима, а од окривљеног је одузета импровизована направа за коју је вештачењем утврђено да представља ватreno оружје. Сама оштећена [REDACTED] наводи да је критичном приликом ишла до контејнера да баци ћубре, да је носила чаршаф са ћубретом, да јој је тај предмет прислонио на леђа, да је чула прасак, а то лице је побегло.

У међусобној повезаности искази оштећене [REDACTED] и напред наведених сведока, недвосмислено упућују на закључак да је окривљени из импровизоване направе, која је предмет овог поступка, пушао у оштећену [REDACTED]

И сведок [REDACTED] за нападача на оштећену [REDACTED] наводи да је имао црвену дуксерицу са капуљачом на глави.

Оштећена [REDACTED] је такође окривљеног препознала као лице које ју је повредило, а препозната га је како на главном претресу, тако и у претходном поступку. Начин на који је она повређена је скоро идентичан повређивању оштећене [REDACTED] који начин није уобичајен начин. Критичном приликом сведок [REDACTED] је чула пушање, а затим видела оштећену [REDACTED] која је била сва изгубљена, као да је била у шоку, а после критичног догађаја оштећена јој је рекла да није могла да се јави јер је била преплашена, у шоку. Суд је већ образложио због чега је овој оштећеној поклонио веру у делу где је окривљеног препознала као нападача.

Према томе, напред наведеним доказима непобитно је утврђено да је окривљени извршио радње које су ближе описане у изреци решења.

Имајући у виду налаз комисије вештачка психијатра др Светислава Мишковић и др Милене Станковић којим је утврђено да је код окривљеног у време предузимања напред наведених радњи урачунљивост била искључена јер болује од неспецификоване неорганске психозе, а радње је предузео под утицајем психонагошских феномена карактеристичних за ту лушевну болест и у стању психотичне анксиозности, због чега постоји озбиљна опасност да учини теже кривично дело, то је суд закључио да је ради отклањања те опасности потребно лечење окривљеног и чување у здравственој установи, што су предложили и поменути вештаци, па му је применом члана 523 и 526 ЗКП-а и члана 81 КЗ изрекао меру безбедности обавезно психијатријско лечење и чување у здравственој установи јер су за њено изрицање испуњени сви законски услови.

Суд је ценио наводе браниоца окривљеног које је изнео у завршној речи у делу где је анализирао шта је покушај кривично дела и у делу где је навео да је код окривљеног урачунљивост била искључена, па такве наводе браниоца суд не оспорава, али бранилац анализира кривично дело.

Међутим, у конкретном случају кривица окривљеног не постоји, па

окривљени није ни оглашен кривим, нити је осуђен.

Окривљеном је изречена мера безбедности због извршења противправних дела која су у закону предвиђена као кривична дела, а разлика између кривичног дела „и противправног дела предвиђеног у закону као кривично дело“ је у томе што се за постојање овог другог облика не тражи постојање кривице, већ се дело, па и покушај дела утврђује само на основу објективних околности. Субјективне околности изостају јер је јасно да онда када нема урачунљивости, нема ни виности, дакле, ни умишљаја.

Управо на основу објективних околности, а које су доказане свим напред наведеним доказима које је суд образложио, утврђено је да је окривљени предузeo све радње које су ближе описане у изреци решења, и то да је окривљени у неурачунљивом стању носио импровизовану направу ближе описано у изреци решења, а која представља ватreno оружје, за коју не поседује дозволу за држање и ношење, да је за сопствене потребе у мањој количини држао опојну дрогу коју чине делови биљке канабис, а која садржи ТХЦ чији је масени удео већи од 0,30%, те да је у два наврата покушао да лиши живота и то оштећену [REDACTED] и оштећену [REDACTED], тако што им је прислањао у пределу леђа напред наведену импровизовану направу која представља ватreno оружје, испаљивао пројектиле у тела оштећених и повређивао их, а вештачењем преко вештака медицинске струке др Зорана Станковић је утврђено да таква направа може да доведе и до смртоносне повреде, а до чега у конкретним случајевима није дошло.

Суд је без сагласности браниоца окривљеног извршио увид у садржину записника о претресању стана и других просторија УКП Треће одељење од 22.09.2018. године, 2 записника о препознавању лица са фотографије Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 24.09.2018. године, две птоворде о привремено одузетим предметима и то једна Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 23.09.2018. године, а друга Интерентне јединице 92 од 23.09.2018. године, јер су ови докази у свему прибављени на законит начин и суд није закључио да је полиција овим доказима манипулисала тим пре што су ти докази у сагласности са осталим изведеним доказима на које полиција није утицала ни на који начин.

Суд је у изреци решења под тачком 1 изоставио речи „које је сам направио“, јер изведеним доказима током поступка није утврђено да је сам оптужени направио предметну импровизовану направу, али то ни на који начин не дира у идентитет оптужног акта и пресуде, нити утиче на другачију правну квалификацију дела која се окривљеног стављају на терет.

Применом члана 87 КЗ у вези члана 348 став 6 КЗ и члана 246а став 3 КЗ, суд је окривљеном изрекао меру безбедности и одлучио да се од њега има одузети направа која спада у ватreno оружје, 1 испаљени пројектил без ознака, 1 метак, 0,36 грама опојне дроге коју представљају делови биљке канабис која садржи ТХЦ, чији је масени удео већи од 0,3%.

Применом члана 264 ЗКПа окривљени је ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка и паушала, па исти падају на буџет судских средстава суда, јер би њиховим плаћањем било доведено у питање издржавање окривљеног, при чему је суд имао у виду имовинске прилике окривљеног.

Применом члана 258 ЗКПа оштећене [REDACTED] и [REDACTED]

су упућене да имовинско правне захтева остварују у парничном поступку, јер подаци кривичног поступка не пружају поуздан основ ни за потпуно, ни за делимично одлучивање о истима, због свега што је напред наведено одлучено је као у изреци решења.

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, Дана 26.02.2019. године
K.729/2018

Записничар
Слађана Рајковић

Председник већа-судија
Славица Николић

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења је дозвољена жалба која се подноси Апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка истог, а преко овог суда.