



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
К.бр. 7/14
Дана: 01.04.2016. године
Београд
Савска бр.17-а

У ИМЕ НАРОДА

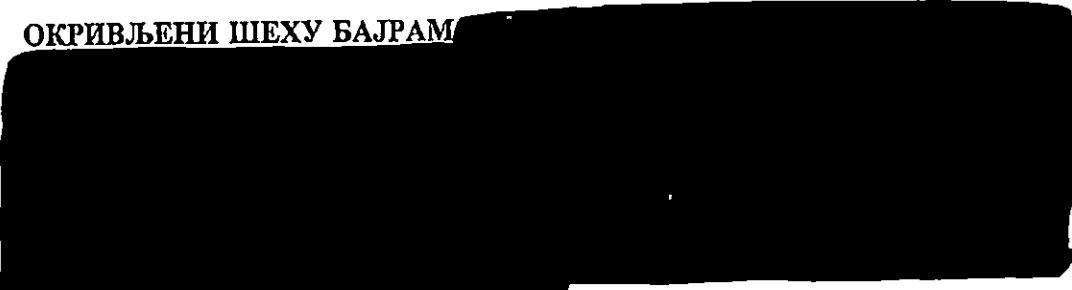
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судије Виолете Јовановић, председника већа, судије Драгице Љумовић члана већа и судија поротника Јубинке Недељков, Снежане Милић и Весне Медић, чланова већа, са записничарем Биљаном Живковић, у кривичном поступку против окривљених Шаља Ђаке и др., због кривичног дела тешког убиства у саизвршилаштву из члана 114 став 1 тачка 4 у вези члана 33 КЗ, по оптужници јавног тужиоца ВЈТ у Београду Кт.бр. 448/11 од 18.10.2011.године, изменењена дана 30.03.2016.године, након одржаног усменог, јавног и главног претреса дана 30.03.2013.године, у присуству заменика јавног тужиоца ВЈТ у Београду Јубице Веселиновић,окр. Шаља Ђака и Шеху Бајрам, са браниоцима адвокатима Немањом Милетић, Надеждом Даниловић и Милошем Андрићем бранилац адвокат окривљеног Гаши Хаки коме се суди у одсуству, донео је једногласно дана 30.03.2016. године а дана 01.04.2016.године јавно објавио

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ ШАЉА ЂАКА.

[REDACTED]

ОКРИВЉЕНИ ШЕХУ БАЈРАМ



ОКРИВЉЕНИ ГАШИ ХАКИ



КРИВИ СУ

Што су:

Дана 25.05.2011. године у времену између 00,10 и 02,00 часова у Земуну у ул. Милана Решетара бр. 36д, код магацина предузећа „Технопапир“ у стању урачунљивости, свесни свога дела, да је исто забрањено и хтели његово извршење, окр. Шаља Ђака, окр. Шеху Бајрам са [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] према којима је је поступак правноснажно окончан, обијањем и проваљивањем затвореног простора, у групи, одузели туђу покретну ствар у намери да њеним присвајањем себи прибаве противправну имовинску корист, а окр. Гаши Хаки коме се суди у одсуству, лишио оштећеног [REDACTED] живота, при извршењу кривичног дела разбојничке краје, на тај начин што су путничким возилом марке „Цитроен“ регистарских ознака [REDACTED] сиве боје, власништво [REDACTED] и комбијем марке „Фолцваген транспортер“ власништво [REDACTED] сви заједно дошли до означеног складишта где су [REDACTED] и [REDACTED] остали у комбију, [REDACTED] у Цитроену, да чувају стражу, док су окр. Шаља Ђака, окр. Гаши Хаки и окр. Шеху Бајрам прескочили ограду складишта, дошли до бочног зида магацина, те су се сва тројица попели на буриће који су се ту налазили, рукама извршили демонтажу заштитног лима, па су окр. Шаља Ђака и окр. Шеху Бајрам ушли у магацински простор, након чега су отворили картонске кутије у којима се налазио бакар и исти спаковали у цакове, отворили изнутра врата магацина, изнели га из магацина, да би пребацили преко ограде један део, који су прихватили [REDACTED] и [REDACTED] и који су се потом и удаљили са лица места, за које време је окр. Гаши Хаки био испред магацина чувајући стражу, након чега су се окр. Шаља Ђака и окр. Шеху Бајрам вратили по преостали бака, којом приликом извршења овог кривичног дела их је затекао оштећени [REDACTED], иначе чувар предузећа „СБ Градња“ које предузеће је предузећу „Технопапир“ изнајмило део свог магацинског простора, па је окр. Гаши Хаки док су окр. Шаља Ђака и окр. Шеху Бајрам пунили цакове са бакром, окр. Гаши Хаки у намери да задржи украдени бакар ударао рукама и ногама по глави и телу оштећеног [REDACTED] услед чега је оштећени [REDACTED] задобио тешке телесне повреде опасне по живот у виду повреде меких ткива главе и лица, прелома костију лица и лобање, повреде садржаја лобањске дупље, повреде меких ткива и удова, повреде врата, прелома подјезничке кости и непотпуне раставе кичменог стуба између вратног и грудног

дела, услед чега је наступила смрт оштећеног [REDACTED] па су окр. Шеху Бајрам и Шаља Ђака одвукли цакове са бакром до ограде, пребацили их преко ограде, па заједно са окр. Гаши Хаки утоварили у возило [REDACTED] па су се удаљили са лица места

-чимс су окр. Шаља Ђака и окр. Шеху Бајрам извршили једно кривично дело тешке крађе из чл. 204 став 1 тачка 1 и 2 КЗ, окр. Гаши Хаки једно кривично дело тешког убиства из чл. 114 став 1 тач. 4 КЗ.

Па суд окривљене применом напред наведених законских прописа и одредби чл. 1, 4, 42, 45, 54 КЗ

ОСУВУЈЕ

окр. ШАЉА ЂАКУ на казну затвора у трајању од 4 (четири) године.

окр. ШЕХУ БАЈРАМА на казну затвора у трајању од 4 (четири) године.

окр. ГАШИ ХАКИ на казну затвора у трајању од 10 (десет) година.

На основу чл. 63 КЗ окривљеном Шаља Ђаки се у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору, почев од 06.06.2011. године када је лишен слободе до 11.03.2013. године када је пуштен на слободу, окр. Шеху Бајраму се у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору почев од 06.06.2011. године када је лишен слободе до 04.08.2014. године када је пуштен на слободу.

На основу чл. 264 став 4 ЗКП окривљени Шаља Ђака, Шеху Бајрам и окр. Гаши Хаки се ослобађају плаћања трошкова кривичног поступка и паушала и исти падају на терет буџетских средстава .

Образложење

Оптужницом јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду Кт.бр. 448/11 од 18.10.2011. године изменењена дана 30.03.2016. године, окривљенима Шаља Ђаки, Гаши Хаки и Шеху Бајраму стављено је на терет извршење једног кривичног дела тешког убиства у саизвршилаштву из члана 114 став 1 тачка 4 КЗ-а.

Заменик јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду у завршиој речи је навела да у свему остаје при прецизирао оптужници, и завршио речи коју је дала раније, те да сматра да је у току доказног поступка утврђено чињенично стање описано оптужницом, односно да су Шаља Ђака и Шаху Бајрам заједно са Гаши Хакијем, према коме је поступак раздвојен, извршили кривично дело тешког убиства у саизвршилаштву, у прилог чега говоре сви докази изведени у току поступка, при чему треба имати у виду да су одбране окривљених контрадикторне, да су искључиво у току поступка теретили одсутног Гаши Хакија, као да је само он извршио кривично дело убиства, при чему он није имао могућност да изнесе другачију одбрану, те је предложила суду да окривљене осуди и казни по закону, имајући посебно у виду мотив извршења овог кривичног дела, те циљеве специјалне и генералне превенције у односу на

конкретан случај. Такође се позива на наводе жалбе коју су изјавили против првостепене пресуде, односно да је суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка и да није правилно утврдио чињеничко стање када је окр.Шаља Ђаку огласио кривим за извршење кривичног дела из чл.204 став 1 тач.1 и 2 КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 4257/13 од 13.11.2013.године која је исправљена решењем Апелационог суда у Београду Кж2 4257/13 од 31.12.2013.године преиначена је пресуда Вишег суда у Београду К.бр.1010/11 од 11.03.2013.године у делу одлуке о кривичној санкцији у односу на окр. [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] који су осуђени због кривичног дела тешке краје из члана 204 став 1 тачка 1 и 2 КЗ и то окр. [REDACTED] осуђен на казну затвора у трајању од 3 године и 6 месеци, окр. [REDACTED] на казну затвора од 3 године и 6 месеци а у које казне им је урачунато време проведено у притвору, те окр. [REDACTED] на казну затвора од 1 године, док је у односу на окр.Шаља Ђаку, окр.Шеху Бајјама укинута пресуда и списи предмета враћени првостепеном суду на поновно одлучивање,којом приликом су дати налози а које је суд имао у виду приликом доношења ове пресуде.

Решењем кривичног ванпретресног већа Вишег суда у Београду К.бр. 1010/11 Кв.бр. 4582/11 од 07.11.2011.године одређено је суђење у одсуству према окривљеном Гапи Хакију, због кривичног дела тешког убиства у саизвршилаштву из члана 114 став 1 тачка 4 КЗ-а.

Решењем Вишег суда у Београду К.бр.7/14 од 04.09.2015.године спојени су поступци у предметима К.бр.7/14 и К.бр.308/15 те ће се надаље водити јединствен поступак у предмету К.бр.7/14.

Суд је утврдио да је окривљени Шаља Ђака у својој одбрани на записнику о саслушању осумњиченог УКП треће одељење, коју је дао дана 06.06.2011.године у присуству браниоца адв.Надежде Даниловић, навео да на Карабурми има један дечко који се зове [REDACTED] који живи сам, па су се често скупљали код њега. Наводи да је он код њега долазио, као и окр.Шеху Бајрам, звани Баки и Јами, Хаки Гапи, звани Кија и [REDACTED] који је његов брат од стрица.Док су тамо седели он је причао да се бави откупом секундарних сировина и то вече им је рекао да је зарадио пет хиљада динара.Они су му тада рекли да оде да купи нешто у продавници, а он им је на то одговорио да раде нешто, па да и они зараде, да би на то [REDACTED] рекао да зна једно место где има бакра, да он на том месту ради и да из тог разлога тамо не улазио, али да може њих да одведе да украду бакар, а да они њему дају део од продаје. [REDACTED] им је рекао да може да се уђе, да нема чувара, те да је бакар у магацину, а врата од магацина нису затворена до краја, јер их је он оставио отворена, па да покушају да отворе. Након тога, то исто вече [REDACTED] је телефоном позвао и [REDACTED] који живи у Рипњу, зато што [REDACTED] вози комби, па да могу да превезу бакар. [REDACTED] им је рекао да тамо има две велике кутије метар са метар бакра. [REDACTED] је рекао [REDACTED] да дође по њих да иду и да краду бакар, на шта је овај одговорио да нема довољно горива, али да може да дође до "Змајеве" пумпе, а да они понесу паре за гориво, да му дају за гориво.Тада су му они рекли да ће га назвати за двадесет минута, да би до тада нашли превоз до пумпе, па је [REDACTED] позвао свог пријатеља [REDACTED], код кога ради у дискотеци и питao га да ли хоће да их превезе до Земун поља, али му није рекао због чега [REDACTED] им је рекао да је заузет и да ће их позвати, па их је

након десетак минута позвао им да хоће да их превезе. [] је дошао по њих "Цитроеном" тамно сиве боје, у возило су ушли он, [] и [] те отишли до Змајеве пумпе. Успут су рекли Башкиму да иду да краду бакар. На пумпи "Змај" су се срели са [] који је дошао комбијем беле боје, марке "Фолцваген", тада му је [] дао 1.000,00 динара за гориво, [] је прешао код [] у комби, а њих тројица су остали у [] возилу. [] је комбијем ишао испред њих и када су стигли, стали су на некој кривини, код семафора, где су он, [] и [] прешли код [] комби, њиме су направили један круг око те фирме, зауставили су се на неком ћошку, где им је [] рекао да уђу у круг фирме тако што су прескочили ограду код фирме, и да након тога иду само право, где ће видети магацин који има плава врата, која треба сама да вуку, јер се не затварају добро, и да нема чувара јер у супротном не би ишли али је [] рекао да имају камере али да сигурно не раде. Рекао им је [] и да се испред пресе налазе цакови, па бакар могу да ставе у њих. Такође им је и рекао да га, када то обаве, позову, а да ће их [] чекати мало даље од фирме. [] и он су изашли из комбија прескочили ограду, где им је рекао [] узели цакове. Узели су шест цакова, предходно су дошли до магацина и покуцали рукама да га отворе, али нису успели, па су одлучили да изађу. Онда је [] овде окр. Гаши Хаки видео лим који је стајао на ћошку, изнад врата и предложио им да покушају тако да отворе, након чега се попео на неко буре, које је ту стајало и покушао рукама да одломи тај лим, на коме су била само два шрафта, која су попустила. Тада се попео и окр. Бајрам да му помогне, а онда и он, па су сви вукли, када је Кия овде окр. Гаши Хаки рекао да пусте њега, који је на крају успео да одвали лим. Окр. Гаши Хаки-Кия је ушао кроз тај отвор у магацин и са унутрашње стране им отворио врата, након чега им је окр. Гаши Хаки-Кия рекао да ће он остати на улазу, а да њих двојица уђу да траже бакар. Тако су он и окр. Бајрам ушли, дошли до неких палета на којима је био тоалет папир, попели се на тај тоалет папир и дошли до средине магацина, где су нашли две картонске кутије, за које им је [] рекао да је у њима бакар. Померили су неки стари папир који се налазио на њима и две гуме од аутомобила и пронашли су те кутије са бакром. Затим су се спустили и бакар су ставили у цакове, напунивши три цака. Мисли да је окр. Бајрам тада са свог телефона [] звао [] да дође испред ограде, тамо где су је они прескочили, они су изнели бакар из магацина и довукли га до ограде. За то време је окр. Гаши Хаки-Кия био ту, али није носио бакар, јер су се осећали слободно, мислећи да нема никога. Бакар су пребацили преко ограде [] и [], који су га утоварили и отишли, а они су им рекли да има још бакра, па су се вратили назад. Окр. Бајрам и он су поново ушли у магацин и када су напунили цакове у моменту када су их везивали, док је окр. Гаши Хаки-Кия био испред, одједном је наишао чувар и почeo да се дере "Оставите то, не дирајте, зваћу полицију". Били су у шоку и нису видeli шта се напољу дешава, јер нису могли то да виде, а после можда једног минута, колико је трајала та бука, чули су да окр. Гаши-Кия виче "Хајде изађите, ја ћу га држати". Тада су из страха узели цакове, он један је ставио на раме, окр. Бајрам други цак на своје раме, а трећи су носили заједно. Даље је навео да тада ништа није могао да види, јер му је цак заклањао тај део где је био окр. Гаши-Кия, напомињући да је пре него што им је Кия рекао да изађу, позвао [] са [] броја и рекао му да пожуре, јер је Кия оборио човека и држи га. [] је тада рекао да неће да дође и угасио телефон, да би се одмах затим јавио [] са [] броја и рекао да овај неће да дође. Окр. Бајрам-Баки му је тада узео телефон и окренуо Башкима, који је остао скроз на улици, рекавши му да дође хитно, да је Кия оборио чувара, а да [] неће да дође по њих, на шта је [] рекао да ће доћи. Он и окр. Бајрам-

Љами су тада пренели цакове до ограде, док је Кина држао чувара. Када су га донели до пресе, погледали су и видели како човек лежи, а Кина је стајао изнад њега, рефлектори у фирмама су најпре били угашени али када је дошао чувар они су се упалили.

На питање браниоца, да ли се човек мрдао док је лежао на земљи, окривљени Шаља Џака је изјавио да када су [REDACTED] додали цакове, видели су да човек почиње да устаје, односно да је сео, али га је онда Кија штуну ногом у главу и то у лице, после чега је овај пао на страну и више није мрдао, није видео крв, као и да није видео да је Кија имао нешто у рукама. Тада су сачекали Кију да дође до ограде, прескочили је, бакар ставили у [REDACTED] ауто и кренули право код [REDACTED] кући, напомињући да [REDACTED] није видео како Кија туче стражара, јер је стајао са друге стране ограде [REDACTED] и [REDACTED] су их сачекали па су сви заједно отишли код [REDACTED]. Када су стигли код Башкима бакар су ставили у његову шупу. Када су сва шесторица причали о томе шта се десило Кија им је рекао да је чувар дошао до њега, да је имао привезак са кључевима у руци, да га је ударио тим кључевима у главу и тада им је показао огработину коју је имао на глави, да га је он након тога ударио песницом у главу, да је чувар пао и да га је он након тога штуну два, три пута у главу, а да је после тога чувар остао да лежи све до оног тренутка када је чувар почeo да устаје па је видео да га је Кија штуну ногом у главу. Даље је навео да су после тога сви отишли својим кућама, сем Кије који је отишао код [REDACTED] јер није имао превоз, а бакар је остао код [REDACTED]. Сутрадан је [REDACTED] отишао на посао, шеф га је вратио кући, рекавши му да тог дане неће радити, а [REDACTED] им је после причао да је тог дана видео полицију и хитну помоћ, те је [REDACTED] послao поруку на њиховом језику да је човек умро. [REDACTED] је после посла дошао својој кући где је и даље спавао Кија пробудио га и рекао да је умро човек [REDACTED] је то јавио Бајраму, а овај њему. Након тога су се он, [REDACTED] и Кија срели код једне трафике код њих у крају, а [REDACTED] је јавио и [REDACTED] шта се десило, напомињући да су сви били шокирани. Онда је окр. Бајрам звао [REDACTED] и питао га шта да ради, овај је рекао да бакар склоне или продају, да не би био у кући, па су, након тога, он, [REDACTED] и Кија отишли у Мали мокри луг, негде код три тигања, где су продали бакар за 80.000 динара, на једном отпаду, било је 200 кила бакра, напомињући да су га однели његовом фрезом, коју је он и возио. Кија је продао бакар, новац је био код Кије до увече, када су се скupили и рекл [REDACTED], пошто [REDACTED] ради у тој фирмама да им јави шта се дешава, поделили су новац, који једино Арса није хтео да узме. Одмах је ујутру Арса побегао, искључио телефон и није се јављао. После испитивања [REDACTED] у полицији и његове девојке [REDACTED] Баки и он су побегли у Пећ, јер им је [REDACTED] рекао да се склоне на пар дана, а Кија је одмах те вечери када је узео новац отпутовао негде, мисли у Ђаковицу. Он је одлучио да треба да се пријави у полицију и дошао је са Бајрамом. Окр. Бајрам је позвао окр. Гаши звани Кија и рекао да ће се они предати а Кија је рекао да нема шансе да се он преда и да зна шта је урадио. У међувремену се чуо једном са породицом, која му је рекла да га је тражила полиција. Када се због тога што се десило он је само хтео да краде, а не да убије човека јер га није ни такао.

Суд је имао у виду да је окривљени Шаља Ђака је у својој одбрани на записнику пред истражним судијом од дана 07.06.2011.године, навео да остаје при исказу као на записнику о саслушању осумњиченог како је напред наведено, не жели ништа да дода. [REDACTED] му је брат од рођеног стрица. Кад се издашавало све то што му је предочено, он се уплашио па је отишao у Пећ код деде на Косово, тамо је провео три дана, чуо се телефоном са мајком, она му јер рекла да га стално тражи полиција, па је одлучио да се врати и сам је отишao у полицију и

тамо се пријавио.Код деде у Пећ је отишао са окр.Шеху Бајрамом, он се чуо са својом породицом, па су се заједно договорили да оду и да се пријаве.

Окривљени Шаља Ђака је у својој одбрани на главном претресу дана 22.03.2012.године навео да остаје при наводима као на записницима од 06.06.2011.године , 07.06.2011.године, с тим што додаје да је сигуран да није ударио овде оштећеног. Њега није ударио ни Шеху Бајрам, заједно су били све време у магацину.

Након што је окр.Шаља Ђаки предочена одбрана [REDACTED] коме каже да му је окр.Ђака испричao да су Гаши Хаки и Шеху Бајрам тукли [REDACTED] окривљени Шаља Ђака је изјавио да није тако испричao. Он је сигуран и даље да се Шеху Бајрам и он уопште нису радвајали.

Даље наводи да су они унутра били највише око сат времена, он је светло у магацину приметио када је изашао из магацина а када су ушли у магацин било је мрачно, било је светло само са уличне бандере. Ни он ни окр.Шеху Бајрам нису прилазили чувару. Окр. Гаши Хаки-Киа је остао напољу за сваки случај, не зна да објасни за какав случај, Киа је рекао да уђу унутра а он ће да остане напољу за сваки случај.Светло се појавило када је наишао чувар.Они се после тога нису враћали у магацин.Светла није било, када су први пут улазили у магацин и када су након тога додали бакар [REDACTED] паре које су узели око 80.000,00 динара Гаши Хаки им је поделио сутрадан увече и то [REDACTED], њему, себи и Шеху Бајраму, [REDACTED] није хтео да узме паре, а [REDACTED] је рекао да му не треба део већ само да га часте, па је због тога добио 5.000,00 динара.Он је отишао у Пећ код своје родбине када се све то десило, по савету [REDACTED] или како су му после неколико дана рекли да га полиција тражи, решио је да се преда јер тог человека није убио.Пре него што је пошао оданде чуо се са Гаши Хакијем да му каже да ће се Шеху Бајрам и он предати, окр.Гаши се налазио код своје родбине у Призрену и рекао је да се он ни случано не враћа, јер зна шта је урадио, зато што је тукао человека, зна да је и човек умро. Мисли да нико није могао да види како Киа туче человека јер су они били у магацину а Хамза и [REDACTED] су се налазили сигурно 10 до 15 метара од ограде а [REDACTED] на почетку улице код семафора тако да мисли да нико није могао да види осим он што је видео и о чему се изјаснио. Шеху Бајрам је takoђe видео те исте ударце које је окр.Гаши Хаки задао том стражару пошто је био заједно са њим.Он је телефоном звао [REDACTED] зато што је био унутра у колима није могао да се дере да њих чују људи.

Окривљени Шаља Ђака је у својој одбрани на главном претресу дана 31.05.2012.године, дана 24.01.2013.године навео да остаје при наводима како је напред наведено и утврђено.

Окривљени Шаља Ђака је у својој одбрани на главном претресу дана 07.03.2013.године навео да би појаснио суду скицу лица места направљену по његовом сећању како изгледа лице места, да су Шеху, Гаши звани Киа и он ушли ту где је на скици лица места обележено да се налази ограда и преса. Наводи да су дошли право до магацина у који није могло да се уђе, па су успели да се попну на нека бурад и одвале лим, након чега им је окр.Гаши који је ускочио унутра изнутра отворио врата и окр.Шеху и он су ушли унутра а Гаши је изашао напоље и остао да чува стражу.Они су узели пар цакова бакра однели до ограде прву туру, а затим су се вратили, све време је било мирно, никога није било.Опет су ушли унутра и почели да пакују бакар у цакове када је окр. Гаши

кога зову Кия у једном моменту ушао и рекао да морају брзо да иду, јер је онесвестио чувара. Позвао је телефоном [REDACTED] који је био веома уплашен када му је то саопштио и који није хтео да дође, а и окр. Бајрам Шеху и он су се веома уплашили и хтели су што пре да се удаље одатле. Узели су три цака и кренули ка том истом месту код пресе где су и ушли. Он ништа није видео напољу, али како је окр. Гаши звани Кия остао иза њих он се у једном моменту окренуо да види где је и тада је видео само человека како лежи. Није са те удаљености видео да ли је повређен, нити било шта. Он је чуо само портира како виче напољу, чуо је буку и галаму али ништа није видео шта је окр. Гаши звани Кия у радио, само је од њега чуо да је онесвестио портира. Они су цакове пронашли поред пресе, они су се ту налазили и они су то знали јер су све прецизне податке имали од [REDACTED]. Такође им је рекао да постоје камере које не раде као и нема портира. Пре него што је дошао портир, ту у дворишту се упалили најпре рефлектори, то зна јер се одједном појавило светло са магацина. Након што му је предочена скица окривљени Шаља Ђака је изјавио они су ушли ту где пише улаз магацин а оштећеног је видео да лежи ту на скици где је тамна тачка и где пише портир.

Окривљени Шаља Ђака је у својој одбрани на главном претресу дана 30.03.2016. године навео да остаје при одбраки коју је дао током поступка и последњег главног претреса.

Након што су му предочени наводи дати на записнику од 06.06.2011. године, исти изјави да он није причао [REDACTED] да су он и окр. Гаши звани Кия тукли тог человека и да је он после умро. Он је са њим био у добрим односима и не зна зашто је тако изјавио. Такође нетачни су наводи сведока [REDACTED] да јој је он испричао наводе а како му се предочава да је изјавила приликом испитивања а сходно члану 504Б. Он никада није рекао да су убили человека, рекао је само да су ишли да краду, преспавали су то вече и ништа друго није рекао. Он ни [REDACTED], нити [REDACTED] није причао да је неко од њих убио чувара, нити је спомињао Гаши Хакија. Он такође никоме није причао од тих лица напред наведених да је Гаши Хаки тукао јер он то није видео и не може да каже, он све што је видео испричао је суду.

Након што су му предочени наводи са записника у полицији од 06.06.2011. године где је описао положај Гаши Хакија и чувара исти је изјавио, да се не сећа.

У завршној речи бранилац окривленог Шаља Ђаке, адвокат Немања Милетић је навео да током поступка није доказано да је оптужени Шаља Ђака извршио кривично дело које му се оптужницом ставља на терет. Сматра да је одлуком ранијег председника већа правилно утврђено чињенично стање у односу на Шаља Ђаку. Скреће пажњу суду да је исти приложио суду скицу лица места на основу које је приказано шта се тачно десило предметном приликом и тиме расветлио цео догађај, односно чињеницу да он није извршио кривично дело убиства како му се ставља на терет. Позива се на ранију дату завршну реч односно да чињенично стање описано оптужним актом ни на који начин није у току доказног поступка утврђено на несумњив начин, стога што је према наводима тужиоца окривљени Ђака наводно ударао покојног [REDACTED] а пре свега су налази ДНК вештачења супротни томе. Конгратдикторност која је постојала у поступку отклоњена је на главном претресу од 18.10.2011, а тичу се одбране окривленог [REDACTED] који је на јасан начин пред судом рекао да се окр. Гаши звани Кия у колима хвалио како је тукао портира док су Шаља и Шеху били у магацину. Бранилац је такође навео и да је у току поступка окривљени

Шаља признао извршење кривичног дела тешке крађе и то у групи, што је несумњиво и утврђено у току поступка, али тужилаштво ничим није доказало постојање било ког елемената за кривично дело тешко убиство и то ни кривицу, ни радњу, окривљеног Шаље, ни последицу која је из тога настала, нити умишљај окривљеног усмерен на извршење оваквог кривичног дела, па је с тога предложио суду, који није везан правном квалификацијом, да окривљеног осуди за кривично дело тешке крађе и да га што блаже казни, имајући у виду олакшавајуће околности на страни окривљеног и то његово искрено држање пред судом и искрено кајање, као и и чињеницу да је отац троје малолетне деце.

Окривљени Шаља Ђака је у завршиој речи навео да остаје при речи свог браниоца адвоката. Једино што жели да истакне јесте крао али није убио човека и свега му је жао.

Суд је утврдио да је окривљени Шеху Бајрам у својој одбрани УКП Треће одељење на записнику од дана 06.06.2011. године у присуству браниоца адвоката навео да је дана 24.05.2011. године, између осам и пола девет увече, био код [REDACTED] кући, да су ту били и Гаши Хаки, звани Киа и Шаља Ђака, када им је [REDACTED] рекао да у његовој фирмама има бакар, да може лако да се уђе, да нема чувара и да ће им он објаснити како да уђу и украду бакар, где да уђу и како да вуку и отворе врата, рекао је да нема чувара и да ће све да им покаже стим да он не жели да улази унутра. После тога је [REDACTED] позвао и свог друга [REDACTED], који има комби беле боје са цирадом, како би им помогао да превезу бакар, на шта је [REDACTED] рекао да ће се чути мало касније, па је тако и било, [REDACTED] се јавио и рекао да нема довољно горива, али да може да их чека код Змајеве пумпе. Пошто нису имали како да дођу до пумпе [REDACTED] је позвао свог друга [REDACTED] и питао га да ли хоће да их одвезе до те пумпе, али му није рекао због чега, на шта је овај рекао да је са девојком и да ће звати чим је испрати. Када се [REDACTED] јавио [REDACTED] му је рекао да иду до Змајеве пумпе, јер има једно место где их [REDACTED] води да би крали бакар. Након тога је [REDACTED]

[REDACTED] дошао до њихове куће Цитроеном сиве боје, па су он, [REDACTED] Шаља Ђака и Гаши Хаки возилом којим је управљао Башким, дошли до пумпе, где их је чекао [REDACTED]. На пумпи су изашли из кола и ту им је Хамза објаснио где се шта налази, па је Хамза прешао код [REDACTED] у комби, а њих четворица су остали у цитроену. Комби је ишао испред, а они за њим. Када су били у близини фирме [REDACTED] је прешао у Цитроен, [REDACTED] је ту остао у комбију, а они су возилом направили круг око фирме, када је [REDACTED] рекао да се зауставе на једном месту код ограде, где им је објаснио како да је прескоче и како да нађу бакар. Он, Шаља Ђака и окр. Гаши звани Кија, су изашли из цитроена, а [REDACTED] и [REDACTED] су се вратили. Њих тројица су прескочили ограду, где им је [REDACTED] рекао, код пресе, приближили су се магацину у дворишту је било мрачно, рефлектори нису радили, чија су врата била сиве боје и отварала су се као хармоника. Окр. Шаља Ђака је кренуо да вуче врата и она су се отворила, јер их је [REDACTED] оставио откључана. Нису дирали никакав лим у магацин су ушли кроз врата.

Тада су он и окр. Ђака ушли у магацин, пошто им је [REDACTED] рекао да се са леве стране налази бакар и да је у велиkim кутијама, пет шест минута су тражили бакар, па су, када су га нашли, почели да га пакују у цакове, које је [REDACTED] оставио код пресе предходног дана. Напунили су три цака, а окр. Гаши звани Кија је за то време био напољу да им чува стражу. Тада су чули да напољу неко виче "Полиција, полиција", окр. Ђака је са свог телефона позвао [REDACTED] овај им је рекао да креће, али је после минут [REDACTED] звао Ђаку и рекао да [REDACTED] неће да

дође, да га Ђака није питао због чега, да би он тада позвао [REDACTED] са свог телефона 061 321-6355 и рекао му да крене по њих где их је оставио, на шта је [REDACTED] рекао да креће. За то време је напољу била бука и галама, која је трајала око 5-6 минута када им је Киа рекао да могу слободно да изађу. Када су изашли он је носио један цак на лево раме, Ђака један на десно раме, а трећи су носили заједно између њих. Када су изашли видео је Кију са његове десне стране, како стоји, али није видео да је ту било још некога поред њега, напомињући и да је био мрак у кругу стоваришта. Цакове су однели до оног места где су ушли преко ограде, пребацили их преко ограде [REDACTED] и прескочили су ограду. Пре него што су прескочили ограду када су бацали цакове преко ограде видео је човека да лежи испред магацина и Кију поред њега, појашњавајући да је тај човек био од њега удаљен око десетак метара. Тада је био мрак у кругу стоваришта. Када је прескочио ограду, видео је да се упалило неко жуто светло, убрзо је и Киа прескочио ограду, па су сви сели у [REDACTED] кола и кренули кући. [REDACTED] и [REDACTED] су их чекали код семафора. Заједно су отишли код [REDACTED] кући и истоварили три цака бакра. Киа им је тада рекао да је он ударио човека, али им није рекао како и шта. Од [REDACTED] су отишли својим кућама, изузев Кие, који је остао да преслава код [REDACTED]. Јеутрадан отишао на посао, али му је шеф рекао да се тог дана не ради јер се то десило [REDACTED] је онда [REDACTED] на њиховом језику послao поруку да је чуо да је чувар мртвав. Када је стигао кући [REDACTED] је рекао и Кији, који је даље њему јавио. Он је био на послу, па су Ђака, Кија и [REDACTED] однели бакар у Мали мокри луг на продају. За бакар су добили 80.000 динара, а њему је Кија дао 16.000 динара, не зна колико је било бакра. Не зна за остале колико су добили. Кију од тада није ни видео ни чуо. Сутрадан им је [REDACTED] рекао да се склоне, па су он и Ђака Шаља отишли код његовог деде у Пећ. Док су били тамо, после два, три дана брат му је рекао да је долазила полиција да га тражи и он је добровољно решио да се пријави.

На питање тужиоца да ли је са њима била нека девојка, окривљени Шеху Бајрам је изјавио да у Пећи је с њима била Ђакина девојка [REDACTED] али она није била те вечери када су крали бакар, јер је она остала код [REDACTED] кући када су кренули да краду бакар. Када су се вратили, Елизабета је још била код [REDACTED] кући. То зна јер му је то сутрадан и рекао то и Чаки и [REDACTED]. Жели да дода да се јавио добровољно, да бакар јесте украо, али ништа друго није. Од малих ногу је болестан јер је попио живу суду па га често боли глава.

Окривљени Шеху Бајрам је у својој одбрани на записнику пред истражним судијом од дана 07.06.2011. године, навео да остаје у свему при својој изјави као на записнику о саслушању осумњиченог од дана 06.06.2011. године и нема шта да дода. Он и његов друг Шаља Ђака и он, сами су се предали, односно сами су отишли и пријавили се у полицију 29. новембра. Пре тога заједно су отишли код Шаљиног деде у Пећ због догађаја који се десио у Земуну на стоваришту, хтели су само да се ситуација мало смири, нису имали намеру да беже, брат му је јавио да га полиција тражи, па су се Шаља и он договорили да сами оду и да се пријаве и дају своју изјаву што су и учинили. Што се тиче његових здравствених проблема, он стално има главоболје, лечио се код психијатра јер кад је био мали попио је живу суду. Он може да каже да се стално губи и да не може баш свега да се сети, а завршио је специјалну школу и био је добар ђак. Ради уназад око 5 година у Градској чистоћи и никаквих проблема са породицом и на послу није имао. Познаје [REDACTED] и [REDACTED] Шаља Ђака, Гаши Хакија и [REDACTED] и нико од њих му није рођак. Највише се дружи са Шаља Ђаком. Има сталне главоболје због чега користи лек панадол

екстра, који му је преписао доктор понекад користи и кафетин.

Окривљени Ђеху Бајрам је у својој одбрани на главном претресу дана 22.03.2012. године навео да остаје при одбрани као са записницима од 06.06.2011. године, 07.06.2011. године с тим што додаје да не зна зашто су у полицију написали да ја окр. Ђака звао [REDACTED] обзиром да га је звао [REDACTED] можда су полицији помешали имена. Сигуран је да га је звао [REDACTED]. Навео је да је видео Киу односно Гаши Хакиа како удара тог човека ногом, да га је шутирао у главу и да је то било у моменту када је он већ други пут износио бакар, кад је дошао до ограде и видео ту сцену. То није рекао полицији и истражном судији зато што је био уплашен од полиције, и од истражног судије, јер никада није ни за шта одговарао, па га је та ситуација уплашила.

Након што му је предочен део његовог исказа датог на записнику у полицији у коме јасно наводи да се окренуо и видео човека који лежи и окр. Гаши Хаки кога зову Кия поред њега а да није поменуо шутирање, окривљени Ђеху Бајрам је изјавио да он стално заборавља, био је уплашен од притвора, и заборавио је да помене детаље. Када су дошли код [REDACTED] кући окр. Гаши-Кия им је показао посекотину коју има на челу, рекао је да га је тај човек ударио кључевима по челу и рекао је да је песницом ударио тог човека, оборио га, а затим га шутирао, док се није онесвестио. Он је сигуран да није пипнуо тог човека, чак није видео Гаши Хакиа како га је тукао док он није испричао детаље, осим те сцене коју је данас испричао и коју је видео када је дошао до ограде. Не зна зашто [REDACTED] каже да му је Ђака рекао да је он тукао тог човека када то није тачно. Све детаље су сазнали када су дошли код [REDACTED] кући и када им је Кия испричао шта је радио са тим човеком. Чувар се појавио када су он и Ђака били други пут у магацину, за прву туру су звали [REDACTED] и [REDACTED] а за другу су звали [REDACTED] зато што [REDACTED] није хтео да дође, јер га је окр. Ђака звао телефоном и рекао да Кия држи човека, па се [REDACTED] уплашио. Они су имали сазнање да окр. Гаши-Кия држи човека зато што им је окр. Гаши-Кия ушао у магацин и рекао да држи човека рекао је „изађите слободно ја га држим“.

На питање суда зашто није поменуо то на главном претресу од 22.03.2012. године, окривљени Ђеху Бајрам је изјавио да се уплашио, никада раније није био пред судом. Он се то веће није уплаши, зато што је [REDACTED] рекао да тамо нема чувара, да имају сигурносне камере које сигурно не раде, па се није уплашио. Зна да је погрешио и да је крао, трпао је бакар у цакове и много му је жао што је човек настрадао. У том складишту када су ушли било је мрачно а други пут је такође био мрак у магацину, али када су изашли упалило се светло, све укупно су се унутра задржали пола сата до сат. Када су се враћали, враћали су се Ђака, [REDACTED] окр. Гаши Хаки и он и неко је питао окр. Гаши Хакија шта се десило и окр. Гаши Хаки је рекао да је нервозан и да не може да прича. Када су дошли код [REDACTED] кући окр. Гаши Хаки је рекао да је нервозан зато што је тај чувар уопште наишао и да га је ударио привеском за кључеве, то га је разбеснело, па је ударио песницом чувара, па је кренуо да га шутира по глави и телу. Окр. Гаши Хаки није показао никакву другу повреду осим повреду на челу. Окр. Гаши Хаки није помињао да је имао неко оружје код себе. Рекао је да има само привезак са кључевима. Он је након извршеног дела отишао заједно са окр. Ђаком код његовог деде у Пећ, тамо су били једно време. Тамо су отишли јер им је [REDACTED] рекао да се помере пар дана, онда су причали и решили да се врате. Он је звао окр. Гаши Хакиа, не зна где се налазио у то време и рекао му да ће се њих двојица предати а окр. Гаши Хаки је рекао да неће, јер зна шта је урадио. Након тога је искључио

телефон и није рекао на шта мисли када је рекао да зна шта је урадио. Када су први пут позвали [REDACTED] да дође, њему је требало један минут.

Окривљени Шеху Бајрам је на даљим главним претресима остао при напред наведеној одбрани.

Окривљени Шеху Бајрам је у својој одбрани на главном претресу дана 30.03.2016. године навео да остаје при одбрани коју је дао током поступка и последњег главног претреса. Додао је да он никоме по завршетку дела није причао а посебно не [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] да је тучен чувар, он јесте видео окр.Гаши Хакија да је у сваји са чуваром и онако како је већ описао а он то није препричавао после и причао. Он док је био присутан са окр.Шаља Ђаком и окр.Гаши Хакијем, није чуо да они причају било коме од напред наведених лица о ударању чувара, он не зна зашто су напред наведена лица у својим исказима спомињала, односно она лица у делу које му се предочавају, он је са њима у добрым односима.

Одговарајући на питање бранција да ли у дворишту код [REDACTED] да ли је окр.Гаши нешто причао, исти је изјавио да је причао, показао је огработину и рекао да га је чувар ударио са неким кључевима али не сећа се да ли је износио детаље. На питање суда зашто то није изјавио исти је изјавио да га је сада његов бранилац подсетио.

На питање бранција да ли је видео тучу између окр.Гаши Хакија и покојног исти је изјавио да је пре изласка са ограде, када се окренуо, видео да је Гаши Хаки шутнуо чувара. Не сећа се да ли је чувар тада пружао отпор.

У завршној речи бранилац окривљеног Шеху Бајрама адвокат Надежда Даниловић је навела да оспорава чињенични опис и правну квалификацију дела. Доставља исто у писменом облику, сматра да током поступка није доказано да је оптужени Шеху Бајрам извршио кривично дело тешког убиства, већ да се може само радити о тешкој крађи. Позива се на пресуду Апелационог суда која је у том делу такође скренула пажњу суду да таквих непосредних доказа нема. Такође се позвала и на извештај везано за ДНК да нису пронађени никакви трагови овде оптужених. Шаља Ђака и Шеху Бајрам су све време били заједно стављају у вреће бакар, нису се свајали, нити ударали покојног чувара. Наводи да је окр.Шеху Бајрам раније осуђен само на основу исказа [REDACTED] и [REDACTED] из преткривичног поступка који су касније изменили своје одбране током трајања поступка. [REDACTED] и [REDACTED] нису се изјашњавали на околности извршења кривичног дела убиства које су им непосредно као очевицима познате, већ на околности о којима имају посредња сазнања. Током поступка су били доследни у својој одбрани да је окр.Гаши Хаки тукао стражара, да су они за то време носили цакове, при чему су детаљно описали начин изношења цакова, а што се уклапа у временско-просторну анализу конкретног догађаја и тежину цакова која је утврђена из исказа Влајић Мирослава. Окр.Шеху Бајрам је описао момент када се окренуо, шта је видео и шта је у дворишту после испричao, они су се добровољно јавили јер им је полиција стално узнемиралава породице а Гаши Хаки није хтео да дође јер им је рекао да зна шта је урадио. Такође истиче да је оптужени Бајрам у то време био млађе пунолетно лице, фактички да је изманипулисан од [REDACTED] и [REDACTED], да је Кија а овде оптужени Гаши Хаки продао бакар а да је Бајрам отишао на посао и да му је увече окр.Гаши донео 16.000.динара и предао. Истиче тешке породичне прилике оптуженог и то да је отац четворо малолетне деце од кога се једно родило док је био у притвору које има тумор коштане

сржи а чије здравствено стање након операције је тешко као и чињеницу да му је тешко пао притвор и да је помишиљао на суицид.

Окривљени Шеху Бајрам је у завршној речи навео да остаје при речи браниоца адвоката. Јако му је жао што је крао и што је човек страдао, преминуо, остаје при својој одбрани и обећава да више неће вршити никаква кривична дела.

У завршној речи бранилац окривљеног Гаши Хакија адвокат Милош Андрић је навео да оспорава чињенични опис и правну квалификацију дела. Оно што посебно истиче а то је да није доказано да је смрт наступила, односно није искључиво наступила од радњи Гаши Хакија, услед повреда задатих од стране Гаши Хакија, исказ Шеху Бајрама дат на данашњем претесу у којем он наводи да се Гаши Хаки свађа са чуваром наводи на закључак да је покојни [REDACTED] био жив у том моменту. Што се тиче исказа Шаља Ђаке, такође дат на данашњем претресу где наводи да окр.Гаши држи чувара а овај лежи, то наводи на закључак да је претходно савладан отпор који је пружао чувар, али да је било опирања, односно могуће опирање и да га је због тога држао, јер мртвог човека не треба држати. Све то указује браниоцу да одбрана коју су изнели саокривљени је усмерена на избегавању сопствене кривичне одговорности, јер у ситуацији када је његов брањеник и када му се суди у одсуству, најлакше је на њега превалити сву одговорност а не постоји могућност да се суоче на претресу. Предлаже да се Гаши Хаки ослободи од одговорности. Бранилац предлаже опреза ради да се у случају осуде Гаши Хаки ослободи од трошкова.

Проверавајући наводе оптужнице, као и наводе одбрана окривљених, суд је саслушао окривљене Шаља Ђаку, Шеху Бајрама, а на сагласан предлог странака у доказном поступку извршио увид у у извештај из КЕ за окр. Гаши Хаки, окр.Шаља Ђака и за окр.Шеху Бајрама, увид у криминалистичко-технички преглед лица места од 25.05.2011. године, као и од 27.05.2011. године, као и од 02.06.2011. године, на основу чл. 406 ЗКП извршио увид у исказ осумњиченог [REDACTED] дат на записнику УКП Треће одељење од 01.06.2011. године, као и од 02.06.2011. године пред истражним судијом од 3.6.2011.године, као и на записнику о главном претресу од 22.03.2012 и са осталих главних претреса,на основу чл. 406 ЗКП извршио увид у исказ осумњиченог [REDACTED] УКП Треће одељење од 01.06.2011. године, увид у записник пред истражним судијом од 03.06.2011.године са главног претреса од 22.3.2012.године и осталих главних претреса, увид у потврду о привремено одузетим предметима од 01.06.2011. године, увид у потврду о одузетим предметима од [REDACTED] од 01.06.2011. године, увид у записник о препознавању лица са фотографије од 30.05.2011. године, увид у исказ окр. Шаља Ђаке дат на записнику УКП Треће одељење од 06.06.2011. године, увид у исказ окр. Шеху Бајрама од 06.06.2011. године, увид у исказ [REDACTED] дат на основу чл.504ј став 4 ЗКП-а од 06.06.2011. године као и са главног претреса од 28.5.2015.године, увид у потврду о одузетим предметима од 06.06.2011. године,на основу члана 406ЗКП-а увид у исказ окр. [REDACTED] на основу са записника УКП Треће одељење од 07.06.2011. године, са главног претреса од 22.3.2012.године и осталих главних претреса, увид у исказ сведока [REDACTED] дат пред истражним судијом од 29.06.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 29.06.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 29.06.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 06.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 06.07.2011. године, увид у исказ

сведока [REDACTED] од 06.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 06.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 06.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 07.07.2011. године, увид у исказ сведока Катић Новице од 14.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] 14.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 14.07.2011. године, увид у обдукциони записник за пок. [REDACTED] са фотодокументацијом, увид у исказ сведока [REDACTED] од 20.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] са записника од 20.07.2011. године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 20.07.2011. године, увид у допис за окр. [REDACTED] од 18.07.2011. године, увид у исказ сведока – оштећеног [REDACTED] од 25.07.2011. године, увид у исказ сведока – оштећене [REDACTED] од 25.7.2011.године, увид у обдукциони записијник, увид у налаз и мишљење Института за судску медицину од 23.08.2011. године, увид у пет записника о препознавању од 07.10.2011. године, увид у налаз и мишљење судског вештака Бранка Мандића и Ане Најман за Шеху Бајрама од 11.10.2011. године, увид у фотодокументацију, увид у записник о увиђају од 08.06.2011. године, увид у налаз и мишљење Биолошког факултета од 11.10.2011.године, увид у листинг телефонских позива и СМС порука са извештајем о изради графичког приказа, увид у налаз и мишљење Биолошког факултета од 11.10.2011. године, увид у исказ судског вештака др. Ворђа Аленићевића од 13.09.2012. године као и 9.9.2014.године, увид у потврду Омладинске задруге, па је након оцене сваког доказа засебно и свих доказа заједно, као и у вези са одбраном оптужених утврдио чињенице које су релевантне за пресуђење у овој кривичној правној ствари.

Суд је на основу члана 406 ЗКП-а, имајући у виду да је поступак правноснажно окончан осуђујућом пресудом, извршио увид у исказ сада осуђеног [REDACTED] на записнику у преткривичном поступку од дана 01.06.2011.године, те утврдио да је исти навео да окривљеног [REDACTED] познаје из детињства, јер живи у његовом крају, да му је познавао и покојног оца, мајку и остале чланове породице, да му је познато да га је брат још раније запослио у некој фирми за откуп папира, а да је он пре отприлике пет месеци отворио дискотеку у Борчи, где им је [REDACTED] пуштао музiku. Дискотека се налази на Зрењанинском путу а он је власник те дискотеке, док је простор изнајмио. Пре десетак дана са телефона момка, кога он зна по надимку Љами, позвао га је момак кога он зна по надимку Киа и питao га да вози њега, Шаља Ђаку и Јамиа, до Земуна. Не сећа се који је број телефона од Јамија зна само да је [REDACTED], нема га у именику, јер га је избрисао још раније.Тај позив је био између пола десет и десет увече.Он је пристао да их вози до искључења са аутопута за Ледине и Змај. На улици у Миријевском брду су се нашли он, Ђака, Кија и Јами. Кренули су у правцу Земуна. Одатле одлазе прво на бензинску ОМВ пумпу у Ђалијама, како би окр.Шаља Ђака дао свом другу [REDACTED] хиљаду динара да сипа бензин. Тог [REDACTED] он није видео, али зна да вози бели комби.Он је окр.Ђаки позајмио хиљаду динара, Ђака је изашао на ОМВ пумпи, вратио се после пар секунди, те им рекао да нема времена да чека и кренули су у правцу Змаја. После искључења са аутопута после пумпе Змај њих тројица су изашли из кола и рекли му да не брине за њих да имају превоз.Претходно су му рекли да иду да краду неки бакар.Он је отишао на Ледине код неке женске [REDACTED] коју је упознао у дискотеци,и зна да користи број телефона [REDACTED] не зна га напамет, али га има у именiku меморисан као [REDACTED].После једно два сата Киа га је позвао телефоном и рекао му да дође да их покупи.Он је тада Киу питао где и због чега, а Киа му је објаснио да дође тамо где је и оставио, само да продужи

право и они ће га чекати поред пута. Киа му је још рекао да је [REDACTED] био са комбијем, и да се плаши да се врати по другу "туру" бакра, пошто је већ узео један цак бакра, па да дође и да им понесе бакар. Када је стигао Киа га је чекао на путу, па га је одвео до једне металне ограде у близини, поред пута. Киа, Ђака и Јами су преко ограде избацили две, три торбе и један цак и убацили у гепек његовог аутомобила Цитроен XM, сиве боје. Сва тројица су прескакали ограду. Одатле их је одвезао у неку мрачну улицу, где је био паркиран комби, који је иначе [REDACTED] комби, и њега је видео пошто га познаје. Они су пребацили бакар из његовог аутомобила у комби, а он је отишao да се јави тој [REDACTED], а затим је отишao кући. Не зна шта су они даље радили са тим бакром, углавном више није био код њега и није га више видео. Те вечери су му рекли да су Ђака, Јами и Киа тукли портира, али му нису рекли због чега. Сутрадан је преко телевизије чуо да је тај човек мртв.

На питање овлашћеног службеног лица да ли је у ноћи 17/18 маја одлазио у близини те фирме, окривљени је изјавио да му је тада ауто био у квару и није ишао никде.

На питање брачноца да ли је знао пут од те ограде до места где је био паркиран комби, окривљени је изјавио то је било далеко сто до двеста метара и сва тројица су кренула за њим након што су утоварили бакар у његова кола.

На питање заменика ВЈТ да ли је са њима те вечери био [REDACTED] исти је изјавио да га те вечери није видео. Објашњава да се Јами презива Шеху али му не зна право име.

Одговарајући на питање заменика ВЈТ, где се налази та фирма, окривљени је изјавио сада зна пошто је био, зна да се налази када се искључи са аутопута ка Новом Саду па на првом семафору се скрене лево и неколико стотина метара право.

Даље наводи да је пре две, три недеље почeo да се бави откупом секундарних сировина, гвожђе, бакар и то у мањим количинама које му доносе а он кад скupи, мало већу количину, продајe даље углавном [REDACTED] из [REDACTED] на [REDACTED]. Последњи пут га је звао дан после тог догађаја и нудио му је бакар, месинг и алуминијум али [REDACTED] то није хтео да откупи од њега.

Тог дана је видео [REDACTED] само те вечери у пролазу поред његове куће. После тог догађаја Ђаку, Јамија и Кију је видео још можда два три пута у крају.

Жао му је због тога што се десило. Окр. Ђака му је наредног дана око два, три сата поподне рекао да су Јами, Киа и он тукли тог човека и да је он после умро и њему је од тога било много лоше. Нису му причали детаље како су ушли ни како су узели бакар.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани у претк rivичном поступку на записнику од дана 02.06.2011. године навео да су се код [REDACTED] одавно скupљали Ђака, Јами и Кија још неке две девојке. Отприлике половином маја [REDACTED] је њима испричао да код [REDACTED] у фирмама има бакра, а они су њему то пренели наредног дана, па су се договорили да оду да то погледају. Исте вечери су он, [REDACTED] Ђака, Јами, Кија и још једна девојка која се зове [REDACTED], отпли његовим колима марке "Цитроен", сиве боје, до [REDACTED] фирме у Земуну. [REDACTED] им је показао где се налази и рекао им да унутра има бакра. Видели су где је та фирма, какве су ограде, и да има камера поред пута. [REDACTED] је рекао да ће он све средити око врата од магацина и да ће оставити отворену капију. Те вечери су се вратили кући. Договор је био да узму бакар и да поделе новац, када каже сви не мисли само на [REDACTED] која је девојка од Ђакија. Те вечери када је убијен чувар код [REDACTED] су дошли Јами, Ђака и Киа, звали су га да дође до њих, да

долази комби и да иду да краду бакар. Позвао га је Јами са његовог броја, не зна број јер је мењао картицу. Када је дошао код њих, неко од њих му је рекао да ће са њима ићи и [REDACTED] који има комби, али нема горива, и да он треба да их превезе до њега, тачније до ОМВ пумпе на Партизанском путу. Он их је својим Цитроеном превезао до те пумпе, па му је окр. Јами тражио паре за гориво, он му је дао 1.000, динара, и онда је [REDACTED] остао са [REDACTED] да сипа гориво, а он, Јами, Џака и Кија су се одвезли до пумпе "Змај" на аутопуту, ту су њих сачекали. Када су [REDACTED] и [REDACTED] дошли, они су кренули у правцу фирме, а [REDACTED] и [REDACTED] су их чекали на почетку улице где се фирма налази, како су се претходно договорили. Он их је тада одвезао иза фирме до ограде, претходно им рекавши да неће да вози бакар, на шта су му они одговорили да се ништа не секира да је зато и дошао комби. Када су они, односно Јами овде, Џака и Кија изашли из аута, он се вратио до [REDACTED], тј. на почетак улице. Ту су чекали једно десет минута до пола сата, а онда га је позвао Јами-Шеху Бајрам и рекао му да пошаље [REDACTED] са комбијем, рекавши му да покури, јер су тукли портира. [REDACTED] и [REDACTED] су отишли по бакар, који су убацили у комби, један цак, и вратили се. Он је мисlio да ће и остали да се врате са њим, па да иду кући, али су они и даље остали, да би после десет минута поново звали [REDACTED] и рекли му да дође по бакар, али [REDACTED] није хтео, јер се уплашио. Онда је њега Јами позвао и рекао му да покури да дође по бакар, али он није хтео, након чега му је Јами рекао да онда само дође да га превезе до комбија, на шта је пристао. Дошао је до ограде, они су убацили бакар у његово возило, мисли да су била два цака и неке мале торбе, он их је одвезао до комбија, Јами, Џака и Кија су сав бакар пребацили у комби и сви су кренули код њега кући. У његовим колима су били Џака, Јами и Кија, а [REDACTED] је био са [REDACTED] у комбију. Успут су му Кија и Јами причали да су тукли чувара, док је Џака трпао бакар у цакове, да је чувар покушао да устане, а они су га ударали и нису му дали да устане. Џака је тада рекао да Кија и Јами нису требали толико да ударају стражара, већ да је требало само да га пазе, те да су претерали. Када је престао да покушава да устане они су само стајали поред њега, док је Џака пунио цакове. Успут су позвали [REDACTED] и он им је рекао да је већ стигао код њега кући, па су и они отишли тамо. Ту су истоварили бакар, тако да је исти остао код њега, након чега су сви отишли својим кућама. Ујутру му је [REDACTED] пустио поруку да је тај чувар умро, а то је касније и он сам чуо на телевизији. Након тога је са сестром отишао код пријатеља, а између 14 и 15 часова га је позвао Јами и рекао му да ће он однети бакар на продају. Џака, Кија и Јами су узели тај бакар и продали га негде, па су му касније дали 12.000,00 од продатог бакра и дуг од 1000,00 динара за гориво. Када су му у колима причали да су тукли чувара он није приметио да ли су били крвави по рукама и гардероби. Пре краје се нису договарали колики ће бити чији део, али су се договарали да поделе на једнаке делове. Понавља да му је жао што се десило и да није знао да је човек настрадао.

Неколико дана након тога, када су се видeli у Вишњичкој бањи, он [REDACTED] Џака и Кија. [REDACTED] им је рекао да ништа не брину, да је био у полицији, да је одбио полиграф и да камере нису радиле. Када су причали о догађају у колима Џака је рекао да Јами и Кија нису требали толико да ударају човека, да су требали само да га пазе, а они су претерали. Наводи да им [REDACTED] ни у једном тренутку није рекао да се у фирмама налази чувар. Он је то тек сазнао пошто су Кија, Јами и Џака рекли да су тукли чувара.

Окривљени сада осуђени [REDACTED] је у својој одбрани на записнику пред истражним поступком дана 03.06.2011. године изјавио да у целости остаје код

одбране коју је дао у полицији, само би хтео да нагласи још једном да његова намера није била да било кога убије, његов намера је била само да узме бакар, чак није хтео да прими да се тај бакар стави код њега у кола.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани на главном претресу од 22.03.2012. године навео да остаје код своје одбране као са записника од 01.06.2011. године, 03.06.2011. године, с тим што додаје да је сигуран да он, [REDACTED] и [REDACTED] нису улазили унутра, да је он био у својим колима, да [REDACTED] и [REDACTED] били у комбију, и стајали су испред и чекали да Шаља Ђака, Шеху Бајрам, и Гаши Хаки узму тај бакар унутра и да их одвезу одатле. Када је позван да иде да их вози, реклу су да хоће само да украду бакар. Хтео би да дода да се у његовим колима Гаши Хаки, чији је надимак Киа хвалио да је тукао тог портира и рекао да су за то време Шаља и Шеху били у магацину.

На питање суда зашто је у полицији рекао да су му рекли да су га сва тројица тукли, окривљени [REDACTED] је изјавио да су га у полицији другачије питали, а истражни судија га ништа није питао само му је одредио притвор он није сигуран ко је од њих тукао да ли сви или само Гаши, али се Гаши хвалио код њега у ауту у то је сигуран. Са њим у колима су се вратили Гаши, Шеху, и Шаља Ђака који су били унутра у том простору. Он их је чекао укупно око сат времена. Шаља Ђака и Шеху Бајрам нису причали о томе како су тукли портира. То вече Киа је спавао код [REDACTED] али су претходно дошли код њих у двориште и ту је показао повреду коју је имао на нози и челу. Повреда на нози и повреда на челу била је посекотина није рекао од чега су му те повреде. Шаља Ђака и Шеху Бајрам нису имали повреде на себи. Сви су били ту присутни када је Киа показивао те повреде, односно њих петорица и Киа.

Окривљени [REDACTED] је на осталим главним претресима остао при напред наведеном исказу.

Суд је на основу члана 406 ЗКП-а имајући у виду да је поступак правноснажно окончан осуђујућом пресудом, извршио увид у исказ сада осуђеног тада окривљеног [REDACTED] који је на записнику у претк rivичном поступку дана 01.06.2011. године навео да је од 15.10.2007. године био запослен у фирми "Технопапир" Д.О.О., која се најпре налазила у Земуну на Војном путу, а која се сада налази у Земуну, у улици [REDACTED] те да се фирма, док се налазила на Војном путу, бавила откупом старог картона, гвожђа и осталих секундарних сировина, па је из тог периода у фирмамастало три кутије бакра. Касније се фирма поделила, тако да се на новој адреси бавила само откупом папира, а метале су откупљивали само на плацу који се налазио на Ади Хуји у истој фирми. Међутим, како су на том плацу на Ади Хуји почели да краду тај бакар, он је прво премештен на Војни пут, а касније у ул. Милана Решетара. На плацу у ул. [REDACTED], бакар је стајао у магацину, али он тада није радио, па не зна колико је бакра и у чему пребачено. Само је знао да се бакар налази у магацину, али није знао колико. Даље је навео да је поред овог после био запослен и као DJ у дискотеци "Монако", која се налази у Борчи и чији је власник [REDACTED]. Пре три, четири месеца био је у дискотеци са [REDACTED] и Шаља Ђаком, када га је [REDACTED] питао да ли зна где има бакра, па шта му је он одговорио да га има код њега у фирмама. [REDACTED] је мислио да украде тај бакар, али му је он рекао да неће да га води да краде код њега у

фирму. Од тада па до 17. маја они су наваљивали да им покаже где му је фирма, како би украдли бакар. Данас 17.05.2011. године увече између осам и девет, он и [REDACTED] отишли су до његове фирме у ул. [REDACTED] да би он показао где се налази плац. Тада га је [REDACTED] питао где се налази бакар на плацу, а он му је рекао у магацину. Питао га је за кључеве од магацина, он му је рекао да су они закључани у кухињи, питао га је и за чувара, рекао му је и да постоји један чувар који ту чува, питао га је и за камере, он му је рекао да има и да снимају, али је [REDACTED] рекао да нема везе и да ће то решити. После тога су се вратили кући, када је он рекао [REDACTED] да он неће да иде у крађу са њим. После неколико дана [REDACTED] му је рекао да је одлазио у близину његове фирме и да је видео неко друго место где има бакра које може да се украде. У уторак, 24.05.2011. године, после 20,00 часова, док је био кући са [REDACTED]

[REDACTED] га је позвао преко мобилног телефона број 061 не сећа се целог броја, зна само да је на крају 194 на његов телефон 0616065910 и рекао му да ће доћи до њега, да иду на једно место. Око 23,30 часова је и дошао својим колима марке "Цитроен", а са њим су били и Шаља Ђака, Шеху Бајрам и Кија, чије име не зна, али зна да је из Борче и да ради у Градској чистоји. Тада му је [REDACTED] рекао да позове његовог рођака [REDACTED] чије је право име [REDACTED] будући да овај има Фолцвагенов транспортер, који им је требао да би превезли бакар. Он је позвао [REDACTED] на његов телефон, не зна број али га има у телефону као [REDACTED] и рекао му да дође до њега кући. Међутим, он није дошао до њега кући, већ је дошао до пумпе ОМВ на Звездари, на Партизанском путу и одатле га је звао да би му рекао да нема горива. Он је [REDACTED] и рекао да иду да краду бакар. Сви су са [REDACTED] дошли до пумпе, [REDACTED] је дао новац [REDACTED], да сипа гориво, па су он и Кија остали са [REDACTED] а [REDACTED] је са Бајрамом и Ђаком отишао право до пумпе "Змај", где су се договорили да се нађу. Ту су се и нашли, и [REDACTED] је рекао да иду до насеља Плави хоризонт. Одатле су се одвезли до семафора који се налази на улазу у насеље Плави хоризонти где су се зауставили, и [REDACTED] га је позвао код њега у ауту. Изашли су и почели су сви да причају, када им је [REDACTED] рекао да иду код њега у фирмку да украду бакар. Он је тада рекао да неће да уђе у фирмку и да њему не требају њихове паре. Они су тада отишли и оставили њега и [REDACTED] отишли су [REDACTED] Бајрам, Ђака и Кија. Семафор је удаљен од фирмке око километар. После отприлике пола сата позвао га је [REDACTED] телефоном и рекао му је да дођу иза фирмке, у ул. [REDACTED] где ће их чекати. Он и [REDACTED] су кренули комбијем према фирмки и дошли иза фирмке до ограде, где се налази преса за папир. Ту су затекли Ђаку, који је био поред ограде са унутрашње стране, који му је тада рекао да су Бајрам и Кија онесвестили чувара и да су узели бакар, да би им након тога преко ограде добацио један цак пун бакра, који је он ставио у комби у коме је био [REDACTED] који није излазио из комбија. Он је тада рекао Ђаки да је доста и да крећу кући, да су доста узели и да се плаши да не примете његови у фирмки. Ђака је рекао да ће да крене, па су он и Арса кренули комбијем ка семафору, за то време је [REDACTED] био испред ограде са спољне стране у своме возилу и гледао шта се дешава. Када су он и [REDACTED] стигли до семафора [REDACTED] га је позвао и рекао им да поново дођу, јер има још бакра. Он је рекао [REDACTED] да се врате, [REDACTED] није хтео да се врати, он је то пренео [REDACTED] који је тада колима дошао по њих и почeo да моли [REDACTED] да се врати, али овај није хтео. [REDACTED] се наљутио и вратио се колима по Бајрама, Ђаку и Кију, у цитроена је ставио 4, 5 цакова и сви заједно су се вратили до семафора где су их чекали [REDACTED] и он. Напомиње да су цакови из фирмке и да су стајали напољу. Тада су Бајрам и Кија причали како се чувар освестио и како су га обојица поново ударали и и онесвестили. Одатле су отишли код [REDACTED] кући и ту су истоварили бакар, када мисли на бакар мисли

на јицу, спаљену без изолације. Бакар су оставили у шупи код [REDACTED]. [REDACTED] је почeo да га исујe и грди јер је пичка што их је оставило. Након тога су се сви разбежали кућама. Сутрадан ујутру, када је отишao на посао, сазнаo је да је чувар убијен. Након посла је отишao кући, а после тога код [REDACTED] где су били Ђака и Киа, где је то и њима рекao. По лицима је видео да им није било све једно. Прво му нису веровали, али су после видели на телевизији да је то истина. После тога се вратио кући, где се неко време одмарао, када га је позвao Кија телефоном и рекao му је да пођe са њим да продају бакар, на шта је пристао, да би им правио друштво, али је рекao да нећe ни динар да узме од тог бакра. Ђака и Кија су дошли по њега Ђакијевом фрезом и отишli су изнад Института Винча, где су бакар продали на једном отпаду. Укупно је било 203 кг бакра и за то су добили 83.500,00 динара, напомињући да он од тога није ништа узео. Не зна да ли им је издата потврда за тaj бакар. Он није давао своју личну карту, а Ђака је нема. Одатле су отишli кући. Навео је и да му је жао човека и тога што се десило, али да он са убиством нема никакве везе, да чак није хтео ни да краде бакар и да им је само помогао да пребаце један цак код [REDACTED].

Окривљени [REDACTED] је изјавио његов посао у фирмама је везан за пресу која се налази на плацу близу ограде али по потреби ради и остале послове.

Окривљени [REDACTED] је изјавио да чувар борави у делу плаца који припада фирмама СБ Градња која је дала у закуп део простора фирмама Технопапир. Чувар је од фирмама Технопапир. Између те две фирмама постоји ограда и капија. Чувару су подигли бараку једну на другу и он борави на горњој бараки, тачније контејнеру, са кога он може да гледа оба плаца. Ту је и чувар живео. Чувар може да прођe из једног плаца у други. Магацин је од пресе удаљен између 150 и 200 метара. Они су знали где се налази бакар, он им је рекao да се чувар налази у тој бараки а да је бакар у магацину. Када каже њима, мисли на [REDACTED] Ђаку и Кију, Бајрама. Он им није рекao где се налази тaj поклопац који су они скинули са магацина. Објашњава да цакове нису понели, већ су их нашли у фирмама тачније налазили су се на плацу напољу.

На питање тужиоца где је пошао тога дана окривљени [REDACTED] је изјавио да је мислио да иду у неку другу фирмму да краду бакар. Када су се вратили до семафора они му нису објаснили како су onesвестили чувара, само су их грдили што нису хтели да се врате до другу туру бакра. Није видео да лу су били крвави. Ђака је ту ноћ код њега преноћио јер је код њега била Ђакова девојка [REDACTED].

На питање тужиоца због чега ни у једном тренутку није отишao, окривљени [REDACTED] је изјавио да је Башким је безобразан и свађали би се и тукли, па је то хтео да избегне. Хтео би да дода да му је жао због тога што се десило ради, има кредит, и стварно није жеleо да се све то деси.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани на записску пред истражним судијом дана 03.06.2011. године, навео да остајe код исказа који је дао у полицији у присуству браниоца по службеној дужности, само би хтео да дода да још једном да он са убиством нема никакве везе, нити је знао ште ћe се десити унутра, нити је паре узео од њих.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани на главном претресу од 22.03.2012. године навео да остајe код своје одbrane као на записницима од 01.06.2011. године, 03.06.2011. године, с тим што додајe [REDACTED] је његов брат од тетке, он је то вече тамо био искључиво што се [REDACTED] плашио да иде сам, а он није хтео да пљачка сопствену фирмму. Тачно је да је то вече Гаши Ђаки

ког зову Кина и тој код њега или није пуно причао са њим јер је било
касно. Видео је огработину на његовом челу и рекао му је да га је то ударио
стражар кључевима, такође му је рекао да га је стражар први напао и да се
бранио од стражара. Када је причао са Шаља Ђаком он му је рекао да су Гаши
Хаки и Шеху Бајрам тукли стражара и да су га онесвестили а да га он није
тукао, са позиције на којој се налазио испред, није видео шта се дешавало
унутра али као што је рекао није хтео да учествује у пљачки сопствене фирме.
На питање суда зашто је, ако није хтео да пљачка сопствену firmu показао
[REDACTED] где се налази плац, те дао информације где се налази бакар,
кључеви, стражар и камере, окривљени [REDACTED] је изјавио, они су се
дружили, он је радио једно време код њега у дискотеци, били су другови и није
знао како да га одбије. Он јесте отишao заједно са Гаши Хакијом и Шаља Ђаком
да продају тај бакар, али није узео ни динара, јер није хтео. Продали су неком
човеку из Института Винча први пут је видео тог човека. Ништа није чуо шта се
дешавало унутра, пошто је био удаљен два и по километра, док га нису звали
телефоном да се врате по њих. Иначе магацин се од ограде налази на 150-200
метара. Бакар је украден из магацина. Нико није био код саме ограде.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани на главним претресима остао при напрел наведеној одбрани.

Суд је на основу члана 406 ЗКП-а имајући у виду да је поступак правноснажно окончан осуђујућом пресудом, извршио увид у исказ тада окр. [REDACTED] који је у претк rivичном поступку на записнику УКП Треће одељење, навео да га је дана 24.05.2011. године, око 23,00 часа, позвао његов рођак [REDACTED] и рекао му да дође до бензинске станице ОМВ на Карабурми, али преко телефона није хтео да му каже због чега, већ му је рекао да ће му све после објаснити. Он је тамо стигао око 23,30 часова, и после око 5 минута својим комби транспортером, јер му је [REDACTED] рекао да њиме дође. После пет минута [REDACTED] је дошао Цитроеном сиве боје, а са њим је био и момак по имену Кија и још тројица момака. Тада су Кија и [REDACTED] дошли до њега, [REDACTED] му је рекао да иду у фирму у којој ради да краду бакар, на шта му је он одговорило да никада није крао и да, ако буде неких проблема, не жели у томе да учествује, и да ће све да свали на њега, на шта му је [REDACTED] рекао да се не секира и да је све обезбеђено. Навео је да је њега било страх да иде са њима. [REDACTED] га је тада питао и да ли хоће да му да 50 евра или хоће да учествује у подели новца од продаје бакра, он му је одговорио да не жели да зна шта ће он да ради и да му да 50 евра за превоз, а ако неће онда ће се он вратити кући. [REDACTED] му је на ово рекао да ће му дати 50 евра ако буде нешто од бакра, с тим што му је тада дао 1000 динара за гориво, јер висе није имао горива. Ту на пумпи су сипали гориво, са пумпе су [REDACTED] Кија и он кренули комбијем ка аутопуту, па преко Газеле, дошли до [REDACTED] фирме, која се налази у близини кванташке пијаце. [REDACTED] му је рекао да се ту паркирају и да сачекају [REDACTED]. Окр. Гаши Хаки кога зову Кија и [REDACTED] су из комбија ушли у Цитроен, а њему су рекли да сачека поред пута, где се већ паркирао, па је [REDACTED] остале окривљене превезао до саме фирме. Објаснио је да није био паркиран испред [REDACTED] фирме, већ у близини, у једној улици. После пар минута се [REDACTED] вратио сам, подигао хаубу и ставио неко уље поред кола, рекавши му да то ради у случају да нађе полиција. Ту су чекали 45 минута до сат времена, а можда и дуже, када је [REDACTED] колима отишао до њих да их обиђе, а њему је рекао да га сачека ту. Башким се вратио после пар минута и довезао [REDACTED] који је сео код њега, рекао му је тада да је све у реду и да полако крене, јер су ови све припремили. [REDACTED] је ушао у његово

возило и сео позади и када су дошли до ограде фирме видео је са друге стране ограде Ћаку, Љамија и Кију како су се на нешто попели, па се Кија спустио са ограде напоље, ван те фирме, а Љами и Ђака су му додали цак беле боје, у коме је био бакар.Кија је цак убацио код њега у комби. Прозор комбија му је био отворен, па је чуо да је неко од њих рекао „има некога“ то га је уплашило, па је упалио комби и окренуо се, вративши се код [REDACTED].За то време је [REDACTED] седео у комбију и паркирао се у некој улици.Тада је [REDACTED] рекао да је неко наishaо, да су узели јадан цак, да се уплашио и да неће више да иде. [REDACTED] га је терао, али он није хтео, па је [REDACTED] упалио свој аут и отишао тамо. Њега за то време нико није звао телефоном.После 5-6 минута сви су се вратили [REDACTED] аутомобилом. Неко од њих му је кроз прозор показао руком да их прати. Када су прошли семафор зауставили су се, изашли из возила и почели да се "деру" на њега, јер је побегао.Такође, су хтели да још цакова 5-6 убаце у његово возило, који су били у колима код [REDACTED] али он није на то пристао, јер се уплашио.Они су му на то рекли да узме цакове, цакови су стајали код [REDACTED] у гепеку. Они су отворили цераду и пребацили цакове код њега у комби. Рекли су му да ће они да иду напред, а да он комбијем, у коме је остао [REDACTED] иде за њима. Када су били код општине Палилула телефоном су позвали [REDACTED] и рекли му да иду до [REDACTED], јер су нешто заборавили, па су окренули. Код [REDACTED] су их чекали око пола сата, а када су дошли почели су да га псују, јер их је оставио.Тада су и рекли да су се вратили јер су заборавили клешта, која је он тада први пут видео у [REDACTED] рукама.Тада су и истоварили бакар, он у томе није учествовао и у комбију је пуштио цигару, био је сав уплашен, питао их је да ли је тамо било некога, а они су му рекли да није и да је све у реду.После тога су му рекли и да ће га звати кад продају бакар.Сутрадан га је позвао [REDACTED] и питао га да ли се чуо са неким, рекао му је да није, а [REDACTED] му је рекао да ће се после поново чути.Он је отишао у Младеновац, где је имао суђење за развод брака око 15.00 сати, 27.05. је жену и децу одвезао у Црну Гору, да би га 06.06. или 05.06. позвала сестра и рекла му да га је полиција тражила и да су некога убили када су крали бакар. Он је хтео са комбијем да дође тамо али су му заглавили пакнови па је сео на аутобус и кренуо је за Београд.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани на записнику у истрази навео дана 08.06.2011.године да остаје при исказу као на записнику о саслушању осумњиченог у УКП Треће одељење дана 07.06.2011.године у присуству адвоката и нема шта да дода. Поседује комби марке фолксваген транспортер са 5+1 седишта.Комби је стар 8 година а иначе се бави превозом робе и путника, обично вози продавце робе на пијацама и нема регистровано предузеће за превоз.Све што се дододило дана 25-25.05.2011.године је описао у својој изјави коју је дао у УКП треће одељење и није учествовао у повређивању нити убиству чувара магацинског простора у Земуну. [REDACTED] познаје али само из вијења [REDACTED] је његов брат од ујака и његов надимак је Црни. Шаља Ђака је његов брат од даљег стрица и његов надимак је Чаки.Он лице по имени Гаши Хакија не познаје али му је познат надимак Кија и њега је видео само два пута. Једном га је видео у дискотеци, а други пут срео на Карабурми.Трећи пут га је видео дана 25.05.2011.године када су ишли на стовариште. Што се тиче [REDACTED] он је са Чакијем и лицем по надимку Љами ушао у простор где се налази магацин за време док [REDACTED] је био на путу који води до магацинског простора сигурно 500 метара удаљен од тог места. Лице по имени Шеху Бајрам он познаје површино од детинства, док су били сасвим мали али се касније нису дружили јер је као дете отишао у Словенију са родитељима.Шеху је надимак

Љами.Он је дана 27.05.2011.године отишао са својом женом у Херцег Нови јер је она одатле и тамо јој живе родитељи и одвели су и децу.Звала га је тамо сестра и рекла му да га тражи полиција због неког убиства и крађе бакра.Он јој је одговорио да јесте крао али да човека није убио па је аутобусом из Херцег Новог кренуо према Београду да би се јавио у полицију.Има аутобуску карту од Херцег Новог до Београда која се налази у депозиту притворске јединице.Када је дошао у Пријепоље полиција је прегледала аутобус па су га тада и лишили слободе а он им је објаснио да је пошао да би се јавио полицији.Имао је намеру да остане у Херцег Новом само неколико дана али је раније кренуо због тога што му је сестра рекла да га тражи полиција.

Окривљени [REDACTED] је у својој одбрани на главном претресу од 22.03.2012.године изјавио да остаје при одбрани као на записницима од 07.06.2011.године, 08.06.2011.године, с тим што додаје да њега нико није звао телефоном , чекао је 300-500 метара од [REDACTED] фирме па му је [REDACTED] рекао да иду до те улице када су убацили један цак са бакром у његова кола.Када је тада кроз полуотворен прозор начуо да има некога и да се нешто дешава он из страха није хтео ту да се врати.Када је код [REDACTED] сачекао да истоваре цакове и одмах је отишао кући.Није присуствовао никаквом разговору. Видео је Гаши Хакија ту, није приметио да је био нешто повређен, он је отишао директно својој кући.Он је већ објаснио да се сам предао полицији јер му је сестра рекла да га полиција тражи али му није рекла зашто и он је тек од полиције сазнао да је човек убијен.Није узео новац од продатог бакра, нико му није нудио никакав новац, њему су нудили да добије за пар дана 50 евра, и то [REDACTED] му је то понудио али му никада није дао паре нити је те паре тражио.Он није [REDACTED] звао за тих 50 евра.Гаши Хакија није видео сутрадан [REDACTED] је убацио цак бакра у његов ауто.Колико зна нико није имао никакво оружје а он га сигурно није имао.Он је напољу у комбију сам чекао [REDACTED] је ушао у комби када је отишао по тај први цак.Када се удаљио и рекао да неће више да их чека [REDACTED] је био са њим.

Окривљени [REDACTED] је на свим осталим главним претресима остао при напред наведеном исказу.

Суд је увидом у потврду о привремено одузетим предметима од 01.06.2011.године утврдио да су овлашћена службена лица УКП-а- треће одељење наведеног дана од окривљеног [REDACTED] привремено одузела један мобилни телефон марке "Нокиа", [REDACTED], са картицом мобилног оператора [REDACTED], претплатничког броја [REDACTED], једно возило марке "Цитроен" цимос V6,амбијенце, сиве металик боје, регистарских ознака [REDACTED] и једну саобраћајну дозволу за возило "Цитроен" цимос V6, амбијенце, сиве металик боје, регистарских ознака [REDACTED], на име [REDACTED], серијског броја [REDACTED]

Из потврде о привремено одузетим предметима од 01.06.2011.године суд је утврдио да су овлашћена службена лица УКП-а- треће одељење наведеног дана од окривљеног [REDACTED] привремено одузела један мобилни телефон марке "Нокиа",ИМЕИ броја [REDACTED] са картицом мобилног оператора [REDACTED] и једну картицу за мобилни телефон, компаније [REDACTED] сер.бр . [REDACTED] претплатничког броја [REDACTED]

Из потврде о одузетим предметима од 06.06.2011.године суд је утврдио да је

овлашћено службено лице од [REDACTED] одузело један мобилни телефон марке Сони ериксон, ИМЕИ [REDACTED] са припадајућом картицом првајдера [REDACTED] корисничног броја [REDACTED]

Суд је из записника о препознавању лица са фотографије од 30.05.2011. године утврдио да је препозавање извршио [REDACTED], да је након увида у фотографије са несумњивом сигурношћу указао на лице под редним бројем 3 и 5 односно Шаља Ђаку и [REDACTED] као лица која су му 13.05.2011. године донела ради откупна 207 килограма бакра од којих је лице под редним бројем 5 лице које му се представило као [REDACTED] и Баки и које га је дана 26.05.2011. године око 08,40 часова позвало на телефон и понудило тону и по разног метала за откуп.

Суд је из пет записника о препознавању од 07.10.2011. године утврдио да је сведок [REDACTED] са несумњивом сигурношћу препознао окривљеног Шаља Ђаку на позицији број 2, као лице које му је крајем маја месеца 2011. године продало бакар, али да окривљене [REDACTED] и Шеху Бајрама, [REDACTED] није препознао као лица која су му тада продала бакар.

Суд је из службене белешке о криминалистичко-техничком прегледу лица места од 25.05.2011. године утврдио да су овлашћена службена лица прегледом простора испред магацина "Техно-папир" у улици [REDACTED] број [REDACTED] и унутрашњости магацина пронашли и обележили 18 трагова. Тело покојног [REDACTED] је затечено на шљунку десно од улаза у магацин (посматрано са улице ка магацину), у лежећем положају на левом боку, са рукама савијеним у лактовима (ка лицу) и испружених ногу, окренутим ка магацину, аoko тела су уочени трагови црвене боје налик на крв, да су на леђима покојног (на дуксериди тамно сиве боје) уочена два трага газеће површине обуће, делови дуксерице на којима су уочени трагови су исечени и достављају се ОКТ-у, а на мајици (на леђима), испод дуксерице уочен је траг газеће површине црвене боје, те су ти делови исечени маказама и достављени ОКТ-у. На длани десне рuke покојног затечена је једна длака која је изузета и достављена ОКТ-у, на глави покојног уочавају се повреде а прегледом тела нису уочене видљиве повреде, стерилним штапићем је са обе рuke покојног узет поднокатни садржај, који је достављен ОКТ-у, као и узорак крви са главе покојног. Даље је иза леђа покојног, у висини појаса, пронађен нож (укупне дужине 29,5 цм, дужине сечива 16,7 цм), пластичног рукохвата, црне боје, сечива облепљеног црном лепљивом траком и увијеног у новину, на којој су уочени трагови црвене боје, налик на крв, који је достављен ОКТ-у, као и комад фолије (којом је највероватније био увијен нож) затечен на металној решетки канала за скупљање кипнице, а иза леша (посматрано од улице ка телу), комад папира (којом је највероватније био увијен нож) затечен на бетону, лево од ножа, траг црвене боје налик на крв, затечен на шљунку лево од ногу покојног (који је узет стерилним штапићем), траг црвене боје, налик на крв, затечен на шљунку лево од претходног трага, делимични траг газеће површине обуће црвене боје налик на крв затечен је на бетону испред левог крила улазних врата магацина (посматрано из дворишта ка магацину), два мања снопа бакарне жице затечена су испред улазних врата у магацин (на бетону лево од отвореног десног крила врата магацина, посматрано из дворишта ка магацину), металне мердевине дужине 3,30 метара затечене оборене и наслоњене на пнеуматике на десној бочној страни магацина, отвор димензија 0,9x0,35м трапезастог облика

(0,35m у средишњем делу) затечен на бочној страни магацина (непосредно уз крајњу леву ивицу магацина, до улазних врата) на висини 2,4m од пода, где је за отвор једним шрафом причвршћена метална покривка (остали шрафови су затечени одвијени) димензија 1x0,62m, трагови црвене боје налик на крв затечени на поду у магацину у близини десног крила улазник врата, картонска кутија са регистраторима затечена уз задњи зид магацина подигнута на остале кутије и накренута ка зиду, две картонске кутије димензија 1,15x0,8m у којима је по речима радника стајала бакарна жица, затечене у магацину до задњег зида једна поред друге, у њима је уочена мала количина бакарне жице, а са ње исечени горњи делови страница, који су достављени ОКТ-у, трагови газеће површине обуће затечени су на врху прве палете картона, као и на врху друге и треће палете картона и ПВЦ каса жуте боје у којој је затечен пнеуматик, више пакета папирне галантерије, те метална капија десно од магацина (посматрано из дворишта ка улици), на којој су прегледом обе стране капије уочени трагови наношења прашине, настали највероватније пењањем. Лице места је фотографисано и скицирано у затеченом стању. У циљу евентуалног утвђивања ДНК профила стерилним штапићима узето је 10 брисева и то са металне доње ивице отвора (траг број 10), са спољне и унутрашње стране 2 комада, носећих и попречних стубова мердевина (траг број 9) у висини другог, трећег, четвртог и петог попречног стуба одозго 5 комада, металних шипова десног крила магацинских врата са унутрашње стране 1 комад, горње ивице левог крила металне капије (траг број 18) ближе ивици магацина са спољне и унутрашње стране -2 комада.

Суд је из службене белешке о криминалистичко-техничком прегледу лица места од 27.05.2011. године утврдио да су у Земуну у ул. [REDACTED] бр. [REDACTED] накнадним прегледом лица места на горе наведеној адреси пронађени трагови траг бр.1 сложене картонске кутије и два комадића жице на њима који су затечени уз ограду, поред машине за пресовање папира, у левом углу дворишта посматрано од магацина, два горња картона и два комадића жице изузети су са лица места, траг бр.2 део ограде на левом ћошку дворишта посматрано од магацина на чијој се спољашњој страни уочавају трагови гребања, траг бр.3 два спонга бакарне жице и једна љуспа боје (највероватније са ограде) иза ограде са спољашње стране на левом ћошку дворишта посматрано од магацина, жица и љуспа боје изузети су са лица места. На лицу места узето је 17 брисева на стерилним штапићима ватним са металног стуба изнад ограде у левом ћошку дворишта (посматрано од магацина) 3 комада, са горње ивице ограде у левом ћошку дворишта (посматрано од магацина) 1 комад, са дрвене странице ограде са спољашње стране на левом ћошку дворишта посматрано од магацина 2 комада, са горњих и доњих металних шипова са унутрашње стране левог крила магацинских врата (посматрано из дворишта) 2 комада, са металне ограде у магацину изнад палете са картоном и картонских кутија које су у документацији УВ 313/11 означене као трагови бр.12 и 16- 2 комада, са ивица пресованих картона на палетама у магацину које су у документацији под бр.УВ 313/11 означене као трагови бр.14, 15 и 16- 7 комада.

Суд је из службене белешке о криминалистичко-техничком прегледу лица места од 02.06.2011. године утврдио да је у гаражи ОКТ прегледано возило марке Цитроен хт рег.бр. [REDACTED] и том приликом су пронађени следећи трагови на сувозачевом седишту пронађен је један пешкир жуте боје на којем се уочавају тамне мрље непознатог порекла, на конзоли испред предњих седишта испод радио уређаја затечено је вишег салвета на којима се уочавају тамне мрље

непознатог порекла, у фиоци испред сувозачевог седишта пронађен је један метални боксер величине 10x7цм, на задњем седишту возила пронађена су два пешкира један бели а други шарени (зеленоцрвено-бели), на стубу сувозачевих врата уочени су трагови сливања НН материје чији је узорак узет на стерилном штапићу са ватом, унутрашњост возила третирана је раствором луминола приликом које није дошло до позитивне реакције, сви наведени трагови се достављају Окт на обраду. Други трагови нису пронађени. Возило је фотографисано у затеченом стању.

Суд је из фотодокументације стекао увид у шири изглед лица места и то у капију ка дворишту и магацину фирме "Технопапир", из смера од улице ка магацину, изглед дворишта и магацина, од улаза у двориште, тачну локацију на којој се налазило тело покојног оштећеног, отвор на бочној страни магацина, изглед и садржај онога што се у магацину налазило, те изглед металне капије и ограђеног плаца наведене фирме.

Увидом у записник о увиђају од 08.06.2011. године, суд је утврдио да су дежурни истражни судија и заменик Вјт-а изашли на лице места догађаја дана 25.5.2011. године, ради увиђаја и том приликом нашли следеће: доласком на лице места у ул. [REDACTED] бр. [REDACTED] испред магацина предузећа "Технопапир" затечено је тело чувара предузећа СБ Градња из Београда и то [REDACTED]

[REDACTED] Тело покојног [REDACTED] затечено је на месту и у положају како је то означено бројем 1 на скици лица места и на фотографијама 4, 5, 6 и 7 у фотодокументацији. На лицу места затечени су следећи трагови и предмети и то: нож обележен на скици лица места бројем 2 а на фотографији бр. 7 и 17, трагови црвене боје налик на крв у скици лица места обележени бројем 5, 6, 11 а на фотографијама 7, 16 и 30, трагови газеће површине обуће у скици лица места означенчи бројевима 7, 14, 15, 16 а у фотодокументацији на фотографијама 23, 29, мањи снопови бакарне жице ван магацина као и две картонске кутије у којима је стајала бакарна жица у магацину а обележени у скици лица места бројевима 8 и 13, а у фотодокументацији фотографијама бр. 24, 33, 34, 35, мердевине у скици лица места означене бр. 9 а у фотодокументацији фотографијама 25 и 26, отвор на магацину и метална покривка у скици лица места обележени бр. 10 а у фотодокументацији на фотографијама бр. 25 и 27, а отвор на бочној страни магацина са унутрашње стране магацина означен фотографијом бр. 10 у фотодокументацији, у унутрашњости магацина затечена је картонска кутија са садржином регистратора а сама картонска кутија означена на скици лица места бројем 12 као и у фотодокументацији фотографијом истог броја, паковања папирне галантерије на скици лица места означена бр. 17 у фотодокументацији бр. 36 и 37, прилаз магацину у фотодокументацији и то капија ка дворишту и магацину фирме Технопапир фотографисано од улице ка магацину и из простора на коме се налази магацин је на фотографијама бр. 1, 3, 38, 39, и 40. Након увиђаја наложено је да се тело пок. [REDACTED] превезе на Институт за судску медицину ради обдукције. Наложено је да се нож са црном дршком затечен поред леша као и парче заштитног лима магацина обложеног пурпеном достави Окт-у, ради вештачења и анализе трагова на овим предметима. На лицу места пронађен је и комад фолије у скици лица места означен бр. 3 као и комад папира у скици лица места означен бр. 4 а у фотодокументацији на фотографији бр. 7 и 20 па је наложено изузимање ових трагова и достављене Окт ради вештачења. Такође наложено и узимање узорака трагова налик на крв са свих места на којима су овакви трагови пронађени као и обрада трагова уочених

газећих површина и других пронађених трагова на лицу места догађаја те њихова обрада у Окт-у.

Суд је из записника о обдукцији Института за судску медицину "Милован Миловановић" утврдио да је 26.05.2011. године обдуциран леш покојног оштећеног [REDACTED] и да је установљено да је смрт насиљна и да је наступила због оштећења за живот важних мозданих центара и удушења због стезања врата шаком, односно шакама, те да су оштећења за живот важних мозданих центара, преломи костију главе, као и друге спољашње и унутрашње повреде, нанесене дејством тупине активно замахнутог механичког оруђа.

Увидом у допис за окр.Гаши Хакија од 18.07.2011.године суд је утврдио да овлашћена службена лица одласком на адресу ул.Зрењанински пут бр.139г, Гаши Хакија нису пронашли а у разговору са комшијама и породицом [REDACTED] су информације да Гаши Хаки није виђен већ дуже време на наведеној адреси.Провером путем ЈИС-а и МУП-а Рс установили су да је именовани фiktивно пријављен на датој адреси као и да за истим постоји расписана потрага .

Из налаза и мишљења Института за судску медицину "Милован Миловановић" од 23.08.2011.године суд је утврдио да је оштећени покојни [REDACTED] критичном приликом задобио повреде меких ткива главе и лица (раздерине, нагњечине и крвне подливе), преломе костију лица и лобање и повреде садржаја лобањске дупље (крварење испод меких мозданица и нагњечине мозга), те повреде меких ткива трупа и удава у виду нагњечина и крвних подлива, а све као последицу вишекратног дејства тупине замахнутог механичког оруђа. Поред предходно наведених, оштећени покојни [REDACTED] задобио је и повреде врата-меких ткива (коже и поткојног меког ткива), прелом подјезичне кости и непотпуну раставу кичменог стуба између вратног и грудног дела, такође као последицу дејства тупине механичког оруђа, односно стезања врата.Све повреде главе и лица (меких ткива, костију и садржаја лобањске дупље) представљале су тешку телесну повреду опасну по живот, као и повреде у пределу врата (меких ткива, подјезичне кости и кичменог стуба).Све остале констатоване повреде (нагњечине и крвни подливи на трупу и удовима) појединачно и у укупном дејству процењено су представљале лаку телесну повреду.Све повреде које је критичном приликом задобио покојни оштећени [REDACTED], у време наношења и у укупним дејству процењено, представљале су тешку телесну повреду опасну по живот, а његова насиљна смрт узрокована је повредама садржаја лобањске дупље, услед оштећења за живот важних мозданих центара и механичким удушењем због стезања врата у склопу кога су настале и констатоване повреде меких ткива врата, подјезичне кости и кичменог стуба. Према томе смрт оштећеног [REDACTED] је у директној узрочно-последичној вези са повредама које је он задобио критичном приликом. Повреде меких ткива главе и лица (раздерине, нагњечине и крвни подливи) са следственим преломима костију лица и лобање и повредама садржаја лобањске дупље настале су као последица вишекратног дејства тупине активно замахнутог механичког оруђа у шта спадају на пример ударци шаком-песницом, лактом, коленом, стопалом и слично.Повреде у пределу трупа и то мрљасти крвни подливи коже у доњем делу левог лопатичног дела, као и крвни подливи поткојног меког ткива на четири места (у пределу леђа-лево натплећно, међуплећно и у средњем леђном пределу, као и на предњој страни десног рамена), настали су сваки за себе најмање једнократним дејством тупине

активно замахнутог механичког оруђа у шта спадају на пример колено, стопала и слично. Врста, локализација, опсежност и карактеристике повреда у пределу врата (меких ткива, подјезичне кости и кичменог стуба) упућују на закључак да су исте могле настати једновремено стезањем врата тзв. "крагном" тј. захватом између подлактице и надлактице руке повредиоца савијене у лакту, којом приликом се повредилац налазио доминантно иза оштећеног [REDACTED]. Остале констатоване повреде, на горњим и доњим удовима, настале су као последица вишекратног дејства тупине активно замахнутог механичког оруђа, могуће на пример ударцима шаком-песницом, лактом, коленом, стопалом и слично, с тим да су поједине од ових повреда, које су локализоване на тзв. истуреним деловима тела, дакле крвни подливи коже на спољашњој страни десног рамена и нагњечине на лактовима и десном колену, могле настати при паду, услед удара у подлогу. Врста, локализација, изглед и карактеристике појединачних повреда горњих удова, у пределу подлактице и шака упућују на закључак да су исте могле настати при вишекратним покушајима оштећеног [REDACTED] да се брани, тј. да на пример рукама заклања главу и лице и слично. Даље је суд из овог налаза и мишљења утврдио и да се не може извести поуздана редослед настанка сваке појединачне повреде, али се, имајући у виду врсту, карактеристике и опсежност свих констатованих повреда, као и чињеницу да је приликом обдуkcије констатовано присуство крви у дисајним путевима и знаци удисања крви на плућима, може закључити да су повреде врата настале последње у низу, узрокујући, уз претходно постојање повреде главе и лица, смрт оштећеног. Врста и карактер свих констатованих повреда код оштећеног [REDACTED] не искључују његову могућност да непосредно по задобијању свих ових повреда предузима активне радње, а на ову могућност упућују и бројне повреде, које су могле настати при покушају одбране. Из претходно наведеног, а имајући у виду карактер свих констатованих повреда, комисија вештака је закључила да је у току предметног догађаја оштећени [REDACTED] трпео физичке болове који су у почетку били слабијег интензитета, а који су се развојем тока предметног догађаја и сукцесивним повећањем броја повреда, кумулативно појачавали до физичких болова јаког интензитета, који су трајали све до евентуалног губитка свести, односно до наступања клонулости и губитка свести при стезању врата, непосредно пре настанка смртног исхода.

Суд је из исказа судски вештак др Ђорђа Алемпијевића саслушаног на главном претресу дана 13.09.2012. године утврдио да је исти у потпуности остао при писменом налазу и мишљењу, наглашавајући да одређене повреде указују да се оштећени бранио, односно активно учествовао, с тим што је додао да су повреде које је оштећени задобио бројне, да је због тога могуће да је због бројности повреда у догађају учествовало више лица, али да се то не може медицински тврдити.

Суд је утврдио да је исти судски вештак саслушан и на главном претресу на записнику од 09.09.2014. године, којом приликом је судски вештак др Ђорђе Алемпијевић изјавио да исти остаје при свом налазу и мишљењу и нема ништа да дода. Одговарајући на питање суда да ли су повреде могле настати од више лица, исти је изјавио да како нема нових медицинских чињеница у целости остаје при писаном налазу и мишљењу од 23.08.2011. године као и појашњењу датом на главном претресу од 13.09.2012. године. У погледу чињенице да ли су све повреде које је задобио оштећени [REDACTED] могле настати од једног лица или су пак ове повреде нанело више лица. Објашњава да се не може поуздано медицински утврдити колико лица је ове повреде нанело али као што

је то истакао на главном претресу од 13.09.2012. године бројност и опсежност повреда као и чињеница да су код оштећеног констатоване поједине повреде које имају одбрамбени карактер упућују на могућност да је у наношењу повреда учествовало више од једног лица. Ако се пође од узрока смрти оштећеног [REDACTED] чија је насиљна смрт узрокована оштећењем за живот важних мозганих центара, повредама главе, као и механичким угушењем због стезања врата онда произилази да су све повреде у пределу главе, а напомиње, да су једновремено са настанком спољашњих повреда на поглавини и лицу настали и преломи костију и повреде садржаја лобањске дупље представљале тешку телесну повреду опасну по живот. Такође, повреда у пределу врата, на меким ткивима као и прелом подјезичне кости и непотпуне растава кичменог стуба у том пределу које су могле настати стезањем врата "крагном" како је ближе објашњено у тачки 5 писаног налаза и мишљења од 23.08.2011. године представљале су такође тешку телесну повреду опасну по живот. Одговарајући на питање суда уколико су повреде непрекидно наношене, без пауз, ако би постојао континуитет од првог удараца до последњег, да ли може да се изјасни о временском трајању истих. Судски вештак је изјавио да на то не би могао да се изјасни колико би евентуално временски могло трајати ако су повреде наношене у континуитету.

Одговарајући на питање браниоца адв. Милићевића да ли постоји могућност да су повреде настале од једног лица, судски вештак изјавио да постоји и таква могућност.

Суд је из налаза и мишљења Биолошког факултета Универзитета у Београду од 11.10.2011. године, рађеног по наредбама истражног судије Вишег суда у Београду да се изради ДНК профил покојног оштећеног [REDACTED], да се израде ДНК профили [REDACTED], Шаља Ђаке и Шеху Бајрама, као и да се израде ДНК профили са трагова описаних у службеној белешци о КТ прегледу лица места (тачке 1 до 18), па да се неспорни ДНК профили наведених лица упореде са формираним ДНК профилима из трагова са лица места, суд је утврдио да да је квантитативна анализа највећег броја узорака дала незадовољавајуће резултате и да исти нису даље анализирани, да је неколико њих резултирало мешаним ДНК профилима а да ДНК материјал изолован из десне и леве руке покојног оштећеног [REDACTED] припада њему, а да се његов материјал уочава као већински и у случају релативно слабог мешовитог трага изузете длаке, да је анализа ДНК материјала из узорка који је прикупљен стерилним штапићем натопљеним физиолошким раствором, којим је обрисана горња страна искривљеног дела лима резултовала мешаним ДНК профилом са доминантним присуством НН мушки особе, чији профил одговара техничару [REDACTED], а да је анализа ДНК материјала којим је обрисана спољна страна самог засека мсталне покривке резултовала мешаним ДНК профилом са доминантним присуством НН мушки особе, чији профил одговара другом техничару ОКТ ПУ за град Београд, док је анализа ДНК материјала изолованог стерилним штапићем са ватом натопљеном физиолошким раствором, а којом је обрисан траг папилара налик на длан са парчета жуте кесе, резултирала слабим благо мешаним ДНК профилима, те да се не уочава допринос ни једног [REDACTED], [REDACTED], окр.Шаља Ђаке и окр.Шеху Бајрама у узорцима који су били предмет вештачења.

Суд је увидом у потврду Омладинске задруге утврдио да је Шеху Бајрам члан САТ Омладинске задруге и да је био ангажован на обављању привремених -повремених послова у ЈКП Градска чистоћа од 28.08.2010. године-

27.05.2011. године. На основу карнета послатог из ЈКП Градска чистоћа потврђују да је дана 25.05 и 26.05.2011. године био на послу са осмочасовним радним временом.

Суд је из налаза и мишљења комисије вештака психијатра др Бранка Мандића и специјалисте клиничке психологије Ане Најман утврдио да је окривљени Шеху Бајрам особа која се налази у фази развоја, а чије су интелектуалне способности у границама испод просека и крећу се на нивоу физиолошке тупости, што не представља душевну заосталост и степен његове опште душевне развијености одговара очекивањем просеку за његов календарски узраст, пажња му је краткорочна, а репродукција упамћеног солидна, те код њега нема знакова за постојање когнитивног оштећења. У време извршења дела које му се ставља не терет код њега није регистровано постојање неког психопатолошког поремећаја и да су његова способности да схвати значај дела, као и могућност да управља поступцима, биле очуване, па из наведеног разлога, а имајући у виду да код окривљеног нису регистровани клинички симптоми који би указивали на душевну болест, токсикоманску зависност од опојнихドラга, нити душевну заосталост према окривљеном није потребно изрицати меру безбедности медицинског карактера.

Суд је из листинга телефонских комуникација и њиховог графичког приказа УКП-Службе за специјалне истражне методе од 03.06.2011. године утврдио да је критичног дана 25.05.2011. године, у периоду од 00:50:04 часова до 01:59:48 часова, остварена интензивна телефонска комуникација између лица које је користило мобилни телефон са картицом броја [REDACTED] и лица које је користило мобилни телефон са картицом броја [REDACTED] односно [REDACTED].
 [REDACTED] је да су оба лица налазила на уреону плацу предузећа ИНКОП, да је у периоду од 00:21:01 часова до 01:41:32 часова остварена интензивна телефонска комуникација између окривљених [REDACTED] и [REDACTED] и да се и окривљени [REDACTED] тада налазио у реону наведеног плаца, као и да је лице које је користило мобилни телефон са картицом броја [REDACTED] позвало лице које је користило мобилни телефон броја [REDACTED] дана 25.05.2011. године у 1:39:20 и да се и то лице тада налазило на наведеној локацији. Такође је утврђено да је [REDACTED] имао у именику своје сим картице броја [REDACTED] под редним бројем 59 уписано у именик лице насловљено као „К“ броја телефона [REDACTED] као и да је [REDACTED] имао у именику своје сим картице броја [REDACTED] под редним бројем 58 уписано у именик лице насловљено као Сенад црни броја телефона [REDACTED].

Суд је из исказа сведока [REDACTED] саслушане од стране овлашћеног службеног лица УКП-а у смислу члана 504б) став 4 ЗКП-а утврдио да је иста изјавила да је око две године девојка окривљеног Шаха Ђаке и да је дана 17/18.05.2011. године била код [REDACTED] код кога повремено долази и спава, из разлога да би се видела са својим дечком Ђаком, чији је [REDACTED] добар пријатељ. Тада је [REDACTED] предложио да оду у његову фирмку, која се налази у Земуну, и да одатле украду две пуне кутије бакара, који се тамо налазио. Негде око два часа после поноћи заједно су отишли Ђака, [REDACTED] и Љами, [REDACTED] аутомобилом, да би им [REDACTED] показао где се налази фирма и где се налази бакар, а њој су рекли да остане код куће са другарицом [REDACTED]. Њих две су спавале када је око четири часа после поноћи [REDACTED] дошао кући и рекао јој да су сви остали отишли својим кућама. Неколико дана након тога била је у [REDACTED] кући заједно са Ђаком, ту је био и [REDACTED] кога зна по надимку

[] као и Бајрам, кога зна по надимку Љами. Негде око поноћи су сви отишли у њој непознатом правцу, рекавши јој једино да иду [] аутомобилом и да ће после мало да прошетају. Она је спавала код [] па је, када се пробудила ујутру, видела да су ту Ћака, Љами и [] она их је питала где су били, а Ћака јој је рекао да су убили человека када су крали бакар. У једном моменту је Ћака почeo да плаче и да говори да то нису требали да ураде, она је тада отишла кући, али се после подне поново вратила. [] јој је тада преко интернета пустио вести, тј. слику тог убијеног человека и рекао јој да је то човек којег су убили. Тог дана је преко мобилног телефона позвао Ћака и рекао јој да иде на Косово, код његове бабе. Сутрадан се видела са Ћаком и Љамијем на окретници аутобуске линије број 23 на Карабурми, одакле су таксијем отишли до главне аутобуске станице, а одатле сви заједно на Косово. Неколико дана од одласка на Косово мајка од Ћаке је дошла код њих и сви заједно су се вратили аутобусом за Београд.

Суд је из исказа сведока [] са главног претреса од 28.05.2015. године утврдио да је иста изјавила да непосредних сазнања о самом догађају нема, она зна да је спавала код друга Кије, не зна му право име и презиме, и да је он једно вече дошао и рекао да су се тукли. Одговарајући на питање ко се тукао, иста је изјавила он са неким, није јој рекао са ким, нити је описивао шта се дешавало. Даље одговарајући на питање суда да ли познаје окр. Шаља Ђаку и окр. Бајрама, иста је изјавила да она познаје овде Шеху Бајрама и Шаља Ђаку, Бајрам јој је друг, а Ђака јој је био дечко, пре две године се забављала са њим, били су у вези две године. Њој ниједан ни други ништа нису причали. Она није чула за догађај да је чувар убијен, а везано за предмет догађаја који јој је предочен. Након што је истој предочен напред наведени исказ, иста је изјавила да не зна, она је то заборавила, а пошто је истој предочено да су јој предочени наводи и да је тиме суд подсећа ћета је рекла па на питање суда да ли је то тачно, иста је изјавила да није. Одговарајући на питање суда зашто је тако испричала полицији, иста је изјавила из страха, тамо вас туку, а на питање ко би вас тукао, иста је изјавила тамо туку. На питање суда зашто онда није рекла за нека друга лица, иста изјавила да не зна. На питање суда шта су јој у полицији рекли да да овакву изјаву, иста је изјавила да стварно не зна, то су њене речи. Одговарајући на питање тужиоца да ли познаје Кију, од кад и како се дружи са њим, имајући у виду да је на главном претресу изјавила како је напред наведено, иста је изјавила да га је једном видела, упознала га је у дискотеци, а пошто јој је суд предочио да је изјавила да је спавала код њега, да ли то значи да га је виђала више пута, иста је изјавила па не баш. Иста је на питање браниоца изјавила да не зна да чита и да се потпише. Нема податке о [] и није са њом у контакту. Конкретне већери Шаља Ђака јој није спомињао убиство. На питање браниоца да ли је неко други спомињао, иста је изјавила испрва не, а потом да не може да се сети после три године. На питање браниоца да ли би се сећала да је тако нешто рекла, иста је изјавила не. Одговарајући на питање браниоца када је сазнала први пут за смрт тог човека, иста је изјавила да је заборавила. На путу до Косова и боравка на Косову Шаља Ђака није спомињао неко убиство, ништа јој није рекао. Након тог догађаја није видела Кију. Шаља Ђака није жеleo да се врати са Косова за Београд, а потом изјави да не зна. Не зна зашто се вратио. Окр. Бајрама и окр. Ђаке испрва на питање наводи нису позвали и Кију да се са њима врати, а потом изјави да не зна. Нико јој није сугерисао шта треба да каже у полицији. На питање оптуженог Шаља Ђаке: да ли се сећа док су били на Косову, да је он позвао Кију и рекао му да дође код њега, Кија је дошао и те ноћи је остао код њих и

спавао код Ђакиног деде, и да су му рекли он и Бајрам да су одлучили да се добровољно врате и предају полицији, и рекли су му ако жели да пође и он са њима, он је рекао: "Можете слободно да идете, ја знам шта сам урадио", иста изјави: она не зна за то. Окривљени Шаља је потом изјавио да је она тада била присутна. На шта је сведок [REDACTED] изјавила да не зна. За овим окр. Шаља Ђака одговарајући на питање суда је изјавио да није тачно да је он рекао да су убили человека када су крали бакар и није тачно да је плакао и рекао да то нису требали да ураде. Окривљени Бајрам је на исто питање суда изјавио да је он био присутан тада али није тачно то што је [REDACTED] рекла у полицији са службене белешке коју му се предочава од 06.06.11. године.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом од 29.06.2011. године утврдио да је исти изјавио да је осам година запослен у фирмама "Технопапир", на радном месту магационера и да је фактички био шеф окривљеном [REDACTED], који је радио на терену, возио виљушкар и радио на преси. Радно време му је било од 8-16 часова, али се дешавало да остане и дуже, а дана 24.05.2011. године је изашао око 17 часова, напомињући да је заједно са добављачем [REDACTED] последњи изашао из магацина и закључао просторије истог, додајући и да врата магацина нису могла лако да се отворе са спољашње стране без откључавања и да су била закључана обичном бравом. Изнад врата магацина био је одваљен неки лим, а поред врата налазила се два бурета за смеће то јутро када се то догодило затекли су и неке мердевине наслоњене са те стране где је одваљен лим. Познато му је да је тог бакра било око 300 кг, упакован у неке кутије, био је прекривен неким регистраторима, тако се није видело да се у тим кутијама налазио бакар, иако се он налазио на средини њиховог магацинског простора, заједно са осталом робом. Није био очевидац догађаја од 25.05.2011. године, већ је о томе шта се десило, односно, да је чувар [REDACTED] убијен, сазнао када је наведеног дана дошао на посао. Колико зна покојни оштећени није имао оружје. Даље је навео и да је покојни оштећени [REDACTED] живео на плацу предузећа "СБ Градња", у једном контејнеру.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом од 29.06.2011. године утврдио да је исти изјавио да познаје [REDACTED] као [REDACTED] и познато му је име [REDACTED] а познат му је и надимак [REDACTED]. Наиме [REDACTED] је упознао пре 4-5 месеци на неком отпаду на Карабурми код вулканизера, мисли да се зове [REDACTED], није их нико посебно упознавао, него је он својим комбијем био и рекао да се бави откупом бакра, гвожђа, лима, алуминијума и [REDACTED] му је рекао да има таквог материјала на продају и тада им је дао своју адресу где могу да га нађу кад буду имали такав материјал на продају. Сећа се да су 13.05. тај [REDACTED] и [REDACTED] дошли код њега кући у [REDACTED] и понудили су му на продају бакар 207 килограма по цени од 400 динара за килограм, они су дошли неким комбијем фолксваген беле боје и тај бакар који су му понудили већ се налазио у том комбију и они су га одмах код њега кући измерили на ваги и било је тачно 207 кг, тај бакар је био у цаковима и то је био паљени бакар сакупљачки, односно, било је делова каблова, неких жица, неких разних делова од различних машина инсталација од антена. Он је тог истог дана све што је од њих откупио одвезао на отпад да прода и продао је [REDACTED] у његову фирмку која се зове Сакупљач, у делу града у близини Окружног затвора у Београду. Он је тог [REDACTED] и [REDACTED] видео 2, 3, 4 пута у животу први пут је било кад су се упознали, други пут када су му продали тај бакар и после су се чули само телефоном, нису се видели, сећа се да

су му после те куповине бакра нудили само гвожђе и лим али им није одговарала његова откупна цена и нису му дотерали.

Након што су му суд предочава да је рекао да је [REDACTED] видео 3-4 пута а описао је два њихова сусрета, односно приликом упознавања на отпаду и 13.05. жели да дода, да није тачно рекао да је његова прва куповина од [REDACTED] била 13.05. већ су имали једну куповину пре тога 03.05 неких 50kg бакра. Тврди да после те куповине од 13.05. у количини од 207 kg бакра он више [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] није видео и од њих више није ништа куповао а такође тврди да после те куповине 207 kg бакра до дан данас више није куповао бакар од [REDACTED] и [REDACTED] је куповао од неког [REDACTED] и [REDACTED] који живе преко пута Бувљака на Новом Београду. Нису му позната имена осталих окривљених, нити надимци Кија, Јами Нами, [REDACTED] и тврди да од њих никада није куповао бакар, куповао је од неког [REDACTED].

Суд је из исказа сведока [REDACTED] утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је запослен у фирмама "Технопапир", као радник на преси, те да познаје [REDACTED], који му је колега са посао. Дана 25.05.2011. године је око пола осам ујутру дошао на посао, дошао до просторија "Технопапира", где он и остали запослени радници ујутру пију кафу, те око пет до осам кренуо на пресвлачење, прошао кроз капију која дели простор "Технопапира" од "СБ Градње", са њиме је био и колега [REDACTED], када су видели човека како лежи у локви крви, препознао је да се ради о чувару [REDACTED]. Кренули су по помоћ, ту су срели [REDACTED] који је радник "СБ Градње", коме су рекли шта су видели и да одмах позове полицију и хитну помоћ.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је око пет година запослен у фирмама "Технопапир", да ради на преси, те да познаје окривљеног [REDACTED], који је почeo да ради у овој фирмама неколико месеци после њега, а био је задужен да чисти плац и вози виљушкар. Дана 25.05.2011. године на посао је дошао са колегом [REDACTED], око пола осам, кроз капију која је била откључана као и свако јутро. Ради се о капији кроз коју се улази у заједнички простор фирмама "СБ Градња" и "Технопапир", односно радници "Технопапира" прво улазе у простор "СБ Градња", ту се налазе и њихове пословне просторије и кухиња, у којој ујутру попију кафу, а магацин "Технопапира" се налази у простору који је ограђен, а капија од тог дела, који повезује плацеве ове две фирмe, се не закључава, већ само има резу. Наведеног јутра њихова происторија није била откључана, иако је било уобичајено да је чувар [REDACTED] откључава, па им је тог јутра просторије откључао неко други, али не може да се сети ко је то био. У простору у којем пију кафу и тог јутра су је попили, па су он и колега Марко пошли на пресвлачење. [REDACTED] тог јутра није пio кафу са њима и дошао је касније. Чим су ушли на плац "Технопапира", односно чим су отворили капију која се затвара само резом, видели су да у локви крви лежи човек, препознали су га, радило се о чувару [REDACTED]. Одмах су се вратили у део простора "СБ Градње", у намери да потраже помоћ. Убрзо после тога дошла је полиција и Хитна помоћ.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом дана 06.07.2011. године, утврдио да је исти изјавио да је за догађај 25.05.2011. године када је на плацу предузећа „Технопапир“ у Земуну, у ул. [REDACTED], бр. [REDACTED] затечен мртав [REDACTED] који је био радник фирмe „СБ Градња“ а од које је Технопапир изнајмио пословни

простор. [REDACTED] је радио као чувар тог пословног простора, значи и СБ Градње и Технопапира јер је простор на једном месту, а иначе је становао у контејнеру који се налазио на самом плацу. Дошао је на посао дана 25.05.2011. године око 8,30 часова а за догађаје сазнао око 8,00 часова јер му је то телефон јавио [REDACTED]. Истиче да о догађају и о свему што је затечено на лицу места сазнао је само из приче и обавештења у полицији. Лично није познавао [REDACTED] већ га је знао само из виђења, јер зна да је отварао и затварао капије на изнајмљеном плацу. Што се самог магацина тиче који се налази на овом простору, он припада предузећу СБ Градња али су они као Технопапир тај магацин изнајмили и користили га њихове потребе. У магацину углавном стоји папирна конфекција јер се предузеће тиме претежно и бави. Предузеће Технопапир имало је пословни простор на другој локацији на Војном путу па је роба из тог магацина приликом пресељења пренета у Земун. Између осталог предузеће у ком је запослен бави се и откупом метала али се то ради на локацији на Карабурми. Није знао конкретно шта се налази у магацину у Земуну. Магацином је задужен [REDACTED] и [REDACTED] е знао шта се у том магацину налази јер је робу примао и испоручивао. Окривљена лица предочена из захетева за спровођења истраге он не познаје, осим што зна да је лице по имениу [REDACTED] био радник Технопапира и радио је на балирању отпадног папира и то у склопу простора на коме се налази и обијени магацин. Проверио је и име податак да је [REDACTED] као радник Технопапира запослен почев од 01.03.2008. године. Он га лично не познаје а осим што му је познато како [REDACTED] изгледа, зна га само из виђења. Даље наводи да до тог догађаја од 25.05.2011. године никаквих инцидената на пословном простору у Земуну није било, нити неких догађаја који би указивали на било какве криминалне радње. Познато му је да је покојни [REDACTED] као чувар простора након радног времена закључавао улазну капију на тај плац с тим што ту постоји још једна капија између изнајмљеног простора и простора који припада СБ Градњи, и на том међупростору се налазио и контејнер у коме је [REDACTED] живео. Плац је био покривен камерама али он само из приче зна да је [REDACTED] могао да прати из простора у коме је становао или из контејнера где су пословне просторије, шта се на плацу дешава а накнадно је сазнао да те камере нису имале запис што му до тада то није било познато. У предузећу постоји евиденција о томе колико је тачно било бакра у магацинском простору али је обавештен да је било око 300 килограма, да је украдено око 200 килограма, да је вредност украденог бакра 100.000 динара, те уколико буде потребно накнадно ће бити истакнут одштетни захтев. Он је само менаџер фирме а сваки појединачни запослени задужен је за свој део посла, па тако и за обезбеђење самог објекта када на њему нема радника. По уговору са власником простора предузеће СБ Градња задужено је за обезбеђење самог простора и он друге детаље о томе не зна. Плац је ограђен оградом, поред ограде налази се асфалтни пут а преса којом је руковао [REDACTED] налази се у левом углу плаца гледајући из правца магацина и она је фиксирана те се не може померати. Њему није познато да ли је [REDACTED] имао потребу да улази у магацин који је у току дана и радног времена био отворен, могуће да га је послом за улазак у магацин ангажовао његов претпостављени.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] дат на записнику утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је исти изјавио да је у фирмама "Технопапир" од 2005. године запослен као возач, те да је дана 25.05.2011. године, као и обично, дошао на посао и тада сазнао да је на плацу пронађен мртвач чувар [REDACTED]. На плацу је тада већ била гужва,

било је више људи који су дошли на посао, а накнадно је дошла и полиција. Покојног [REDACTED] је знао само површно, а познато му је да је живео у делу плаца фирме "СБ Градња" у контејнеру, те да је био њихов радник и да је контролисао главну капију. Додао је и да је сам плац имао две капије, кроз једну се улазило у простор "СБ Градње", а кроз другу су улазила теретна возила "Технопапира", с том што је између плацева ове две фирме постојала и још једна капија која је имала само резу.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] дат на записнику утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је исти изјавио да је од 2010. године запослен у фирмама "Технопапир". Данас 25.05.2011. године убијачено је дошао на посао, ушавши кроз капију која је била откључана, али је чекао испред мензе, која је била закључана, а коју је редовно откључавао чувар. Тада су дозивали чувара, да им откључча мензу, али се овај није одазивао, па им је онда директор "СБ Градње" дао резервни кључ. У мензи су попили кафу и кренули на пресвлачење. Убијачено је било да се пресвлаче у делу плаца "Технопапира", па су кроз капију која дели плацеве ове две фирме кренули тамо. Први су кренули радници [REDACTED] и [REDACTED], који су се убрзо вратили и рекли им да је стражар убијен.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] дат на записнику утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је исти изјавио да је у фирмама "Технопапир" запослен од петог маја 2011. године, као возач камиона, те да је дана 25.05.2011. године дошао на посао око пола осам, упрао је кроз отворену капију и дошао до мензе, која није била откључана, као што је било убијачено. Познато му је да постоји чувар, али га, пошто је јако кратко радио, није упознао и само га је тог дана видео убијеног, како лежи на земљи.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] утврдио да је исти на записнику изјавио на записнику пред истражним судијом да је од 2007. године запослен у фирмама "Технопапир" као возач виљушкара и да је заменик шефа магацина, те да је дана 25.05.2011. године убијачено дошао на посао, ушавши кроз откључану капију у простор који користи "СБ Градња", па је ту затекао и друге раднике, који су чекали да им чувар отвори мензу, која је убијачено у то време већ била отворена, али овог пута није. После 10-15 минута мензу им је откључао шеф из "СБ Градње", а онда су [REDACTED] и [REDACTED] прешли кроз другу капију да би отишли да се пресвуку. Њих двојица су се одмах вратили и рекли да су затекли чувара у локви крви, па је онда и он отишао до тог места где је чувар лежао, за кога зна да се зове [REDACTED]. Након тога су одмах позвали полицију. Све ово се дешавало око 08,00 часова, а [REDACTED] је касније на посао и дошао је у око 08,15 часова. У вези убијеног чувара познато му је да је он и живео у контејнеру на плацу. Додао је и да су сви запослени радници знали да у магацину има бакра и да је свим радницима магацин био доступан у току радног времена.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је запослен као комерцијалиста у фирмама "Технопапир", која има плац и магацине у Земуну, у улици [REDACTED] број [REDACTED], који су изнајмљени од предузећа "СБ Градња", те да је од запослених чуо да је 25.05.2011. године убијен чувар који се зове [REDACTED], кога он зна само из вијења, али да нема друга сазнања у вези овог догађаја.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом утврдио да је исти изјавио да је у време критичног догађаја био директор предузећа "СБ Градња", које се налази у Земуну, у улици [REDACTED] број [REDACTED] те да је то предузеће изнајмило предузећу "Технопапир" отприлике половину површине пословног простора, и отвореног и затвореног, те да се на том отвореном простору, који су изнајмили, налазио магацински простор.Даље је навео да је покојни оштећени [REDACTED] био радник "СБ Градње" и радио је као чувар, по уговору о делу, а живео је сам у једном контејнеру који се налазио на плацу који је користила "СБ градња".Покојни оштећени формално није имао обавезу чувања пословног простора предузећа "Технопапир", а такву обавезу није имао ни у "СБ Градњи" након завршетка радног времена.Цео пословни простор је био покривен камарама, али оне нису имале видео запис.Појаснио је, даље, и да је обавеза покојног оштећеног била да ујутру укључи грејање, да откључча канцеларије, а након радног времена да их закључча.Дана 25.05.2011.године, када је, око 07,00 часова, дошао на посао велика улазна капија није била откључчана, што је иначе било уобичајено, па је он позвао раднике који су били унутра, [REDACTED] и [REDACTED], да би му отворили капију, када му је [REDACTED] рекао да нема [REDACTED], неколико пута је покушао да га позове на мобилни телефон, али се нико није јавио, након чега су проверили и да ли је у контејнеру за спавање, али ни ту није био.У међувремену су пристигли и радници "Технопапира", али нису могли да уђу у просторије у којима се пресвлаче и доручкују, јер је покојни оштећени и њих откључчавао.Тада је један од радника "Технопапира" прошао кроз унутрашњу капију, која раздваја ова два плаца, те отишao на плац "Технопапира" након чега их је позвао, они су дошли и затекли покојног оштећеног у локви крви, након чега је одмах позвао полицију.

Из исказа сведока [REDACTED] суд је утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је запослен у фирмама "Технопапир", те да је о самом догађају од 25.05.2011.године сазнао од свог брата [REDACTED] који му је телефоном јавио да је убијен чувар, кога зна по надимку [REDACTED], а да је он на посао дошао око 09,00 часова, пре него што је дошла полиција, али телу није прилазио.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом дана 20.07.2011.године утврдио да је исти изјавио да је дана 25.05.2011.године први дошао на посао а запослен је у предузећу СБ Градња чији се просторије налазе у Земуну, ул. [REDACTED] бр. [REDACTED] где се налази и пословни простор предузећа Технопапир.Канцеларије Технопапира налазе се у истом простору где и просторије СБ Градње а користе и плац који се налази иза ових просторија и преграђен је оградом кроз коју не може ништа да се види јер се ради о лименој огради висине од око 2 метра.Та капија се није закључчавала већ је била обезбеђена само резом.Кад је дошао на посао капија је била откључчана , затекао је радника [REDACTED], који спава у једном од контејнера и има своје кључеве од просторија СБ Градња.Радници Технопапира раде од 8 сати, а они долазе на посао у 7, пошто је већ прошло неко време на посао је дошао извесни [REDACTED] из Технопапира али се чувар није појављивао тако да нису могли да уђу у своје канцеларије.Дошао и њихов директор [REDACTED] коме су то рекли, па је [REDACTED] предложио да оду да пробуде чувара који је спавао у контејнеру на спрату.Лупали су на врата али се нико није одазивао, врата од контејнера била закључчана.Радник Технопапира прошао је кроз ту лимену

капију вратио се и рекао им да чувар [REDACTED] лежи у локви крви , и то на простору који користи Технолапир а што се није могло видети када су они дошли на посао а кроз ту капију нису пролазили, нити имају потребе да тамо улазе.Након тога позвана је полиција, познаје [REDACTED] који је радник Технолапира али он лично није видео када је [REDACTED] дошао тог дана на посао већ само из приче је чуо да је дошао и након тога с посла и отишao.Капију је понекад откључавао чувар [REDACTED] а понекад [REDACTED] ако је спавао у току те ноћи у контејнеру СБ Градње, и он је имао кључ од капије али га није никада користио. Дешавало се да се роба довози и после радног времена Технолапиру па је чувар [REDACTED] откучавао и закључавао капију по уласку и изласку камиона.

Суд је из исказа сведока сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом дана 20.07.2011.године утврдио да је исти изјавио да ради повремено у СБ Градња, да је уноћи 24-25.5.2011.године спавао и боравио у контејнеру, иначе [REDACTED] познаје, уназад година. Критичне вечери између 21 и 21.30 часова седео је у својој соби и гледао је телевизор а контејнер у коме спава је у приземљу а [REDACTED] спавао на спрату у контејнеру.Устао је ујутру 25.05.2011.године око 6,30 часова а у току ноћи ништа није чуо, било је уобичајено да [REDACTED] устаје излази из свог контејнера 10 минута пре 7 часова [REDACTED] је откључавао капију кроз коју пролазе радници који долазе на посао.Дешавало се понекад да се [REDACTED] успава и не откључа капију на време али је на позив долазио и откључавао.Негде око 7.10 часова долази њихов шеф [REDACTED] који је испред капије трубио , пошто [REDACTED] се није одазвао на тај звук, не сећа се тачно да ли је он или [REDACTED] отишao до портирнице и на даљински управљач отворио велику капију да би [REDACTED] колима ушао у двориште [REDACTED] преко моб.телефона зове [REDACTED], који се није јављао [REDACTED] одлази до [REDACTED] врата на спрату лупао је, али се [REDACTED] није одазивао.Радник Технолапира кога зна по надимку [REDACTED] отишao је на плац Технолапира иза лимене капије где они имају просторије за пресвлачење, и онда је видео да трчи према њима упалишen и викао је „овај, ваш, овај ваш“, „овај ваш лежи мртв“ .Дошли до капије која дели пословне просторе СБ Градње и Технолапира и са те капије су видели да чувар [REDACTED] лежи непомично. [REDACTED] је позвао полицију.Знао је да је простор обезбеђен камерама зна да је постојао и монитор али му није познато да ли су камере имале и запис.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом дана 14.07.2011.године, утврдио да је исти изјавио да је директор предузећа СБ Градња, чији се пословни простор налази у Земуну, ул. [REDACTED] бр. [REDACTED].Предузећу Технолапир предузеће чији је он директор изнајмио је отприлике пола површине пословног простора и отвореног и затвореног и на том отвореном пословном простору налазили су се магацински простори који су они користили а на том отвореном простору предузеће Технолапир балира секундарне сировине од папира.покојни [REDACTED] је био радник СБ Градња, запослен као чувар , живое је уједном контејнеру који сеналазио на плацу, који користи СБ Градња.Цео простор био је покрiven камерама које нису имале видео запис, , монитор се налазио у једној од канцеларија Сб Градња, а један у контејнеру у коме је живео пок. [REDACTED].Цео простор има два улаза и три капије, обавеза [REDACTED] је била да ујутру укључи грејање, откључа канцеларије, поподне да закључча канцеларије.Улазна капија има и једну мању капију кроз коју улазе запослени.Великакапија покреће се на даљински управљач , отвара се по потреби а мала капија се откључава и закључава

кључем.Дана 25.05.2011.године дошао је на посао између 7-7,15 часова, међутим капија кроз коју улазе запослени није била откључана што је било уобичајено,већ му је један од радника који су били унутра откључао капију. Даље наводи да је [REDACTED] такође радник СБ Градња и он је радио код њих обзиром да је био бравар и биле су им потребне његове услуге и познато му је да је претходне ноћи односно те ноћи спавао у једном од контејнера. [REDACTED] му је рекао да нема [REDACTED].Позивали су га на моб.телефон али се [REDACTED] није одазивао, порвоеравали су и контејнер али је контејнер био закључан.Уобичајено је да [REDACTED] откључава и просторије у којима се пресвлаче и доручкују јер су биле закључане.Један од радника Технопапира прошао је кроз ту унутрашњу капију која се не закључава и ушао на плац Технопапира и на 3-4 метра од капије у простору Технопапира на коме се налазе и магацини Технопапира радник их је позвао сви су ушли на њихов плац и ту затекли тело пок. [REDACTED] у локви крви, позвао је полицију било је то негде око 7,30часова.Познаје [REDACTED] који је радник Технопапира , од улазне капије до оне која дели простор Технопапира има 30-40 метара.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] утврдио да је исти изјавио на записнику пред истражним судијом да је запослен као радник на отпаду "Крш комерц", чији је власник [REDACTED], а који се налази у Винчи, у [REDACTED] број [REDACTED].Крајем маја 2011.године на отпад су дошла четири Рома и понудили му на продају 220 кг бакра, који су довезли у фрези, а бакар је био у цаковима.Он је тада тај бакар откупио од њих за 80.000 динара.Навео је и да се радило о лицима која је и раније виђао, јер су и раније нудили бакар на продају, али никада не у овој количини.Имена тих лица не зна, али би евентуално могао да их препозна.

Суд је из исказа сведока оштећене [REDACTED] утврдио да је иста изјавила на записнику да је супруга покојног оштећеног [REDACTED] али да са њим већ дуги низ година није живела, с тим што се никада нису развели и да је о критичном догађају чула преко средстава јавног информисања.Имовинско-правни захтев није истакла.

Суд је из исказа сведока оштећеног [REDACTED] утврдио да исти изјавио да је син покојног оштећеног [REDACTED] али да је са својим оцем веома ретко био у контакту, те да је из медија чуо да му је отац убијен, и да је, након два дана отишao до фирме у којој је његов отац радио, да би видео лице места и узео његове ствари, али да никаква друга сазнања о критичном догађају нема.Имовинско-правни захтев није истакао.

Суд је увидом у КЕ [REDACTED]

Суд је увидом у извештај из КЕ [REDACTED]

Суд је увидом у извештај из КЕ [REDACTED]

Анализирајући изведене доказе и то сваки доказ посебно и све доказе заједно у њиховој међусобној вези, као и у вези са наводима из одбране

окривљених Шаља Ђаке, Шеху Бајрама, све у смислу члана 16 и 419 ЗКП-а, суд је током поступка несумњиво утврдио да је окривљени Гаши Хаки извршио кривично дело тешког убиства из чл.114 став 1 тач.4 КЗ а окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам извршили кривично дело тешке крађе из чл.204 став 1 тачка 1 и 2 КЗ, у време, на месту и на начин као што је наведено у изреци пресуде, па како није било разлога који би искључили кривицу окривљених, суд их је огласио кривим за извршена кривична дела.

Чињенично стање у погледу "времена, места и начина" извршења напред наведених кривичних дела, прецизније да се све дешавало дана 25.05.2011. године у времену између 00,10 и 02,00 часова у Земуну у ул. [REDACTED] бр. [REDACTED], код магацина предузећа „Технопапир“ суд је утврдио из исказа-признања у овом делу оптужених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама, исказа напред наведених сведока као и исказа сада осуђених [REDACTED] и [REDACTED] према којима је поступак правноснажно окончан, те материјалних доказа, а напред наведених, па је суд изведене доказе у овом делу прихватио, имајући у виду да су међусобно сагласни, непротивуречни, те да чине једну логичну и правну целину.

Чињенично стање, прецизније да су окр.Шаља Ђака, окр.Шеху Бајрам, са [REDACTED] и [REDACTED] према којима је је поступак правноснажно окончан осуђујућом пресудом, обијањем и провалања затвореног простора, у групи, одузели туђу покретну ствар у намери да њеним присвајањем себи прибаве противправну имовинску корист, а да је окр.Гаши Хаки коме се суди у одсуству лишио живота оштећеног пок. [REDACTED], при извршењу кривичног дела разбојничке крађе, суд је утврдио из одбране овде окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама а који су навели да су се путничким возилом марке „Цитроен“ регистарских ознака [REDACTED] сиве боје, власништво окривљеног [REDACTED] и комбијем марке „Фолцваген транспортер“ власништво [REDACTED], сви заједно довезли до предметног складишта где су [REDACTED] и [REDACTED] остали у комбију, а [REDACTED] у Цитроену у непосредној близини складишта да чувају стражу, док су окр.Шаља Ђака, окр.Гаши Хаки и окр.Шеху Бајрам прескочили ограду складишта и тако провалили у ограђени простор предметне фирмe, дошли до бочног зида магацина, те су се сва тројица попели на буриће који су се ту налазили, подесним алатом и рукама извршили демонтажу заштитног лима, обијањем затвореног простора, па је окр. Гаши Хаки остао испред магацина да чува стражу, док су окр. Шаља Ђака и окр. Шеху Бајрам ушли у магацински простор, након чега су отворили картонске кутије у којима се налазио бакар и исти спаковали у цакове, отворили изнутра врата магацина, изнели цакове из магацина, да би потом исти пребацили преко ограде и то један део, који су прихватили [REDACTED] и [REDACTED] и који су се потом и удаљили са лица места, након чега су се окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам вратили по преостали бакар, којом приликом извршења овог кривичног дела, их је затекао оштећени пок. [REDACTED] иначе чувар предузећа „СБ Градња“ које предузеће је предузећу „Технопапир“ изнајмило део свог магацинског простора, па је окр.Гаши Хаки, док су окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам пунили цакове са бакром, окр.Гаши Хаки у намери да задржи украдени бакар, ударао рукама и ногама по глави и телу оштећеног [REDACTED] који их је приметио, услед чега је оштећени [REDACTED] задобио тешке телесне повреде опасне по живот у виду повреде меких ткива главе и лица, прелома костију лица и лобање, повреде садржаја лобањске дупље, повреде меких ткива и удова,

повреде врата, прелома подјезичне кости и непотпуне раставе кичменог стуба између вратног и грудног дела, услед чега је наступила смрт оштећеног пок. [REDACTED] за које време су окр. Шеху Бајрам и окр. Шаља Ђака одвукли цакове са бакром до ограде, пребацили их преко ограде, сви заједно утоварили у возило [REDACTED], па су се сва тројица удаљили са лица места. Овакво чинјенично стање, суд је утврдио из одбране окр. Шаља Ђаке и окр. Шеху Бајрама који су током поступка описали радње које су преузели а како је напред наведено а што су потврдили и кроз своје исказе [REDACTED] и [REDACTED], према којима је поступак правноснажно окончан, у деловима које је суд прихватио, те доказано и материјалним доказима, записником о увиђају, обдукционим записником, фотодокументацијом, налазом и мишљењем судских вештака, као и исказом судског вештака др Ђорђа Алемпијевића, прегледом базних станица, односно листинга позива, те осталим материјалним доказима а напред наведених.

Суд је ценећи материјалне доказе, изведене током поступка, исте у целости прихватио, налазећи да су подобни да се из њих утврде чинjenице релевантне за пресуђење у овој кривичноправној ствари, посебно имајући у виду да су прописно састављене, од стране стручних лица, у законито спроведеном поступку, на које странке ни бранилац нису имали примедбе.

Суд је сходно напред наведеном, а посебно ценећи прихватио обдукциони записник, налаз и мишљење Института за судску медицину "Милован Миловановић", ДНК вештачења Биолошког факултета Универзитета у Београду, налаз и мишљење комисије вештака др Бранка Мандића Ане Најман, као и исказе вештака др Ђорђа Алемпијевића на главном претресу, имајући у виду да су исти дати од стране стручних лица, објективни, стручни, довољно и детаљно образложене и у складу са правилма струке, те да странке ни браниоци на исте нису имали примедби.

Суд је ценио исказе сведока [REDACTED]

[REDACTED] радника фирме "Технопапир", као и [REDACTED] директора фирме "СБ Градња", те истима поклонио веру, будући да су сви они међусобно сагласни и непротивуречни. Суд је при том имао у виду да исти немају непосрених сазнања о предметном догађају, али да су се изјашњавали о затеченом стању на лицу места, по доласку на посао, проналаску тела пок. [REDACTED] затечено стање у предметном магацину, због чега су њихови искази у највећем делу ирелевантни за пресуђење у овој кривично-правној ствари, будући да они нису били очевидци предметног догађаја, нити су имали нека друга релевантна сазнања у вези њега, осим онога што су описали шта су затекли када су ујутру дошли на посао.

Суд је такође прихватио исказе сведока оштећених [REDACTED] и [REDACTED] супруге и сина покојног оштећеног [REDACTED] имајући у виду да су међусобно сагласни и непротивуречни са осталим изведеним доказима, стим да је суд имао у виду да исти такође немају непосредних сазнања о предметном догађају, осим онога што су чули преко средстава информисања и потврдили смрт пок. [REDACTED]

Суд је ценио и исказе сведока [REDACTED] и њиховим исказима поклонио веру, будући да су у сагласности са изведенним доказима и непротивуречни, посебно у делу навода сведока [REDACTED] [REDACTED] да је од [REDACTED] према коме је поступак правноснажно окончан, пре критичног догађаја куповао секундарне сировине а што је потврдио исти, те искази сведока [REDACTED] власника и радника отпада "Крш комерц" који су навели да су од четири лица Ромске националности, крајем маја 2011. године, откупили 200 кг бакра, а што је у сагласности са наводима одбрана окривљених Шаља Ђаке, Шеху Бајрама, те у том делу изјаве и [REDACTED] према коме је поступак правноснажно окончан, и који су потврдили где су продали бакар украден у фирмама "Технопапир", а што је у складу и са записником о препознавању, где је сведок [REDACTED] са несумњивом сигурношћу препознао окривљеног Шаља Ђаку као једно од лица које им је критичном приликом продало бакар.

Суд је ценио исказ сведока [REDACTED] датог на основу члана 504ј ЗКП-а, а који исказ је узет сходно закону, те се може користити као доказ, у коме је она пренела своја посредна сазнања у вези критичног догађаја, прецизније да су јој окривљени Шаља Ђака и [REDACTED] одвојено рекли да су убили човека, крајње непрецизно, и да би се из њих извео закључак да су њих двојица конкретно у томе учествовали, а што суд у контексту осталих изведенних доказа није утврдио, да су учинили, већ окр. Гаши Хаки. Стим у вези, а имајући у виду изведене доказе суд је имао у виду да [REDACTED], према коме је поступак правноснажно окончан, није ни улазио на плац предметне фирме, где је покојни оштећени лишен живота, из чега је јасно да су очигледно окр. Шаља Ђака и [REDACTED], говорећи то сведоку, а она даље полицији, под тим подразумевали шири контекст њихове одговорности за смрт оштећених [REDACTED], односно да су, говорећи у множини, да су убили човека, под тим подразумевали и себе и све остale који су са њима били тада. Суд је имао у виду да је сведок [REDACTED] на главном претресу изјавила да непосредних сазнања о самом догађају нема, да је спавала код друга Кије, не зна му право име и презиме, и да је он једно вече дошао и рекао да су се тукли, а да јој Шеху Бајрама и Шаља Ђака, са којим се тада забављала, ништа нису причали, нити је она чула за догађај да је чувар убијен, а везано за предмет догађаја који јој је предочен, те пошто јој је предочена напред наведена изјава, иста је негирала исту, да би одговарајући на питање суда, зашто је тако испричала полицији, иста изјавила из страха, јер их тамо туку, да би после изјавила да су то њене речи и да јој ништа није сугерисано у полицији. Одговарајући на остало питања свеокrивљених иста је изјавила да не зна и да је заборавила. Суд овакав исказ свеокrивљених иста је изјавила да не зна за убиство чувара, и да у вези истог није било никакве приче, није прихватио, остајући при образложењу везано за њене предходне наводе а како је напред наведено и утврђено.

Стим у вези, суд је поклонио веру одбранама окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама, имајући у виду да су сви њихови наводи, који се односе на сам критични догађај у битном, међусобно сагласни, да се допуњују и чине једну логичну и правну целину, јер су описали радње које су предузели, односно да им је [REDACTED] према коме је поступак правноснажно окончан, рекао да у фирмама у којој ради има бакра, затим описали како су дошли до наведене фирме, да су њих двојица са окр. Гаши Хакијем прескочили ограду складишта, дошли до бочног зида магацина, те су се сва тројица попели на буриће који су се ту налазили, да су рукама одвалили лим, да су ван ограде остали [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

[REDACTED] према којима је поступак правноснажно окончан, да су окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам ушли у магацин, нашли бакар, како су то детаљно описали у својим одбранама, да је окр.Гаши Хаки остао испред магацина, да чува стражу, а њих двојица окр.Шаља Ђака и Шеху Бајрам су ушли у магацин, да је на бакру био неки папир, гуме, да су напунили три цака бакра и однели до ограде где су их сачекали [REDACTED] и [REDACTED], којима су пребацили бакар преко ограде, да је [REDACTED] претходно звао [REDACTED] да дође по бакар, да би затим окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам, поново ушли у магацин, напунили цакове, да је окр.Гаши Хаки био испред чувајући стражу, да је наишао чувар, који је викао да то оставе да ће да зове полицију. Такође да су поново звали [REDACTED] да дође, а да исти није хтео да дође, па је затим окр.Шеху Бајрам звас [REDACTED] да дође по бакар, када су видели, како Гаши Хаки удара чувара, у главу и лице, односно да га шугира у главу. Такође окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам су сагласни у својим одбранама да се сам окр.Гаши Хаки хвалио код [REDACTED] кући, а што је исти после потврдио како је ударио чувара, шугирао, ударио песницом у главу, ногом више шуга шугирао. У прилог тачности навода одбране окр.Шаља Ђаке говори и сведок [REDACTED] који је у свом исказу навео да су 4 рома дошли код њега крајем маја месеца 2011. године да продају бакар и да га је купио за 80.000 динара.

Суд је у прилог овако утврђеног чињеничног стања имао у виду исказ [REDACTED] према коме је поступак правноснажно окончан, а који је описао како је уопште дошло до тога да оду до фирме "Технопапир", да би украли бакар који се тамо налазио, наводећи да им је окривљени [REDACTED] рекао да у његовој фирмама има бакра, те у којој је описао како су још у ноћи 17/18.05. он и остали па и окривљени Шеху Бајрам, Гаши Хаки и Шаља Ђака, изузев [REDACTED] отишли до [REDACTED] фирме и да су се још тада договорили да украду бакар и поделе новац, а које наводе је суд прихватио, имајући у виду да су овакви његови наводи, сагласни са наводима из исказа сведока [REDACTED] који је првобитно дала, да је лично била присутна када је [REDACTED]

[REDACTED] 17-ог маја предложио осталим окривљенима (изузев [REDACTED] који том приликом није био присутан) да оду до његове фирме и украду бакар, који исказ у том делу је суд из горе образложених разлога прихватио, а што је и у сагласности са одбранама окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама а што је и животно и логично, да је само неко ко ради у истој фирмама, могао неопажено да истражи све детаље неопходне за извршење кривичног дела и да свима пружи потребне информације где се предметни бакар налази, да ли има камера, чувара а што је исти ји учинио. Суд је имао у виду да је [REDACTED] описао саму организацију окривљених критичне вечери 24/25.05.2011.године, у односу на то на који начин су дошли до фирме "Технопапир" и ко је ушао у круг фирме и на који начин, а што је суд је прихватио, будући да су се окривљени Шаља Ђака и Шеху Бајрам у погледу ових навода изјаснили на истоветан начин, не улазећи дубље у неке мање битне разлике у њиховим одбранама у овом делу, које су ирелевантне за доношење одлуке у овој кривичној правној ствари.

Ово посебно што су сами окр. Шеху Бајрам и окр.Шаља Ђака признали да су само они и окр.Гаши Хаки прескочили ограду и ушли у плац предметне фирме а што су потврдили поред [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], према којима је поступак правноснажно окончан, а што је поткрепљени и извештајем службе за специјалне истражне методе УКП, тј. графичким приказом међусобних телефонских комуникација, из које је суд утврдио да је међу напред наведеним лицима у критичном периоду постојала интензивна телефонска ко-

муникација, из чега је јасно да су се они налазили на различитим локацијама у реону предметне фирме.

Чињенично стање у вези тога шта се даље догађало када су окр.Гаши Хаки, окр.Шеху Бајрам и окр.Шаља Ђаке ушли у круг фирме "Технопапир" суд је утврдио из одбрана окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама, прихватујући њихове наводе да су у круг фирмe ушли прескачући ограду, те наводе окривљеног Шаља Ђаке да врата магацина нису могла да се отворе, па су искривили лим који је стајао на ћошку врата, кроз који отвор је окр. Хаки Гаши ушао у унутрашњост магацина и отворио им врата, јер су у складу са службеном белешком о КТ прегледу лица места, из које је суд, између остalog, утврдио да је на лицу места, на бочној страни магацина, на металној покривци, затечен отвор и да су шрафови покривке одвијени, а да су на капији затечени трагови наношења прашине, који су очигледно настали пењањем, из којег разлога супротан навод окривљеног Шеху Бајрама, у једном делу своје одбране, да су у магацин ушли кроз врата, која су била отворена, суд није могао да прихвати, оценивши га као искључиво изнет у циљу ублажавања кривице, односно његове жеље да представи да критичном приликом ништа нису обијали, те да током поступка није дао примедбе у овом делу везано за наводе окр. Шаља Ђаке.

Чињенично стање, шта се даље дешавало у кругу фирме "Технопапир" када се појавио покојни оштећени [REDACTED] суд је утврдио из одбрана окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама, будући да су њихове одбране у овом делу, усаглашене и доследне, посебно описа њихових радњи у магацину и крађи бакра, где су даталјно навели, шта се све издешавало, те описали како своје понашање, тако и понашање овде окр. Гаши Хакија, односно, како је лишен живота чувар [REDACTED], а све како је напред наведено и утврђено. Суд је овакве исказе окривљених прихватио, имајући у виду да су исти једини имали сазнања шта се дешавало у кругу предузеће, код магацина и у магацину, те да оваква одбрана окривљених није оспорена ни једним изведеним доказом, нити је тужилаштво пружило доказе који би несумњиво демантовали овакве наводе окривљених, јер остала лица, прецизније [REDACTED], према којима је поступак правноснажно окончан осуђујућом пресудом, немају непосредних сазнања у том делу. Суд је при том имао у виду и ДНК анализу из које произилази да на узорцима који су били предмет ДНК вештачења није уочен њихов допринос, прецизније допринос овде окр. Шаља Ђаке и окр.Шеху Бајрама чији су букални брисеви узети и упоређивани са предметима који су били предмет вештачења, док за окр. Гаши Хакија нису ни могли бити у анализирани и утврђени, јер је исти све време у бекству, због чега му се суди у одсуству. Суд је такође имао у виду да су узорци, које су крим. техничари узели са тела покојног оштећеног и које су означили као "брис са ране", "поднокатни десни" и "поднокатни леви", а од којих су од стране Биолошког факултета Универзитета у Београду формирани узорци од 13 до 15, дали нездовољавајуће резултате квантитативне анализе узорака и да нису даље анализирани, односно да утврђивање ДНК профила на њима представља неуспешне реакције, одакле да је суд имао у виду да је и из ДНК вештачења, највећи број осталих узорака дао нездовољавајуће резултате квантитативне анализе узорака, док је мањи број, који је анализиран, резултирао или мешаним ДНК профилима, или је припадао покојном оштећеном и крим техничарима,али исто није утицало на утврђено чињенично стање како је наведено у изреци пресуде.

Ценећи остале изведене доказе, посебно исказ [REDACTED], датог на записнику у полицији и на записнику пред истражним судијом, те наводима окривљеног [REDACTED] изнетим у свим фазама поступка на записницима, у којима су исти и ако нису били очевидци онога што се у ограђеном кругу фирме дешавало, пренели оно што су о томе сазнали од окривљених Шаља Ђаке, Шеху Бајрама и Гаши Хакија, па је тако окривљени [REDACTED] различито и недоследно се изјашњавао у овом делу, почев од записника од 01.06.2011. године где је између осталог навео да му је окр. Шаља Ђака наредног дана рекао да су он, Љами- Шеху Бајрам и Кла-Гаши Хаки тукли тог човека и да је он после умро, да би на записнику од 02.06.2011 године изјавио да су му "Кија-Гаши Хаки и Љами- Шеху Бајрам, рекли да су тукли чувара док је Ђака-Шаља Ђака трпао бакар у цакове, да би на записнику о главном претресу од 22.03.2012. године између осталог изјавио да се Кија-Гаши Хаки у колима хвалио како је тукао портира и како су зато време Шаља Ђака и Шеху Бајрам били у магацину, а на предочене му разлике у том делу, везано за раније изјашњавање је изјавио, да није сигуран ко је од њих тукао чувара, да ли сви или само Гаши Хаки али је сигуран да се овде окр. Гаши Хаки хвалио а да остали окривљени нису о томе причали. Са друге стране Тхаји Хамза је навео да је окр. Шаља Ђака му рекао да су Шеху Бајрам и Гаши Хаки онесвестили чувара, те да су му Шеху Бајрам и Гаши Хаки причали да када се чувар освестио да су га обојица ударали и онесвестили, остајући при овом исказу током поступка, сада само у делу шта је му је рекао Шаља Ђака. Међутим, суд није могао да прихвати наводе [REDACTED] који је недоследа шта је од кога чуо, мењајући свој исказ како је напред наведено, нити је могао да прихвати исказ [REDACTED] који је такође износио своја посредна сазнања, јер је суд несумњиво утврдио да [REDACTED] и [REDACTED] нису били у кругу фирме, нити имају непосредна сазнања, те да се исти нису изјашњавали о кривичном делу убиства, нити о истом имају непосредна сазнања, већ су се изјашњавали о околностима о којима имају посредна сазнања, посебно ако се има у виду да су окр. Шеху Бајрам и окр. Шаља Ђака били доследни у својој обрани да је окр. Гаши Хаки тукао чувара, да су они за то време носили цакове, детаљно описавши начин ношења цакова, а што се поклапа са временском и просторном анализом конкретног догађаја и тежине цакова која је утврђена из исказа седока [REDACTED].

Суд је чињенично стање везано и за дешавање од тренутка доласка сада покојног оштећеног [REDACTED] који је очигледно видео и чуо да је неко ушао у круг фирме "Технопапир", утврдио из одбране окр. Шаља Ђаке и Шеху Бајрама који су на детаљан и доследан начин описали радње које су они преузели, негирајући све време да су тукли чувара, наводећи, да су све време док се окр. Гаши Хаки обрачунавао са покојним оштећеним они били у магацину, у који су ушли по другу "туру" бакра и да су само чули буку, да би им окр. Гаши Хаки након тога рекао да могу да изађу, да су онда видели како Гаши Хаки удара овде оштећеног [REDACTED], па је суд имајући у виду и остале изведене доказе утврдио чињенично стање наведено као у изреци пресуде.

Прелазећи на психички однос окривљеног Гаши Хаки према учињеном кривичном делу, а имајући у виду утврђено чињенично стање, како је наведено у изреци пресуде и напред образложено, суд је закључио да је окривљени при извршењу дела поступао са директним умишљајем као обликом виности, односно да је био свестан свога дела и да је хтео његово извршење, прецизније

окр. Гаши Хаки је прескачењем ограде, обијањем магацина, демонтажом његовог заштитног лима врата, а све у намери да задржи украдени бакар, рукама и ногама ударао покојног оштећеног [REDACTED] по глави и телу, наневши му повреде опасне по живот од којих је преминуо на лицу места а што је суд утврдио имајући у виду налаз и мишљење Института за судску медицину где је констатовано да је исти задобио тешке телесне повреде опасне по живот, у виду повреде меких ткива главе и лица, прелома костију лица и лобање, повреде садржаја лобањске дупље повреде меких ткива и удова, повреде врата, прелома подјезичне кости и непотпуне раставе кичменог стуба између вратног и грудног дела услед чега је наступила смрт оштећеног покрајника [REDACTED] да су повреде по лицу и глави настале вишекратним ударањем, посебно када се има у виду да а његова насиљна смрт узрокована повредама садржаја лобањске дупље, услед оштећења за живот важних можданих центара и механичким удушењем због "стезања врата" у склопу кога су настале и констатоване повреде меких ткива врата, подјезичне кости и кичменог стуба, одакле је суд несумњиво утврдио да и оваквим гушењем у пределу врата и бројним поведама, како је напред наведено окривљени је био свестан да на тај начин оштећеног лишава живота, што је и хтео, као и да је, имајући у виду његове године живота и животно искуство, био свестан забрањености свога дела, а све како је наведено у изреци пресуде и напред образложено.

Прелазећи на психички однос окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама суд је закључио да је су окривљени поступали са директним умишљајем, као обликом винosti, односно да су били свесни свога дела и да су хтели њихово извршење, обзиром да су окривљени Шаља Ђака и Шеху Бајрам, прескачењем ограде провалили на плац предузећа "Технопапир", па су даље, учествовали у обијању магацина, демонтажом његовог заштитног лима, све у намери прибављања противправне имовинске користи, односно одузимања бакра који се у магацину налазио, да су били свесни провалања у предметну фирму, па су даље, све на бази претходног договора, наставили са својим радњама како је наведено у изреци пресуде.

Суд је у односу на кривично дело које је оптужницима јавног тужиоца стављено на терет окривљеном Гаши Хакиу прихватио квалификацију тужиоца, будући да је, након оцене свих изведенih доказа, а како је горе већ образложио, несумњиво утврдио да је он рукама и ногама по глави и телу ударао покојног оштећеног [REDACTED], наневши му велики број повреда по глави и телу, како је суд утврдио из налаза и мишљења Института за судску медицину, из којег је утврдио и да су те повреде у директној узрочно-последичној вези са смрћу оштећеног [REDACTED] односно да су оне у укупном дејству представљале тешке телесне повреде опасне по живот, а да је насиљна смрт узрокована повредама садржаја лобањске дупље, услед оштећења за живот важних можданих центара и механичким удушењем због стезања врата, с тим што суд, имајући у виду све изведене доказе и начин на који су окривљени изнели своје одбране, имајући у виду цитирање наводе Института за судску медицину да је до насиљне смрти дошло и услед повреда садржаја лобањске дупље, одакле је суд утврдио да је окривљени Гаши Хаки, све те радње предузео у намери да задржи украдени бакар, односно при извршењу кривичног дела разбојничке краје, имајући у виду да је изведеним доказима утврђено да је покојни оштећени био чувар предузећа СБ "Градња", које је предузећу "Технопапир" изнајмило део свог магацинског простора, из чега је јасно да је

покојни оштећени приметио да је неко ушао у магацин и да је окр.Гаши Хаки и окривљене Бајрама и Ђаку затекао како у цакове пуне бакар, који је био у магацину, па се окр.Гаши Хаки са наведеном намером и на наведени начин са њим обрачунао.

Међутим, у односу на окривљеног Шаља Ђаку и Шеху Бајрама суд није могао да прихвати квалификацију тужиоца из оптужнице, односно да су и окривљени Шаља Ђака и Шеху Бајрам ударили рукама и ногама покојног оштећеног, те га на тај начин, заједно за окр.Гаши Хакијем лишили живота, имајући у виду да суд из изведенih доказа а напре наведених то није могао несумњиво утврдити. Што се тиче навода [REDACTED] и [REDACTED] према којима је поступак правноснажно окончан, суд исте није могао прихватити у недостатку других доказа, јер исти немају непосредних сазнања, а које исказе је суд већ анализирао и детаљно образложио и који сами за себе не могу бити једини доказ на основу чега би суд са несумњивом сигурношћу могао да утврди да су окр.Шаља Ђака и окр.Шеху Бајрам лишили живота ошт. [REDACTED], те како тужилаштво суду није пружило доказе којима би несумњиво доказало овакве своје наводе, суд је одлучио као у изреци пресуде.

Из свега напред наведеног суд је вршећи правну квалификацију, закључио да се у радњама окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама стичу сва битна, како објективна, тако и субјективна обележја кривичног дела тешке крађе из члана 204 став 1 тачке 1 и 2 КЗ-а, будући да су окривљени Шаља Ђака и окр. Шеху Бајрам, непосредно предузели радње извршења овог кривичног дела, јер су прво, прескакањем ограде којом је плац предузећа "Технопапир" био ограђен, односно проваљивањем, ушли на наведени плац, а након тога, заједно демонтирали и лим који се налазио на покривци магацина, на који начин су обили магацин, па су из њега Шаља Ђака и Шеху Бајрам одузели бакар који се у њему налазио на тај начин што су их предходно пунили у вреће, носили тако што су по један ставили на раме а трећи носили заједно, а потом пребацивали преко ограде фирме, где су [REDACTED] и [REDACTED] према којима је поступак правноснажно окончан, те цакове убацили у комби [REDACTED], а другу "туру" [REDACTED] у своје возило, а све то у намери стицања противправне имовинске користи, док су и [REDACTED] са истом намером, остварујући заједничку одлуку својим радњама битно допринели извршењу овог кривичног дела а према којима је поступак правноснажно окончан, тако што су оглашени кривим, те да су сви повезани у групу, ради повременог или трајног вршења имовинских кривичних дела. Наиме, још 17.05.2011. год., након што им је [REDACTED] рекао да у његовој фирмама има бакра, исти су донели одлуку да тај бакар одузму и да новац од продаје бакра поделе, па су наведеног дана и отишли до фирме "Технопапир", да би се упознали са тиме где се она налази, како је обезбеђена, као и и свим осталим детаљима битним за планирање како да одатле узму бакар, па су очигледно у наредним данима, све до критичног догађаја, правили план и поделили улоге, те критичне вечери позвали [REDACTED] познали га са својим договором, те му предложили да, уз одговарајућу новчану накнаду или одговарајући део од продаје бакра, крене са њима, како би у његов комби утоварили украдени бакар, па шта је он пристао, те су још тад унапред поделили улоге у извршењу кривичног дела и договорили се о подели новца, а потом и своју намеру реализовали, а које напред наведене околности јасно указују да су се су овде окривљени као и остали сада осуђени а напред наведени организовали у групу

ради повременог вршења имовинских кривичних дела. Из наведеног разлога, суд је утврдио постојање поделе улога, остваривање заједничке одлуке и умишљај.

Имајући у виду на овај начин неспорно утврђено чињенично стање, након спроведеног доказног поступка, суд је, у оквиру својих законских овлашћења, делимично изменio чињеничне наводе из оптужнице и то, пре свега, оне наводе који се односе на радње које су предузели окривљени Шаља Ђака и Шеху Бајрам, али и оне које се односе на моменат када је покојни оштећени [REDACTED]

[REDACTED] дошао до обијеног магацина, те, сагласно томе, другачије и квалификовao кривично дело које су извршили окривљени Шаља Ђака и Шеху Бајрам, не повређујући на овај начин идентитет оптужног акта, нити га прекорачујући, већ га само уподобљавајући утврђеном чињеничном стању које је суд донео након оценом свих изведенih доказа.

Како није било околности које искључују кривицу окривљених, те како је реч о урачунљивим учиниоцима који су поступали са умишљајем уз свест о забрањености својих дела, суд је окривљене Шаља Ђаку, Шеху Бајрама и Гаши Хаки огласио кривим због кривичних дела која су учинили а како је наведено у изреци пресуде.

Подводећи утврђено чињенично стање, као и психички однос учинилаца према извршеним делима под правну норму, односно вршећи правну квалификацију, суд је закључио да се у радњама окривљеног Гаши Хакиа стичу сва битна, како објективна, тако и субјективна обележја кривичног дела тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 4 а да се у радњама окривљених Шаља Ђаке и Шеху Бајрама стичу сва битна, како објективна, тако и субјективна обележја кривичног дела тешке крађе из члана 204 став 1 тачке 1 и 2 КЗ-а.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, коју према окривљеном Шеху Бајраму и окр. Шаља Ђаки треба изрећи, суд је ценио све околности из члана 54 Кривичног законника, а које су од угицаја на то да казна буде већа или мања, па је окривљеном Шеху Бајраму од олакшавајућих околности узео у обзир чињеницу да је отац четворо малолетне деце, да је неосуђиван, коректно држање пред судом, а окр. Шаља Ђаки да је породичан човек, отац двоје малолетне деце, док је од отежавајућих околности у односу на Шаља Ђаку и окр. Шеху Бајрама ценио чињеницу, односно објективне околности извршеног дела, које се огледају у томе да су наставили са предузимањем радњи извршења кривичног дела и када су сазнали да Гаши Хаки туче покојног оштећеног, те да су, након тога, знајући да је покојни оштећени преминуо, учествовали у подели новца од украденог бакра, што говори да та чињеница није битније утицала и довела до кајања у вези онога што се догодило и у чему су и они учествовали. Суд је у односу на окр. Шаља Ђаку ценио као отежавајућу околност и чињеницу да је исти осуђиван како је наведено у изреци пресуде. Ценећи све напред наведене околности, степен друштвене опасности извршеног кривичног дела, наступеле последице и степен кривице окривљених Шеху Бајрама и окр. Шаља Ђаке, а имајући у виду прописану кривичну санкцију, суд је закључио да се у конкретном случају сврха кривичне санкције и сврха кажњавања предвиђене чл. 4 и чл. 42 Кривичног законника могу постићи само изрицајем казне затвора у трајању од по 4 (четири) године, на коју их је, уз даљу примену члана 45 КЗ, суд прецизније окр. Шаља Ђаку и окр. Шеху Бајрама и осудио, налазећи да ће се, овако одмереним казнама, у конкретном случају, у

потпуности остварити сврха кажњавања, како са аспекта генералне, тако и са аспекта специјалне превенције.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, коју према окривљеном [REDACTED] треба изредићи суд је ценио све околности из члана 54 Кривичног законика, а то јесу од утицаја насто да казне буду веће или мање, па је од одакшавајуће околности нашао да исти није осуђиван, док је од отежавајућих околности ценио објективне околности извршеног дела, које се огледају у томе да је покојни оштећени преминуо, учествовао у подели новца од украденог бакра, што твори да та чињеница није битније утицала и довела до кајања у вези онога што се дододило. Ценећи све напред наведене околности, степен друштвене опасности извршеног кривичног дела, наступеле последице и степен кривице окривљеног, а имајући у виду прописану кривичну санкцију, суд је заисујући да се у конкретном случају сврха кривичне санкције и сврха кажњавања предвиђене чл. 4 и чл. 42 Кривичног законика могу постићи само изрицањем вишегодишње казне затвора, те је применом одредби чл. 1, 4, 42, 45 и 54 Кривичног законика, окр. Гаши-Хакија осудио на казну затвора у трајању од 10 (десет) година, налазећи да ће се овако одмереном казном, по мери и врсти, у потпуности остварити сврха кажњавања, како са аспекта специјалне, тако и са аспекта генералне превенције.

На основу члана 63 КЗ-а суд је окривљеном Шаљи-Такији казну затвора урачунас време проведено у притвору почев од 06.06.2011. године до 14.3.2013. године, а окривљеном Шеху-Бајраму у казну затвора урачунас време проведено у притвору почев од 06.06.2011. године до 04.08.2014. године.

Суд је на основу чл. 264 став 4 ЗКП окривљене Шаљи-Такији, окр. Шеху-Бајрама и окр. Гаши-Хакија ослободио шлаћања трошкова кривичног поступка и паушала и одредио да исти падају на терет будетских средстава, будући да су окривљени Шаљи-Такија и Шеху-Бајрам без сталног запослења, имају обавезу издржавања малолетне деце, а за окр. Гаши-Хакија ценио повољније обзиром на податке којима суд располаже, па је нашао да би шлаћањем трошкова поступка била доведена у питање како њихова егзистенција, тако и егзистенција лица које имају обавезу да издржавају.

Приликом доношења одлуке, суд је имао у виду и друге изведене доказе као и наводе странака, али је с обзиром на утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, нашао да исти нису од утицаја на евентуално другачије одлучивање у овој кривичноправној ствари.

ЗАПИСНИЧАР
Биљана Живковић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА
Виолета Јовановић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба
Апелационом суду у Београду у року од 15-дана
од дана пријема писменог отправка исте, а прекоговорог суда.