



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
Број:К.бр.661/2010  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Миленка Цвијовића, председника већа и судије Бранислава Блажића и судија поротника Милијане Јовичић, Горане Тинтор и Срђана Милошевића, са записничарем Иваном Тодоровић, у кривичном поступку против окривљеног ГРУЈОВИЋ НЕНАДА И ДР., због кривичног дела из члана 114 тачка 4 КЗ у вези чл. 33 КЗ, чл. 213 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, чл. 356 ст.1 тачка 5 у вези чл. 355 ст. 2 КЗ, у вези чл. 33 КЗ и чл. 278 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, по оптужници ВЈТ-а у Београду Кт. бр. 2608/2006 од 31.12.2007. године, прецизирана дана 10.3.2014.године, након главног претреса дана 18.3.2014. године, у присуству заменика ВЈТ Вере Станић, окривљеног Грујовић Ненада бранилаца адв. Ивана Бајазита, адв. Зоре Добричанин Никодиновић, адв. Драгослава Огњановића, адв. Минић Момчила и адв. Граовац Мирослава, донео је једногласно, а дана 1.4.2014.године, јавно објавио

П Р Е С У Д У

ОКРИВЉЕНИ ГРУЈОВИЋ НЕНАД, [REDACTED]

[REDACTED]



24.3.2006. године наведеним возилом, окривљени Грујовић Ненад и окривљени Станић Владимир довели се и паркирали испред броја [REDACTED] [REDACTED] изашли из возила и чекали у непосредној близини раднике обезбеђења ПТТ пошिल्ке који су вршили транспорт новца у пошту број 129, па када су радници обезбеђења изашли из возила за транспорт новца и кренули према степеништу које воде у улаз поште, окривљени Станић Владимир стао на врх степеништа са ватреним оружјем у рукама НН марке и НН калибра, које је усмерио у правцу оштећеног [REDACTED] претње речима " не мрдај, пуцаћу, лези", након чега оштећени милојевић у страху за свој живот леже на плато, а окривљени Станић Владимир одузима му врећу са новцем, у ком тренутку окривљени Грујовић Ненад са пиштољем НН марке, калибра 9 мм, који је држао у руци, притрчава оштећеном Бабовић Веселину који се кретао иза оштећеног [REDACTED] степеницама и када га оштећени [REDACTED] моли да га не убије, нудећи му врећу са новцем, окривљени Грујовић Ненад тада из пиштоља испалује метак у правцу главе оштећеног [REDACTED] који је пао на степениште, наносећи му прострелину која се каналом кроз леви обрвин лик и кости предње лобањске јаме са леве стране наставља у лобањску дупљу, пролази кроз основничну страну леве полутине великог мозга, захватајући део леве полутине малог мозга и кроз кост левог потиљачнозаушног предела пружа се до излазне ране у левом потиљачнозаушном пределу, од које је наступила смрт, након чега окривљени Грујовић узима врећу са новцем и обраћа се оштећеном [REDACTED] са речима "убићу те, убићу те", али га у реализације те претње спречава радник обезбеђења [REDACTED] који из службеног пиштоља ЦЗ 99, калибра 9 мм, фабрички број 88503 испалује пројектил у правцу главе окривљеног Грујовић Ненада, који га погађа у подвлични део, након чега оштећени [REDACTED] трчећи испалује више пројектила у правцу окривљеног Грујовића и Станића, који бежећи, крећући се уназад, узвраћају пуцајући из ватреног оружја у правцу оштећеног [REDACTED] при чему је један пројектил погодио окривљеног Грујовића у пределу леве подлактице, када му је са руке спао сат "Сторм навигатор", серијски број 16825, после чега окривљени Грујовић Ненад и Станић Владимир, бежећи преко пасареле, долазе до возила марке "Ауди 80", са којим су се и довели и удаљавају се са лица места, након чега окривљени Станић успут оставља окривљеног Грујовић Ненада са одузетим новцем и одлази у ул. Гандијеву број 143, где на игралишту, општеопасном радњом, полива бензином и пали моторно возило "Ауди 80", чиме је изазвао опасност за живот људи у непосредној близини стамбених зграда и на месту где се окупља већи број људи, којом приликом га је захватио пламен у пределу унутрашње стране бутине и који покушава да га угаси, скида доњи део одеће и у доњем вешу бежи у правцу блока 70, где га по претходном договору чека његов кум окривљени Андрић Бранислав у возилу марке "Рено Клио", одакле се удаљавају у непознатом правцу

- чиме су окривљени Грујовић Ненад и Станић Владимир као саизвршиоци извршили кривично дело тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ, у вези чл. 33 КЗ, а Андрић Владимир кривично дело тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ помагањем у вези чл. 35 КЗ, као и окривљени Грујовић Ненад и Станић Владимир кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из чл. 213 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, у вези чл. 33 КЗ и кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе у саизвршилаштву из чл. 356 ст. 1 тачка 5 КЗ у вези чл. 355 ст. 2 КЗ, у вези чл. 33 КЗ, а окривљени Станић Владимир и кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 1 КЗ

Те применом наведених законских прописа и чланова 4, 42, 45, 54 и 60 ст. 1 КЗ

окр. ГРУЈОВИЋ НЕНАДУ претходно утврђује:

за кривично дело тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ, у вези чл. 33 КЗ

КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 19 (деветнаест) година и 6 (шест) месеци

за кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из чл. 213 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ

КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци

за кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе у саизвршилаштву из чл. 356 ст. 1 тачка 5 КЗ у вези чл. 355 ст. 2 КЗ, у вези чл. 33 КЗ

КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци

окр. СТАНИЋ ВЛАДИМИРУ претходно утврђује:

за кривично дело тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ, у вези чл. 33 КЗ

КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 17 (седамнаест) година и 6 (шест) месеци

за кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из чл. 213 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, у вези чл. 33 КЗ

**КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци**

за кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе у саизвршилаштву из чл. 356 ст. 1 тачка 5 КЗ у вези чл. 355 ст. 2 КЗ, у вези чл. 33 КЗ

**КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) месеци**

за кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 1 КЗ

**КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 1 (једна) године**

Те их суд применом наведеног законског прописа и чл. 60 ст.2 тачка 2 и 63 КЗ

### **О С У Ђ У Ј Е**

и то:

**ОПТУЖЕНОГ ГРУЈОВИЋ НЕНАДА** на **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од **20 (двадесет) година**, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 6. јула 2007.године па надаље, који може трајати до упућивања оптуженог у установу за издржавање казне, најдуже док не истекне време трајања казне изречене пресудом.

**ОПТУЖЕНОГ СТАНИЋ ВЛАДИМИРА** на **ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од **18 (осамнаест) година**

**ОПТУЖЕНОГ АНДРИЋ ВЛАДИМИРА** на **КАЗНУ ЗАТВОРА** у трајању од **15 (петнаест) година**

Упућују се оштећени на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева.

**ОБАВЕЗУЈУ СЕ** оптужени да на име трошкова кривичног поступка плате суду износ који ће бити утврђен посебним решењем.

### **Образложење**

Оптужницом ОЈТ у Београду Кт.бр.2608/06 од 31.12.2007.године, која је прецизирана од стране ВЈТ у Београду дана 10.3.2014.године окривљенима Грујовић Ненаду, Станић Владимиру и Андрић Браниславу

стављено је на терет да су дана 24.3.2006.године око 08,30 часова на месту у Новом Београду, [REDACTED] извршили кривично дело тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ, тј. да је том приликом при извршењу кривичног дела разбојништва од стране окривљених, окривљени Грујовић Ненад лишио живота [REDACTED] са умишљајем, који је био радник обезбеђења ПТТ пошиљке, као и да су том приликом одузели врећу са новцем која је била намењена за исплату пензија у износу од 4.003.000,00 динара у намери да присвајањем овог новца прибаве себи противправну имовинску корист. Прецизираном оптужницом наведено је да су се они претходно договорили, свесни свог дела и његове забрањености и хтели његово извршење, па су се у оквиру свог договора окривљени Грујовић Ненад и окривљени Андрић Бранислав довели путничким моторним возилом марке "Ауди 80", регистарских ознака [REDACTED] који су претходно обијањем одузели и чији је власник био [REDACTED] на истом неовлашћено ставили лажне регистарске таблице ознаке [REDACTED] тако их употребили као праве, паркирали су ово возило испред броја 86 у ул. Јурија Гагарина у Новом Београду, након чега су њих двојица изашли из возила и у непосредној близини скривено чекали да се појаве радници обезбеђења ПТТ пошиљка који су вршили транспорт новца у пошту број 129. У непосредној близини по договору чекао их је Андрић Бранислав, а по основу ранијег утврђеног плана и то у возилу марке "Рено Клио", плаве боје, регистарских ознака [REDACTED] власништво његове с [REDACTED]. Даље се наводи у прецизираној оптужници, када су радници обезбеђења ПТТ пошиљке дошли са својим возилом за транспорт новца, изашли из возила и са новцем кренули према степеништу и то радници [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] који су у рукама носили вреће са новцем, док је радник обезбеђења [REDACTED] остао испред возила са којим су се довели за транспорт новца на улици, да је окривљени Станић Владимир стао на врх степеништа са ватреним оружјем у рукама НН марке и НН калибра и усмерио га у правцу с [REDACTED] који је ишао први, односно испред оштећеног [REDACTED] који се кретао иза њега, рекао му претећим речима "не мрдај, пуцаћу, лези", након чега је [REDACTED] страху за свој живот легао на плато, а окривљени Станић му је одузео врећу са новцем, а окривљени Грујовић Ненад држећи у рукама пиштољ НН марке, калибра 9 мм, притрао оштећеном [REDACTED] који се кретао степеницама иза оштећеног [REDACTED] када га је оштећени [REDACTED] пуло да га не убије нудећи му врећу са новцем, из пиштоља испалио у правцу оштећеног [REDACTED] летак, који га је погодио у главу наносећи му прострелину у пределу главе, због чега је [REDACTED] пао на степениште, смртно погођен, после чега окривљени Грујовић узима врећу са новцем, обраћа се и оштећеном [REDACTED] који је лежао на платоу речима "убићу те, убићу те", али га у реализацији те намере спречава радник обезбеђења [REDACTED], који из службеног пиштоља ЦЗ 99, калибра 9 мм, фабричког броја 88503, испаљује пројектил у његовом правцу, који пројектил погађа Грујовић Ненада у подвлични део. Након овога [REDACTED] трчећи испаљује више пројектила у правцу окривљених Грујовића и Станића,

који беже, крећући се уназад и који узвраћају такође пуцајући из ватреног оружја у правцу Топаловића, при чему је један од пројектила који је испалио [REDACTED] погодио окривљеног Грујовића у пределу леве подлактице, када му је са руке спао сат "Сторм навигатор", серијски број 16825, после чега окривљени Грујовић Ненад и Станић Владимир, бежећи преко пасареле зграде долазе до возила са којим су се довели марке "Ауди А80" и удаљавају се са лица места. Успут окривљени Станић оставља Грујовића са одузетим новцем и одлази [REDACTED] где на игралишту између стамбених зграда, ово возило полива бензином и запаљује га и којом приликом је пламен захватио њега и то у пределу унутрашње стране бутина, због чега је он, покушавајући да угаси пламен, скинуо доњи део одеће и у доњем вешу бежи у правцу блока 70, где га по претходном договору чека његов кум Андрић Бранислав у поменутом возилу марке "Рено Клио", одакле се удаљавају у непознатом правцу.

Да се догађај одиграо дана 24.3.2006.године у Новом Београду, ул. [REDACTED] суд је утврдио увидом у службену белешку о криминалистичком-техничком прегледу лица места. Прегледом лица места, простора око зграда [REDACTED] и [REDACTED] у [REDACTED] пронађени су и обележени трагови, како је то и наведено у службеној белешци и то: под бројем 1 пронађена је и обележена чаура са ознаком "ППУ 9мм лугер", која је затечена на платоу између паркинга и [REDACTED] у [REDACTED]; под бројем 2 обележен је метак исто са ознаком "ППУ 9мм лугер" који је затечен на платоу између паркинга и [REDACTED]; под бројем 3 пронађен је и обележен траг црвене боје налик на крв који је затечен на степеништу ка улазу зграде [REDACTED] у [REDACTED]; под бројем 4 пронађена је и обележена врећа са металним новцем која је затечена на платоу испред улаза зграде [REDACTED] а; под бројем 5 пронађена је и обележена чаура са ознаком "ППУ 9мм лугер" која је затечена на платоу испред улаза зграде број [REDACTED] под бројем 6 обележена је чаура са ознаком "ППУ 01 9-Д", која је затечена код улаза зграде [REDACTED] на степеништу која води иза зграде; под бројем 7 обележен је траг црвене боје налик на крв који је затечен на платоу иза зграде [REDACTED] под бројевима 8 и 9 такође су обележени трагови црвене боје налик на крв који су затечени на степеништу ка простору између зграда број [REDACTED] под бројем 10 обележена је и пронађена врећа са металним новцем која је затечена на платоу између зграда број [REDACTED] под бројем 11 обележен је траг црвене боје налик на крв који је затечен на платоу између зграда бр [REDACTED], бројевима 12,13 и 14 обележене су чауре које су пронађене са ознаком "ППУ 9мм лугер" које су затечене на пролазу изнад гаража зграде [REDACTED] а; бројем 15 обележена је чаура са ознаком "ППУ 9мм лугер" која је затечена испред зграде [REDACTED] код спортске кладионице; бројем 16 обележена је пронађена капа сиве боје која је затечена испред зграде [REDACTED] код спортске кладионице; бројем 17 обележен је траг

црвене боје налик на крв који је затечен испред зграде број [REDACTED] код спортске кладионице; бројем 18 обележена је метална наруквица од ручног сата која је пронађена испред зграде [REDACTED] код спортске кладионице; бројем 19 обележен је пронађени ручни сат марке "Сторм", који је затечен испред зграде [REDACTED] код спортске кладионице; бројевима 20, 21 и 23 обележени су меци који су пронађени са ознаком "ППУ 9мм лугер" на којима су уочени трагови црвене боје налик на крв, а који су затечени испред зграде бр.86 у ул. Јурија Гагарина, код пекаре; бројем 22 обележен је траг црвене боје налик на крв који је затечен испред зграде [REDACTED] а, код пекаре; бројем 24 обележен је траг такође црвене боје налик на крв, који је затечен на коловозу ул. Нехруова у коловозној траци ка реци Сава у нивоу зграде број [REDACTED] бројевима 25,26,27, 28,29,30, 31 и 32 обележене су чауре које су пронађене са ознаком "ППУ 9мм лугер", које су затечене на коловозу ул. Нехруова у коловозној траци ка реци Сава у нивоу зграде [REDACTED]; на коловозу ул. Нехруова у коловозној траци ка реци Сава, на удаљености од 20м од зграде [REDACTED] Гагарина ка реци Сава пронађена је и обележена чаура са ознаком "ППУ 9мм лугер"; уочена су оштећења спољнег прозора у доставној сали поште број 129 у [REDACTED] и оштећења на прозору и зиду мале собе стана број 1 у [REDACTED]. Све ово је фотографисано и фотодокументовано и налази се у списима предмета, у шта је суд и извршио увид током поступка. Са одеће покојног [REDACTED] Ургентном центру узет је узорак црвене боје налик на крв. Са руку [REDACTED] и покојног [REDACTED] узет је тест на присуство барутних честица. Од [REDACTED] узет је пиштољ марке "ЦЗ 99", фабрички број 88503, а од [REDACTED] узет је пиштољ такође марке "ЦЗ 99", фабричког броја 88419. Сви наведени трагови црвене боје који су означени у службеној белешци налик на крв су изузети на филтер папиру. Сви пронађени трагови су достављени ОКТ-у на обраду. Лице места је фотографисано у тако затеченом стању.

Дана 28.3.2006.године извршено је такође узимање узорака са трага црвене боје налик на крв затеченог на степеништу испред улазних врата зграде Омладинских бригада бр.200 и то два узорка са две сасушене капљице црвене боје изузете стругањем са подлоге, један узорак са брисотине затечене поред ових капљице изузет помоћу физиолошког раствора на стерилном штапићу и један узорак са горе наведеног листа новина фиксиран исецањем дела листа новина. И ови узорци су такође достављени ОКТ на даљу обраду.

На основу обдукционог записника С.277/2006 од 24.3.2006.године, суд је утврдио да је смрт [REDACTED] била насилна и да је наступила услед разорења možданог ткива пројектилом испаленим из ручног ватреног оружја. Рана у чеоном пределу која је описана под тачком 3 обдукционог налаза представљала је улазни отвор прострелине која се каналом кроз леви

обрвин лук и кости предње лобањске јаме са леве стране наставља у лобањску дупљу, пролази кроз основичну страну леве полутине великог мозга, захватајући део леве полутине малог мозга и кроз кост левог потиљачнозаушног предела, пружа се до излазне ране у левом потиљачнозаушном пределу, описани под тачком 4 обдукционог налаза. Правац канала прострелине је од напред уназад и здесна улево.

Увидом у комуникације (чартове) мобилних телефона за дане 23., 24. и 25.3.2006.године, утврђена је комуникација између окривљених Грујовић Ненада, Станић Владимира и Андрић Бранислава, мобилним телефонима које су они носили у том периоду. Конкретно утврђена је и комуникација и тог дана када се догађај одиграо 24.3.2006.године, којом приликом Станић позива Андрића са базне станице у ул. Булевар уметности, а у 8,52 часа са базне станице АТС у блоку 29. Све ово суд је имао у виду и ценио у корелацији са осталим изведеним доказима и утврђеним чињеницама, па поред осталог имајући у виду и чињенице као што су записник о препознавању предмета од 25.12.2006.године, потврдом о привремено одузетим предметима од 25.12.2006.године, записником о препознавању лица са фотографије од 25.12.2006.године, у вези са тада [REDACTED] потврдом о привремено одузетим предметима (мобилни телефон марке "Нокиа") од 26.12.2006.године од Андрић Бранислава, потврдом о враћеним предметима од 28.12.2006.године [REDACTED] потврдом о привремено одузетим и враћеним предметима од 25.12.2006.године од [REDACTED] брата окривљеног Грујовић Ненада.

Окривљени Грујовић Ненад и његова девојка, тада [REDACTED] сада Грујовић, ухапшени су у Аустрији у изнајмљеном стану у ком су пронађени и предмети побројани у потврди о привремено одузетим предметима од 6.12.2006.године. Поред осталог пронађени су и предмети као што су оружје и муниција, пригушивач, перике, капа, кожне рукавице, обијачки алат, мобилни телефони са картицама и шифрама за слова, као и новац.

Окривљени Грујовић Ненад који је саслушан код истражног судије дана 13.7.2007.године бранио се ћутањем. На главном претресу који је одржан дана 10.3.2010.године окривљени Грујовић Ненад је изјавио да ће искористити своје законско право и бранити се ћутањем, док тужилаштво не изнесе своје доказне предлоге. Изјавио је да он сматра да истрага није спроведена, да се на главном претресу спроводи истрага, јер истражни поступак је трајао 11 месеци. И у даљем току поступка Грујовић Ненад је користио своје законско право да се брани ћутањем. На главном претресу који је одржан дана 23.7.2010.године рекао је да ће он препустити тужилаштву да изнесе цео доказни поступак, па ће онда одлучити да ли ће изнети своју одбрану или ће изнети само завршне речи.

На главном претресу који је одржан дана 26.4.2012.године након

поновне промене председника већа у овом предмету изјавио је да нису тачни наводи дати у оптужници, да је исту прочитао, разумео шта му се ставља на терет и да се не осећа кривим. Изјавио је да он пристаје да ако тужилац изнесе један релевантан доказ да је он убио [REDACTED], а да је тај доказ прибављен на законит начин, да он пристаје да се истог тренутка прекине цео процес и да га осуде на затворску казну у трајању од 50 година и да он пристаје да се одрекне права на жалбу. Сматра да је за овако нешто у праву, јер је он извршио увид у списе овог предмета и увидео је да он није убио [REDACTED] као и да је управо то разлог зашто његово тамничење траје до тада 64 месеца без првостепене пресуде и да трајање притвора представља преседан у правосудју Републике Србије, односно да је он притвореник са најдужим притворским стажом без првостепене пресуде и да зато сматра да су повређена његова људска права загарантована конвенцијом о људским правима, а која гарантује да се и у најсложенијим предметима мора донети пресуда у року од пет година, а што је, како је изјавио и одлука Европског суда у Стразбуру. Инсистирао је да полиција достави његов картон из Завода за трансфузију крви која је на његово име и у коме су констатоване и његове генералије и његова крвна група заједно са личном картом, а што је све одузето од његовог брата [REDACTED] а и до данас није враћено. Изјавио је да се он пита шта ће полицији картон Завода за трансфузију крви, осим да исконструише цео случај, што су и урадили. Изјавио је да је полиција вероватно пратила случај "Џеј Симсона", коме је на сличан начин подметнут ДНК, па из тог разлога је предложио свим учесницима у поступку да се ближе упознају о том случају како би после тога видели о чему се уствари ради у овом поступку. Још једанпут је рекао да ће он размислити и одлучити да ли ће накнадно дати своју изјаву као одбрану на доказе који се налазе у списима предмета или ће дати само своју завршну реч. Ово стога, јер у списима предмета не постоји записник са увиђаја, те стога судско веће није у прилици да му такав записник са увиђаја истражног судије предочи.

На главном претресу који је одржан 16.11.2012.године окривљени Грујовић Ненад је изјавио да има примедбе на судско балистичко вештачење, као и на радње које је као председник већа предузимала и наређивала судија Зорана Трајковић. Изјавио је да је захтев у вези са балистичким вештачењем за њега неприхватљив, с обзиром на могуће одговоре које крим.балистика може да пружи, јер криминалистичко балистичко вештачење могу да дају одговоре на читав низ питања у зависности од предмета и трагова који остају на лицу места на жртви или учиниоцу после употребе ватреног оружја. Након овога окривљени Грујовић Ненад је дао примедбе на балистичко вештачење, налаз и мишљење, кривичну пријаву, извештај, као и судско-медицинско вештачење, на скицу лица места, увиђај. Тврдио је да су трагови подметнути, односно да на лицу места нису могли бити пронађени његови биолошки трагови, како је то наведено у налазу и мишљењу вештака. Изјавио је да су његови биолошки трагови подметнути у лабораторији и да су то урадили вештачи молекурални

биолози који су радили ДНК анализу. Изјавио је да су и сви остали трагови који су нађени на лицу места подметнути, а да су вештачења које је урадио др Александрић нестручна, а које вештачење је урађено на основу незаконитог увиђаја на лицу места догађаја. Из тог разлога како је изјавио сматра да је судско медицинско и балистичко вештачење незаконито. Изјавио је да су сви трагови који су наводно изузети са лица места нису прибављени на законит начин. Стога је сматрао да је суд требао ангажовати војне вештаке балистичаре војске Републике Србије да они ураде балистички налаз на лицу места уз помоћ лутке која би била Бабовићеве висине, те уз помоћ ласерских маркера установе са које позиције је убијен Бабовић и да ли су изјаве сведока који описују догађај у складу са крим.балистиком. Још једанпут је поновио да су сви трагови подметнути и да биолошки трагови не потичу изворно са лица места у ул. Јурија Гагарина бр.94.

Окривљени Андрић Бранислав који је саслушан у својству осумњиченог дана 26.12.2006.године у службеним просторијама ПУ за град Београд бранио се ћутањем, односно није желео да се изјашњава у вези са догађајем од 24.3.2006.године из разлога, као што је тада изјавио, да је претучен и на тај начин је покушано да се од њега извуче изјава од стране једног инспектора коме не зна име, у присуству 4-5 инспектора, због чега је он главом два пута ударио и у касу и повредио је главу, али неких других видљивих повреда по телу није имао.

Након овога ПУ за град Београд је дана 27.12.2006.године под бројем КУ.6335/06 донео решење да се осумњиченом Андрић Браниславу укида задржавање и исти је пуштен. У образложењу је наведено само да су престали разлози за даље задржавање. Након тога, окривљени Андрић Бранислав је постао недоступан за органе гоњења и суд, као што је то и данас и у односу на њега донето је решење да му се суди у одсуству, на основу решења за суђење у одсуству Окружног суда у Београду К.бр.2444/07, Кв.396/08 од 19.2.2008.године.

Окривљени Станић Владимир саслушан пред истражним судијом Окружног суда у Београду дана 30.11.2007.године такође се бранио ћутањем и није хтео да изнесе своју одбрану, после чега је истражни судија донео решење да се против њега спроводи истрага због постојања основане сумње да је извршио у саизвршилаштву кривично дело тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ, неовлашћено коришћење туђег возила из чл. 213 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ и кривично дело посебни случајеви фалсификовање исправе из чл. 356 тачка 5, у вези чл. 355 ст. 1 КЗ, све у вези чл. 33 КЗ и кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, како је све описано у захтеву за спровођење истраге ОЈТ у Београду Кт.бр.2608/06 од 29.12.2006.године. Окривљени Станић Владимир и његов бранилац одрекли су се права на жалбу на ово решење. Након овога окривљени Станић Владимир је постао недоступан органима гоњења и суду, као што је то и

данас и у односу на њега донето је решење да му се суди у одсуству, на основу решења Окружног суда у Београду за суђење у одсуству К.бр.2444/07, Кв. 2846/08 од 25.9.2008.године. Станић Владимиру је решењем Окружног суда у Београду К.бр.2444/07, Кв.бр.2265/08 од 25.9.2008.године одређен притвор и донета је наредба да се према њему изда потерница коју ће расписати ПУ за град Београд.

У наставку главног претреса који је раније започет, а сходно одредбама ЗКП, у смислу чл. 395 ЗКП, странке су се договориле и сагласиле да непосредно у даљем току поступка саслушају вештаци др Бранимир Александрић и др Љубиша Божић. Што се тиче осталих доказа који су раније изведени странке су се сагласиле да се изврши увид у исказе раније саслушаних сведока, као и да се прочитају писмени докази који се налазе у списима предмета.

Браниоци окривљеног Грујовића предложили су да суд донесе решење о издвајању записника о препознавању ствари сачињени на основу саслушања окривљеног Грујовића и његове супруге [REDACTED] с тим што се тада радило о [REDACTED] а тек касније као што је то изнето у образложењу ове пресуде, после овога [REDACTED] која је у почетку била саслушана као осумњичена, доставила је суду изјаву оверену у општини да је она у ванбрачној заједници са окривљеним Грујовић Ненадом. Браниоци окривљених предложили су да се ти записници издвоје као незаконити. Такође су браниоци окривљених предложили да се из списка издвоји службена белешка о крим.техничком прегледу лица места са образложењем да је то сурогат и да не може заменити записник о увиђају. Изјавили су пред судом да је то правно питање и да суд треба да одлучи да ли је то законито или незаконито и да у том смислу донесе решење. Браниоци окривљеног Грујовић Ненада су такође предочили суду да Грујовићев сат марке "Сторм" се налази код њега кући, да је то његов лични сат, а не онај који је пронађен на месту догађаја. Браниоци окривљених Андрић Бранислава и Станић Владимира предложили су да се непосредно саслуша судски вештак Милош Јанчић у даљем току поступка. Предложили су да се саслуша сведок Игор Мудринић, као и да се прочита медицинска документација за Игора Мудринића која се налази у списима предмета. Браниоци су касније одустали од овог предлога да се непосредно саслуша као сведок [REDACTED]

Суд је у доказном поступку извршио увид у записнике о исказима раније саслушаних сведока и то: [REDACTED] од 21.9.2007.године која је искористила своје право да не сведочи у овом поступку из истражног поступка, [REDACTED] из истраге од 26.9.2007.године која је искористила своје законско право да у овом предмету не сведочи као ванбрачна супруга опт. Грујовић Ненада, сведока [REDACTED] Владимира на записнику код истражног судије од 26.9.2007.године и са главног претреса од 10.2.2009.године, сведока [REDACTED] на записнику код

истражног судије од 26.9.2007.године и са главног претреса од 10.2.2009.године, сведока [REDACTED] на записнику код истражног судије од 26.9.2007.године и са главног претреса дана 10.2.2009.године, [REDACTED] на записнику код истражног судије од 9.11.2007.године и са главног претреса од 8.12.2008.године и од 4.10.2011.године (стр.495/155) и од 26.4.2012.године и од 25.5.2012.године, [REDACTED] на записнику код истражног судије од 9.11.2007.године и са главног претреса од 8.12.2008.године, и од 26.4.2012.године и од 25.5.2012.године, [REDACTED] [REDACTED] са главног претреса од 10.2.2009.године и од главног претреса од 25.5.2012.године, [REDACTED] [REDACTED] са главног претреса од 10.2.2009.године, сведока - оштећеног ЈП ПТТ [REDACTED] [REDACTED] са главног претреса од 25.5.2012.године и од 22.6.2012.године, исказ сведока [REDACTED] са главног претреса од 7.9.2012.године, исказ сведока [REDACTED] са главног претреса 16.11.2012.године, сведока [REDACTED] а главног претреса од 16.11.2012.године, прочитао исказ судских вештака др Драгана Јечменице и др. Оливера Стојковић са главног претреса од 7.5.2008.године (стр. 194/76), исказ судског вештака др Оливера Стојковића са главног претреса од 23.7.2010.године (стр.286/112), исказ вештака Милана Куњадића од 12.3.2013.године, исказ вештака др Бранимира Александрића са главног претреса од 26.8.2013.године, извештај из КЕ за окривљеног Андрић Бранислава, Станић Владимира и Грујовић Ненада од 27.12.2006.године, извештај из КЕ за окривљеног Станић Владимира од 26.4.2011 (стр.359/136), извештај из КЕ за окривљеног Андрић Бранислава од 26.4.2011 (стр.361/136), извештај из КЕ за окривљеног Грујовић Ненада од 26.4.2011 (362/136), извештај из КЕ од 7.5.2012.године, чартови и листинзи који се налазе у истражним списима предмета на страни 83 до 138, записник о препознавању лица са фотографије [REDACTED] [REDACTED] од 25.12.2006.године, записник о препознавању предмета (под редним бројем 2 мушки ручни часовник марке "Сторм" модел "Навигатор", потврда о привремено одузетим предметима од [REDACTED] [REDACTED] од 25.12.2006.године, потврда о враћеним предметима [REDACTED] [REDACTED] од 27.12.2006.године, налаз и мишљење вештака дипл.инг.ел. Ђеновић Илије за путничко возило марке "Ауди 80" од 27.3.2006.године, писани налаз и мишљење судског вештака Јанчић Милоша од 24.12.2007.године, извршио увид у фотодокументацију број Кт.уписник 100/1242/2006 од 6.12.2006.године где је као лице фотографисан [REDACTED] [REDACTED] фотодокументацију од 6.12.2006.године (фотографисање ствари), у фотодокументацију од 26.12.2006.године (препознавање лица и предмета од Јоксимовић Нине), документацију од 26.12.2006.године (предмети који су пронађени код [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] у Аустрији), у фотодокументацију од 24.3.2006.године заједно са службеном белешком о криминалистичком техничком прегледу лица места, прочитао потврде о привремено одузетим предметима од 6.12.2006.године коју је потписао Станић Вања, суд је прочитао мишљење комисије вештака од 21.12.2006.године др. Оливер Стојковић и Бранимир Александрић, потврда о привремено одузетим предметима од Андрић Бранислава (мобилни телефон

марке "Нокиа") од 26.12.2006.године, потврда о враћеним предметима Станић Вањи од 28.12.2006.године, документација од 24.3.2006.године са службеном белешком о крим.техничком прегледу лица места за ПМВ "Ауди" БГ 646-238, налаз и мишљење комисије вештака др Оливер Стојковић и др Бранимир Александрић од 5.12.2006.године (стр. 47/20), допунски налаз и мишљење комисије вештака др Оливер Стојковић и др Бранимир Александрић од 22.12.2006.године (стр.60/21), службена белешка о криминалистичком - техничком прегледу лица места број Кт.уписника 100/311/2006 од 24.3.2006.године (стр.69/23), обдукциони записник С.бр.277/2006 од 24.3.2006.године (стр.73/23), наставак обдукционог записника С.бр.277/2006 од 24.3.2006.године (стр.75/23), службена белешка Кри.бр.415/06 од 24.3.2006.године (стр.81/23), фотодокументација С-0277-6 (12 фотографија) (стр.90/27), допис Одељења за оперативну крим технику под бројем Ку.6335/06 од 28.3.2008.године упућен председнику већа судији В. Цветковић (стр.94/28), потврда Одељења крим.технике Ку.бр.6335/06, Кт.325/06 од 11.4.2006.године (стр.96/28), службена белешка о крим.техничком прегледу лица места (узимање узрока) Кт.уписник 325/2006 од 28.3.2006.године (стр.99/28), извештај НКТЦ број 234-2-984/08 од 23.7.2007.године (стр.133/50), мишљење лекара вештака др Божић Љубише број 234-2-921/08 од 30.4.2008.године (стр.149/58), извештај (одговор на питања) судског вештака др. Драгана Јечменице о димензији улазне и излазне ране и да ли се канал прострелине пружа навише или наниже од 12.6.2009.године (стр. 206/79), записник о судско-балистичком вештачењу Ве.бр.1769/10 од 25.5.2010.године (стр.261/104), фотодокументација бр.56/06 од 2.7.2010.године од Института за судску медицину (стр. 282/111), фотодокументација са реконструкције догађаја од 6.7.2010.године под бројем Ве.1784/10 стр. (294/115), мишљење лекара вештака др Бранимира Александрића и Милана Куњадића од 10.8.2010.године (стр.305/117), допис ПУ за град Београд, Управе за управне послове, Љермонтова бр.12а, под бројем 226-Р-1310/11 везано за возило [REDACTED] претходне рег.таблице БГ 646-238) и [REDACTED] од 6.7.2011.године (стр.392/142), извештај ЈП ПТТ од 8.11.2011.године заједно са путним листом за транспорт новца на линији реда превоза службе за трезор за 24.3.2006.године, евиденцијом задужења и раздужења оружја и муниције за пиштољ фабрички број 137209 и потврдом о враћеним предметима МУП за дан 1.9.2006.године (стр.505/158), вештачење возила Ауди 80 број Ве.1155/06 од 27.3.2006.године заједно са записником о пријему кривичне пријаве о крађи возила за возило Ауди 80 регистарски број [REDACTED] (стр.520/161), записник о саслушању сведока Бабовић Милована пред истражним судијом Вишег суда у Бијелом Пољу (стр.782/226), налаз и мишљење сталног судског вештака др Миодрага Благојевића и Ане Најман од 11.8.2011.године (стр.787/228), налаз и мишљење вештака балистичара Милана Куњадића и Милош Копечнин од 22.1.2013.године (стр.900/273), писани одговор судског вештака Милана Куњадића од 24.1.2013.године (стр.904/273), записник о судско-балистичком вештачењу Ве.бр.2094/2013 вештака Милана Куњадића од 27.5.2013.године о прегледу три метка (стр.981/301), налаз и мишљење вештака др. Бранимира

Александрића, Душана Дуњића и Драгана Јечменице од 4.9.2013.године (стр.1041/318), врши се увид у фотодокументацију од 30.8.2013.године (стр. 1043), извршио увид у пресуду Првог основног суда [REDACTED] од 9.3.2011.године Грујовић Ненада којом се осуђен на казну затвора у трајању од 5 месеци због кривичног дела из чл. 233 ст.3 у вези ст. 1 КЗ (стр.929/284).

[REDACTED] радник ПТТ Србије - РЈ предаје поштанских пошиљака, саслушан код истражног судије Окружног суда у Београду дана 9.11.2007.године изјавио је да су они, он, [REDACTED] и [REDACTED] превозили пензије блиндираним комбијем. Кад су дошли до поште у Новом Београду, у ул. Јурија Гагарина из комбија је прво изашао [REDACTED], да је он изашао за [REDACTED], а да је [REDACTED] остао у комбију да припреми вреће које је требало да се однесу у пошту. Требало је да однесу три вреће с новцем, с тим што је у две вреће налазио метални новац, а у једној папирни новац. Изјавио је да је он узео две вреће са металним новцем, а да је [REDACTED] узео једну врећу са папирним новцем. Кренули су да се пењу уз степенице ка пошти, са једне стране степеница био је зид. Изјавио је да је он намерно ишао одмакнут од зида, једно метар, а да је метар иза њега ишао [REDACTED]. На крају степеништа, на врху, где се тај зид и завршава, испред њега је истрчао један човек, направио је корак и био је испред њега око метар растојања. Прво што је видео је то да је он у рукама држао хеклер и да су уста цеви биле окренуте ка њему, с тим што је он померао цев пар сантиметара лево и десно. Тај човек му ништа није говорио. Имао је на глави неку капуљачу и лице му је делимично маскирано неком ролком црне боје. Приметио је да има неуредну браду стару 5-6 дана. Изјавио је да је он био усредсређен погледом на тај хеклер који је он држао у рукама. Изјавио је да је одмах након тога чуо да иза њега неко трчи, Веска како говори "немој батице када те молим", а и у том моменту одјекнуо је пуцањ, како је изјавио. Када је чуо пуцањ, погледао је мало удесно преко рамена и приметио је [REDACTED], који је био окренут према том човеку који је трчао иза њих. Видео је [REDACTED] како полако клизи низ зид на тло. Претпостављао је да је он легао на тло. Он је у истом тренутку пустио врећу поред себе, легао је на тло, на стомак и испред себе је испружио руке. Главу више није подизао. Чуо је некога како је рекао "убићу те, убићу те". Тај глас није био ни [REDACTED], а ни [REDACTED]. Одмах следећег тренутка чуо је пуцњаву, протрчавање поред њега, али он није дизао поглед и не зна о чему се радило. Изјавио је да је то трајало око 7-8 секунди и да је после тога настала тишина. Тада је он полако подигао главу, окренуо се иза себе, видео је и неке пензионере који су такође полегали на тло. Ухватио се за пиштољ и рекао је Веску који је лежао иза њега "ајде, чисто је". Међутим, [REDACTED] му ништа није одговорио и он је тек тада приметио да је било пуно крви на месту где је [REDACTED] лежао, конкретно где му је била глава, пошто је био рањен у главу. Изјавио је да је [REDACTED] давао знаке живота, да ништа није говорио, али се чуло како се јако труди да удахне ваздух, а очи су му биле затворене. Он му је откопчао и каиш на

панталонама да му олакша дисање. Након тога пришао је и ██████████, кога он пре тога није видео, тј. није га видео од тренутка када су он и ██████████ кренули степеницама ка пошти. На главном претресу који је одржан дана 8.12.2008.године ██████████ је поновио свој исказ као на записнику из истраге. Још једанпут је поновио да је он легао на плато главом ка нападачу који је био испред њега и у рукама је држао оружје - хеклер. Главу је окренуо улево ка зиду. Појаснио је да када је чуо речи "убићу те, убићу те", он је лежао и имао је осећај да њему нису биле упућене и тај глас је чуо иза себе, односно то није рекао овај нападач испред њега који је у рукама држао хеклер. Када је рекао да је чуо поред себе протрчавања он је лежао и то се дешава са његове десне стране. Изјавио је да он свој пиштољ није вадио из футроле критичном приликом. Такође и на главном претресу који је одржан дана 4.10.2011.године још једанпут је поред осталог, да је он зачуо пуцањ за који мисли да је долазио негде иза његових леђа и да је крајичком ока приметио како ██████████ лагано клиже низ зид са десне стране ка степеништу. Он је помислио, како је изјавио на овом главном претресу, да је овај пуцањ знак упозорења и да је ██████████ из тог разлога легао на земљу. Осим ██████████ који је био иза њега и човека који је држао оружје и налазио се испред њега, изјавио је друге људе на степеништу у том тренутку није видео. ██████████ је остао на месту на коме је пао када је пуцањава окончана и на том месту налазила се велика крвна мрља. На главном претресу који је одржан дана 26.4.2012.године, након реконструкције догађаја, предочио је да је затекао покојног ██████████ локви крви управо на месту након што су му предочене фотографије 5 и 6. Изјавио је да је то управо тај степеник, можда један горе или доле, односно место где се види крв у фотодокументацији са лица места. Изјавио је да је он лицем био окренут бетонском подесту у лежећем положају, главом окренут на доле ка лево према бетонској огради степеништа и након пуцња чуо је после тога како онај "први" шпринта, дотрчава и како се та особа попела уз степениште и да је он имао осећај да су тада две особе, тј. онај први који је држао у рукама "хеклер" испред њега и тај други што је дотрчао и да обојица стоје са његове десне стране на том бетонском подесту. Након тога он је поново чуо кораке који су долазили од стране степеништа, односно трчање и он је касније схватио да је то био ██████████. На главном претресу који је одржан дана 25.5.2012.године сведок ██████████ је изјавио да је особа коју је он видео испред себе критичног дана на бетонском подесту и која је у рукама држала поменуто оружје, била је виша у односу на окривљеног Грујовић Ненада и та особа је била ужа у смислу, како је објаснио, имала је ужа рамена, тј. мршавија.

██████████ изјавио је да се он сећа критичног догађаја. Требало је да превезу пензију у 18 пошти на Новом Београду. У ову пошту у ул. Јурија Гагарина требало је да однесу три вреће. Он је додао две вреће са металним новцем које је узео ██████████ а ██████████ је био иза њега. Изјавио је у тренутку када је он излазио из возила приметио је да за њима трчи једно лице, да није видео да је у рукама имао оружје, а на себи је имао неки широки мантил, чије се боје тачно не сећа. Пошто је било очигледно да

трчи за [REDACTED] он је одмах потрчао за њим и готово га је сустигао до почетка степеница. Повикао је "стој, пуцаћу", нашта се то лице окренуло ка њему, па се он бацио у неки жбуњ, а чуо је да је у том тренутку одјекнуо и пуцањ. Он је погледао иза тог жбуња ка том лицу и када га је видео тада је и он пуцао ка њему и тај момак је био негде на пола степеница. У том тренутку није видео ни [REDACTED] ни [REDACTED]. Чим је пуцао на тог човека, одмах након тога се заклонио иза живе ограде, а ту је била и бетонска ограда. У том тренутку чуо је како неко говори "убићу те, убићу те" и када је погледао ка степеницама никога више није било, односно видео је само [REDACTED] да је лежао на степеницама, а [REDACTED] лежао горе на платоу на крају степеница. Мислио је да су обојица мртви. Кренуо је преко платоа, мислећи да је у том правцу побегао нападач и када се попео на следећи плато угледао је двојицу, с тим да је један био виши и вукао је оног нижег. Они су и њега видели и запуцали су ка њему, он не зна који је од њих двојице пуцао ка њему, чучнуо је и такође је он запуцао ка њима. Они су замакли иза неког зида, а пар тренутака касније видео их је како улазе у неки црни ауто и одлазе, с тим да су пуцали и када су били код тог аута, вероватно у његовом правцу, али је он залегао и више није пуцао, а они су тим црним колима отишли. Изјавио је да је он испалио пет метака и то један на почетку када је рекао "стој, пуцаћу" и када се тај човек налазио на пола степеница, окренуо ка њему, а он је залегао иза жбуња и онда се подигао и пуцао у његовом правцу, а чуо је и пуцањ у тренутку када је залегао. Преостале метке испалио је када се попео на други плато и када је видео њих двојицу како одлазе. На главном претресу који је одржан дана 8.12.2008.године поновио је свој исказ из истраге. Додао је да је особа коју је он видео како трчи за [REDACTED] и [REDACTED] трчала пешачком стазом која се после у истом правцу продужава уз степениште које води ка лошти. Он је потрчао за овом особом која је била на 3 до 4 метара испред њега, скоро га је и сустигао, каже "стој, пуцаћу", у моменту када се налази испред степеница, а особа за којом је трчао се налазила на степеницама и по његовом мишљењу 6-7 степеник. Он држи пиштољ у руци и повишеним тоном је рекао "стој, пуцаћу". У рукама је имао службени пиштољ ЦЗ калибар 9 мм. У моменту када је рекао "стој, пуцаћу", није био још репетирао пиштољ. Та особа за којом је он трчао полу окренула се ка њему и он је видео у руци те особе пиштољ, након чега се бацио у жбуње лево од степеништа и пао је на тло. У том жбуњу је репетирао свој службени пиштољ. Док је био у жбуњу чуо је пуцањ. После тог пуцања он се подиже из жбуња и види ту особу на степеништу. Када та особа пуца у њега он испалује метак ка њему и када је испалио тај метак био је у стојећем положају. Када је пуцао према тој особи која се налазила на степеништу, он није видео ни [REDACTED] ни [REDACTED]. Када је испалио тај један метак поново је чучнуо иза ограде и када се поново усправио на степеништу није видео ту особу. Изјавио је да је и он чуо глас и речи "убићу те, убићу те" и он не зна на кога се то односило, како је изјавио можда и на њега. На главном претресу који је одржан дана 26.4.2012.године изјавио је такође да је он када се налазио негде у подножју степеништа једанпут пуцао, лошто је претходно упутио нападачу речи "стој, пуцаћу". Изјавио је да се нападач

налазио тако што је бочно био окренут ка њему и он је видео да нешто држи у руци. Пре тога је залегао у жбун, поред бетонске ограде и тада је чуо један пуцањ, након чега је он репетирао свој службени пиштољ и у том репетирању му је један пројектил испало на месту где је претходно залегао, а након тога је изашао и у стојећем ставу узвратио тако што је испалио један метак у правцу те особе. Остале пројектиле је испалио када се попео на степениште и кренуо ка нападачима, како је то раније описивао. Када је пуцао према тој особи он на степеништу није видео ни [REDACTED], ни [REDACTED]. Након што је испалио тај један метак, он је поново чучнуо иза ограде, па када се поново усправио на степеништу није видео ту особу према којој је испалио тај један пројектил. После тога је видео да је [REDACTED] лежао на степеништу, а [REDACTED] на платоу. Изјавио је да је он нападача видео како трчи. Објаснио је да је то било на позицији, као што је обележено на фотографији 12 са реконструкције и да је он тог нападача уочио када је исти био окренут његовом левом бочном страном према њему и да између њих није било никаквих препрека и да је тај нападач од њега био удаљен отприлике око 5 метара од степеништа, када је он почео да трчи, а у моменту када га је сустигао тај нападач је већ био на степеништу и то као што је снимано на фотографијама 16,17 и 18 из фотодокументације, односно био је на степеништу окренут према њему улево и држао је нешто у руци и он је у једном тренутку уочио уста цеви пиштоља. Објаснио је да је на фотографији бр.20 моменат када он испушта тај један пројектил у правцу нападача којег је видео он у том тренутку није видео ни [REDACTED] ни [REDACTED]. На главном претресу који је одржан 25.5.2012.године изјавио је да телесна грађа Грујовић Ненада одговара особи која се критичном приликом налазила на степеништу ближе њему и према којој је он испалио пројектил критичном приликом. Други нападач је био сигурно за главу виши у односу на окр. Грујовића, а то је могао да види док се налазио на другом подесту степеништа, а приликом њиховог кретања. Нижа особа је била крупније грађе у односу на овог вишег и то је грађа окривљеног Грујовића која би одговарала телесној грађи те ниже особе коју је он критичном приликом видео.

Сведок [REDACTED] саслушана пред истражним судијом дана 21.9.2007.године је искористила своје право и није хтела да сведочи, с обиром да је супруга окривљеног Станић Владимира.

[REDACTED] саслушана пред истражним судијом Окружног суда у Београду дана 26.9.2007.године такође је искористила своје право и није хтела да сведочи, јер је како је изјавила у ванбрачној вези са окривљеним Грујовић Ненадом. Предочила је суду изјаву у том смислу да је у ванбрачној заједници са Грујовић Ненадом која је оверена 2.3.2007.године.

Сведок [REDACTED] саслушан пред истражним судијом Окружног суда у Београду дана 26.9.2007.године, изјавио је да је он тог дана

24.3.2006.године видео два момка како претрчавају улицу испред њега, а који су му долазили из правца поште. Трчали су ка неким паркираним колима на улици, с тим што није могао да се сети боје и марке тих кола. Изјавио је да је једном од те двојице, док је трчао, испао пиштољ или део пиштоља, али он мисли да је то био цео пиштољ, који му је пао на улицу којом приликом се нешто и раставило. Изјавио је да је то био дугачак пиштољ. У другој руци је тај човек држао неку врећу која му је такође испала на улицу. Изјавио је да се тај човек сагео и узео пиштољ, а други човек који је трчао заједно са њим узео је врећу са улице. Отрчали су до поменутих кола, ушли су у кола и онај који је носио пиштољ сео је на задње седиште, отворио је задња десна врата и кроз тако отворена врата почео је да пуца ка пошти и, како је изјавио, колико се он сећа испалио је 7 до 8 метака. Овај други човек који је покупио врећу сео је на место возача. Такође је изјавио да су они били удаљени од њега 5 до 6 метара, да се он заклонио иза једног дрвета, као и да је довикнуо овом што је пуцао "шта пуцаш бре". Он му ништа није одговорио, нити га је погледао. Изјавио је да је приметио да је тај човек био мало крвав по глави, а видео је и то да му се тело некако заносило у десну страну, као да је хтео да падне. Изјавио је да је њему тај човек којем је испао пиштољ изгледао као Ром, јер је био црн у лицу, био је доста мршав. Изјавио је да је то лице ниже од њега, а он је висок 180 цм. Изјавио је да је тај човек био обучен у нешто црно, као и да је имао неку мајицу дугих рукава. Изјавио је то да су на лицу места остале и чауре од испаљених метака. Изјавио је да он не би могао да препозна тог човека, због протеча времена.

Сведок [REDACTED] саслушан код истражног судије Окружног суда у Београду дана 26.9.2007.године, изјавио је да је он критичног дана био на улици, да је то било све негде око пола девет ујутру и да је био са псом. Најпре је чуо један пуцањ. Његов пас се уплашио и почео је да бежи ка улазу у зграду где он живи. Видео је да је "мостом" (пасарела) од улаза број 94 ка улазу број 86 у ул. Јурија Гагарина протрчао један момак, а за њим је трчао још један момак који је пуцао из пиштоља према пошти, а која се пошта налази између улаза број 92 и 94. Изјавио је да је први момак који није пуцао у рукама носио неке беле кесе, да му је једна кеса испала из руку, он се сагео, подигао је и наставио је даље да трчи. Изјавио је да су они утрчали у један ауто, да је то био аутомобил марке "Ауди", старији тип, неке сиво плаве боје, београдске регистарске ознаке. Изјавио је да је чак тада запамтио прва три броја, али да их се сада не сећа приликом давања изјаве код истражног судије. Изјавио је да је онај човек који је пуцао претходно док је трчао, наставио да пуца и из кола. Он је ушао у свој улаз и са прозора стана који се налази на деветом спрату зграде у којој живи и погледао ка оном "мосту" (пасарела), где су претходно трчали и приметио је да се ту још налази једна бела кеса која је испала оном што је бежао. Он је после тога сишао, након што је дошла полиција и првом полицајцу је рекао за ту кесу, показао му је где се налази и поново се вратио у стан. Изјавио је да је тај човек који је пуцао био висок по његовој процени 1,75 - 1,80 метара,

био је округле главе, кратко ошишан, без бркова и браде и није имао наочаре. Када му је показана фотографија од окривљеног Станић Владимира изјавио је да би то могао да буде један од те двојице, али није сигуран, тј. да можда и није. На главном претресу који је одржан дана 10.2.2009.године сведок [REDACTED] је поновио оно што је изјавио на записнику код истражног судије. Изјавио је да је било возило Ауди, стари тип возила, сећа се да је била београдска регистрација. Тада је чак и број запамтио, а како је изјавио на овом претресу мисли да број почиње [REDACTED].

Сведок [REDACTED] саслушан код истражног судије 26.9.2007.године изјавио је да је он тог дана 24.3.2006.године био у стану у ком живи у ул. Јурија Гагарина бр.92, на петом спрату, када је чуо пуцњаву, супруга га је позвала, он је дошао до прозора и видео је доле да преко пасареле трче два момка, да је један био нижи од овог другог и да је тај био кратко ошишан, да је погнуто трчао унапред, да је овај други који је био виши имао мало дужу косу, црну или смеђу, да се и он кретао уназад и истовремено је пуцао, да је овом првом испала једна кеса, али је он наставио да се креће и није се задржавао, а овај други је наставио да пуца. Након тога ова двојица су замекла са друге стране пасареле и он их више није видео. На главном претресу који је одржан дана 16.3.2009.године поновио је свој исказ као код истражног судије. Појаснио је да је први који је трчао имао црну и дужу косу, а други је имао смеђу косу, кратко ошишану, чак је можда био и ћелав. Појаснио је да је нижи са црном косом трчао ка згради број 86, а виши са смеђом косом трчао је уназад ка броју 86. Виши и смеђи је пуцао ка радницима обезбеђења код зграде 94. Видео је два радника обезбеђења. Овај који је пуцао, како је изјавио, пуцао је из пиштоља, видео му је у руци пиштољ и то у десној руци, он мисли да се радило о пиштољу како је изјавио "руски ТТ", али да у сваком случају није био колт.

Сведок [REDACTED] који је саслушан на главном претресу 10.2.2009.године изјавио је да је он био у стану, да не чује добро, да је изашао на прозор и приметио је две особе. Једна је била виша и на себи је имала јакну светле боје, а друга особа је била нешто нижа и на себи је имао јакну тамне боје. Сећа се да је један од њих хтео да иде право на Нехруову улицу, а други је вукао лево и превагнуо је тај који је вукао улево, тако да су улево и отишли. Приметио је да се једна особа теже креће због чега је овај други нижи вукао ту особу.

Сведок [REDACTED] саслушана на главном претресу 10.2.2009.године изјавила је да се она налази у кухињи када је чула интезивну пуцњаву и због тога је изашла на прозор. На пасарели је приметила једну особу која је носила две кесе како трчи иза пољанчета иза пасареле. Изјавила је да она слабије види, да је била прилична удаљеност, тако да не би могла да се детаљније изјасни о фигури те особе која је носила те две кесе.

Сведок [REDACTED] саслушан на главном претресу 10.2.2009.године изјавио је да се он сећа критичног догађаја, односно плачке поште у ул. Јурија Гагарина. Тог дана он је ишао ка пошти. Видео је на улици, око 3 до 4 метара од степеништа, испред степеништа паркирано доставно возило поште. Видео је да су из тог возила изашла два радника који су носили кесе и који су кренули да се пењу уз степенице. Видео је да се у једном моменту на врху степеница иза стуба појављује једна особа, једним делом тела, али не сасвим, која је на глави имала шешир са кратким ободом и видео је у рукама те особе оружје. По његовом мишљењу радило се о "шкорпиону". Ова двојица радника пели су се степеницама и ишли су један иза другог са размаком 1-2 степеника. Када се појавила та особа иза стуба радници поште су стали. Он мисли да је између њих била нека конверзација. Даље је изјавио да је видео како поред њега стазом протрчава друга особа која је на себи имала црну капу и јакну до струка и црну капуљачу на глави. Видео је да та особа има пиштољ у рукама и да је та особа пуцала и то на удаљености од 20 до 25 метара од степеница. Када је та особа пуцала у правцу степеница, он је видео да радник поште који се кретао као други уз степенице пада, а овај први радник леже на земљу, односно на степениште и то при самом врху. Особа која је пуцала притрчала је и узима заједно са овим другим вреће са новцем и преко платоа иду иза зграде. Особа коју је он видео да је протрчала поред њега и која је имала пиштољ у руци, како је изјавио, пуцала је само једном. Даље је изјавио да је трећи радник обезбеђења који се налазио у возилу, излази из возила и креће ка степеништу и говори "стој, пуцаћу", када се налази метар испред степеништа. У том моменту су на врху степеништа на платоу код стуба два нападача. Зна да је један од ове двојице нападача припуцао на трећег радника обезбеђења који се тада сакрио иза зидића на дну степеница, где је и жива ограда. Када је на тренутак престала пуцњава нападача, радник поште је изашао иза ограде - зида и почео да пуца пењући се уз степениште, прелазећи преко платоа, а чуо је да су нападачи узвраћали на ту пуцњаву. Чуо је да је на радника поште пуцано из правца улице, односно он је пуцао пуцње радника поште, чуо пуцањ два нападача према њему, али и пуцање из правца улице. Чуо је и звук аутомобила који одлази. Видео је и моменат када се трећи радник вратио преко платоа, а на степениште и видео је када су покушали да помогну свом рањеном колеги. У моменту када се трећи радник вратио до степеништа, онда је овај други радник поште који је лежао на врху степеништа се придигао и њих двојица су покушали да помогну колеги. Покушали су да зауставе крварење на глави колеге. Изјавио је да он не зна колико су кеса носили радници поште, али како је изјавио, обојица су имали бар по једну кесу у рукама. Изјавио је на питање заменика ОЈТ да је особа која се појавила иза стуба, како је причао, оружје држала обема рукама у висини струка. Сигуран је да је овај први радник поште могао да види лице тог нападача због тога што су стајали један наспрам другог на раздаљини од највише 1,5 метара. Након што је погледао фотодокументацију, изјавио је да је на фотографији бр.38 у фотодокументацији приказана Нехруова улица из које је он чуо пуцњаве у правцу трећег радника поште и из које улице је чуо

звук мотора аутомобила који се удаљава. Након што је извршио увид у ситуациони план "А", изјавио је да он мисли да се код уписаног броја 7 налазио трећи радник поште који је јурио и пуцао за нападачима, када је чуо и да на тог радника се пуца из Нехруове улице. Објаснио је где се налазило доставно возило и да је то управо било онако како је утрцано у плану. Објаснио је на плану којим делом је трчао тај други нападач ка степеништу, који је пуцао и испалио током трчања ка степеништу један пројектил и то је био једини пуцањ који је чуо пре пада радника поште. На питање браниоца изјавио је да је тај нападач протрчао поред њега ка степеништу, да је трчао брзо и да је током трчања испалио тај један метак. На главном претресу који је одржан 25.5.2012.године сведок [REDACTED] је још једанпут објаснио да је приликом трчања тог мушкарца чуо један пуцањ, да је то било са његове десне стране и да је радник обезбеђења који је био позициониран ниже неколико степеника у односу на другог радника обезбеђења који је био ближи бетонском подесту, пао. Пошто је чуо пуцањ он је мало чучнуо доле и у том тренутку видео је трећег радника обезбеђења како излази из комбија и прилази степеништом делу држећи пиштољ и започињао је радњу пењања уз степениште и узвикао је "стој, пуцаћу". Све је то објаснио и на реконструкцији догађаја. Пуцањ који је чуо приликом трчања тог нападача је уствари, како је изјавио, први пуцањ током догађаја.

Сведок [REDACTED] саслушана на главном претресу 10.2.2009.године изјавила је да се она тог дана враћала из продавнице, да је видела једна кола горе, поред кола је видела једну особу. Изјавила је да је видела како том мушкарцу горе панталоне. Како је у кеси имала јогурт, она је повикала тој особи да сачека да донесе јогурт како би њиме полили опекотине. Та особа је само одмахнула руком према њој и отрчала је. Она је мислила да је то неко из комшилука и да живи ту у близини и да је зато отрчао кући да се гаси.

Сведок [REDACTED] представник ЈП ПТТ Србија изјавио је да је критичном приликом однет новац у којем се налазио износ од 4.003.000,00 динара. У том смислу доставио је суду и писмену документацију у вези са поменути износом која се налази у списима предмета.

Сведок [REDACTED] који је саслушан на главном претресу 7.9.2012.године, који живи у ул. Гандијева бр.143, блок 70, изјавио је да је он тог дана 24.3.2006.године у преподневним часовима се налазио у свом стану у приземљу заједно са супругом, која га је у једном тренутку позвала, вриснула и рекла "гори човек". Он је погледао кроз прозор и видео је на спортском игралишту које се налази на неких 30-40 метара удаљено од његовог прозора, како гори једно путничко возило марке "Ауди", модел "јаје", да је то модел 80. Након тога он је отишао до собе, узео ћебе и истрчао из стана и држећи ћебе у рукама видео је једног младића старости 25-можда 27 година како се трчећим кораком удаљава од возила и који је буквално протрчао од њега на удаљености од неких 10 метара. Тај младић је

на себи имао боксер или бермуде. Није могао да определи да ли је имао нешто обувено на ногама. Горе је имао неку лагану јакну или можда горњи део тренерке. Изјавио је да је тај младић био висок око 176 до 180 цм, био је нормалне грађе, ништа није имао на глави, сећа се да је имао црну косу нормалне дужине, није био кратко потшишан, али није имао ни дугу косу, тј. био је нормално потшишан. Тај младић је протрчао преко травњака, дијагонално од кола, према улици, прешао је улицу и он га више није видео. Он је у полицији сазнао да паљење тог аутомобила има везе са неким убиством. Он није видео тренутак када је тај младић убацивао неке патике у контејнер.

Судски вештак др Љубиша Божић дао је мишљење дана 30.4.2008.године, након што је извршио спољашњи преглед на телу Ненада Грујовића, којим је утврдио постојање вишеструких ожилјака, углавном правилног облика. Изглед утврђених ожилјака не указује по његовом мишљењу да су настали као последица стрелних рана.

У контексту мишљења др Божића, суд је ценио и мишљење комисије вештака др Бранимир Александрић, др Душан Дуњић и др Милан Јечменица од 4.9.2013.године, након прегледа окривљеног Грујовић Ненада, да боја свих установљених ожилјака код њега, који постоје од раније, је иста - сивобеличаста, па се не може одредити када је која повреда, која је касније ожилно зарасла, настала. Једино се може рећи да се ради о давнашњим повредама насталим годинама уназад. Како су навели вештаци, принципијално ни за један ожилјак који има пругаст, овалан, елипсаст или сличан облик не може се искључити да је настао на месту претходно задобијене окрзотине пројектилом испаленим из ручног ватреног оружја. Према томе, како су вештаци навели у свом мишљењу, у конкретном случају се не може искључити да су ожилјици у левом подвличном пределу, на спољашњој страни десне надлактице и на дланеној страни леве подлактице, на месту на коме се уобичајено носи сат, настале на месту задобијене окрзотине нанесене пројектилом критичном приликом када се догађај одиграо дана 24.3.2006.године.

Суд је конкретно ове налазе и мишљења ценио и имао у виду у контексту свих осталих доказа у овом поступку, у ком поступку је суд не само ове, већ и остале изведене доказе и утврђене чињенице непристрасно ценио сходно одредбама чл. 16 ЗКП и не само ове доказе, већ и све остале доказе са једнаком пажњом оцењивао, тј. како оне које иду у корист окривљеном, тако и оне чињенице које га терете. Све изведене доказе који су од значаја за доношење судске одлуке као у изреци ове пресуде, суд је оцењивао по слободном судијском уверењу. У овом контексту суд је имао у виду и то да је окривљени Грујовић био недоступан суду више од годину дана, тако да се из тог разлога, како су сами вештаци потврдили, не може са потпуном прецизношћу и потпуном сигурношћу утврдити да ли те окрзотине или повреде које су код њега урађене су проузроковане пројектилом. Такође

суд је имао у виду да су ова вештачења рађена после две, односно после седам година од одигравања догађаја.

У конкретном случају ради се о налазима и мишљењима на основу којих се не може донети мериторан закључак, у негативном или позитивном смислу, а без сагледавања и других чињеница и доказа, нарочито оних у чију извесност је суд у потпуности уверен и на становишту да се на њима може донети законита одлука.

На основу налаза и мишљења судског вештака др Милоша Јанчића од 24.12.2007.године суд је утврдио да на телу окривљеног Станић Владимира, који је вештачен када је био доступан суду, а што је све и фотографисано о чему постоји у списима предмета и фотодокументација, у пределу задње стране десне потколенице (предео средње и доње трећине) постоји евидентан опекотински ожиљак значајне дисколорације у односу на здраву кожу и то у смислу хиперпигментисаности (појачане пребојености у односу на основну боју коже), јасно ограничених ивица и заравњене структуре (фактички је у нивоу неповређене коже и без сигнификантне проминираниости изнад исте). Оваква лезија, како је навео вештак, у својим патоанатомским и патоморфолошким карактеристикама одговара заосталој термичкој повреди у смислу опекотине (повреде настале под дејством тзв. суве топлоте-физичког агенса високе температуре у виду пламена или зрачне топлоте) и то највероватније другог степена, када поред оштећења површног слоја коже тј. епидерма, долази и до површнијег оштећења дерма, тј. везивног ткива, а што резултира трајним естетским дефектом у виду ожиљка на месту повреде (код површних опекотина где је оштећен само епител, реституција је комплетна и не заостаје било какав ожиљак). Такође је вештак навео да је у пределу унутрашње стране надколенице код окр. Станић Владимира у горњој трећини утврдио и презентовао ружан, неправилан, издигнути, хипертрофични ожиљак, нејасно ограничених бедемастих ивица изнад нивоа коже, измењене колорисаности у смислу хиперпигментације (тамније пребојености), који по својим особеностима одговарају старој термичкој опекотинској лезији која је узрокована физичким агенсом високе топлоте (пламеном) и то другог - трећег степена (дубока опекотина са оштећењима дубљих структура дерма).

Наведене лезије на кожи окривљеног Станић Владимира, како је судски вештак утврдио, представљају ожиљке (промене на ткиву коже), последично настале услед краткотрајног излагања тела физичком агенсу високе топлоте (пламен или зрачна топлота).

Ожиљак код оваквих лезија коже "сазрева" у времену од шест месеци до годину дана (код деце тај период траје и до две године). За то време настаје контракција ожиљка, распоређивање фиброзних влакана - колагена, промена боје ожиљка и др.

Како је вештак навео у свом закључку по својим квалитативним карактеристикама и патоморфологији, све ове утврђене лезије на кожи окривљеног Станић Владимира одговарају старијим ожиљцима од опекотина без временског дисконтинуитета (једна у односу на другу) и последично су могле настати као резултат истоветног задеса.

Обзиром на изглед ожиљка и све наведене карактеристике, судски вештак је предочио суду како у писаном налазу, тако и у исказу на главном претресу, њихову колорисаност и степен "зрелости", дао је мишљење да су исти апроксимативне старости 6-12 месеци.

На основу овако изнетог закључка и детаљно описаног, стручно датог, суд је утврдио да је окривљени Станић Владимир ове повреде задобио на начин како је то описано у изреци ове пресуде дана 24.3.2006.године у ул. Гандијевој код број 143, на игралишту, где је он возило марке "Ауди" поливао бензином и запалио, којом приликом га је захватио пламен у пределу препона, који је он покушао да угаси ваљањем по земљи и скидањем панталона. Све је то и фотографисано и документовано дана 6.12.2006.године, а која се фотодокументација налази у списима предмета број Кт.100/1242/2006 од 6.12.2006.године.

На основу налаза и мишљења Ђиновић Илије, дипломираног инжињера електротехнике, из одељења крим.технике Управе криминалистичке полиције под бројем Ве.1155/06 од 27.3.2006.године, суд је утврдио да број шасије и број мотора за путничко возило марке "Ауди 80" одговара оригиналу, а које је возило украдено дана 16.12.2005.године у времену од 16,20-18,15 часова, у [REDACTED] д, а што је суд утврдио и на основу поднете кривичне пријаве од стране власника [REDACTED] [REDACTED] је је возило имало регистарски број оригинал 122-К-933 (Бих).

На основу налаза и мишљења судског вештака балистичара Милана Куњадића од 22.5.2010.године под бројем Ве-1769-10, суд је утврдио да је чаура калибра 9 мм са ознаком ППУ 01 9Д, означена под бројем 6 извештаја, испалена из пиштоља ЦЗ 99, калибра 9 мм, броја 88503, који је пиштољ користио оштећени [REDACTED]. Петнаест (15) чаура калибра 9 мм, са ознакама ППУ 9 мм лугер, означено је бројевима 1,5,12,13,14,15,25,26,27,28,29,30,31,32 и чаура затечена на коловозу Нехруове улице која није посебно обележена су међусобно идентичне и испалене су из једног оружја калибра 9 мм.

На основу мишљења вештака балистичара Милана Куњадића и Милоша Копечниа од 22.1.2013.године, утврђено је, а у вези са достављеним спорним метком који је обележен под бројем 2 у КТ документацији, односно није се налазио у лежишту метка неког од два достављена пиштоља марке ЦЗ модел 99, калибра 99 мм, пара, фабричких бројева 88503 и 137209, утврђена је подударност у траговима на достављеним спорним чаурама и

спорном метку на лицу места, односно утврђено је да се спорни метак обележен бројем 2 у КТ документацији налазио у лежишту метка оружја из кога су испалене достављене спорне чауре. Петнаест достављених пиштољских чаура потичу од метака калибра 9 мм, пара, испалених из једног истог пиштоља ЦЗ, система 99, калибра 9 мм пара.

Својим писменим одговором од 24.1.2013.године, а имајући у виду питања и примедбе окривљеног Грујовић Ненада, судски вештак Милан Куњадих дао је своје мишљење да је испаливање пројектила који је погодио сада покојног ██████████ извршено је са растојања које је ван домета барутних честица, а домет барутних честица за пиштољ 9 мм је до око 80 цм, тј. са балистичког становишта и других елемената који су утврђени не може се са сигурношћу утврдити даљина положаја учиниоца приликом пуцања. Такође је дао своје мишљење да је постојала и могућност померања чаура на лицу места, али да се то не може поуздано утврдити, али се никада не може искључити. У овом свом писаном одговору судски вештак је потврдио, о горе поменутом пројектилу - метку, који је обележен бројем 2 са ознаком ППУ 9 мм лугер, односно подударење са чаурама које су пронађене на лицу места означене бројевима 1,5,12,13,14,15,25,26,27,28,29,30,31,32, као и чауре која је посебно обележена. Утврђено је да су карактеристике отиска избацача идентичне, на основу чега се закључује да је тај метак репетиран из система пиштоља ЦЗ 99, који је пиштољ припадао лице које је испалило наведене чауре које су пронађене на лицу места. У том смислу вештак је извршио и пробна испаливања из пиштоља ЦЗ 99 и утврдио да су чауре испале на бетонску подлогу из пиштоља правцем удесно и уназад на растојању између 110-230 цм.

Налогом истражног судије Окружног суда у Београду од 28.3.2006.године, а у вези са пронађеним траговима на лицу места, комисија вештака др Оливер Стојковић, форензички генетичар и др Бранимир Александрић, специјалиста судске медицине, дали су своје мишљење 5.12.2006.године да биолошки трагови пронађени на задњој и предњој страни достављеног сивог шешира, односно капе сиве боје, која је означена као траг број 16 у криминалистичко-техничком извештају са лица места, затим биолошки трагови пронађени у локвама крви са лица места који су означени у истом криминалистичко-техничком извештају са лица места као трагови број 7,8,11,17 и 22, траг крви на делу наруквице сата марке "Сторм", који је као предметни траг означен под бројем 18 у овом извештају са лица места, траг крви са сата марке "Сторм", који је као предмет у извештају означен као број 19, као и трагови крви са метака који су у извештају са лица места означени као трагови број 21,20 и 23, да сви потичу од једне мушке особе. Сви ови трагови не потичу од оштећеног ██████████ Идентитет особе која је оставила ове своје биолошке трагове, односно материјал у наведеним узорцима, судски вештаци нису могли да утврде у том тренутку, будући да се међу 1623 ДНК профила у регистру ДНК профила Института за судску медицину не налази подударни ДНК профил.

Након што је окривљени Грујовић Ненад ухапшен у Бечу и испоручен судским органима у Србији и од њега узет ДНК профил, односно биолошки траг, судски вештаци су дали поново свој налаз и мишљење упоређивањем ДНК профила Грујовић Ненада са ДНК профилима из биолошких трагова који су пронађени на лицу места где се догађај одиграо и који су обележени у извештајима.

Пре допунског вештака на основу налога суда од окривљеног Грујовић Ненада узет је брис букалне слузнице који је обележен као траг лабораторијске ознаке 289-N1/08. За изоловање ДНК из неспорног узорка бриса букалне слузнице коришћена је стандардна Chelex метода. Амплификација стандардног сета STR локуса за хуману идентификацију рађена је PCR методом коришћењем комерцијалног кита Amp FLSTR Identifier (Applied Biosystems). Детекција амплификованих сегмената ДНК рађена је на ABI 3130 (Applied Biosystems), генетичком анализатору, а добијени резултати су анализирани коришћењем софтверског пакета Gene Mapper ID Software v 3.2 (Applied Biosystems). Извештај је урадила вештак др Бојана Панић, дипломирани молекуларни биолог.

На основу допунског налаза и мишљења комисије вештака др Оливер Стојковић и Бранимир Александрић од 22.12.2006.године, суд је утврдио да биолошки трагови пронађени на задњој и предњој страни сивог шешира, који је такође пронађен на лицу места где се догађај одиграо (предмет означен као траг бр.16 у криминалистичко техничком извештају са лица места), у локвама крви са лица места означеним у истом извештају као трагови под бројевима 7,8,11,17 и 22, траг крви на делу нарукнице сата марке "Сторм навигатор", који је у овом извештају означен као траг бр.18, траг крви са сата марке "Сторм навигатор" који је означен као траг бр.19, као и трагови крви са метака који су у овом извештају са лица места означени као трагови под бројевима 20,21 и 23, сви потичу од окривљеног Грујовић Ненада. Ово је утврђено упоређивањем ДНК профила Грујовић Ненада са ДНК профилима из биолошких трагова који су пронађени на лицу места где се догађај одиграо у ул. Јурија Гагарина код броја 94, на степеништу испред поште број 129, где је смртно страдао сада покојни ██████████. Утврђено је подударане са ДНК профилима добијеним анализом узорака трагова означених у налазу и мишљењу од 5.12.2006.године.

На главном претресу који је одржан дана 7.5.2008.године судски вештак др Оливер Стојковић у потпуности је остао при основном и допунском налазу ДНК анализе. Изјавио је да је допунски налаз дат по основу неспорног узорка за утврђивање ДНК профила оптуженог Грујовића. Суду је објаснио да је комисија вештака користила за своје анализе референтни узорак Грујовић Ненада, друге хемикалије и добила је идентичан ДНК профил, ДНК профилу који су установљени анализом биолошких трагова са лица места догађаја.

Како је суду објаснио управо по основу те идентичности та два ДНК профила, комисија вештака се и изјаснила у свом допунском налазу о пореклу анализираних биолошких трагова. Анализом биолошких трагова пронађених на лицу места, а који су наведени и у основном налазу комисије вештака, утврђено је да су међусобно истоветни са ДНК профилом окривљеног Грујовић Ненада. Подударање је утврђено са вероватноћом од 340 милијарди милијарди, односно 340 трилиона пута. Са вероватноћом од 99,999 процената, изјавио је да у популацији Србије, па и у светској популацији људи нема још једне особе која би имала исти такав ДНК профил, идентичан ДНК профилу Грујовић Ненада. Будући, како је судски вештак изјавио, овако висока вероватноћа, са научном сигурношћу може се утврдити да биолошки трагови пронађени на лицу места где се догађај одиграо потичу од окривљеног Грујовић Ненада. Судски вештак је поред осталог изјавио и то да сви достављени и успешно анализирани узорци су били изузети, сачувани и достављени на начин који је омогућавао и обезбеђивао успешну анализу и поуздану интерпретацију. Судски вештак је поред осталог предочио суду и то да је у конкретном случају приликом анализирања неспорних трагова коришћена метода органске екстракције која представља тзв. златни стандард у овом типу анализе. У конкретном случају спроведене су све мере спречавања и контроле контаминације. Како је изјавио судски вештак, контаминације у конкретном случају није било.

На главном претресу који је одржан дана 23.7.2010. године судски вештак др Оливер Стојковић изјавио је да је вештачење урађено искључиво по траговима који су достављени, детаљно и у достављеном стању. Због тога су они и приказали у налазу и мишљењу да сви анализирани трагови потичу од Грујовић Ненада.

Поред осталог, судски вештак је на овом главном претресу рекао, у вези са узорком трага крви који је узорак обележен лабораторијском ознаком 2006340 18, није могао бити утврђен идентитет особе, будући да им није достављен референтни узорак особе од које овај траг евентуално потиче ради упоређивања и анализе. Без обзира на то овај узети узорак крви задовољава услове за уношење у регистар ДНК профила Института за судску медицину, па је он као такав и унет у регистар, а Институт ће суд без одлагања обавестити уколико у будућности дође до подударања са неким накнадно унетим референтним ДНК профилом.

Судски вештак је поред осталог на овом главном претресу потврдио свој ранији налаз и мишљење и закључак да је у брису, трагу и узорку који је скинут са металне наруквице сата пронађеног на лицу места марке "Сторм" у потпуности утврђен ДНК профил од особе која је ту крв оставила, а не ДНК профил од неке особе који је неки свој контактни траг оставила на неком другом лицу места. Трагови у конкретном случају и на наруквици сата, као и на самом сату марке "Сторм" нису били компромитовани након што су изузети са лица места догађаја. На овај начин својим стручним и научним

објашњењем, које је суд у потпуности прихватио, утврђено је да је неоснована тврдња и одбрана окривљеног Грујовић Ненада и његових бранилаца да је тај траг који је утврђен као његов на наруквици сата и самом сату, као и на другим местима, ту добављен, а да је изузет из неког другог догађаја, као што је он наводио из туче у којој је он учествовао и био поврђен док је издржавао казну затвора. Овакве наводе и одбрану окривљеног Грујовића и његових бранилаца да ДНК трагови који су изузети и дати на анализу не потичу изворно са лица места догађаја, суд је у потпуности одбацио као неосновану и срачунату на избегавање кривичне одговорности окривљеног Грујовић Ненада, а што је потврдио и судски вештак на овом главном претресу.

Овако усмено изјашњење судског вештака др Оливера Стојковића је у потпуности компатибилно са допунским налазом комисије вештака од 22.12.2006.године, дато на један изузетно стручан и високо научан начин због чега га је суд у потпуности прихватио. На тај начин је апсолутно девалвирана и утврђено као неоснована одбрана и примедбе окривљеног Грујовић Ненада и његових бранилаца да су трагови "подметнути" на лице места догађаја, односно да нису прибављени на законит начин. За своју овакву тврдњу окривљени Грујовић Ненад и његови браниоци нису давали доказе, осим што су стално током поступка такву своју тврдњу поткрепљивали да формално није извршен увиђај, а што је у супротности са одредбама 238 ст. 3 ЗКП и предочавајући суду службену белешку истражног судије Пауновића и заменика ОЈТ Јовановић Јовице која се налази у списима предмета, као и да су налази урађени са прекорачењем објективног рока. Конкретна питања којима би евентуално компромитовали допунски налаз комисије вештака, као и усмено изјашњење на главном претресу судског вештака др Оливера Стојковића нису имали, нити су их суду предочили.

Окривљени Грујовић Ненад је конкретно на главном претресу који је одржан 23.7.2010.године изјавио да се у овом догађају не може веровати полицији и начину на који су трагови достављени, имајући у виду да се према подацима унутрашње контроле МУП РС, за две и по године 1355 службеника починило 1374 кривична дела и 1266 прекршаја, чак сто полицајаца је добило отказ. Овакво казивање окривљеног Грујовића суд је имао у виду и оценио га је као апсолутно неприхватљивим и неоснованим у односу на догађај и све што је урађено у вези са истим налази се у списима предмета. Да је то тако суд је утврдио поред осталог и казивањем судског вештака др Оливера Стојковића на овом главном претресу који је рекао да се о подобности сваког биолошког трага за ДНК анализу може говорити тек након што се анализе изврше. Другим речима, како је изјавио судски вештак, не може се унапред процењивати да ли ће неки биолошки траг у одређеним условима чувања засигурно остати подобан за накнадне анализе или не. Дужност је вештака, а у складу са одредбама ЗКП да се труди да биолошке течности и трагове, као што су крв, урин, семена течност и др., сачува у стању подобном за биолошко вештачење. Из свега овога суд је и

извео закључак да су неосноване и непоткрепљене тврдње и окривљеног Грујовић Ненада и његових бранилаца, на начин прибављања трагова, па и конкретно трага (2006340 - 18), да трагови, па и овај траг, нису били обезбеђени, односно да су трагови деградирани и компромитовани.

Судски вештак др Бојана Панић, која је такође била присутна на овом главном претресу, сложила се и у потпуности прихватила овако усмено објашњење судског вештака др Оливера Стојковића.

Ради потврде ових навода суд је извршио и реконструкцију догађаја. Реконструкција догађаја урађена је дана 6.7.2010.године на лицу места где се догађај и одиграо. Догађају су присуствовали заменик ВЈТ у Београду Вера Станић, браниоци окривљених, адв. Зора Добричанин Никодијевић, адв. Иван Бајазит, адв. Момчило Минић, адв. Драгослав Огњановић, адв. Мирослав Граовац, судски вештак балистичар Милан Куњадић, судски вештак др Бранимир Александрић, те сведоци [REDACTED] ав и [REDACTED]

Записник након реконструкције догађаја урадила је судија Зорана Трајковић. Реконструкција догађаја је фотографисана и урађена је фотодокументација коју је суд имао у виду и прочитао током овог поступка у доказном поступку.

На реконструкцији догађаја сведок [REDACTED] показао је где се налазило доставно комби возило којим су он, [REDACTED] покојни [REDACTED] се довели и паркирали. Показао је начин на који су се кретали он и покојни [REDACTED] показао је на који начин је изашло лице са "хеклером" и где је то лице стајало, онако како је то објашњавао у свом исказу. Показао је место где се налазио он, а где се налазио покојни [REDACTED] на степеништу. Објашњавао је да је он лежао на бетону, да су нека лица протрчала поред њега, да је чуо пуцњаву, да је репетирао пиштољ, али да није пуцао. Све онако како је он показао и објаснио у присуству свих осталих фотографисано је, а вештак балистичар је извршио и мерење. Објаснио је да је њихов колега [REDACTED] остао код паркираног возила, а да га је следећи пут видео на степеништу када је долазио код њега у сусрет.

Сведок [REDACTED] показао је место на коме је он остао поред доставног возила, показао је одакле је видео лице које трчи, место на коме је видео лице у "шпринту". Показао је положај лица на степеништу и место иза жбуња на коме је он залегао. Показао је и навео на којој позицији је био када је пуцао на лице које се налазило на степеницама. Поновио је да је чуо речи "убићу те, убићу те". Показао је место поред жбуња на коме му је испао метак после репетирања свог пиштоља. Затим је објаснио како пролази на степеницама где види покојног [REDACTED], види [REDACTED] а како лежи на платформи, затим даље је показао степениште на коме се креће, односно показао је место, након што се попео на платформу, са кога је пуцао и место

са кога је видео двојицу, од којих је један вукао оног другог, а тај други је носио врећу са новцем. Рекао је да он мисли да је испалио четири метка. Показао је на реконструкцији на стелениште којим одлазе та двојица и замичу. Показао је и место поред зидића до којег је дошао и одакле је видео ту двојицу мушкараца који улазе у црни "Ауди", као и да су праштали меци.

Реконструкција догађаја од 6.7.2010.године у потпуности је фотографисана и сачињена је фотодокументација под бројем Ве.1784/10. Суд је извршио у фотодокументацију и нашао је да је она детаљно и стручно урађена, те анализирајући ток реконструкције, исказе сведока [REDACTED] и [REDACTED], а њихово казивање је у потпуности и истоветно и са њиховим казивањем приликом давања исказа, нарочито у почетку код истражног судије и на главном претресу, па и без обзира на неке ситне недоследности приликом каснијег казивања, а што се у потпуности поклапа са закључком суда, а након извођења свих доказа у складу са одредбама чл. 16 ЗКП, с обзиром да је суд све доказе непристрасно ценио и оцењивао их са једнаком пажњом, па како оне чињенице које терете окривљеног, па чак и оне које иду у корист окривљеном, а које су износили окривљени и њихови браниоци, да се догађај одиграо у потпуности онако како је то и описано у изреци ове пресуде.

То је потврђено и закључком и мишљењем комисије вештака од 10.8.2010.године, др Бранимира Александрића и балистичара Милана Куњадића, а након извршене реконструкције да је смрт покојног [REDACTED] у директној узрочно-последичној вези са овим догађајем и са задобијеним повредама критичном приликом. Улазна рана задобијене прострелине налазила се уз унутрашњи крај леве обрве, а излазна у левом потиљачном пределу. Канал задобијене прострелине је био прав и пружао се од напред, уназад и улево и представљао је само продужетак уздужне осе цеви оружја из кога је испален смртоносни пројектил. Испаливање тог смртоносног пројектила извршено је са растојања које је било веће од максималног домета барутних честица. [REDACTED] - [REDACTED] био је предњом и делом десном страном лица - чела, окренут ка устима цеви повредног оружја. Након задобијања прострелине главе је одмах изгубио свест, а због задобијене прострелине главе која је између осталог била праћена и великим крварањем из саме ране, левог уха, носа и устију, на месту где је он пао морала је остала и велика локва крви на тлу, а што је суд закључио и на основу фотодокументације од 24.3.2006.године (ф.5, ф.6), што је у свом исказу потврдио и сведок [REDACTED] с обзиром да се покојни [REDACTED] кретао иза њега на растојању између 1-2 степеника. Према томе, на основу напред реченог, као и на основу бројних трагова, нарочито локве крви приказане на поменутих фотографијама на средини првог степеништа, суд је са сигурношћу утврдио да је покојни [REDACTED] прострелину главе задобио непосредно око места где је и била ова локва крви, а како је то и показано на реконструкцији. У близини тог првог

степеништа пронађене су и две чауре за које је балистичким вештачењем утврђено да су испалене из једног истог непознатог оружја (број 1 и 5 у скици). Такође на основу пронађене чауре број 6 у скици на средини другог степеништа за коју је утврђено балистичким вештачењем да је испалена из пиштоља који је употребио ██████████ а суд је утврдио да је он тај пројектил испалио на начин како је он то и објашњавао не само у својим исказима, већ и показао на реконструкцији. Судски вештаци су потврдили да је он то могао урадити трчећи за нападачем како је то сам и изјављивао и показивао. 13 чаура које су пронађене на лицу места утврђено је, а путем вештачења, да се налазе дуж кретања нападача, које су испалене из непознатог оружја калибра 9 мм. Ради се о чаурама обележеним бројевима 12,13,14,15,25,26,27,28,29,30, 31 и 32 у скици, као и једна у скици необележена чаура. Суд је закључио, као што је то и описао у изреци пресуде, а судски вештаци су то потврдили, а како је показано на реконструкцији, да су испаливани из истог непознатог оружја ти пројектили и то приликом удаљавања нападача са лица места. Чауре број 1 и 5 које су испалене из истог непознатог оружја пронађене су у близини првог степеништа. Што се тиче једног неиспаленог метка који је пронађен на лицу места испред првог степеништа, закључак је да је то метак који је испало из пиштоља ██████████ и то на начин како је он то и објашњавао и показивао на реконструкцији када је репетирао свој службени пиштољ док се налазио погнут из живе оgrade. То је он и сам показао на реконструкцији на слици број 19.

С обзиром да су сви остали трагови (осим локве обележене бројем 3 у скици на средини првог степеништа) били у виду падајућих капи ( у скици обележени као бројеви 7,8,11,17 и 22), те имајући у виду да су трагови крви пронађени на наруквици сата (број 18 у скици) и самом сату (број 19 у скици), као и на сивом шеширу (капа), који је као траг обележен бројем 16 у скици и групи неиспалених метака (број 20,21 и 23 у скици), утврђено је ДНК вештачењем да припадају једној истој особи и да се може закључити да је та особа задобила неку повреду из које је крварила и да ју је задобила негде испред места где је пронађен први овакав траг крви - на платоу изнад другог степеништа (број 7 у скици). То је оно место које је указивао и показивао сведок ██████████ да се налазило лице на које је он пуцао и у његовом правцу испалио један пројектил, а то су потврдили и саслушани сведоци, нарочито сведок ██████████ који је у свом исказу потврдио наводе из изреке пресуде да је окривљени Грујовић Ненад из пиштоља испалио метак у правцу Бабовић Веселина, који га је погодио у пределу главе.

Суд је пресуду као и у изреци донео на чињеницама у чију је извесност уверен.

Суд је решењем на главном претресу који је одржан дана 10.3.2014.године одбио предлоге адвоката Ивана Бајазита и адв. Зоре

Добричанин Никодијевић са главног претреса од 10.10.2013.године о издвајању из списка предложене писане документације, односно записника. Ово из разлога, јер по оцени суда ови докази не представљају недозвољене доказе са једне стране, а осим тога и без њих, с обзиром на друге изведене доказе које је суд образложио у овој пресуди, била би донесена иста пресуда.

На основу исказа саслушаних сведока, непосредно и посредно, суд је закључио да су окривљени извршили ово кривично дело на начин како је то описано у изреци ове пресуде. На основу исказа свих саслушаних сведока, непосредних учесника догађаја [REDACTED] и [REDACTED], суд је утврдио да приликом доставе новца у пошту број 129 критичном приликом дана 24.3.2006.године око 8,30 часова, у Новом Београду, у ул. Јурија Гагарина бр.94, радници обезбеђења новца [REDACTED] и [REDACTED] изашли из возила за транспорт новца и кренули према степеништу које воде у улаз поште, након чега је окривљени Станић Владимир стао на врх степеништа са ватреним оружјем у рукама НН калибра који је усмерио у правцу [REDACTED] што је потврдио и сам [REDACTED] свом исказу, када је детаљно описао, како је та особа, за коју је касније суд утврдио да је у питању Станић Владимир, изашла испред њега са упереним оружјем, како је он описао да је у питању хеклер и усмерио га у његовом правцу уз претњу речима " не мрдај, пуцаћу, лези". Оштећени [REDACTED] како је сам изјављивао, уплашен за свој животу у страху легао је на плато, након чега му је окривљени Станић одузео врећу са новцем. Сведок [REDACTED] описао да се иза њега на раздаљини од један до два степеника кретао ошт. [REDACTED]. Даље суд је утврдио да је након тога окривљени Грујовић Ненад са пиштољем НН марке, калибра 9 мм, који је држао у руци, притрчава у правцу [REDACTED] у његовом правцу испалује један пројектил који је погодио [REDACTED] правцу главе, након чега је [REDACTED] ао на степениште. Том приликом му је нанео прострелину у пределу главе од које је наступила смрт. Након овога суд је утврдио да је радник обезбеђења [REDACTED] када је зачуо тај пуцањ, а налазио се у близини доставног возила, потрчао у правцу степеништа за Грујовић Ненадом, те из службеног пиштоља испалује у правцу окр.Грујовић Ненада пројектил који га је погодио у подвилични део. Да је тако, суд је утврдио не само на основу исказа саслушаног сведока [REDACTED], већ и на основу исказа других саслушаних сведока, који су такође потврдили његов исказ да је он у правцу Грујовић Ненада, док се овај налазио на степеништу, испалио пројектил у његовом правцу. Након овога, суд је утврдио да је [REDACTED] трчећи испалио више пројектила у правцу Грујовића и Станића који су бежали крећући се уназад ка свом аутомобилу - возилу марке "Ауди 80". Том приликом они су узвраћали пуцајући из ватреног оружја у правцу оштећеног [REDACTED] којом приликом су иза њих остале чауре, као и неиспаљени пројектили, који су им испадали из лежишта метка оружја, да ли због тога што им је оружје у једном тренутку испало на бетон или због тога што је

дошло до заглављивања пројектила, с обзиром да су утврђена оштећења на неиспаљеним пројектиlima од стране судског вештака балистичара, у правцу којим су се кретали преко пасареле ка свом возилу, као и којом приликом је Грујовић Ненаду са руке спао сат "Сторм", серијски број 16825, који је пронађен на лицу места заједно са наруквицом. Све ово суд је утврдио не само на основу исказа ██████████а, већ и других саслушаних сведока који су се налазили у непосредној близини, као и на прозорима свог стана који су такође описивале две особе, нижу и вишу, за које је касније суд утврдио да су у питању окривљени Грујовић и окривљени Станић, како су се кретали преко пасареле, пуцајући, којом приликом им је испала врећа са новцем, као и у једном тренутку и оружје са којим су пуцајући узвраћали према оштећеном ██████████у ком тренутку им је вероватно испао неки од испаљених пројектила. Све то су потврдили и саслушани сведоци. Након овога, како су и потврдили саслушани сведоци, окривљени Грујовић и Станић се удаљавају са лица места са поменутиm аутомобилом марке "Ауди 80" са којим су се довели. Окривљени Андрић који је био у непосредној близини, што је такође суд утврдио, по претходном договору, пратио је окривљеног Грујовића и окривљеног Станића, након чега окривљени Грујовић успут излази са одузетим новцем, а Станић одлази ██████████у ██████████ где на игралишту полива бензином и пали ово моторно возило марке "Ауди 80", где је оно у тако запаљеном стању и пронађено на лицу места. Овом приликом пламен је захватио окр. Станића у пределу унутрашње стране бутине, што је он покушавао да угаси, а што су потврдили и саслушани сведоци који су га гледали у тренутку када је запалио аутомобил и када је покушавао да угаси пламен који га је том приликом захватио. После овога Станић у оваквом стању се удаљава са лица места заједно са Андрић Браниславом возилом марке "Рено Клио" у непознатом правцу. Да је то тако суд је утврдио на основу њихове непосредне кореспонденције путем мобилних телефона, као и потврда о привремено одузетим предметима.

Овако утврђено чињенично стање од стране суда, како је то и описано у изреци ове пресуде, у потпуности је потврђено и на основу реконструкције догађаја и фотодокументације која је сачињена приликом те реконструкције догађаја.

Окривљени Андрић БРанислав и Станић Владимир, у тренутку када су били доступни органима гоњења и суду бранили су се ћутањем. Након што је пуштен из полиције, односно када је Станић дао исказ код истражног судије, обојица су недоступни органима гоњења и суду.

Окривљени Грујовић Ненад који је ухваћен по потерници у Бечу, заједно са девојком ██████████ током овог поступка углавном се бранио ћутањем или није давао исказ. У сваком случају његова одбрана се састојала у томе да је он негирао да је уопште био на лицу места где се догађај одиграо и током целог поступка негирао је и критиковао доказе који су пронађени на лицу места и урађена вештачења, нарочито судско-медицинско

вештачење од стране судских вештака др Бранимира Александрића и др Оливера Стојковића. Окривљени Грујовић Ненад је пред судом изјављивао да тужилаштво нема доказа против њега, па због тога није хтео да се изјашњава, конкретно у односу на оптужницу, а што се тиче доказа који су пронађени на лицу места, као и вештачења којим је утврђено да су ДНК трагови на лицу места његови и да потичу од њега, говорио је да су сви ти докази подметнути од стране полиције. За своју тврдњу да су ови докази подметнути предочавао је суду чињеницу да увиђај није извршен од стране истражног судије и тужиоца, па је због тога полиција те доказе подметнула на лице места, као и да је он злоупотребљен, односно његов ДНК профил од повреда које је имао раније, како у младости, тако и за време служења казне затвора у ПОжаревцу, где се такође једном приликом повредио и слично.

Овакву одбрану окривљеног Грујовић Ненада и његових бранилаца, суд је у потпуности одбацио као неосновану. Нарочито ово имајући у виду извршено ДНК вештачење које је урадио др Оливер Стојковић и то одмах након догађаја, када је комисија вештака дала мишљење дана 5.12.2006.године, да биолошки трагови на предметима који су означени као траг број 16 (шешир-капа), као и трагови 7,8,11,17 и 22, траг крви на делу наруквице сата марке "Сторм" (траг број 18), као и траг крви са сата марке "Сторм" (траг број 19) и трагови са метака који су у криминалистичко-техничком извештају означени као трагови 20,21 и 23, да сви ови трагови потичу од једне мушке особе.

Након што је судским вештацима достављен ДНК профил Грујовић Ненада са ознаком DNA-MHA-90994401, упоређивањем овог ДНК профила са ДНК профилима из биолошких трагова пронађених на лицу места где се догађај одиграо и где је смртно настрадао ██████████, утврђено је подударење са ДНК профилима добијеним анализом узорака трагова означених у ранијем налазу и мишљењу од 5.12.2006.године као 2006340\_2, 2006340\_3, 2006340\_6, 2006340\_7, 2006340\_9, 2006340\_10, 2006340\_11, 2006340\_12, 2006340\_13, 2006340\_14, 2006340\_15, 2006340\_16. За статистичку процену вештаци су узели генске маркере из ДНК профила трагова који су одређивани и при анализи референтног ДНК профила Грујовић Ненада. Учесталост тог утврђеног ДНК профила, како су навели вештаци, израчуната је на основу учесталости одговарајућих генских маркера, процењених у референтној популационој бази података, при арбитрарно узетој вредности 0 од 0.03, износи 1 у  $1,1 \times 10$  на 15 људи са поузданошћу већом од 99.9999908 процената може се утврдити да је тај ДНК профил јединствен у популацији Србије. На основу изнетог комисија вештака је дала недвосмислено мишљење, да биолошки трагови пронађени на лицу места, сви потичу од окривљеног Грујовић Ненада.

Судски вештак др Оливер Стојковић је непосредно пред судом потврдио овакав налаз и мишљење наводећи да су у конкретном случају сви

достављени и успешно анализирани трагови са лица места који су изузети, сачувани и достављени на начин који је омогућавао и обезбеђивао успешну анализу и поуздану интерпретацију. У конкретном случају, како је вештак навео, биолошки трагови који су изузети са лица места, које је анализирала комисија вештака, били су у довољној количини да се могу урадити чисти ДНК профили, а количина евентуално присутних контаминирајућих трагова мања је од 5 процената да би се могло уочити.

Комисија вештака је у свом налазу навела да нема још једне особе која би имала исти такав ДНК профил идентичан профили окованог Ненада Грујовића. Стога, како је навео и судски вештак, утврђена је висока вероватноћа од 99,999 процената, практично са научном сигурношћу може се утврдити да биолошки трагови, који су пронађени на лицу места и горе наведени, потичу од окованог Грујовић Ненада.

Правном анализом утврђеног чињеничног стања суд је утврдио субјективне и објективне компоненте кривичног дела тешко убиство из чл. 114 тачка 4 КЗ, односно о више објективном кривичном делу где је доминантно лишавање живота, тј. убиство, а чињеница да је то учињено при вршењу кривичног дела разбојништва због тога и представља објективне елементе овог кривичног дела као квалификаторна околност. Суд је утврдио да су оковани извршили кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила из чл. 213 ст. 1 тачка 2 КЗ, имајући у виду да је током овог поступка утврдио да је предметно возило украдено од ранијег власника, који је и пријавио крађу аутомобила до којег је дошло проваљивањем или обијањем. У вези са тим у потпуности су утврђени елементи кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из чл. 356 ст.1 тачка 5 КЗ у вези чл. 355 ст. 2 КЗ, све ово имајући у виду да је дело учињено у погледу јавне исправе, тј. регистарских таблица, тј. употреба регистарских таблица једног моторног возила на другом возилу, а не на оном за које су издате, које су кривично дело оковани извршили такође са умишљајем, јер су имали свест о томе да је реч о лажној јавној исправи на овом моторном возилу марке "Ауди 80". Такође када је у питању извршење кривичног дела из чл. 278 ст. 1 КЗ, суд је такође утврдио све субјективне и објективне компоненте кривичног дела, имајући у виду да је оковани Станић изазвао пожар критичном приликом, паљевином аутомобила марке "Ауди 80" и то на игралишту између зграда, који се пламен могао неконтролисано ширити захватајуће друге предмете осим аутомобила који је запаљен, што је представљало опасност и за живот и тело људи, као и за имовину већег обима.

Суд није нашао чињенице и околности које би искључивале кривичну одговорност окованих. Конкретно суд је имао у виду у односу на окр. Грујовић Ненада који је једини доступан овом суду, налаз и мишљење судског вештака Ане Најмен и др Миодрага Благојевића да је Грујовић Ненад у потпуности способан да прати ток судског поступка, да је његова способност схватања значаја дела и могућности управљања својим

поступцима у време извршења кривичног дела била у потпуности очувана. Грујовић Ненад је личност изнад просечних интелектуалних способности, опрезан у давању одговора, а што је и за очекивати у условима у којима се налази. Преферира усмеравање разговора за њега жељеном правцу, више него решавање структурисаних и постављених података. То нема обележја психопатолошког, већ припада очекиваним психолошким одбранама везаним за пеналне услове. Такође код њега доминира центрираност на себе, слабија фрустрациона толеранција и пробој импулсивности, као и површне социјалне и емоционалне релације. У сфери интелектуалног функционисања код њега нема показатеља когнитивног оштећења. Ниво општег знања је стицан из богатог животног искуства и мање је резултат формалног образовања. Лонгитудинална анализа његове животне историје указује на нестабилност и буран ток, честу промену окружења, послова и интересовања. То указује на особу која је показивала радозналост, нестрпљивост да доживи ново и да у томе буде веома активан.

Приликом одлучивања о врсти и висини казне коју је окривљенима ваљало изрећи за извршено кривично дело суд је ценио све околности од утицаја да казна буде мања или већа (олакшавајуће и отежавајуће околности). Од отежавајућих околности на страни окривљених суд је узимао у обзир чињеницу да је окривљени Грујовић Ненад раније осуђиван, као и окривљени Станић Владимир, док окривљени Андрић Бранислав није раније осуђиван што је суд узео у обзир као олакшавајућу околност. Суд је нарочито узео у обзир и ценио степен кривице окривљених, побуда из којих је дело учињено, јачину угрожавања, тј. да су приликом извршења кривичног дела разбојништва окривљени понели са собом и користили ватрено оружје, као и околности у смислу јачине угрожавања и повреде заштићеног добра, тј. у конкретном случају суд је имао у виду да су окривљени при извршењу кривичног дела разбојништва лишили живота једно лице и довели у опасност критичном приликом више лица. Узимајући у обзир све побројане околности и чињенице, суд је осудио окривљене као у изреци пресуде, сматрајући да ће се са овако изреченим казнама у потпуности постићи сврха кажњавања и на окривљене утицати, као и на друге да више не чине оваква или слична кривична дела. Суд је закључио да ће се са овако изреченим казнама постићи друштвена осуда за извршено кривично дело, јачањем морала и учвршћивањем обавезе поштовања закона.

Применом одредбама чл. 60 ст. 1 КЗ суд је претходно утврдио казне за свако од дела, након чега је применом става 2 изрекао јединствене казне затвора окривљенима Грујовић Ненаду и Станић Владимиру у коју казну је применом одредаба чл. 425а окривљеном Грујовић Ненаду урачунато и време проведено у притвору од дана лишења слободе 6.7.2007. године.

Са свега изнетог одлучено је као у изреци пресуде.

Суд је ценио и друге чињенице и околности из списка предмета, али их није посебно образлагао, сматрајућу да не би утицале на другачију одлуку суда.

ЗАПИСНИЧАР  
Ивана Тодоровић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА  
Миленко Цвијовић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, а преко овог суда, у року од 30 дана од дана пријема писменог отправка.