



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
К.бр.608/2016  
Дана 24.4.2018. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судије Александра Тршњева, председника већа и судија поротника Пере Тодоровића и Весне Глигоријевић, чланова већа, са записничарем Јеленом Марковић Арсић, у кривичном поступку против оптуженог Зафировски Милорада, због два кривична дела убиство на мах у покушају из члана 115. у вези члана 30. КЗ, по оптужници јавног тужиоца ВЈТ у Београду Кт.бр.458/11 од 7.11.2011. године, прецизираној 19.4.2018. године, дана 24. априла 2018. године, након одржаног јавног главног претреса, одржаног у присуству заменика јавног тужиоца ВЈТ-а у Београду Сање Ђурић, оптуженог Зафировски Милорада са браниоцем адвокатом Буља Ненадом, једногласно је донео и истог дана јавно објавио

### ПРЕСУДУ

Окр. Зафировски Милорад, [REDACTED]

### КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 6.6.2011. године, око 00,05 часова у Београду, у улици [REDACTED]  
[REDACTED] у стању јаке раздражености услед које му је способност да

схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била битно смањена а до које је доведен без своје кривице злостављањем од стране оштећених, покушао да лиши живота оштећене [REDACTED] и [REDACTED] тако што је након вербалног сукоба са [REDACTED] отишао до своје куће у улици [REDACTED] узео ручну косу за кошење траве и вратио се до куће [REDACTED] где је затекао оштећене како седе па је прилазећи им упутио речи „све ћу да вас побијем“ и уз више замаха косом пришао оштећеном [REDACTED] који је измицао испред њега и нанео му повреду у пределу трбуха и препона ноге у виду две једноставне убодине у пределу трбушног зида без лезије значајних судовно-живчаних елемената и без продора у трбушну дупљу и у пределу ноге а оштећеном [REDACTED] нанео повреде у пределу грудног коша са леве стране у виду једноставне убодне ране у пределу око грудне кости са леве стране без продора у грудну дупљу и једноставне расекотине у пределу зида грудног коша са леве стране без лезије значајних судовно-живчаних елемената и без продора у грудну дупљу, након чега се умешао сведок [REDACTED] и раздвојио из.

- чиме је извршио два кривична дела убиство на мах у покушају из чл. 115. у вези са чл.30. Кривичног законика.

Па му суд применом наведеног законског прописа из члана 4, 42, 45, 54, 60, 63, 64, 65 и 66. КЗ претходно утврђује:

За кривично дело покушај убиства на мах учињено на штету [REDACTED] казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 1 (једног) месеца.

За кривично дело покушај убиства на мах учињено на штету [REDACTED] казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 1 (једног) месеца.

Па суд даљом применом члана 60. КЗ изриче

### УСЛОВНУ ОСУДУ

којом се окривљеном Зафировски Милораду утврђује јединствена казна затвора у трајању од 2 (две) године и истовремено одређује да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 5 (пет) година не учини ново кривично дело.

Уколико дође до опозивања условне осуде окривљеном ће се у изречену казну затвора урачунати време проведено на задржавању и у притвору почев од 7.6.2011. године па до 9.7.2012. године.

На основу члана 264. ЗКП окривљени се ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка.

## Образложење

### Оптужење

Оптужницом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Кт.бр.458/11 од 7.11.2011. године, прецизираном 19.4.2018. године, оптуженом Зафировски Милораду је стављено на терет извршење два кривична дела дела убиство на мах у покушају из члана 115.у вези члана 30. КЗ.

У уводном излагању заменик јавног тужиоца се изјаснио да ће се предложеним доказима доказати да је оптужени извршио кривично дело на начин у време како је то описано у диспозитиву оптужнице.

У завршној речи заменик јавног тужиоца је остао у свему при подигнутој и прецизираној оптужници. Истакао је да је неспорно да је овај догађај био резултат претходног сукоба, али и да је оптужени отишао до куће узео предмет-косу, па се потом вратио, те је услед јаке раздражености, извршио кривична дела која су му стављена на терет. Предложио је да се оптуженом изреке условна осуда, којом би му се утврдила казна затвора у трајању од 2 године, са роком проверавања од 5 година. Такође је предложио да се оптуженом продужи мера забране напуштања боравишта до правноснажности.

### Одбрана

Оптужени је изјашњавајући се о прецизираној оптужници изјавио да потпуности признаје кривична дела која му се стављају на терет. Бранилац оптуженог је у уводном излагању навео да не спори чињенично стање нити правну квалификацију из диспозитива прецизиране оптужнице.

У завршној речи бранилац оптуженог је истакао да чињенично стање није спорно, те да је оптужени сагласан са предложеном кривичном санкцијом. Навео је да оптужени нема средстава за плаћање судских трошкова.

Оптужени је у завршној речи је изјавио да он признаје кривична дела, да му је жао што се све ово догодило и да се каје. Такође да му је важно да не иде у затвор.

### Изведени докази

У доказном поступку суд је саслушао оптуженог, те је на сагласан предлог странака прочитао два извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места, вештачење ДНК, извршио увид у фотодокументацију, потврду о привремено одузетим предметима, три отпусне листе из КЦ Србије, медицинску документацију за оптуженог Зафировски Милорада, извештај из КЕ и ПЕ за оптуженог, прочитао исказе испитаних сведока [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] прочитао је два налаза и мишљења судског вештака Милоша Јанчића, прочитао је налаз и мишљење судског вештака Светлане Никшић, па је након оцене сваког доказа засебно и међусобној вези утврдио чињенице релевантне за пресуђење у овој кривично правној ствари.

### Поједини докази

Оптужени Зафировски Милорад је у својој одбрани на главном претресу изјавио да у потпуности признаје кривична дела, како су она описана диспозитивом прециризане оптужнице.

Увидом два из извештаја о криминалистичко-техничком прегледу лица места од 6.6.2011. године, суд је утврдио да су прегледом на лицу места у ул. [REDACTED] код броја [REDACTED] и [REDACTED], на коловозу, затечена и фотографисана четири трага, која су изузета и која су потом била предмет вештачења ДНК центра за генетику. Потом су дана 7.6.2011. године, на основу добровољног пристанка, од оптуженог Зафировски Милорада, у просторијама ПС Звездара, узета два бриса из усне дупље ради израде ДНК профила.

Читањем налаза и мишљења-вештачења ДНК центра за генетику од 31.10.2011. године, суд је утврдио да је на вештачење достављено пет узорка. У узорку број 1 се налазио букални брис оптуженог Зафировски Милорада, на који начин је формиран ДНК профил оптуженог. Као узорак број 2 означен је дрвени предмет налик на ногару, док је као узорак број 3 означен је као поломљени дрвени предмет налик на ногару, узорак број 4 означен је као лопата, а као узорак број 5 означене су виле.

Из мишљења ДНК центра за генетику произилази да се са великом сигурношћу може тврдити да је оптужени Зафировски Милорад један од најмање три донора биолошког материјала означених као узорак бр. 2 и узорак број 3.

Узорци означени под бројем 4 и 5 не садрже ДНК профил оптуженог.

Увидом у фотодокументацију утврђено је да је извршено фотографисање општег лица места у ул. [REDACTED] и положаја обележених трагова.

Увидом у потврду о одузетим предметима од 5.6.2011. године, суд је утврдио да је од лица [REDACTED], који је потврду и потписао, привремено одузета једна пољопривредна алатка-виле.

Увидом у извештај из Казнене евиденције за оптуженог Зафировски Милорада [REDACTED]

Увидом у извештај из Прекршајне евиденције за оптуженог Зафировски Милорада [REDACTED]

Из исказа испитаног, у истрази, сведока [REDACTED] произилази да оптуженог познаје од детињства, да је требало да му буде кум, али да су временом престали да се друже. Даном 6.6.2011. године седео је на тераси са

најбољим другом- [REDACTED] и фамилијом. У једном тренутку је [REDACTED] са терасе приметио оптуженог, како пролази путем, па је отишао ка њему да попричају. Убрзо је чуо свађу, да [REDACTED] скреће пажњу оптуженом да се „мане“ његовог брата. Такође је видео да [REDACTED] у једном моменту хвата за браду оптуженог и да почиње кошкање, а након тога како оптужени говори „сад ћу да дођем да вас побијем“.

После пар минута оптужени се вратио у његово двориште са великом косом за ручно кошење траве и мачетом. Почео је да јури [REDACTED] по дворишту и „млатара“ са тим оруђем. [REDACTED] се, бежећи уназад од оптуженог, саплео, пао на леђа и оптужени га је косом убо три пута. Два пута га је убо у пределу стомака, а једном у препону. [REDACTED] је од њих двојце био удаљен 3-4 метара и када је видео шта оптужени ради кренуо је да брани [REDACTED] како га оптужени не би убио. Кренуо је ка оптуженом, како би му отео косу, али није успео, па се оптужени окрену ка њему и исекао га у пределу ребара. Приликом отимања са оптуженим око косе, у цимању, обојица су пала на земљу и том приликом је добио још један убоод од косе, случајно, при паду.

Након тога наишао је [REDACTED] који је ударио шамар и [REDACTED] и оптуженом. Косу је од оптуженог узео [REDACTED] зет, а у дворишту су били и баба оптуженог, као и његов ујак [REDACTED], који је узео мачету од оптуженог.

Пре него што га је оптужени убо, [REDACTED] је [REDACTED] ударио шамар, јер га је видео са мачетом у дворишту. Оптуженог су он и [REDACTED] више пута ударали, након што их је убо и то у пределу главе, па је потом оптужени почео да бежи и да пада. Изјавио је да повремено користи марихуану, да [REDACTED] воли да попије, као и да му је познато да се оптужени дрогира. Није се придружио кривичном гоњењу, није истакао одштетни захтев.

Из исказа испитаног сведока, [REDACTED] произилази да се он због повреда које је задобио критичне вечер не сећа свега у потпуности. Оптужени му је кум, у питању је старо кумство. У току дана седео је са оптуженим и рођаком [REDACTED]

Увече је поред [REDACTED] куће оптужени пролазио и почео је да га провоцира речима, али да се не сећа које су тачно речи биле, али било је нешто у „стилу“ да га је позвао да се бије са њим. На ту провокацију, одмах је изашао из [REDACTED] дворишта и рекао оптуженом да су кумови, да су њих двојца завршили, да не жели да се свађа због [REDACTED] јер му је кумство битно, те је одгурнуо оптуженог и рекао му да су завршили.

Оптужени је после тога кренуо ка својој кући и у трку му је рекао „сад ћу да вас побијем све“. Недуго затим оптужени је ушао у двориште са ручном косом, махао је и кренуо ка њему. Док је ишао уназад, сведок се саплео на циглу и пао је, оптужени га је у паду посекао први пут у пределу стомака, други пут га је посекао док је лежао на земљи, поново, у пределу стомака а трећи пут га је убо у пределу ноге, када се [REDACTED] умешао покушавајући да отме косу.

Био је општи хаос, било је много људи, скоро сви из насеља су изашли из кућа. Да није било [REDACTED], није сигуран како би се све ово завршило.

Он, лично, није видео када је и на који начин оптужени повредио [REDACTED] [REDACTED] је ударио шамар њему и [REDACTED] јер није знао о чему се ради. Након тога схватио је да је повређен, да губи крв, сео је на степениште. Видео је да [REDACTED] ујак оптуженог, долази са вилама, а други ујак оптуженог [REDACTED]

█ му је пришао и ударио га песницом у пределу главе. Превезен је у Ургентни центар, тамо је био три дана. Истакао је да му је познато да је оптужени наркоман, а он сам је те вечери попио два и по пива, те да █ није пио уопште.

Читањем исказа сведока █ испитаног пред истражним судијом, произилази да је он седео на тераси код █ и да је ту са њима био и █. Поред █ куће је, у једном тренутку, пролазио оптужени. █ је то приметио, позвао га је да поразговарају.

Истиче да је видео како █ „опаљује“ шамар оптуженом, а да је повод за то био што је █ видео клип, који је кружио Миријевом, на коме се види како оптужени физички малтретира █ рођеног брата. █ је оптуженом причао како не може тако да се понаша, зато што су кумови. У крају су сви знали да је оптужени наркоман. Када је добио шамар од █, оптужени је отишао до своје куће, вратио се врло брзо. Све ово се дешавао око 23:00 и 23:30. Дошао је у █ двориште, са косом и мачетом, са њим су били и његови рођаци. Видео је да је оптужени почео да маше косом у правцу █ и како се █ одмицао уназад, саплео се и пао на леђа. Док је █ лежао оптужени му је пришао и косом га убо два пута у пределу стомака и у пределу тетиве, када се умешао █ у покушају да спаси █. Док се █ отимао око коса са оптуженим, видео је да је закачио █ у пределу груди, испод самог срца.

Позвао је полицију, дао је прву помоћ █ док није дошла хитна помоћ и полиција. Рођак оптуженог, █, је те вечери имао мачету, видео је да држи и виле, али никога није нападао. █ се развео због пића.

█ је покушао да раздвоји завађене стране, раздрао се, рекао је да свако иде својој кући, али никога није ударио.

На главном претресу одржаном 27.10.2017. године сведок је изјавио да не зна да ли је оптужени отишао до куће по косу, али да се након што му је █ ударио шамар удаљио, па потом вратио са косом, али није сигуран одакле му. Оптуженог познаје од малена и зна да он не поседује косу. Сукоб између оптужног и █ и █ дешавао се на улици.

Зафировски није замахивао косом, односно није замахнуо да исече оштећене, већ су они пали, саплели су се и пали преко њега и косе и тако су задобили повреде. █ му је брат, а оптужени друг из детињства и не жели да „вуче“ ни на једну страну, већ прича онако како је било.

Није видео да је оптужени повређен, стајао је са стране није желео да се меша, указао је прву помоћ █, јер је видео да квари.

Видео је да █ пали моторну тестеру, али да са њом није јурио оптуженог, већ ју је само упалио, претпоставља да би се присутни уплашили.

Након што му је предочен исказ из истраге и са главног претреса објашњава да █ није пао са од себе, већ је пришао оптуженом, отимали су се око косе, те је у једном тренутку █ пао на леђа, а оптужени преко њега и претпоставља да је тада █ повређен, он то није могао да види зато што је оптужени био преко █. Истиче да је раније другачије испричао с обзиром да је █ вршио утицај на њега, а на главном претресу прича истину и онако како се догађај заиста одиграо.

█ је пришао оптуженом и █ тек након што су обојца пали на земљу, како би одбранио █ и претпоставља да се у том раздвајању повредио на косу.

Из исказа испитаног сведока █ произилази да му је оптужени сестрић, односно да је му је он ујак. Непосредно пре критичног догађаја оптужени му се жалио да му █ прети и да хоће да га бије. То вече, када се све ово догодило, видео је оптуженог, како око 22.00 часова, одлази од куће, а када га је упитао где иде тако касно, одговорио му је да иде да купи за њега и бабу нешто да једу. На путу до продавнице мора да се прође поред куће █ и она је удаљена је око 20 метара од куће сведока. Лично је видео како █ удара шамар оптуженом испред █ куће, након тога је настала општа туча. Када је дошао видео је да оптужени лежи на улици, да је сав изубијан, а изнад њега су били █ и █. Сам ток туче није видео, а кад је он дошао, тада је стигла и полиција.

Видео је да оптужени имао на нози повреде од моторне тестере, леђа плава од удараца и крваву главу. Неке од повреда на оптуженом је видео одмах, а неке када се вратио након што му је указана помоћ у Ургентном центру.

Није му познато да ли је оптужени са собом понео било какав предмет и да ли је и када узео неко оруђе приликом туче.

Испитан на главном претресу дана 18.5.2012. године, сведок је изјавио да он није видео тренутак када је његов сестрић-оптужени нападнут, али је чуо галаму испред █ куће која је од његове куће удаљена око 100 метара. Потом се спустио ка тој кући, где је видео да неколико људи окружује оптуженог, који је лежао на земљи. Ударце није видео, али претпоставља да су та лица ударала оптуженог, имајући у виду повреде које је оптужени имао на себи. Док се приближавао чуо је звук моторне тестере, али није видео ни у чијим рукама, нити ју је уопште видео. Када је полиција дошла сви су се разбежали осим оптуженог. Међу лицима која су окружила оптуженог препознао је █, █ и █. Није видео да је било које лице имало било какав предмет у рукама, нити да је видео косу за кошење траве у близини места где су били.

Након што му је предочен исказ из истраге и сада са главног претреса везано за раздаљину, сведок је навео да је његова кућа од █ удаљена око 70 до 100 метара, а не 20 како је наведено у истрази. Такође, што се тиче шамара истиче да је он лично видео како █ удара шамар оптуженом, али не критичне вечери, већ два-три дана раније.

Видео је да је оптуженом десна ногавица шортса исечена оштрим предметом, за које мисли да је настало од моторне тестере, али саму повреду на нози није видео, односно видео је повреде по глави, рукама, леђима.

Из исказа испитаног сведока █ произилази да оптуженог познаје, комшије су. Око поноћи, критичног дана, пробудила га је галама, препознао је глас свог сестрића █ који је викао „не убићеш га“. Како је његова кућа одаљена око 50 метара од места догађаја, спремио се и потрчао да види о чему се ради. Испред █ куће је била велика „гужва“.

█ је био доле, оптужени, његова баба и █, са надимком █, су били над њим. Оптужени се са бабом отимао око косе. Тада им је он пришао, раздвојио их тако што је █ и оптуженом ударио шамар, викао је на

њих да пусте косу, што је оптужени и учинио, побегавши са лица места. Сигуран је да су [REDACTED], [REDACTED] и оптужени те вечери били под дејством наркотика, зна да су се они дружили и да су наркомани.

Није видео како је дошло до туче, нити му је познато зашто је оптужени овако поступио, али је чуо од сестрића [REDACTED] и других очевидца да је [REDACTED] ухватио и одгурнуо оптуженог док је пролазио улицом. [REDACTED] му је рекао да је оптужени након тога опсовао [REDACTED] и том приликом му рекао „сад ћу да ти јебем матер, убићу те!“, те да је отишао до куће, узео косу и вратио се. [REDACTED] је питао оптуженог докле ће да му малтретира брата, да га везује, ухватио га је за браду и одгурнуо, па све ово касније десило.

Пошто је он у то време био председник одбора за безбедност општине Звездара, познато му је, по жалбама грађана, да је оптужени проблематичан, да краде и отима.

Оптуженог је бранио да га не убију и да не би дошло до ескалације сукоба. [REDACTED] је у болници провео неколико дана, као и [REDACTED], који је оперисан. [REDACTED] је видео то вече са вилама у руци, али ништа није радио.

Након што је пустио косу, оптужени је бежао, падао је, саплитао се. Зауставио се код бандере, када су га сустигли [REDACTED] и [REDACTED] и још неки људи, почели су да туку. Није видео, док је он био присутан, да је оптужени некога убо или пробо косом. Видео је код бандере да је [REDACTED] мајца крвава, чуо је да је [REDACTED] повређен, али те повреде није видео. Није чуо, нити видео моторну тестеру. Оптужени је такође био крвав и имао је повреде.

Читањем налаза и мишљења судског вештака др Милоша Јанчића суд је утврдио да је вештак, на основу расположиве медицинске документације, извршио вештачење врсте и тежине телесних повреда које је задобио оштећени [REDACTED]. Према његовом мишљењу, повреде које је оштећени [REDACTED] и [REDACTED] задобио појединачно и збирно, је оквалификовао као лаку телесну повреду. Такође, на исти начин, судски вештак је извршио вештачење оштећеног [REDACTED], те је према његовом мишљењу оштећени [REDACTED] и [REDACTED] задобио лаке телесне повреде. Судски вештак је код оба оштећена констатовао да повреде припадају групи такозваних отворених механичких повреда људског тела, нанесених шиљком оштрог и активно замахнутог механичког оруђа, односно да је могуће да су повреде обојце оштећених настале од замаха косе за кошење траве.

Читањем налаза и мишљења судског вештака др Светлане Никшић суд је утврдио да је Зафировски Милорад једноставно структурирана особа, нископросечних интелектуалних способности са емоционално нестабилном структуром личности и дисоцијалним елементима у функционисању. Зафировски Милорад не болује ни од каквог привременог или трајног душевног обољења, душевне поремећености, нити је у неком од стања душевне заосталости. У време извршења кривичног дела које му се ставља на терет налазио се у стању интензивног афекта, страха, љутње и беса, што је имало карактеристике јаке раздражљивости, те је способност да схвати значај дела које му се ставља на терет као и могућност да управља својим поступцима била битно смањена. С обзиром да код оптуженог није регистровано постојање симптома зависности од опојних дрога и других психоактивних супстанци, судски вештак закључује да мера безбедности медицинског карактера није индикована па је стога не предлаже суду.



Из увида из медицинске документације за [REDACTED] произилази да је 6.6.2011. године, примљен у Ургентни центар-клинику за ургентну хирургију, да је имао задобијене повреде од оштрог предмета и да су то биле 2 секотине.

Из увида из медицинске документације за [REDACTED] произилази да је 6.6.2011. године, примљен у Ургентни центар-клинику за ургентну хирургију, да је извршена операција lap.med.sup.et.part.inf.Exploratio.prainage vulneris, а дан након операције је пацијент отпуштен на кућно лечење.

Из увида из медицинске документације за оптуженог произилази да је 6.6.2011. године, амбулантно лечен при КЦС-Ургентном центру.

Увидом у здравствени картон за оптуженог Зафировски Милорада констатовано је да је 6.6.2011. оптужени примљен у КЦС, да су констатоване повреде и извршен преглед лекара специјалиста разних струка, да је 8.6.2011. године био у КБЦ Звездара, односно да је прегледан и од стране лекара СЗБ. Дана 21.4.2012. године, оптужени је као притвореник повређен.

Суд је налаз и мишљење ДНК центра за генетику у потпуности прихватио, оценивши га као јасано, прецизно и детаљно образложено, дато у складу са правилима науке и струке, те му је суд поклатио веру и прихватио је овај доказ у целости.

#### Оцена доказа

Сведоци [REDACTED] и [REDACTED] нису имали непосредних сазнања о самом догађају, с обзиром да су на место догађаја дошли тек касније и нису видели сам ток туче, нити зашто је она избила. Суд је и поред тога прихватио исказе ових сведока јер на уверљив начин указују на оно што су затекли на лицу места.

Суд је прихватио део исказ сведока [REDACTED] јасан, логичан и у складу са осталим изведеним доказима и утврђеним чињеничним стањем.

Суд је исказе сведока [REDACTED] и [REDACTED] ценио као јасне и уверљиве па им је поклатио веру.

Суд је ценио налазе и мишљење вештака медицинске струке др Милоша Јанчића и др Светлане Никшић, па их је у потпуности прихватио, оценивши их као јасане, логичане, аргументоване, уверљиве и у свему датих у складу са правилима струке и науке.

Суд је ценио и прихватио одбрану оптуженог који је у потпуности признао кривична дела која му се стављају на терет прецизираном оптужницом. Признање оптуженог је потпуно и сагласно са осталим изведеним доказима.

Суд је ценио и остале изведене доказе, па је нашао да нису од утицаја на пресуђење у овој кривичноправној ствари.

#### Утврђено чињенично стање и правна квалификација

Након свих изведених доказа суд је на несумњив начин утврдио да је окривљени извршио кривична дела у време, на месту и начин како је то описано у изреци пресуде. Наиме по оцени суда оптужени је био испровоциран од стране [REDACTED] који га је први напао, односно пресрео га је на путу до

продавнице, припретио му је, ударио му шамар, затим су га и друга лица окружила међу којима и [REDACTED], па се оптужени нашао у стању интензивног афекта, страха, љутње и беса, што је имало карактеристике јаке раздражљивости, када је учинио дела која му се стављају на терет, а како је то у свом налазу и мишљењу судски вештак наводи, чији је налаз суд у потпуности прихватио.

Способност окривљеног да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима у тренутку извршења кривичног дела била је битно смањена, а како то произилази из налаза и мишљења судског вештака

Оптужени је био свестан својих дела и хтео је њихово извршење, јер је покушао да лиши живота оштећене [REDACTED] и [REDACTED] тако што је након вербалног сукоба са [REDACTED] отишао до своје куће, узео је ручну косу за кошење траве и вратио се до куће [REDACTED] и уз више замаха косом пришао оштећеном [REDACTED] који је измицао испред њега и нанео му повреду у пределу стомака и ноге, а оштећеном [REDACTED] нанео повреду у пределу стомака.

Како није било околности које би искључиле кривицу оптуженог, то је суд оптуженог огласио кривим за извршење ових кривичних дела.

Правно ценећи овако на несумњив начин утврђено чињенично стање током поступка, суд је нашао да се у радњама окривљеног стичу сви субјективни и објективни елементи извршења два кривична дела из члана 115. у вези члана 30. КЗ.

#### Одлука о кривичној санкцији

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју ће применити, суд је имао у виду све околности прописане одредбом члана 54. Кривичног законика, а које су од утицаја за изрицање кривичне санкција. Од олакшавајућих околности на страни оптуженог суд је ценио чињеницу да је оптужени релативно млада особа, да је признао кривична дела онако како му се стављају на терет, да се искрено каје, те да је од тренутка од када је извршио дела протекао већи временски период, док је од отежавајућих околности на страни оптуженог суд утврдио ранију осуђиваност, имајући у виду да она није истоврсна са кривичним делима које се оптуженом сада стављају на терет.

Ценећи све наведене околности на страни оптуженог, тежину извршеног кривичног дела и личност оптуженог као његовог извршиоца, те степен кривице оптуженог за извршено кривично дело, суд је оптуженом на основу члана 60.КЗ утврдио казне за:

За кривично дело покушај убиства на мах учињено на штету [REDACTED] [REDACTED] казну затвора у трајању од 1 године и 1 месеца.

За кривично дело покушај убиства на мах учињено на штету [REDACTED] [REDACTED] казну затвора у трајању од 1 године и 1 месеца.

Па је оптуженом у складу са чланом 65. КЗ изрекао условну осуду утврђујући јединствену казну затвора у трајању од 2 године и истовремено одређујући да се утврђена казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од 5 година не учини ново кривично дело.

Суд сматра да је овако утврђена санкција у свему сразмерна како тежини извршеног кривичног дела, тако и личности оптуженог као њиховог извршиоца, те да ће се на овај начин у потпуности остварити како сврха кажњавања из члана 42. КЗ, тако и општа сврха изрицања кривичних санкција из члана 4. став 2. КЗ, односно како специјална превенција према окривљеном да убудуће не врши кривична дела, тако и генерална превенција у смислу сузбијања дела којима се повређују или угрожавају вредности заштићене кривичним законодавством.

Примењујући члан 63. КЗ суд је оптуженом Зафировски Милораду одредио да ће се у случају опозивања условне осуде у утврђену казну урачунати време које је провео на задржавању и у притвору у периоду од 7.6.2011. године, до 9.7.2012. године.

#### **Одлука о трошковима поступка**

На основу члана 264. ЗКП суд је донео одлуку да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава имајући у виду лоше имовно стање оптуженог.

**ЗАПИСНИЧАР**

*Јелена Марковић Арсић*

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**

*Александар Трешњев*

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба, у року од 15 дана, од дана пријема Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.