



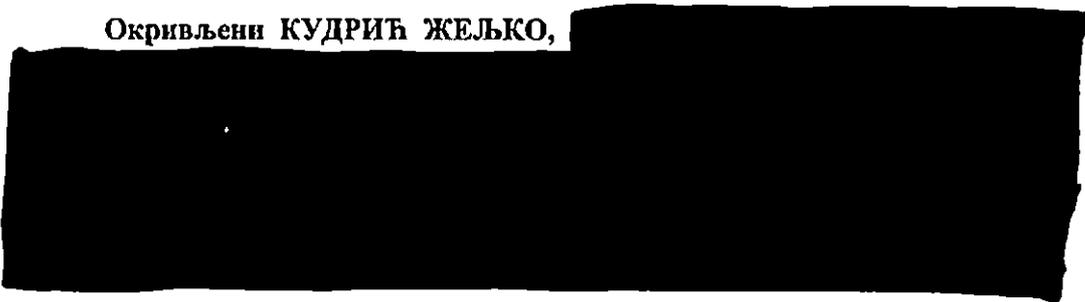
**Република Србија**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**К.бр.585/14**  
**Београд**  
**Ул. Катанићева бр. 15**

### У ИМЕ НАРОДА

**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судије Оливере Пајић, председника већа, судије Јелене Килибарда, члана већа и судија поротника Софије Шуберт, Мирославка Милугиновић и Горане Тинтор, чланова већа, са записничарем Јеленом Вулићевић, у кривичном поступку против окривљених **Кудрић Жељка, Кудрић Љубомира и Кудрић Владимира**, због кривичног дела тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 3 и 5 КЗ-а, а у вези члана 33 КЗ-а и по једно кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја, из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ-а, по оптужници ВЈТ-а у Београду КТ.бр. 384/10 од 08.09.2010. године, након одржаног главног и јавног претреса, дана 11.10.2016. године, у присуству заменика ВЈТ-а Јасмине Станковић, окривљених **Кудрић Жељка, Кудрић Љубомира и Кудрић Владимира**, браниоца окривљених адвоката Булатовић Момчила и пуномоћника оштећене адвокатског приправника Тамаре Киричић за адвоката Небојшу Перовића, донео је једногласно, а дана 17.10.2016. године и јавно објавио

### ПРЕСУДУ

Окривљени **КУДРИЋ ЖЕЉКО**,



против њега се не води други кривични поступак, налази се у притвору Окружног затвора у Београду по решењу дежурног истражног судије Вишег суда у Београду Ки.бр. 1714/10 од 20.04.2010.године, који му се рачуна од дана 18.04.2010. године када је лишен слободе.

**Окривљени КУДРИЋ ЉУБОМИР,**

[REDACTED]

**Окривљени КУДРИЋ ВЛАДИМИР,**

[REDACTED]

**КРИВИ СУ**

Што су:

Дана 18.04.2010. године око 14,00 часова у Угриновцима, у Београдској улици бр.3-а, у стању урачунљивости, са директним умишљајем, лишили живота сада покојног [REDACTED], свесно заједнички делујући из безобзирне освете због повређивања окривљеног Кудрић Владимира претходне вечери, за које су одговорним сматрали [REDACTED], а били су свесни свог дела и да покојног [REDACTED] лишавају живота из безобзирне освете, а што су и хтели на тај начин што је окривљени Кудрић Жељко претходно позвао оштећеног [REDACTED] да

дође у кафић „Тајм“, да би наводно „решили“ догађај од претходне вечери, па када је оштећени [REDACTED] са својим пријатељима [REDACTED] и [REDACTED] дошао до баште кафића и улазећи у башту кафића „Тајм“ питао присутне „Ко ме тражи?“ окривљени Кудрић Жељко је одмах устао од стола за којим је седео и из појаса је извадио пиштољ марке „[REDACTED]“ калибра [REDACTED] м фабричког бр. Ц [REDACTED] који је неовлашћено носио, и испалио пројектил у правцу горњег дела тела покојног [REDACTED] који је након задобијене повреде остао у клечећем-полуклечећем положају, након чега је окривљени Кудрић Владимир, који је седео за другим столом са окривљеним Кудрић Љубомиром, устао и извадио пиштољ марке „[REDACTED]“ калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED] који је неовлашћено носио, и испалио два пројектила у пределу тела оштећеног [REDACTED], а истовремено је окривљени Кудрић Љубомир из револвера марке „[REDACTED]“ који је неовлашћено носио, пуцао у правцу [REDACTED] и [REDACTED] који су се налазили у непосредној близини иза покојног [REDACTED] који су након испалиених пројектила почели да беже из баште кафића „Тајм“ улицом 20. Октобра (сада назива Учитеља Цвеје) у правцу дворишта Дечијег диспанзера „Угриновци“, а истовремено је окривљени Жељко Кудрић дохватио са земље никловани пиштољ са избрушеним бројем, који је претходно испало ошт. [REDACTED] и у њега испалио два пројектила, након чега га је бацно, док су се покојни [REDACTED] и [REDACTED] повлачили ка Дечијем диспанзеру „Угриновци“ окр. Кудрић Жељко је трчао са друге стране кафића „Тајм“ и пуцао у [REDACTED] а када је покојни [REDACTED] ушао у двориште Дечијег диспанзера „Угриновци“ и стао због немогућности да даље бежи услед задобијених повреда, до њега је стигао и пришао му је са пиштољем у руци из кога је у пределу главе покојног [REDACTED] испалио пројектил, након чега је покојни [REDACTED] пао на земљу, а услед задобијених повреда – прострелина главе, прострелина десне надлактице грудног коша и трбуха од задње површине десног рамена до леве половине трбуха, прострелина трбуха са предње стране, прострелина десне надколенице, карлице и седалног предела, прострелине леђа од левог рамена до средине леђа, застрелине десног лакатног предела, застрелине леве надлактице и више површинастих рана због оштећења за живот важних можданих центара и искрвављења из устрелина органа трупа и раскиданих крвних судова у простору канала устрелина трупа и удова нанесених пројектилама испалиеним из ватрених оружја је преминуо на лицу места, а [REDACTED] и [REDACTED] су успели да побегну, при чему су окривљени били свесни да чине кривично дело које је законом забрањено, а чије су извршење хтели

-чине су извршили кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ, а у вези члана 33 КЗ и по једно кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 става 4 у вези става 1. КЗ.

Суд претходно применом наведених законских прописа и одредби члана 2, 4, 5, 42, 43, 45, 54 и 60 КЗ-а утврђује

Окривљеном Кудрић Жељку

-за кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ-а, а у вези члана 33 КЗ-а појединачну казну затвора у трајању од 17 (седамнаест) година.

- за кривично дело недозвољена производња,држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја појединачну казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци.

Окривљеном Кудрић Љубомиру

- за кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ-а а у вези члана 33 КЗ-а појединачну казну затвора у трајању од 10 (десет) година

-за кривично дело недозвољена производња,држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ-а појединачну казну затвора у трајању од 2 (две) године.

Окривљеном Кудрић Владимиру

-за кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ-а а у вези члана 33 КЗ-а појединачну казну затвора у трајању од 11 (једанаест) година

-за кривично дело недозвољена производња,држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ-а појединачну казну затвора у трајању од 2 (две) године.

А даљом применом наведених законских прописа и одредби члана 60 став 2 КЗ и члана 63 КЗ-а,

**О С У Ђ У Ј Е**

**Окривљеног Кудрић Жељка**

На јединствену казну затвора у трајању од 18 (осамнаест) године у коју казну му се урачунава и време проведено у притвору од 18.04.2010.године до 6.11.2014. и време проведено на мери забране напуштања стана од 6.11.2014. до 6.8.2015.године.

**Окривљеног Кудрић Љубомира**

На јединствену казну затвора у трајању од 11 (једанаест) година у коју казну му се урачунава и време проведено у притвору од 18.04.2010.године до 9.5.2014.године.

**Окривљеног Кудрић Владимира**

На јединствену казну затвора у трајању од 12 (дванаест) година, у коју казну му се урачунава и време проведено у притвору од 18.04.2010.године до 9.5.2014. године.

На основу члана 87 КЗ-а суд окривљенима изриче:

***МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА***

Од окривљеног Кудрић Жељка се одузима пиштоља марке [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] са дрвеним рукохватом, једним оквиром и 2 метка

Од окривљеног Кудрић Љубомира се одузима револвер марке [REDACTED] [REDACTED]

Од окривљеног Кудић Владимира одузима се пиштољ марке [REDACTED] калибра [REDACTED] мм фабричког броја [REDACTED] са оквиром без муниције.

На основу члана 258 ЗКП-а упућује се оштећена Шаровић Винка да имовинско правни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку.

На основу члана 262 ЗКП-а о трошковима поступка суд ће одлучити накнадно.

***Образложење***

Оптужницом Вишег јавног тужилаштва у Београду КТ.бр. 384/10 од 08.09.2010. године окривљенима Кудрић Жељку, Кудрић Љубомиру и Кудрић Владимиру стављено је на терет да су као саизвршиоци извршили кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 3 и 5 КЗ-а, а у вези члана 33 КЗ-а и по једно кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет

оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ-а. При поднетој оптужници, коју је прецизирао на главном претресу од 11.10.2016. године ВЈТ је остао у потпуности, па је у завршној речи навео да остаје код завршне речи са главног претреса од 6.6.2013. године и нема ништа да дода.

Пуномоћник оштећене [REDACTED] и оштећена лично придружили су се завршној речи ВЈТ, остали су код предлога да суд усвоји имовинско правни захтев постављен 24.4.2013. године и предложили су да суд окривљене огласи кривим, казни по закону и да их обавезе да оштећеној плате трошкове кривичног поступкаљ.

Бранилац окривљених, адвокат Момчило Булатовић у завршној речи навео је да је он, након укидања првостепене пресуде очекивао да ће ВЈТ изменити оптужницу. Одбрана оптужених и надаље оспорава оптужницу, те истиче да не постоји ни један доказ којим је потврђено да се ради о кривичном делу извршеном из безобзирне освете. Истакао је да нису спорне чињенице да је Кудрић Владимир вече пре критичног догађаја задобио повреде у некој тучи у кафићу. Неспорно је и да пок. [REDACTED] није тај који му је нанео повреде, мада није спорно да је био присутан у кафићу у то време. Неспорно је да Кудрић Жељко није никада позивао оштећеног [REDACTED] да се виде. Не постоји никакав договор окривљених да се критичног дана нају у кафићу нити претходни договор да лише живота [REDACTED]. Немају сазнање да ће он ту доћи и њихово окупљање је плод случајности. [REDACTED] је дошао у пратњи својих пријатеља [REDACTED] и [REDACTED] са оружјем спремљеним за обрачун, при чему је вештачењем утврђено да је метак био у цеви тог пиштоља и са ударачем у задњем положају. Покојни улази бахато у кафић, наоружан, значи постоји напад који Кудрић Жељко ничим није скривио. Кудрић Жељко, да би заштитио себе и своје синове вади пиштољ и испалује један пројектил према пок. [REDACTED]. Кудрић Жељко даље не пуца, већ креће да физички заустави [REDACTED] када Кудрић Владимир јер му је отац угрожен, прилази и испалује два пројектила у [REDACTED] од којих су настале повреде које, саме за себе нису опасне по живот. Да је Кудрић Владимир хтео да лиши живота оштећеног, он је могао то да оствари. Након овога, сукоб Кудрић Жељка и [REDACTED] се преноси на улицу, испада му пиштољ, и у тренутку када се осећа угроженим дохвата пиштољ са коловоза и испалује два пројектила, и тада схвата да је пуцао из [REDACTED] пиштоља. Тада узима свој пиштољ који је на коловозу и креће ка Дому здравља, а [REDACTED] за њим. Жељко је и даље уверен да је угрожен и када му [REDACTED] прилази он испалује фатални хитац који погађа [REDACTED] у главу. При томе, окривљени Кудрић Љубомир са овим нема никакве везе, он је из револвера марке "[REDACTED]" који је носио са собом испалио само један хитац, како је то и објаснио. Све радње које је предузео Кудрић Жељко су радње које је он предузео у нужној одбрани, да од себе и својих синова одбије истовремени, противправни напад сада покојног. Што се тиче Кудрић Владимира, код њега постоји прекорачење нужне одбране, јер је испалио два пројектила, али да би заштитио оца и при томе они нису били смртоносни за оштећеног. Што се тиче Кудрић Љубомира, не постоји ни један једини доказ да је његова радња у вези са наступелом последицом. Стога је бранилац предложио да суд у погледу кривичног дела тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 3 и 5 КЗ у вези члана 33 КЗ, донесе ослобађајућу пресуду. Противи се да се оштећеној досуде трошкови кривичног поступка на штету окривљених.

Суд је извео доказе: саслушањем одбране окривљених, увидом у потврду о одузетим предметима од Кудрић Љубомира од 18.04.2010.године, потврду о одузетим предметима од Кудрић Владимира од 18.04.2010.године, службену белешку о криминалистичко техничком прегледу лица места бр. КУ-7097/2010 од 18.04.2010.године и 19.04.2010.године и КУ-7097/10 од 20.04.2010.године, записник о увиђају од 18.04.2010.године, налаз и мишљење вештака балистичара Одељења за увиђајно оперативне послове Радована Ђокића од 20.04.2010.године, дактилоскопску идентификацију отисака папиларних линија од 21.04.2010.године, налаз и мишљење вештака НКТЦ-а Одељења за увиђајно оперативне послове Такић Милоша од 19.04.2010.године, налаз и мишљење судског вештака др Милоша Јанчића од 11.05.2010.године, обдукциони записник бр. С-355/2010, судско медицинско и балистичко вештачење од 07.07.2010.године са приложеном фотодокументацијом са обдукције, налаз и мишљење судских вештака од 11.06.2010.године, 14.06.2010.године и 11.06.2010.године, записник о ДНК вештачењу бр. 1762/10 од 26.07.2010.године, записник о балистичком вештачењу ватреног оружја бр. 12142/10, извештај лекара специјалисте од 18.04.2010.године, извештај Одељења за увиђајно оперативне послове КУ-7097/2010 од 30.08.2010.године, скицу лица места и фотодокументацију бр. Ув. 100/347/2010, ренгенски снимак пок. [REDACTED] медицинска документација Ургентног центра Клиничког центра Србије од 18.04.2010. године за окривљеног Кудрић Владимира, саслушањем оштећене [REDACTED] саслушањем сведока [REDACTED]

увидом у судско-медицинско-балистичко вештачење од стране комисије вештака балистичара Милана Куњадића и вештака судске медицине Др. Ђорђа Алемпијевића од 20.1.2016.године и саслушањем наведених вештака на главном поретресу, саслушањем на главном претресу судских вештака психијатра Др. Бранка Мандића и психолога Ане Најман и увидом у њихов писани налаз и мишљење, саслушањем на главном претресу представника ДНК лабораторије НКТЦ МУП Србије, вештака молекуларног биолога Тамаре Качар (раније Николић) и увидом у писано ДНК вештачење ове установе, увидом у записник са реконструкције спорног догађаја, увидом у изводе из КЕ за окривљене, па је ценећи изведене доказе сваки појединачно и у склопу са одбранама окривљених и у његовој међусобној повезаности утврдио:

**Окривљени Кудрић Жељко**, бранио се ћутањем у предкривичном поступку приликом испитивања пред овлашћеним службеним лицима МУП-а у присуству браниоца и у истражном поступку.

На главном претресу дана 25.07.2011. године окривљени Кудрић Жељко је у својој одбрани навео да једино признаје да је он убио [REDACTED], а да остале наводе оптужнице не признаје. Не признаје намеру да покојног Шаровића лиши живота и да је угрозио и животе других људи. Навео је да у Угриновцима живи 45 година, а да се [REDACTED] у Угриновце доселио пре годину дана, да су живели у непосредној близини и између њихових кућа је удаљеност мања од 100 метара и дели их 7 кућа, те је могао и у папучама да пређе до куће покојног [REDACTED]. Да није имао намеру да убије [REDACTED] и указује и то да се конфликт између [REDACTED] и његовог сина Владимира

одиграo 12 сати раније, а он није душевно болесна особа да би се светио по протеклу од 12 сати. Са покојним [REDACTED] тога дана није контактирао. Указао је да су у Угриновцима од самог доласка [REDACTED] са њим имали проблеме јер је [REDACTED] васпитавала улица, а што је познато свима у Угриновцима. [REDACTED] је у Угриновцима свађао децу која су одрасла заједно, због њега је дошло до пуцњаве између другова када је друг ранио друга и много је пара изнуђено, а што се везује за [REDACTED]. Он своју децу није васпитавао да буду криминалци и обојица су прешли на ванредно школовање да би истовремено и радили, а он је својој деци скренуо пажњу да избегавају друштво [REDACTED]. [REDACTED] је 6 месеци пре овог догађаја почео да прети да ће његове синове убити. Био је у друштву са [REDACTED]. [REDACTED] Сматра да је [REDACTED] претио његовим синовима са разлога што је био љубоморан на њих, јер је одрастао у породици разведених родитеља. Његова деца су по његовом савету почела да избегавају било какав контакт са [REDACTED]. 15 дана пре овог догађаја он је саветовао [REDACTED] и [REDACTED] да не подлегну [REDACTED] утицају, а [REDACTED] је упозоравао да не слуша његове савете и да се не свете [REDACTED]. [REDACTED] који је ранио [REDACTED] и са њим дошао у конфликт, иако су иначе другови. Навео је, да је молио свог кума [REDACTED] из Земуна који има криминалну прошлост да интервенише, да је [REDACTED] звао свог кума [REDACTED] да посредује. Он је од свог кума [REDACTED] тражио ову услугу јер му је било јасно да људи као што је [REDACTED] поштују само закон силе и свог кума Благојевића је звао да посредује управо због [REDACTED] провокација његовој деци и претњи да ће их убити. Изјаснио се конкретно у вези наведених претњи на које је указао да је 14. фебруара у кафићу „Бубамара“ [REDACTED] насрнуо и претио његовом сину, да он није сигуран да ли је тада био присутан и [REDACTED] али да је предосетио да ће се нешто десити али није могао да предпостави да ће се десити овакав догађај његовој породици. Указао је да Полицијска станица у Батајници није реаговала и да су једном након хапшења и привођења [REDACTED] и његови пријатељи пуштени одмах након узимања изјава. [REDACTED] је у Угриновце дошао почетком 2009. године, а њему су била позната сва дешавања јер су другови његових синова проводили доста времена у његовом дворишту, базену, теретани. Указао је да је [REDACTED] са својом екипом био претња за све мештани Угриноваца, да су сви прошли кроз његову тортуру, а не само он. Указао је да је [REDACTED] одведен на Угриновачко гробље где су му нанели тешке телесне повреде као и [REDACTED] из Угриноваца, а да је окривљени [REDACTED] са својим пријатељима због овог догађаја након сат времена пуштени из Полицијске станице. У ноћи која је претходила овом догађају, са непознатог броја мобилног телефона позвао га је његов син [REDACTED] који му је саопштио да је његовом млађем сину Владимиру разбијена глава, да је [REDACTED] Ургентном центру, да је то учинио неко из [REDACTED] друштва, а да је и [REDACTED] тада вадио пиштољ. Својим синовима је рекао да дођу кући, а тада је свом куму [REDACTED] послао поруку да је његовом млађем сину разбијена глава и да је [REDACTED] потезао оружје. Када су дошли кући његови синови су му рекли да лекарима нису рекли како је [REDACTED] адобио повреде, да су у Ургентном центру рекли да је [REDACTED] пао низ степенице. Јутро је дочекао неспавајући јер је на сваких пола сата по савету лекара морао да буди [REDACTED] а након што је попио кафу отишао је до кафића „Тајм“, очекујући да ће можда тамо видети некога ко је очевидца претходног догађаја, јер су му синови рекли да су били присутни и [REDACTED]

[REDACTED], када је његов син Владимир задобио повреде. Тога јутра око 9 сати позвао је [REDACTED] да дође и да посредује, а [REDACTED] му је рекао да ће доћи и он је мислио да сакупи цело друштво, да их све позове и да разјасни шта се то десило. Седео је са [REDACTED] и са [REDACTED], а затим се око 11 сати вратио кући, када је код њега кући дошао [REDACTED] да погледа неку његову парцелу коју је хтео да купи, а тада је наишао и његов старији син аутом „Рено Меган“ који је возио и са којим аутом је претходно био у сервису. Он је (Кудрић Жељко) са [REDACTED] кренуо ка „балону“, али обзиром да исти није радио отишли су до кафића „Тајм“ [REDACTED] аутом који је од балона удаљен 100 метара. Када је кренуо из свог возила марке „БМВ“ извадио је пиштољ, као и пиштољ плашљивац који припада његовом шураку, а који је намеравао да му врати. Пиштоље носи у возилу са собом од 1990-тих година, а са разлога што је Босанац. Током 1992. године носио је пиштољ марке „[REDACTED]“ а након тога је носио пиштољ „[REDACTED]“, а након што је ове пиштоље продао носио је ловачку пушку. У 2007. години носио је очев пиштољ који је наследио и за који је поседовао решење добијено након спроведеног оставинског поступка. Знао је да је забрањено ношење оружја без дозволе. Када су он и [REDACTED] стигли до кафића „Тајм“ дошао је и [REDACTED] који је питао шта је било са његовим сином Владимиром, а он му је рекао да Владимира позове на телефон. Владимир је дошао након 5 до 10 минута и њих двојица су седели за другим столом који је од стола за којим су они седели био постављен укусо. Он и [REDACTED] су за њиховим столом водили разговор, а убрзо је дошао и његов старији син Љубомир са [REDACTED] и још једним момком чијег се имена не сећа и сели су наспрам њих и поручили су пиће. По протеклу 15 минута од Љубомировог доласка, прошао је аутом [REDACTED] и зауставио се на знак „Стоп“ да би пропустио неки ауто који је долазио из улице са правом првенства пролаза и наставио је у правцу своје куће, када је он свом сину рекао да позове [REDACTED]. Када се [REDACTED] јавио на телефон он је причао са њим, а у намери да од [REDACTED] чује шта се десило, а хтео је и да [REDACTED] буде ту присутан уколико случајно дође [REDACTED] и уколико би случајно дошло до нечега. [REDACTED] је мештатин Угриноваца, са којим он није имао неки блиски контакт, а који се дружио са његовим старијим сином Љубомиром, заједно су ишли у теретану и он је с тога у њега имао поверење и није веровао да може да му буде блискији [REDACTED] кога је упознао пре 6 месеци. Видео је да аутом долази [REDACTED] да су у возилу са њим и [REDACTED] и [REDACTED]. У том моменту Владимир је седео са Љубомиром код кога је прешао да не би седео сам, након што је Ненад устао и отишао. Сто за којим су њих двојица седели био је преко пута стола за којим су седели он и [REDACTED]. Није сигуран у ком моменту тачно је [REDACTED] ушао у кафић, нити му је познато зашто је [REDACTED] ушао у кафић, али мисли да је у моменту када је [REDACTED] ушао возилом у Београдску улицу и прошао улицом да се паркира, да је његов син прешао да седне код свог брата. Он је у том моменту седео леђима ослоњен на излог, очекујући доласак [REDACTED] и његових пријатеља са леве стране, а затим је иза угла чуо репетирање пиштоља. Он је код себе за појасом имао пиштољ који је са собом понео из предострожности, а и са разлога што није дошао својим возилом, те пиштољ није могао да остави у возилу, а са места где је седео није могао добро да види [REDACTED] возило, а само је назирао возила којим су дошли његови синови. Навео је да раније никада из аута није износио пиштоље које је са собом носио. Након 1 до 2 секунде [REDACTED] је

истрчао иза угла и нешто је рекао што он није јасно чуо, али мисли да је питао ко га тражи или зашто га тражи и окренуо је пиштољ ка његовој деци. Он је одмах скочио укосо и својим телом се нашао између [REDACTED] и своје деце који су били удаљени око 2 и по метра од стола за којим је седео. Док је скакао извадио је пиштољ који му је био за појасом, испалио је један пројектил у правцу [REDACTED] који је од њега био удаљен 2 и по до 3 метара, с тим што не зна тачно у који део тела. Након тога је пришао [REDACTED] ухватио га је за руку и гурнуо га је од себе. [REDACTED] се ухватио за његову руку у којој је држао пиштољ и он је тада чуо пуцњаву, а претходно је видео три силуете са пиштољима у рукама, а затим је уочио да су то „[REDACTED]“, [REDACTED] и још један младић који су стајали код задњег краја [REDACTED] возила, а који су кренули да трче укосо и стали су на сред улице, а затим када су зачули пуцњаву су се окренули и почели да трче ка школи. Он не зна ко је тада пуцао, али мисли да је пуцао [REDACTED] обзиром да зна да он тада није испалио пројектил. У том моменту он није ни знао да његови синови имају пиштоље код себе. Отргао је своју руку и ударио је [REDACTED] пар пута у пределу главе, а од којих удараца је он пао на колена, а падајући је повукао и њега и истог момента су обојица скочили рвајући се померили се ка улици 20. Октобра. Након тога се он окренуо и падајући махинално је [REDACTED] ухватио за мајицу коју му је и скинуо. Пре тога је пао на своју леву руку у моменту када је [REDACTED] био исправљен бочно ка њему. Објаснио је да је рвајући се са [REDACTED] он два пута пао, први пут на колена, на углу кафића када су истовремено и он и [REDACTED] устали, а у ком моменту му он још није отргао пиштољ из руке и наставили су да се отимају око пиштоља удаљавајући се према улици, а да је затим негде на средини улице када се оклизнуо, [REDACTED] махинално ухватио за раме, а обзиром да му је [REDACTED] био окренут бочно и да се [REDACTED] након тога окренуо, судариле су им се десне руке у којима су држали пиштоље када је он испустио свој пиштољ и наставио да пада уједно вукући његову мајицу, а при чему се [REDACTED] сагињао и извлачио из мајице. Падајући он се дочекао на леву руку, а осетио је да је десном руком додирнуо неки пиштољ. У том моменту је, док се још налазио на коленима подигао тај пиштољ и пуцао је у правцу [REDACTED] два пута, јер тада није видео да [REDACTED] има пиштољ и тек када је други пут опалио био је свестан да је никлован пиштољ у његовој руци, јер је на 1 метар удаљености од себе угледао свој пиштољ који је за разлику од [REDACTED] никлованог био црни пиштољ. Пиштољ је одбацио, а не зна из ког разлога. Указао је да је рвање између њега и [REDACTED] трајало 10 до 15 секунди, да ни једног момента он на [REDACTED] није видео трагове крви, да су за то време његови синови били иза угла, где су стајали сакривени. Након тога устао је и кренуо је да бежи у правцу школе, а видео је да је [REDACTED] кренуо за њим. Кретао се од првог до другог улаза у капију дворишта Дома здравља, а затим је скренуо јер је уочио да су у том правцу отишли [REDACTED] другови. У моменту када је био на неком бетону у дворишту Дома здравља уочио је да [REDACTED] скреће ка њему, да трчи ка њему, због чега је он почео да бежи, скренуо је и вратио се поново у правцу кафића који је у том моменту од места где се он налазио у дворишту Дома здравља био удаљен 30 до 40 метара. Ту је стајао јер није могао да трчи и окренуо се бочно ка [REDACTED] када је чуо да је [REDACTED] нешто прокоментарисао, нешто као претњу и направио је неки трзај раменом као да ће да запуца, због чега је њему рука несвесно реаговала и он је не нишанећи пуцао у [REDACTED] правцу у моменту када је [REDACTED] од њега био удаљен 3 до 4 корака. Уочио је да је [REDACTED] након тога сео, а затим и легао. Он се након тога на тренутак губио и у једном

тренутку га је тргло цимање када је препознао свог млађег сина Владимира, а уочио је и да је [REDACTED] био на истом месту. Кренуо је ка кафићу „Тајм“ да би позвао полицију и хитну помоћ, али није могао да се сети ни једног броја телефона, те је по доласку у кафић позвао конобара [REDACTED] да позове полицију. Тада је приметио да Љубомира нема у близини, а на његово питање где је Љубомир, Владимир му је рекао да је Љубомир отишао да склони оружје. Тражио је од Владимира да се Љубомир одмах врати и да донесе оружје, а и да би видео да Љубомир није евентуално погођен, а ускоро је дошло и патролно возило и он се једино сећа да се накнадно поново обрео на месту где је остао да лежи [REDACTED] да је видео да је у току реанимација и да је молио Бога да [REDACTED] поврате, али да је [REDACTED] био мртав, а од ког момента се његов живот у потпуности променио. Након дате одбране изјашњавајући се на питања свог браниоца изјавио је да након ноћи у којој је повређен његов син Владимир он није ни покушавао да успостави било какав контакт са [REDACTED] и да је покушавао да контакт успостави са [REDACTED] и са својим кумом [REDACTED]. Нико није [REDACTED] означио као непосредног или посредног кривца за повређивање његовог сина претходне ноћи, осим што је сазнао да је то дошло од [REDACTED] стола, а чуо је и од свог сина Владимира да је то учинио неко од лица која су била присутна за столом [REDACTED]. Док је седео у кафићу очекивао је [REDACTED] који је рекао да ће доћи за пар минута, а из позиције у којој се налазио док је седео у кафићу видео је када је [REDACTED] наишао са својим возилом обзиром да се [REDACTED] кретао Београдском улицом из које је ушао у ул. 20. Октобра. Навео је да није сигуран колико је лица тада уочио у [REDACTED] возилу, али да је сигуран да је било четворо или петоро њих, да је видео да је пун ауто. Од момента када је он изгубио из вида [REDACTED] возило, до момента када је [REDACTED] ушао у башту кафића није прошло више од 2 до 2 ипо минута, а што он процењује по времену колико сматра да је неке потребно да уђе на тротоар и да се паркира. Најпре је чуо репетирање пиштоља, а пар секунди након тога је угледао да иза угла излази [REDACTED]. Не може да се изјасни колико је у овом инциденту чуо пуцњева и не зна да ли је и једног момента било ко пуцао у његовом правцу. Изјаснио се да се не сећа шта је урадио са пиштољем када се налазио код Дома здравља и да је тек када се вратио у кафић „Тајм“ приметио да пиштољ више нема у рукама. Изјаснио се да не зна шта је било са [REDACTED] пиштољем након што је пао и да се само сећа да је [REDACTED] имао пиштољ у руци док је трчао за њим у дворишту Дома здравља. Изјавио је да не зна да ли је Љубомир донео оружје када је он Владимиру рекао да Љубомир оружје врати. У то време имао је пиштољ за који је имао дозволу, а који је наследио од оца решењем у оставинској расправи, а имао је и пиштољ плашљивац који је власништво његовог шурака, који је пољопривредник и који тим пиштољем плаши псе луталице. Од оца му је остао и пиштољ марке [REDACTED] за који пиштољ његов отац није имао дозволу, а коју је он сакрио управо са разлога што је често одсутан од куће да његови синови не би дошли у контакт са оружјем. Револверно буренце на коме је нешто преправљано је његов син Љубомир добио од покојног [REDACTED] за дуг од 100 еура, а који новац је његов син 2009. године позајмио [REDACTED] и који му је донео тај пиштољ – револвер обзиром да није имао новац да му врати. Управо је због тога он и ушао у сукоб са својим сином коме је рекао да не жели више да га види са [REDACTED] а тај пиштољ није однео у полицију, јер би у полицији морао да објашњава одакле му пиштољ. Очев пиштољ за који није постојала

дозвола сакрио је у бубањ веш машине која се не користи и налази се у гаражи, а његови синови за то нису знали, али млађи син је на неки начин дошао до овог пиштоља. У моменту овог догађаја поседовао је само ловачки карабин и 3 пиштоља која су нађена. Бави се ловом и ловачку пушку носи са собом само када иде у лов, а никада ван тога ову ловачку пушку није носио. Пиштољ свог шурака је понео знајући да ће са [REDACTED] ићи да погледа земљу која је у близини Шимановаца, а што је на путу Добановаца где живи његов шурак, да би шураку пиштољ вратио. Он и [REDACTED] тога дана нису погледали ту њиву јер се [REDACTED] није журило и предложио је да прво оду на кафу. Тога дана пиштољ је понео са собом, иако није отишао у кафић својим возилом, јер му је пиштољ био у возилу које је било на улици, а пиштољ није унео у кућу, јер се то тако „наместило“. Из пиштоља који је носио пуцао је последњи пут за Божић из неких обичаја и по његовој предпоставци у пиштољу је било 4 до 5 комада метака јер је пиштољ напунио још његов покојни отац. Из извештаја је прочитао да је из овог пиштоља према пронеђаним чаурама испалио 3 пројектила а из [REDACTED] пиштоља 2, али он не зна колико је заиста пута пуцао. Чуо је пуцње док се борио са [REDACTED] али не може да прецизира колико је пуцња чуо. У једном моменту чуо је да пуцњи долазе са његове леве стране, а у другом моменту са његове десне стране поред њега и иза њега, а није се окретао у правцу одакле је чуо звук пуцња јер ту нема гледања и док су се он и [REDACTED] рвали нису се ни једног момента окретали, а њему је поглед био уперен само у једном правцу. [REDACTED] и [REDACTED] и тог трећег младића видео је са његове леве стране као силуете и у њиховом правцу се није окретао, а док су се рвали он и [REDACTED] улаз кафића је био са његове леве стране, бочно према улазу, а његови синови су били иза њега с тим што не зна колико од њега удаљени, нити је уочио шта они раде, али мисли да су они побегли у моменту када су [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] почели да трче ка њима, а мисли и да постоји четврта особа која је била негде на крају објекта. Када је чуо пуцње он је предпоставио да то пуцају његова деца, зато што су они били иза њега, а није предпоставио да они имају пиштоље и не зна зашто је помислио да они пуцају и на то питање не може да одговори. У том моменту никога није било на месту где су били његови синови. Навео је да је своје синове сакривене иза угла видео тек у моменту када је кренуо да бежи према дворишту Дома здравља. И поред тога што је уочио да пок [REDACTED] трчи за њим док бежи према дворишту Дома здравља, и поред тога што је уочио да он у руци држи пиштољ док трчи за њим, није стао, нити се окренуо да се брани иако је у руци имао пиштољ, зато што на [REDACTED] није видео ни један траг крви, али обојица су трчали у истом правцу и он није био сигуран да ли [REDACTED] јури за њим или бежи у правцу где су његови другови. Он у том моменту није видео [REDACTED] другове, јер су они побегли пар секунди након што су он и [REDACTED] почели да се рвају. Изјаснио се да није са сигурношћу уочио да ли је покојни [REDACTED] испалио један пројектил. Док је трчао ка дворишту Дома здравља [REDACTED] је од њега био удаљен 5 метара и трчали су и један и други тротоаром, а видео је да [REDACTED] држи пиштољ у десној руци, а није видео да ли је пиштољ био уперен ка земљи или је [REDACTED] пиштољ држао на други начин, јер се положај руке приликом трчања мења, а он предпоставља да се у неком моменту док је трчао окренуо и да је пуцао у [REDACTED] правцу имајући у виду да је у извештају видео да је пронађена једна његова чаура, али се он тога не сећа. Навео је да се не сећа колико је времена прошло од момента да је [REDACTED] пао до момента када је до њега дошао његов син Владимир

и да он и не зна да је Владимир тада дошао до њега. Указао је и да су му се слике које је описао створиле и јавиле тек после 2 – 3 недеље, а до тада да му је само у глави била слика момента када [REDACTED] истрчава са пиштољем и да он у том моменту насрће и скаче да заштити своју децу, да он сматра да би требало да га прогласе душевним болесником уколико би неко мислио да он има разлог да се неке свети. Окривљени Жељко Кудрић и браниоци окривљеног су изјавили да одбрана не оспорава да су окривљени Владимир Кудрић и Љубомир Кудрић у овом догађају пуцали, а окривљени Жељко Кудрић је изјавио и да је из извештаја прочитао да су пиштољи нађени код Љубомира у возилу а да њега нико није питао за пиштоље у полицији и да од њега након овог догађаја ни један пиштоље није одузет. Навео је да је он са својим синовима имао однос апсолутног поверења, разумевања и да су се уопште добро слагали, а што тврди без обзира што је његов син претходно без консултације са њим од [REDACTED] [REDACTED] узео пиштољ на име дуга, јер је његов син једноставно узео тај пиштољ и донео, а он је тек из извештаја када се налазио у притвору сазнао да су његови синови тога дана са собом понели пиштоље. Ову своју изјаву је оповргао наводећи да је то изјавио зато што је био слуђен, а да је тачно да је он тада на лицу места сазнао од Владимира да је Љубомир однео пиштоље и да је зато и Владимиру рекао да Љубомир пиштоље донесе. Навео је да му није познато да ли је пок. [REDACTED] неко померао до доласка хитне помоћи, да су он и његов син Владимир заједно дошли до кафића, а да је убрзо затим дошла хитна помоћ и патролно возило полиције, да је [REDACTED] остао да лежи и да никога није било у његовој близини, а да је полиција стигла у року од 1 до 2 минута по његовом повратку након овог догађаја. Објаснио је да је [REDACTED] [REDACTED] звао да би од [REDACTED] чуо шта се десило, а и да [REDACTED] остане ту док он и [REDACTED] погледају њиву, да се [REDACTED] не би вратио, обзиром да су његови синови седели у кафићу. Ни он ни његови синови нису имали [REDACTED] број телефона, а он са својим синовима тога јутра није ништа причао о догађају од претходне ноћи, јер су његови синови остали да спавају када је он изашао из куће. Своје синове није питао ништа о претходном догађају, јер су му они рекли да је то био неко из [REDACTED] друштва, а да они не знају ко је, а он је мислио да то зна [REDACTED] јер је [REDACTED] радио као избацивач те ноћи у клубу у коме је његов син Владимир повређен. У вези пронађеног оружја, а које је приказано у фотодокументацији у спису, објаснио је да је на фотографијама број Ф7 и Ф8 на страни 4 фотодокументације његов пиштољ који је наследио од оца, а из ког пиштоља је у овом догађају пуцао. На фотографији означеној бројем Ф10 је приказан револвер који је његов старији син добио од [REDACTED] а који је приказан на фотографијама под бројем Ф11 и Ф12. На фотографијама Ф31 и Ф32 приказан је пиштољ [REDACTED]. На фотографији означене бројем Ф36 приказан је пиштољ – плашљивац, који је приказан и на фотографијама под бројем Ф37 и Ф38. На фотографији под бројем Ф74 приказан је пиштољ који је носио његов млађи син, а који је такође наслеђен од његовог оца. Возило „Ауди“ приказано на фотографији Ф13 и Ф14 је возило његов млађи син Владимир, а возило приказано на фотографијама Ф44, Ф45 и Ф46 је возило „Рено Меган“ са којим је дошао његов син Љубомир, а на фотографији Ф47 приказано је возило којим је дошао пок. [REDACTED]. Црвено бела тренерка приказана на фотографији под бројем Ф72 је могуће да је тренерка његовог сина Љубомира.

На поновљеном главном претресу након укидања првостепене пресуде, окривљени Кудрић Жељко не оспорава своју одговорност за неовлашћено ношење ватреног оружја, али истиче да за погибију [REDACTED] није одговоран јер је бранио свој и живот своје деце. Негира постојање договора између себе и својих синова за освету јер за то није постојало никаквог разлога. Тврди да са [REDACTED] гада нису били ни у каквом сукобу.

У завршној речи окривљени Кудрић Жељко придружио се завршној речи свог браниоца наводећи да му је искрено жао што је један млад човек погинуо али да му није јасан разлог због чега је пок. [REDACTED] насрнуо на целу његову породицу, на његову децу која раде од своје 15 године и на њега који слови за часног и поштеног човека, омиљеног у комшилуку и од све деце, да је једина његова кривица и кривица његових синова што су били наоружани, али да је опште познато да су наоружани у то време били цели Угриновци. Изјавио је и да се не каје, јер да није поступио на начин на који је поступио, уместо њега би седео пок. [REDACTED] а он не би био жив, да је њему савест мирна и чиста и да сваког може да погледа у лице, да се прећуткује чињеница да су он и пок. [REDACTED] комшије, и да је он хтео да се освети, да свакако не би чекао 13 часова да то учини. Указао је и да се приликом реконструкције догађаја на лицу места погрешно изразио, када је изјавио да је видео [REDACTED] да бежи, да оспорава исказе сведока [REDACTED] и [REDACTED]. Извинио се мајци пок. [REDACTED] али је при томе упутио да се распита и да сазна истину о овом догађају. Анализирао је изведене доказе и поновио наводе већ дате одбране и указао понављајући наводе свог браниоца да је у МУП-у Србије писана петиција за отварање станице полиције у Угриновцима, али да је од СУП-а добијено образложење да немају довољно људи за то, а што све указује какве су биле околности у Угриновцима у време догађаја.

Окривљени Кудрић Љубомир, је у одбрани датој на главном претресу дана 25.07.2011. године навео да признаје кривицу у једном делу. Навео је да се на дан овог догађаја пробудио око 11,30 часова и када је изашао у двориште да је у дворишту затекао свог оца Кудрић Жељка и [REDACTED]. Питао је оца где је његов брат, а отац му је рекао да није кући. Својим возилом је и отишао од куће обзиром да је намеравао да возило одвезе код вулканизера, а након тога да иду у Добановце где је држао кафић „Квин“, од фебруара месеца. Код вулканизера је затекао свог друга Владу, са којим се договорио да оду у центар Угриноваца на пиће, након што поправи ауто. Када су дошли до кафића „Тајм“ испред кафића је видео ауто свог брата и свом другу је рекао да ће се придружити брату. Док су седели у башти кафића видели су пок. [REDACTED] који је прошао поред кафића, а у ком моменту је његов отац са [REDACTED] седео у близини улазних врата кафића, а у кафићу је седео и његов брат са [REDACTED] за другим столом, а касније им се придружио и [REDACTED]. Његов отац је знао шта се десило претходне вечери и звао је свог кума да дође, а од њега је тражио да зове [REDACTED] што је он и учинио, са којим је његов отац разговарао и коме је рекао да дође у овај кафић на пиће да поразговарају. После извесног времена [REDACTED] је дошао аутомобилом у коме су се налазили [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] младић за кога мисли да се зове [REDACTED]. Први је из возила изашао [REDACTED] који је кренуо ка кафићу, а затим су и остали изашли из возила, а његов брат је видео да сви они код себе имају пиштоље, с тим да он није

сигуран да ли је пиштољ имао и „[REDACTED]“. Видео је моменат када су [REDACTED] и његови пријатељи пришли возилу, када су паркирали возило и када су изашли из возила. По изласку из возила можда су се поред возила задржали 1 минут и он је тада чуо репетирање пиштоља. Младићи који су дошли са [REDACTED] остали су код возила, [REDACTED] је сам кренуо ка њима са пиштољем и то најпре према његовом оцу, а затим је пиштољ окренуо према њему и брату. Он је након тога уочио да је његов отац [REDACTED] ухватио за пиштољ, да су почели да се рвају, а затим је уочио да су остали кренули ка њима и он је подигао пиштољ и испалио је један метак у ваздух услед чега су они побегли у правцу Дома здравља, а што је равна улица и могао је да види како се они удаљавају. Видео је да се отац и [REDACTED] отимају око пиштоља, а то је и чуо, јер је у том тренутку оцу био окренут леђима као и [REDACTED] и свом брату. Његов отац и [REDACTED] су се отимали о пиштоље у моменту када су се налазили између врата кафића и грила, а у том моменту његов отац је гледао у правцу улице где је био ауто, а његов брат Владимир је седео преко пута њега и гледао је у правцу кафића, при чему је био удаљен од оца и [REDACTED] 3 до 4 метара и стајао је поред свог стола. Он је у том тренутку био са десне стране свог брата од њега удаљен 3 до 4 метара. Окренуо се да види где је његов брат, који му је пре тога био иза леђа и тада је зачуо пуцњеве из даљине, али не зна да ли су то пуцали момци који су побегли ка Дому здравља, а у моменту док је чуо пуцње његов отац и [REDACTED] су трчали према Дому здравља. Поред њега је први протрчао [REDACTED] а затим и његов отац на пар метара удаљен од [REDACTED], с тим што он не зна да ли се разлика између њих смањивала. Видео их је да трче, а није видео да је отац протрчао поред [REDACTED] и он се само окренуо да види где му је брат кога је угледао у башти кафића у близини грила. Када је зачуо да неко пуца није могао да види ко пуца јер је то било од њега далеко, а њему је било најважније да се склони и дошао је тачно до угла баште где је био грил, а где је био и његов брат и заједно су обојица ту стајали минут, до два минута, али нису могли да виде шта се дешава са оцем. Не зна колико је пуцња чуо, а када је престала пуцњава, брат је кренуо да види где је отац, а он је кренуо за братом и угледао је [REDACTED] да лежи на трави у самом дворишту Дома здравља, на леђима и оца који је стајао испред [REDACTED] од њега удаљен око 3 метара. Навео је да се не сећа најбоље тог момента и да не зна у каквом је положају био његов отац, обзиром да је његов брат трчао пар метара испред њега, и да је у моменту када је он стигао већ узео пиштољ од оца. Брат му је дао 3 пиштоља међу којима и никлован пиштољ, а за који је он знао да је пиштољ покојног [REDACTED] знао је да је један пиштољ очев, а за трећи пиштољ не зна чији је, а његов пиштољ је био код њега. Не зна где је био пиштољ његовог брата. Све пиштоље је оставио у своје возило у намери да помогне свом оцу, а убрзо је дошао брат који га је позвао и који му је рекао да је отац у паници и да треба да донесе пиштоље, што је он и учинио и пиштоље је предао полицији. Изјашњавајући се на питања свог браниоца изјавио је да је његов отац тада код себе имао пиштољ, да је он код себе имао револвер у коме је у буренцету било 4 метка од којих је он у овом догађају испалио један метак када је пуцао изнад глава [REDACTED] пријатеља и нишанио изнад њихових глава, а у ком тренутку испред њих није било никога. Објашњавајући наводе своје одбране, на питања суда се изјаснио да је чуо више репетирања пиштоља, а да не може да се сети да ли је његов отац репетирао пиштољ, јер он није ни знао да његов отац има пиштољ код себе и то је схватио тек када се отац ухватио у коштац са [REDACTED] Изјавио је да његов отац није пуцао у [REDACTED] пре

него што су се ухватили у коштац. Изјаснио се да због шока у коме се налазио не може да објасни ни да се изјасни на наводе одбране свог оца окривљеног Жељка Кудрића да је пуцао једном у [REDACTED] пре него што су се ухватили у коштац. Навео је да он није ни знао да његов брат и отац тога дана код себе имају пиштоље, а да је он пиштољ стално носио са собом у ауту из личне безбедности сматрајући да је угрожен, јер је дошло такво време. Није никоме ништа дуговао нити је њему било ко шта дуговао, а по његовом сазнању ни његовом брату, а ни његов брат није имао дугове ни према коме, као ни његов отац. Он се [REDACTED] плашио, јер убрзо након што се [REDACTED] доселио у Угриновце сазнао да се [REDACTED] бави трговином дрогом, а [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] који су његови другови, као и други момци који нису из Угриноваца већ из Земуна су малтретирали људе без икаквог разлога. У почетку када се [REDACTED] доселио он је са њим био у добрим односима, са разлога што је сматрао да је боље да са њим буде у добрим односима него да са њим има проблеме. Јављали су се један другом у пролазу и понекада су попили пиће када се сретну у кафићу, а са [REDACTED] и [REDACTED] је одрастао и када су почели да се друже са [REDACTED] они су га звали са њима у друштво и он се на неки начин са њима дружио, тако што их је понекада на њихову молбу возио до града, понекад самог [REDACTED] а понекад [REDACTED] и [REDACTED]. Познато му је да је његов брат неком дечку позајмио новац, да се ради о малом износу, а није му познато да је то било уз високе камате као што му је предочено да је исписано на папиру затеченом у торбици, а што је приказано на фотографији број Ф20 у фотодокументацији у спису. [REDACTED] је упознао пар месеци након што се [REDACTED] доселио у његов комшилук. Пар месеци су били у добрим односима, а он се [REDACTED] плашио због тога што је [REDACTED] малтретирао људе у Угриновцима, а и с тога што су [REDACTED] и његови пријатељи били такви какви су и он је знао да је [REDACTED] због проблема побегао из Земуна и хтео је да се склони из њиховог друштва јер су малтретирали људе. Када су то приметили, они су променили однос према њему и брату, и једном су се у кафићу „Балкан“ напили и кренули су на њега без икаквог разлога, а једном су у маргу месецу у његовом одсуству ушли у његов кафић и направили су хаос, избацили су госте кафића, поразбијали су чаше и испревртали су столове, а он их није звао да их пита због чега су то урадили, јер је предпоставио да је то зато што се он склонио из њиховог друштва. Навео је да њему нису нешто лично претили, да он није имао неке контакте након тога са њима, да их је сретао, али да их је углавном избегавао. Претходне ноћи он и брат су били у клубу „Галија“ који се налази у центру Угриноваца, а који се састоји из три дела и у једном моменту је неко од присутних за столом за којим је седео [REDACTED] отео певачици микрофон, а затим су почели са стола да бацају чаше и флаше на све стране. Он је свог брата повукао ка изласку, а у једном моменту брат га је гурнуо и рекао му је да пожури, јер га је нека флаша ударила у главу и да га је ударио неки дечко из [REDACTED] друштва, али му није рекао који дечко, јер су то углавном били непознати момци, али он мисли да су из [REDACTED] друштва, јер су седели за њиховим столом. Са [REDACTED] је тада у друштву био [REDACTED] и он мисли да су његовог брата случајно ударили флашом док су њих двојица пролазили, јер су они тада бацали чаше и флаше са стола. Он није лекарима рекао шта се десило, а не зна ни да ли је то учинио његов брат који је у Ургентном центру у једном моменту хтео присутним полицајцима у ходнику да каже шта се десило, али је тада једна жена која је била у униформи рекла његовом брату да уколико га нико ништа не пита

да ништа не говори, а он не зна да ли је она ушла у ординацију док су брату ушивали главу, а не зна ни да ли је лекар питао брата шта се десило, јер је био у ходнику. Њих двојица се те вечери нису ни са ким потукли, а када су дошли кући свом оцу су испричали шта се десило, а не може да се сети шта су му рекли да су причали у Ургентном центру. Навео је да се сећа да је [REDACTED] критичног дана у кафићу "Тајм" ушао у кафић непосредно пре него што је [REDACTED] кренуо ка њима, а да он не зна зашто је [REDACTED] то учинио. Видео је да је [REDACTED] изашао из кафића на крају када се све завршило. Њихов кум [REDACTED] каснио због маратона, и по његовом сећању, уопште тада није ни дошао. Њему није било познато да његов брат код себе има пиштољ и то је сазнао тек након што је ухапшен, а ни једног момента у његовој руци није видео пиштољ. Није му било познато да његов брат има пиштољ. Знао је да постоји један пиштољ од покојног деде али није видео никада да његов брат тај пиштољ носи са собом. Пиштољ који је тога дана он имао код себе добио је од пок. [REDACTED] док су били у добрим односима, с тим што се не сећа када је то било. Једног дана [REDACTED] је од њега затражио 100 еура, јер није имао новац да поправи мотор који је позајмио од неког младића, а касније обзиром да није имао новац да му врати, донео му је тај пиштољ, а он не зна зашто је он узео тај пиштољ за дуг. Знао је да је забрањено држање и ношење оружја без дозволе надлежних органа, али није хтео никоме ништа да науди. Његов отац је тога дана позвао [REDACTED] кога је поштовао и ценио као паметног момка и коме је хтео да каже да их [REDACTED] и његово друштво више не дирају, обзиром да су они претходне вечери оцу рекли да их је напао неко из [REDACTED] друштва, а [REDACTED] је те вечери радио на обезбеђењу клуба. Навео је да је на дан овог догађаја у кафић „Тајм“ дошао око 12 сати, да је његов брат стигао у кафић пре њега и да је седео са [REDACTED] који је отишао у моменту када је по доласку [REDACTED] и његових пријатеља његов брат прокоментарисао да они имају код себе пиштоље. Његов отац је у овај кафић дошао пре њега, али не зна када, осим што му је познато да је његов отац са [REDACTED] кренуо да купи неку земљу и да су у овај кафић свратили на кафу. Видео је момент кад је наншао [REDACTED] и да је најпре уперео пиштољ у његовог оца, а затим у њега и у његовог брата, да је тада њихов отац скочио и да је стао између њих и [REDACTED] а следеће што је видео је да се његов отац и [REDACTED] отимају око пиштоља, а не може да се сети да ли је видео да је отац претходно пуцао у [REDACTED]. Од [REDACTED] и свог оца био је удаљен пар метара док су се они отимали око пиштоља и за то време њих двојица су били испред њега на око 2 и по до 3 метара удаљени, а ови младићи који су дошли са [REDACTED] и [REDACTED] су били са његове десне стране и он је углавном гледао према тим момцима, а био је и у стању шока видевши да [REDACTED] долази са упереним пиштољем и да је пиштољ уперео у његовог оца. Његова брат Владимир је све време био поред њега на 2 до 3 метара од њега удаљен и стајао је са његове леве стране. Он је био окренут леђима и није могао да види да ли брат пуца. Тога дана је на лицу места видео 3 пиштоља и револвер, а пиштоље је видео код [REDACTED] и [REDACTED] али не зна шта су они урадили са пиштољима. Видео је да су [REDACTED] и [REDACTED] добили у правцу Дома здравља, а након тога их није видео док није дошла полиција. Он и брат су све време били у башти кафића и иза угла кафића, а кренули су да виде шта је са оцем, највише после минут-два након што су престали пуцњи из правца дворишта Дома здравља. Улица којом су трчали отац и пок. [REDACTED] води само право и колико се он сећа први је протрчао [REDACTED] али у то није сигуран. Тога дана они су

звали [REDACTED] а не [REDACTED] јер је он видео када је [REDACTED] прошао колима поред кафића, а касније је дошао из сасвим друге улице, а [REDACTED] су звали након што је [REDACTED] колима прошао и отишао ка својој кући.

У својој одбрани датој након укидања првостепене пресуде истиче да није постојао договор између њега, оца и брата да се освете пок. [REDACTED] да је он дошао у кафић у коме се све одиграло када је видео братово возило, да је испалио само један хитац увис да заштити своју породицу и да је пиштоље покупио са лица места, да је никловани пиштољ бацно, а остале пиштоље је бацно у канал. У почетку је био пријатељ са [REDACTED] и његовим друштвом, а касније је [REDACTED] у његовом кафићу са својим друштвом три пута излупао инвентар, малтретирао људе, истерао госте. Истиче да је пиштољ који је носио са собом добио од пок. [REDACTED] и да је хтео да га прода, а пошто му је предочен његов ранији исказ да је пиштољ носио због личне безбедности изјавио је да његова ранија изјава у погледу овога није добро унета у записник.

У завршној речи придружио се завршној речи свог браниоца и указао да је и вештак балистичар изјавио да је из револвера који је он тада имао испален само један пројектил, а да је он тврдио да је пуцао изнад глава [REDACTED] и [REDACTED]. Указао је да налази да су он, његова отац и брат током поступка доказали да он није извршио ово кривично дело за које је оптужен и да су се стекли услови за његово пуштање из притвора.

**Окривљени Кудрић Владимир**, је у одбрани датој на записнику дана 27.07.2011. године навео да признаје кривицу и објаснио да не признаје да је урадио све што је наведено у оптужници, већ само да је учествовао у овом догађају. Навео је да су претходне ноћи он и брат били у клубу „Галија“ који се налази у њиховом селу, у трећем делу клуба, а на улазу је на обезбеђењу те вечери био [REDACTED]. Пола сата по њиховом доласку младићи за једним столом су почели да вређају госте, а певачици су узели микрофон и то младић кога он познаје по имену [REDACTED] а који је са друштвом седео два стола поред музике која је била постављена у другом делу клуба. Никог другог од присутних лица која су седела за тим столом, а кога он познаје од раније, није препознао. Брат му је рекао да крену и док су пролазили неко га је ударио флашом у главу и то управо од тих лица за столом који су правили неред. Он је видео ко је био младић који га је ударио флашом, али он тог дечка не познаје. За тим столом седео је и [REDACTED] и он зна да је тај младић који га је флашом ударио у главу [REDACTED] пријатељ. Навео је да он не верује да га је тај младић случајно ударио флашом у главу. У том моменту била је ломљава, летеле су столице, а било је и разбијених чаша и флаша. Брату је рекао да пожуре и након тога су отишли на Ургентни центар где су му ушили повреду, а он је лекару у Ургентном центру рекао да је пао низ степенице. Није хтео да пријављује никог јер није желео да има било какве проблеме, обзиром на више неуспешних пријава полицији пре тога. Када су дошли кући, оцу су рекли шта се десило, а отац је рекао да ће разговарати да се више престане са тим малтретирањем. Ујутру је након што је устао отишао са пријатељем у кафић, а након тога се вратио кући, а затим је отишао у кафић „Тајм“. У кафићу је видео свог оца са [REDACTED] а затим је дошао његов брат са неким другом, а мисли да је то био „Чирке“, а ту је пре његовог доласка био присутан и Јагодић, али се он не сећа са ким је [REDACTED] био у друштву, да ли је ту стајао или

је био са неким. Када је рекао да је ту био његов брат, мислио је на [REDACTED], а не на свог брата Љубомира. Објаснио је да је ту био присутан [REDACTED] који је сео за сто са његовим братом и његовим другом. Он је угледао [REDACTED] да је прошао својим возилом поред кафића, а видео је на седишту сувозача његовог пса. Његов отац је након тога позвао [REDACTED] а он није чуо шта су причали, осим да је његов отац [REDACTED] питао да ли ће доћи. Навео је да су се они ту шалили и да је неко од присутних рекао да он за ту повреду може да узме пар хиљада еура. Убрзо је угледао возило у коме су били [REDACTED] и младић кога познаје као [REDACTED]. Када су изашли из возила он је уочио да сви они код себе имају пиштоље, а чуо је и да је његов брат Љубомир рекао „ево репетирају“, с тим да он не зна ко је репетирао пиштољ. Тог момента је скочио и био је буквално збуњен забетониран. [REDACTED] је улетео у кафић са пиштољем у руци и он је чуо пуцањ, али не зна ко је пуцао. Видео је оца и [REDACTED] да су се дохватили, да су клекли, а када је видео да ће [REDACTED] оца савладати он је пришао и у [REDACTED] је пуцао 2 или 3 пута а након тога је отишао до фаст фуда, а његов отац и [REDACTED] су се и даље рвали, а чуо је и пар пуцњева у даљини можда десетак пуцњева. Након пар минута све се стишало и он и Љубомир су кренули ка оцу. Када је ушао у двориште Дома здравља видео је [REDACTED] да лежи и узео је пиштоље и вратио се, а након тога је стигла полиција. Изјашњавајући се на питања свог браниоца је изјавио да је флаша којом је претходне ноћи погођен у главу била разбијена од ударца у његову главу, да је он регистровао тај напад, али да није регистровао дечка који га је погодио с тим што је видео руку коју је држала флашу којом је ударен. До Ургентног центра отишли су возилом његовог брата Љубомира, јер се њему помутило у глави. У полицији су била два службена лица полиције мушкарац и жена, а њему се жена обратила и он је њој рекао да је пао низ степенице, јер није једноставно желео да пријављује да не би касније имао проблема са целом овом групом, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и осталима, а са разлога што су они оног ко их пријави тукли и малтретирали, а познато му је да су били пријављивани и раније, али не жели да каже ко их је пријављивао. На питања свог браниоца се изјаснио и да су он и брат извесно време били добри са овом групом, да то није било неко дружење, али да су се један другом јављали, да су седели заједно, пили пиће, али да је ова група почела да прави проблеме по Угриновцима, а и код његовог брата у кафићу, који је он држао пар месеци. Отац им је говорио да се због таквих проблема дистанцирају од ове групе. Он и брат су се из Ургентног центра вратили по поноћи и оцу су испричали шта се десило, а нису му рекли да га је [REDACTED] ударио, већ неко из његове групе, али не може тачно да се сети шта је тада оцу рекао. На питања свог браниоца се изјаснио и да је [REDACTED] тада буквално улетео у кафић „Тајм“, да је његов отац тада седео тачно поред улаза у кафић са десне стране гледано према кафићу, да је у том тренутку он седео са братом тако што је сто за којим су они седели са друге стране тротоара и тротоар је делио њихов сто и сто за којим је седео њихов отац који је погледом био окренут ка њима. Изјаснио се на питање свог браниоца да је пре него што је [REDACTED] улетео у башту испред кафића он био на ногама, да је са места где је седео могао да види [REDACTED] да прилази башти, а да је његов брат Љубомир био у таквом положају да то није могао да види уколико се не окрене, а да је његов отац са места где је седео могао да види улазак [REDACTED] у кафић. На фотографији број Ф21 у фотодокументацији у спису од 18.04.2010. године показао је место на коме је седео његов отац испред улаза у кафић, место где су седели он и брат за столом изнад кога се налази

зелена tenda и пролаз којим је пок. [REDACTED] наишао између беле куће и кафића. Изјаснио се и да није видео ко је пуцао када је чуо први пуцањ, да није приметно да је неко тада погођен, да не зна из ког је правца долазио звук пуцња. Изјавио је и да не зна како су се отац и [REDACTED] ухватили, да предпоставља да су се ухватили за руке и да мисли да су хтели један другом да отму пиштољ, да мисли да је видео оца да је [REDACTED] пиштољем ударио у главу, да су у једном тренутку клекли на колена када је и он пришао тако што је направио пар корака, обзиром да је од њих био удаљен метар или два. На питање свог браниоца, зашто је пуцао у [REDACTED] изјавио је да је видео да ће [REDACTED] да савлада његовог оца. Објаснио је да је његов брат у том моменту био поред њега, а да не зна зашто нису пришли он и брат да оца отргну или да му помогну на било који други начин, да је пришао и пуцао, јер је једноставно то видео као напад на свог оца. Навео је да је уочио да су и његов отац и покојни [REDACTED] код себе имали оружје, али да није гледао и да не зна како су они то оружје држали осим да је то оружје пок. [REDACTED] држао у руци, а на питање браниоца да ли је имао утисак да ће неко од њих пуцати и да ли је због тога био уплашен изјавио је да је имао такав утисак и да је био уплашен. Навео је да није видео шта се за то време дешавало са [REDACTED] пријатељима, да је видео да они имају оружје када су изашли из возила. Када се све смирило испред платоа кафића, чуо је даље низ улицу десетак пуцњева. Упитан од стране суда изјаснио се да је тог дана носио пиштољ „ТТ“, а што је пиштољ његовог покојног деде, за који не зна када је набављен, а деда је преминуо 14.01.2007. године и иза себе је оставио два пиштоља марке „ТТ“. Након његове смрти, то оружје је преузето отац, а пиштољ који је он тога дана имао код себе стајао је у бубњу од машине у гаражи и он је тај пиштољ једноставно нашао и узео, а о томе ништа није рекао оцу. Пиштољ је узимао раније 2-3 пута и држао га је код себе пар дана и увек је пиштољ враћао на исто место. Ни његов брат није знао да је он узимао овај пиштољ, а што је чинио са разлога што се са пиштољем осећао сигурније и да би се заштитио од малтретирања. Навео је да је његов брат код себе имао револвер, да је у лето 2009. године његов брат овај револвер набавио од пок. [REDACTED] који није имао да му врати новац који му је брат дао за поправку неког мотора. Он је чуо да се [REDACTED] бавио диловањем дроге, а не зна како [REDACTED] обзиром да се тиме бавио, није имао новац. Поред овог пиштоља његов отац је имао и још један пиштољ „ТТ“ за који не зна да ли га је отац носио са собом. Није му познато да ли је његов отац имао неки гасни пиштољ. Објаснио је да је тога јутра иако се није осећао добро, из куће изашао у 10 сати, јер се претходне ноћи тако договорио са друговима. Мисли да га је у овај кафић где се догађај одиграо звао његов брат [REDACTED] у моменту када се он након састанка са друговима у Батајници враћао кући, а не сећа се зашто га је звао да дође. По доласку у кафић затекао је у кафићу њих тројицу. Не може да процени колико је времена прошло пре него што је наишао његов брат Љубомир са „[REDACTED]“ чије име и презиме не зна, можда 5 минута по његовом доласку, а не верује да је прошло ни толико. [REDACTED] је први пут тога јутра видео када су били у кафићу и када је [REDACTED] прошао са псом. Навео је да не може тачно да се сети колико је тада било сати, а тада су у кафићу били он, његов брат Љубомир, [REDACTED], [REDACTED], отац, [REDACTED] и [REDACTED]. По његовом мишљењу, између првог проласка [REDACTED] са возилом поред кафића и његовог каснијег повратка је прошло око пола сата. Није сигуран да је [REDACTED] био присутан када се пок. [REDACTED] други пут вратио, а сигуран је да су ту били „[REDACTED] 2 и [REDACTED]“. Објаснио је да је [REDACTED] своје возило паркирао не више од

десетак метара удаљен од места где су они седели. Најпре су сви изашли из возила и стајали су око минут поред аута, када је он видео пиштоље у њиховим рукама, а није чуо шта говоре. Када је видео пиштоље он је прокоментарисао да су наоружани, да имају пиштоље, а што они нису могли да чују. [REDACTED] нико није испровоцирао када је кренуо ка њима. Он није ни знао да [REDACTED] треба да дође, јер су требали да се састану са „[REDACTED]“, зато што је он важио за главног у екипи, а што значи најјачи и најутицајнији. И по причи и свему су сви знали да је „[REDACTED]“ главни и да се поштује оно што он каже. За [REDACTED] се причало да је луђи, да је увек први скакао када се деси неки проблем, а по његовом мишљењу отац је звао [REDACTED] са разлога што је те ноћи када су се вратили кући и када су му све испричали шта се десило рекао „ајде зваћу [REDACTED] и видећу се са „[REDACTED]“. Изјавио је да је његов отац звао [REDACTED], јер су они деца и да није имао потребе да зове [REDACTED], јер му [REDACTED] није разбио главу, нити му је учинио било шта. Навео је да је у моменту када је [REDACTED] наишао он био окренут ка оцу. Не зна и није приметио да је његов отац пуцао у [REDACTED]. Није видео какав пиштољ је код себе имао [REDACTED], осим што је чуо звукове репетирања пиштоља. Када је његов брат Љубомир споменуо да репетирају пиштоље видео је да је његов отац репетирало пиштољ, а у том моменту [REDACTED] је још увек стајао код свог возила. Он је свој пиштољ репетирало када је пришао [REDACTED], а не може да објасни зашто је пришао пре него што је пуцао у [REDACTED] и не зна колико је пута пуцао, да ли једном, два пута или три пута. У моменту када је пуцао његов отац и [REDACTED] су били у некаквом хватању, отац је био са његове леве стране, а [REDACTED] са његове десне стране и док је он пуцао они су се у том моменту рвали, а не може да објасни у ком је он положају био у односу на [REDACTED] ни у односу на оца када је пуцао. Навео је да не зна зашто је престао да пуца, да не може да се сети ни када му је нестало муниције и да не зна колико је од [REDACTED] био удаљен када је пуцао, осим да је пришао, али по његовом мишљењу није био непосредно поред њих, указујући да је вероватно пазио да не погоди оца. Навео је да не зна ни да ли је некога погодио, а када је престао да пуца да је само видео да су се отац и [REDACTED] одвојили, али да не зна ни како ни зашто су се одвојили, а да предпоставља да је вероватно зато што је он погодио [REDACTED]. Његов брат Љубомир је тада стајао у близини и он се не сећа ни шта му је Љубомир рекао, ни шта је говорио ни да ли је нешто говорио. Уочио је да су отац и пок. [REDACTED] устали у истом тренутку и да су се опет ухватили и кренули ка [REDACTED] ауту. Он је могао да их види, али их није гледао, или се не сећа, тако да не зна колико су се од њих удаљили, нити да ли је неко од њих двојице трчао. Навео је да није могао да види њихово удаљавање ка Дому здравља, јер је тада пришао грилу, а са ког места више није имао видик у том правцу. Не зна зашто није даље посматрао да ли је отац у опасности и предпоставља да је то с тога што се изгубио и једноставно је пришао грилу и он и брат су заједно остали да стоје код грила. Објаснио је да је за њега то све била секунда, да он не зна колико је времена прошло пре него што је кренуо ка дворишту Дома здравља, а за њим и његов брат Љубомир, с тим што не зна да ли је Љубомир кренуо одмах, али је углавном био иза њега. Прво што је угледао када је ушао у двориште су били његов отац и [REDACTED] који је лежао на леђима, а пар корака од њега је њихов отац стајао. Од места где су он и брат стајали код грила до места где је он затекао [REDACTED] да лежи има око 50 метара по његовој процени. Не зна шта је било са осталим младићима који су били у [REDACTED] ауту, а које је последњи пут видео да стоје поред возила, а након тога их уопште тога дана није видео. Навео је да

није сигуран и да мисли да је [REDACTED] оружје било у његовој руци или испод руке, а да је очево оружје било у његовој руци. Узео је [REDACTED] пиштољ и очев пиштољ, а код себе је имао и свој пиштољ и све ове пиштоље је предао Љубомиру. Није му познато како је изгледао [REDACTED] пиштољ. У фотодокументацији у спису Одељења криминалистичке технике МУП-а од 18.04.2010. године показао је да је на фотографијама број Ф7 и Ф8 приказан очев пиштољ, на фотографији број Ф10 пиштољ његовог брата Љубомира, на фотографији Ф11 и Ф12 исти пиштољ. Пиштољ приказан на фотографији број Ф31 и Ф32 које су му предочене не зна чији је и тај пиштољ раније никада није видео, а предпоставља да је то [REDACTED] пиштољ, јер се по његовој процени ради о „тетејцу“. За пиштољ приказан на фотографији Ф36 која му је предочена, изјавио је да не зна чији је пиштољ, да су њему сви пиштољи исти, да не препознаје да је било када тај пиштољ видео, а који је приказан и на крупнијем плану на фотографијама број Ф37 и Ф38. Навео је да не зна да ли је његов отац уопште носио пиштољ са собом, да он никада није видео да отац држи пиштољ у колима, или да пиштољ узима из куће и носи са собом, да не зна чија је тренерка црвене боје приказана на фотографијама Ф71 и Ф72, а да се не сећа шта је он тога дана на себи имао обучено, ни шта је тога дана на себи имао обучено његов брат. Оружје је купио и предао брату Љубомиру мислећи да ће тиме нешто да спречи, а са разлога што је једноставно био успаничен. Његов брат Љубомир је био присутан када је он скупљао пиштоље које му је након тога предао, а био је присутан и његов отац, али је био изгубљен, и он га таквог никада раније није видео. Навео је да не може да се сети да ли је његов отац било шта рекао када је он наишао, ни ко је први од њих тројице отишао ка кафићу након што је он оружје купио и предао три пиштоља свом брату Љубомиру, ни да ли је Љубомир одмах отишао након што му је оружје предао. Навео је да он није видео, као што је то његов брат Љубомир изјавио у својој одбрани, да са платоа кафића трчи покојни [REDACTED] а за њим и њихов отац. Објаснио је да је приказана цедуља на фотографији Ф20 шала између њега и његовог друга коме је он позајмио новац који му је тај друг и вратио и да су тај текст једноставно написали из шале, да је у левом углу његов потпис, а у десном углу потпис његовог друга, али да он није знао да се то сматра признаницом. Није му познато да ли су се његов отац и брат бавили још нечим осим што је брат држао кафић, а отац ради у „Паркинг сервису“, нити му је познато да су они неком новац давали на зајам уз камату. Он јесте позајмљивао новац својим друговима, али никада није наплаћивао камату нити је тражио да му тај новац врате. Накнадно се на главном претресу дана 28.10.2011. године на питање свог браниоца изјаснио да је на сада пок [REDACTED] пуцао након што је чуо пуцањ, а није видео ни ко је пуцао ни како, мислећи да је погођен његов отац, те је само пришао [REDACTED], с тим што не зна са које удаљености од [REDACTED] је пуцао ни колико су уста цеви пиштоља била удаљена од [REDACTED] тела.

У својој одбрани изнетој у поновном поступку додао је да је у кафић дошао јер је видео да је ту његов отац, а да је касније дошао и његов брат. Тврди да за повреду коју је задобио претходне вечери никада није оптуживао покојног [REDACTED] нити је са њим био у сукобу. Критичном приликом пуцао је у [REDACTED] два пута јер се уплашио за свога оца и све време је био веома уплашен.

У завршној речи придружио се завршној речи свог браниоца и навео да му је жао што је погинуо један млад момак, али да он сматра да би у таквој ситуацији свако нормалан поступио као што је и он поступио.

У поновљеном поступку, на припремном рочишту одбрана окривљених не оспорава да је дошло до лишавања живота сада пок. ██████████, а неспорно је и да је ██████████ том приликом био наоружан. Одбрана не оспорава ни да је Кудрић Жељко том приликом, код себе имао оружје и да је прво испалио један хитац из свог оружја, затим два хитаца из ██████████ оружја и још два из свог оружја. Такође, није спорно да је Кудрић Љубомир испалио један хитац у ваздух, а да је Кудрић Владимир испалио два хитаца. Такође није спорно да су сва тројица окривљених код себе том приликом неовлашћено носили оружје. За одбрану је спорно да је кривично дело извршено из безобзирне освете, спорно је да је на страни окривљених постојао претходни договор да лише живота ██████████ и да су се по претходном договору окривљени нашли у кафићу „Тајм“, као што је спорно да су понели оружје да би лишили живота покојног оштећеног, јер нису ни знали да ли ће он у тај кафић да дође, а самим тим је спорна и правна квалификација кривичног дела која се окривљенима оптужницом ставља на терет. Одбрана заступа тезу да је Кудрић Жељко деловао у стању нужне одбране штитећи себе и своје синове од напада ██████████ да тај напад нису ничим скривили и да је Жељково и Владимирово деловање било адекватно и сразмерно, чиме је искључена противправност. Окривљени Љубомир је код себе имао револвер марке „Тампини“ и испалио је један метак увис, а све остало у погледу њега апсолутно не стоји.

Из потврде о привремено одузетим предметима Одељења за увиђајно – оперативне послове УКП-а од 18.04.2010. године утврђено је да су полицијски службеници УКП-а дана 18.04.2010. године у просторијама Осмог одељења УКП привремено одузели од окривљеног Кудрић Љубомира један револвер НН марке и калибра, црне боје са једном видљивом ознаком ██████████, са три метка и једну чауру ██████████ један пиштољ марке „██████████“ ██████████ калибра ██████████ милиметара, ф.бр. ██████████ са дрвеним рукохватом, једним оквиром и два метка, један пиштољ марке „██████████“ ██████████ калибра ██████████, ф.бр. ██████████ са оквиром без муниције. Окривљени Љубомир Кудрић без примедби је потписао потврду о привремено одузетим предметима, а из службене белешке о криминалистичко-техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године, је утврђено да је пиштољ фабричког броја ██████████, са ознакама „██████████“ црне боје без муниције са затварачем у задњем положају, а који је одузет од окривљеног Љубомира Кудрића, затечен од полицијских службеника приликом криминалистичко-техничког прегледа лица места на обали Угриновачког канала у Ул. Војачка бб поред горњег дела тренерке црвене боје са натписом „Кара“ и изузет са лица мета и достављен Одељењу криминалистичке технике. Из службене белешке о криминалистичко-техничком прегледу лица места је утврђено и да је од стране полицијских службеника приликом криминалистичко-техничког прегледа лица места пронађен пиштољ са ознакама „██████████“, са избрушеним фабричким бројем, сребрне боје, са ударачем у задњем положају без муниције, на травнатој површини десно о улазних врата кафића „Тајм“, а место проналаска овог пиштоља је фиксирано фотографисањем и приказано на фотографији Ф31 фотодокументације

приложене спису, а ближи изглед пиштоља и празно лежиште цеви пиштоља приказани су на фотографијама Ф 32, Ф 33 и Ф 34 фотодокументације у спису. Исти је изузет са лица места и достављен је Одељењу криминалистичке технике. Из службене белешке о криминалистичко-техничком прегледу лица места утврђено је да је приликом криминалистичко-техничког прегледа лица места на лицу места, на тротоару десно од улаза у кафић „Тајм“ затечен пиштољ црне боје са ознакама „[REDACTED]“ модел [REDACTED], калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] без муниције, а место проналаска фиксирано је фотографисањем и приказано на фотографији Ф 36 приложене фотодокументације, а ближи изглед пиштоља приказан је на фотографијама Ф 37 и Ф 38 фотодокументације у спису, а пиштољ је након проналаска изузет са лица места и достављен Одељењу криминалистичке технике. Из службене белешке о криминалистичко – техничком прегледу лица места је утврђено и да је приликом криминалистичко техничког порегледа лица места прегледом путничког возила марке „Рено меган“ кабрио, црне боје, регистарског броја [REDACTED], а које је затечено на паркингу улице Београдске испред броја 1 иза возачевог седишта затечен пиштољ црне боје са ознакама „[REDACTED]“, фабричког броја [REDACTED] са једним метком у оквиру и метком у цеви, као и револвер црне боје са ознаком „[REDACTED]“ у коме је затечено 3 метка калибра [REDACTED] и чаура ватреног оружја са ознаком на данцету „[REDACTED]“. Наведено возило као и пронађено оружје у возилу фиксирано су фотографисањем и приказани су на фотографијама под бројем Ф 5, Ф 6, Ф 7, Ф 8, Ф 9, Ф 10, Ф 11 и Ф 12 фотодокументације у спису. На фотографијама приказано је место где је пронађено оружје иза возачевог седишта возила, а приказани су и метак пронађен у цеви пиштоља као и муниција пронађена у револверу. Пронађени пиштољ и револвер у возилу „Рено Меган“ као и муниција преузети су од старне радника Осмог одељења УКП, ПУ за град Београд.

Функционална исправност пронађеног ватреног оружја криминалистичко техничком прегледом лица места, вештачена је од стране вештака балистичара НКТЦ-а МУП-а Републике Србије, а приликом проба испаливањем метака у балистичкој лабораторији није дошло до проблема у функционисању пиштоља марке „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED] ТТ без фабричког броја, пиштоља марке „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED] ТТ фабричког броја [REDACTED] пиштоља марке „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED] ТТ фабричког броја [REDACTED] и закључак је да је наведено оружје функционално исправно. Прегледом цеви пиштоља марке „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED] уочене су препреке сужења пречника цеви, а што значи да се из овог пиштоља не може испаливати бојева муниција, већ да је он намењен за испаливање стартне муниције – метка плашљивца или гасне муниције и предметни пиштољ не представља ватрено оружје. Према номенклатури произвођача овај пиштољ се сврстава у стартна оружја, што значи да се опаливањем одговарајуће стартне муниције избацује високо компримовани ваздух који производи звучни сигнал – пуцањ, али ова врста оружја може да користи гасну муницију у одговарајућем калибру чијим опаливањем се избацује гасна супстанца штетна за здравље, те се може сврстати и у групу гасног оружја, а исправност пиштоља утврђена је испаливањем стартних метака у балистичкој лабораторији и приликом пробних опаливања није дошло до проблема у функционисању пиштоља те је закључак да је овај пиштољ функционално исправан. Прегледом револвера марке „[REDACTED]“, калибра [REDACTED] без фабричког броја је утврђено да су лежишта

муниције у добошу преправљена и одговарају калибру [REDACTED] а и цев предметног револвера није оригинална. Функционална исправност овог револвера извршена је опаљивањем делаборисаног метка калибра [REDACTED] и приликом проба није дошло до проблема у функционисању револвера.

Из исказа сведока [REDACTED] утврђено је да је обављао увиђај као службеник полиције у вези предметног догађаја и по његовом сећању у возилу марке „Рено Меган“, пронашли су револвер и пиштољ, а један или два пиштоља су били око баште где су и пронађени, а један пиштољ који је био бачен у канал је накнадно пронађен, а о томе пиштољу они су накнадно обавештени од службеника полиције Осмог одељења. Овај пиштољ био је на сувом поред воде у близини неког комада гардеробе, а по његовом сећању пронађен је и нож. Сви трагови, чауре, леш, гардероба су фотографисани, скицирани, а фиксирани су трагови изузимања. По његовом сећању, узорци са оружја су узети накнадно, сутрадан и све то је наведено у службеној белешци о криминалистичко техничком прегледу лица места, а неко од службеника полиције је накнадно то обрадио. Није му познато колико је биолошких трагова узето са материјала затеченог на лицу места, а по његовом сећању он је узео поднокатни садржај са обе руке леша. Папиларне линије изузимане су са лица места на шољама и чашама. Он и други полицијски службеник – криминалистички техничар узимали су трагове на присуство барутних честица од свих затечених учесника укључујући и леш. Трагове барутних честица са гардеробе није изузимао, јер је посао криминалистичког техничара да изузме гардеробу и да омогући да не дође до контаминације трагова. Свака чаура је обележена бројем као траг, посебно упакована и достављена на вештачење, а чауре је паковао и криминалистички техничар Миодраг Мркоњић. Пиштољи су паковани појединачно, а паковање пиштоља је вршено са рукавицама. Пракса је да се рукавице мењају и сигурно је да су и тада приликом изузимања разних трагова мењане рукавице, стим што обзиром на протек времена он не може да се сети колико је пута на увиђају у вези овог догађаја променио рукавице.

Из исказа сведока Миодрага Мркоњића полицијског службеника Г СУП-а Београд произилази да се поуздано не сећа колико је времена прошло од догађаја до доласка њихове екипе на лице места, а по његовој процени сигурно је потребно сат времена да по дојави увиђајна екипа из зграде Градског СУП-а стигне на лице места. По његовом сећању на лицу места у зони вршења увиђаја било је четири аутомобила, а мисли да нису извршили криминалистичко технички преглед свих возила. На лицу места затекли су интерветну патролу, а у случају да затекну полицијску патролу на лицу места они сматрају да је лице места обезбеђено. По његовом сећању на лицу места је приликом увиђаја био присутан и истражни судија. Не сећа се које је он трагове изузимао, ни да ли су на лицу места изузети трагови самолепљивом фолијом. Не сећа се да су изузимани биолошки трагови на лицу места, а мисли да су оружје доставили без узимања биолошких трагова и да на лицу места биолошке трагове са оружја нису изузимали. Њему ништа необично у вези са пронађеним оружјем није остало у сећању. Не сећа се колико је чаура на лицу места затечено, а свака чаура пакује се појединачно. По доласку на лице места најпре су обавили разговор са присутнима, а затим су отпочели увиђај обележавањем пронађених трагова, фотографисањем, скицирањем. Не сећа се поуздано, али мисли да су на лицу места пронађена три или четири пиштоља и то један пиштољ на тераси

покала, да је нешто од оружја пронађено у колима, као и испод неког мостића у њивама у Угриновцима. Не сећа се шта је он у конкретном случају радио на увиђају.

Из писаног налаза и мишљења, као и изјашњења вештака дипломираног биолога Мр Тамаре Качар на главном претресу, је утврђено да да су јој од Градског СУП-а достављени брисеви на вештачење, а да спорно оружје није она имала прилике да види. Анализом је утврђено да се сви елементи ДНК профила покојног [REDACTED] налазе у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном из биолошких трагова са достављеног бриса означеног као „траг 1 [REDACTED]“, а који је изузет са пиштоља „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED] м, ТТ, фабричког броја [REDACTED]. Елементи ДНК профила Кудрић Љубомира налазе се у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном из биолошких трагова бриса означеног као „траг 25 оквир“ изузетог са пиштоља марке „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED]. Елементи ДНК профила Кудрић Жељка и Кудрић Љубомира налазе се у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном из биолошких трагова са достављеног бриса ознака „траг 11 рукохват“, а изузет са пиштоља „[REDACTED]“ модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED]. Елементи ДНК профила покојног Шаровић Зорана и Кудрић Жељка налазе се у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном из биолошких трагова са достављеног бриса ознака „траг 1 [REDACTED] оквир“, а који брис је изузет са пиштоља марке „[REDACTED]“ модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED]. Елементи ДНК профила покојног [REDACTED] и Кудрић Љубомира налазе се у мешаном ДНК профилу најмање три особе добијеном из биолошких трагова са достављеног бриса ознака „траг 1 [REDACTED] рукохват“, а који брис је изузет са пиштоља марке „ЦЗ“ модел М 57, калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED]. ДНК профили добијени из биолошких трагова са достављених брисева на којима пише „траг 25 рукохват“ и „траг 11 навлака“ су мешани ДНК профили најмање три особе које не садрже ДНК профил неспорних узорака. ДНК анализом биолошких трагова са достављеног бриса на коме пише „траг 9 навлака“ добијен је мешани ДНК профил који није погодан за даљу интерпетацију у смислу даље идентификације лица због великог броја потенцијалних донора биолошких трагова. Анализом ДНК трагова и трага означеног „траг 1 револвер рукохват“, „траг 25 навлака“, „траг 9 рукохват“ нису добијени ДНК профили. Приликом квантификације ДНК молекула у узорцима „траг 1 револвер ударач“, „траг 25 врх цеви“, „траг 9 оквир“ и „траг 11 оквир“, није детектовано присуство молекула ДНК и стога ови узроци нису даље анализирани. Вештак Тамара Качар на главном претресу се изјаснила да се на пиштољ биолошки материјал може нанети и на други начин осим додиром, као на пример притиском, распршивањем честице крви, зноја или пљувачке, да су неки људи добри донори биолошког материјала и за кратак тренутак могу да оставе довољно материјала за добијање ДНК профила, а да је могуће да неко дође у контакт са предметом, а да не остави довољно ћелија за утврђивање ДНК профила, стим што се ипак добије неки парцијални профил. Када су упитању мешани трагови не може се са сигурношћу рећи да су биле две особе и које су то особе, а поређењем тих профила са неспорним узорцима процењује се да ли се они садрже у мешаном профилу или не. Узорци на којима није детектовано присуство молекула ДНК нису анализирани, јер је тај материјал испод количине довољне за детекцију. У конкретном случају на достављеним брисевима није било видљивих трагова налик на крв и није ни

анализирано да ли се ради о крви, обзиром да то није био задатак вештачења, а да је утврђивано порекло билошког материјала, не би било довољно материјала за утврђивање ДНК профила.

Из службене белешке о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења криминалистичке технике ПУ за град Београд Дирекције полиције МУП Републике Србије од 20.04.2010. године је утврђено да је пронађено ватрено оружје на лицу места приликом увиђаја достављено Одељењу криминалистичке технике ПУ за град Београд где је дана 20.04.2010. године извршен криминалистичко-технички преглед достављеног оружја. Прегледом пиштоља ознака „[REDACTED]“ фабричког броја [REDACTED] и револвера црне боје са ознаком [REDACTED] пиштоља са ознаком „[REDACTED]“ избрушеног фабричког броја, пиштоља „[REDACTED]“, фабричког броја [REDACTED] и пиштоља са ознаком „[REDACTED]“ фабричког броја [REDACTED] пронађена су два трага папиларних линија који су изузети на пиштољу са ознакама „[REDACTED]“ без фабричког броја и то један траг на навлаци пиштоља, а други траг на оквиру пиштоља који су фиксирани размерном фоторафијом у фотолабораторији ОКТ-а и достављени на даљу обраду. Ради евентуалног утврђивања ДНК профила са достављеног оружја је узето 15 брисева и то са пиштоља са ознакама „[REDACTED]“ избрушеног фабричког броја узета су три бриса са навлаке рукохвата и оквира, са пиштоља „[REDACTED]“, фабричког броја [REDACTED] три бриса са навлаке, рукохвата и оквира, са пиштоља ознака „[REDACTED]“ фабричког броја [REDACTED] три бриса, са навлаке, рукохвата и оквира, са пиштоља ознака „[REDACTED]“ фабричког броја [REDACTED] четири бриса са навлаке, рукохвата, оквира и са предње стране цеви, са револвера црне боје са ознаком „[REDACTED]“ два бриса са рукохвата и ударача ударне игле.

Из службене белешке о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 19.04.2010. године утврђено је да је дана 19.04.2010. године на захтев радника Осмог одељења УКП у притворским просторијама уз добровољни пристанак окривљених узет букални брис у циљу утврђивања ДНК профила од окривљених Кудрић Љубомира, Кудрић Владимира и Кудрић Жељка који је достављен Одељењу криминалистичке технике.

Из службене белешке о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године утврђено је и да је на лицу места са руку осумњичених Кудрић Жељка, Кудрић Љубомира и Кудрић Владимира на по два стерилна штапића узет поднокатни садржај који је достављен Одељењу криминалистичке технике, а на лицу места од Кудрић Жељка је у 16,15 часова, од Кудрић Љубомира у 16,20 часова, од Кудрић Владимира у 16,25 часова, од [REDACTED] у 17,00 часова, од [REDACTED] у 17,15 часова и од [REDACTED] од 17,15 часова са обе руке на самолепљивим фолијама узет тест на присуство барутних честица које је достављено Одељењу криминалистичке технике.

Из извештаја о дактилоскопској идентификацији отисака папиларних линија одсека за регистрацију и идентификацију лица и лешева НКТИЦ-а УКП-а од 21.04.2010. године је утврђено да је дана 18.04.2010. године

криминалистички техничар Национално криминалистичко техничког центра МУП Србије извршио криминалистичко технички преглед лица места у Утриновцима у Ул. Београдска бр.3-а и фиксирао је трагове папиларних линија на чаши затеченој на столу десно од улазних врата, а као што је и констатовано у службеној белешци о криминалистичко техничком прегледу лица места приликом увиђаја након догађаја, а вештачењем је утврђено да траг – отисак папиларних линија прста фиксиран на месту извршења кривичног дела је идентичан са отиском средњег прста десне руке дактилоскопираног Кудрић Љубомира.

Из извештаја Одељења за увиђајно оперативне послове управе криминалистичке полиције ПУ за град Београд од 30.08.2010. године утврђено је да пиштољ марке „[REDACTED]“ модел [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] пиштољ марке „[REDACTED]“ калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] пиштољ марке „[REDACTED]“, калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] нису регистровани ни у једној евиденцији полиције, ни у евиденцијама оружја у легалном поседу, ни евиденцији оружја за којим се трага.

Из службене белешке о криминалистичко техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године утврђено је и да су на лицу мета приликом увиђаја пронађене чауре и пројектил. Чаура ватреног оружја са ознаком на данцету [REDACTED] затечена је на плочнику испред трага крви десно од улаза у кафић [REDACTED], а лево од ове чауре на плочнику затечен је деформисани пројектил, а испред ове чауре на плочнику затечена је чаура ватреног оружја са ознаком на данцету „[REDACTED]“. Чаура ватреног оружја са ознакама на данцету [REDACTED] затечена је на коловозу улице 20. Октобар бб, десно од путничког возила марке „Ауди“ регистарског броја [REDACTED] које је затечено на коловозу исте улице, а испред ове чауре затечена је и чаура ватреног оружја са ознакама на данцету [REDACTED]. Чаура ватреног оружја са ознаком на данцету [REDACTED] затечена је у башти кафеа „Тајм“ десно од пронађеног пиштоља са ознакама „[REDACTED]“ са избрушеним фабричким бројем сребрне боје који је затечен на травнатој површини. Чаура ватреног оружја са ознаком на данцету „[REDACTED]“ затечена је на коловозу Ул. 20. Октобар испред мајце прне боје са етикетом „Nike“ са оштећењима на предњој и задњој страни насталим највероватније услед дејства пројектила и са траговима црвене боје налик на крв. Чаура ватреног оружја са ознаком на данцету [REDACTED] затечена је на травнатој површини у Ул. 20. Октобар испред броја 1, а испред тела покојног [REDACTED]. Пронађене чауре и пројектил пронађени на лицу места фиксирани су фотографисањем и скицирани у затеченом стању као што је приказано у фотодокументацији и скици лица места у спису, а пронађене чауре и пројектил изузети су након фотографисања и скицирања са лица места и достављени Одељењу криминалистичке технике на вештачење.

Из налаза и мишљења вештака балистичара Одељења за увиђајно оперативне послове управе криминалистичке полиције ПУ за град Београд утврђено је да је одељењу за увиђајно оперативне послове поред наведеног оружја на вештачење достављено и 7 чаура калибра [REDACTED] које су у криминалистичко техничкој документацији, службеној белешци о криминалистичком – техничком прегледу лица места Одељења за оперативну

криминалистичку технику ПУ за града Београд од 18.04.2010. године обележене као трагови бр. 6, 10, 13, 14, 21, 22 и 23. Визуелним прегледом и мерењем достављених чаура утврђено је да исте потичу од испалених истонских метака калибра [REDACTED]. Стерео - микроскопским прегледом на данцима ових чаура уочено је да постоје јасно изражени трагови од ударне игле, зупца избаивача и чела ударача оружја и садрже идентификационе карактеристике погодне за упорођење и идентификацију оружја од кога потичу. У циљу утврђивања да ли ове чауре потичу од метка испалених из пиштоља [REDACTED], модел [REDACTED] калибра [REDACTED] без фабричког броја [REDACTED], модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED], модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED], чауре су упоређене са чаурама пробно испалених метака из наведених пиштоља, а упоређење је извршено помоћу компаративног микроскопа. Утврђена је подударност у траговима испалења на чаурама „ППУ 1989“, обележене у службеној белешци о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године, као трагови бр. 6, 22 и 23 и пробним чаурама испалених из пиштоља марке „[REDACTED]“, модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED]. Утврђена је подударност у траговима испалења на чаурама „[REDACTED]“, обележене у службеној белешци о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године као трагови бр. 10 и 21 са пробним чаурама испаленим из пиштоља марке „[REDACTED]“ модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED]. Утврђена је подударност у траговима испалења на чаурама „[REDACTED]“ означене у службеној белешци о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године као трагови бр. 13 и 14, са пробним чаурама испаленим из пиштоља марке „[REDACTED]“ модел [REDACTED] калибра [REDACTED] без фабричког броја. Вештачењем самолепљивих фолија скинутих са шака Љубомира Кудрића, Жељка Кудрића, Владимира Кудрића, [REDACTED] и [REDACTED], утврђено је да на самолепљивим фолијама помоћу којих су скинути трагови са леве надланице Љубомира Кудрића, леве и десне надланице Жељка Кудрића, десног длана Владимира Кудрића и левог длана [REDACTED] доказано је присуство честица нитрата, а на осталим фолијама није доказано присуство честица нитрата. У налазу и мишљењу вештака балистичара Национално криминалистичког техничког центра је указано и да обзиром да у састав барута улазе нитрати доказивањем нитрата посредно је могуће доказати барут, али обзиром да нитрати улазе у састав и других једињења, доказивање нитрата не значи априори доказивање и барута, а прањем руку и на неки други начин могу се уклонити трагови барутних честица.

Из службене белешке о криминалистичком техничком прегледу лица места Одељења за оперативну криминалистичку технику ПУ за град Београд од 18.04.2010. године утврђено је да су поред оружја, чаура и пројектила а како је то напред наведено, на лицу места приликом увиђаја пронађени и путничко возило марке „Рено Меган“ кабрио, црне боје, регистарског броја БГ-897-268 које је затечено на паркингу у УЛ. Београдска испред броја 1, а у ком возилу је на поду иза возачевог седишта затечено оружје пиштољ црне боје са ознакама [REDACTED], [REDACTED], фабричког броја [REDACTED] са једним метком у оквиру и метком у цеви. револвер црне боје са натписом „[REDACTED]“ у коме је затечено 3 метка калибра

[REDACTED] и чаура ватреног оружја са ознаком на данцету [REDACTED] а на табли возила је затечен мобилни телефон марке „Нокиа“. Оружје и муниција достављени су Одељењу криминалистичке технике а мобилни телефон је преузет од стране радника Осмог одељења УКП, ПУ за град Београд. На лицу места затечено је и путничко возило марке „Ауди“, црне боје регистарских ознака [REDACTED], десно од претходног описаног возила, а на поду овог возила иза возачевог седишта затечена је црна платнена торбица са натписом „Nike“ у којој су затечена разна документа, мобилни телефон, [REDACTED] и кесица са више плавих таблета у облику срца, а која торбица и предмети из торбице су преузети од стране радника Осмог одељења УКП ПУ за град Београд. На десним вратима возила уочени су трагови црвене боје налик на крв који су узорковани на стерилном штапићу и достављени Одељењу криминалистичке технике. Баштенски сто који је затечен десно од улазних врата кафића „Тајм“ и предмети затечени на столу су фиксирани фотографисањем у затеченом стању, а два свежња кључева, два мобилна телефона марке „Бестел“ и „Nokia“ као и наочаре за сунце преузели су радници Осмог одељења УКП, ПУ за град Београд. Баштенски сто у башги наспрам улазних врата кафића „Тајм“ и предмети затечени на истом су фиксирани фотографисањем у затеченом стању. На лицу места затечени су и капљичасти трагови црвене боје налик на крв, на плочнику десно од улазних врата кафића „Тајм“ који су узорковани на стерилном штапићу и достављени Одељењу криминалистичке технике. Пластична плочица црне бјоје са натписом „мегап“ затечена је на плочнику лево од затеченог деформисаног пројектила и изузета је са лица места и достављена Одељењу криминалистичке технике. На лицу места затечено је и путничко возило марке „Ауди“ регистарских ознака [REDACTED] црне боје на коловозу Ул. 20 Октобар бб које је фиксирано фотографисањем у затеченом стању. Мајица црне боје са етикетом „Nike“, затечена је испред чауре са ознакама на данцету [REDACTED] на коловозу улице 20. Октобар десно од наведеног затеченог возила марке „Ауди“ регистарског броја [REDACTED]. На мајици су затечена општећења на предњој и задњој страни настала највероватније услед дејства пројектила и са траговима црвене боје налик на крв и изузета је са лица места и достављена Одељењу криминалистичке технике. На лицу места затечено је путничко возило марке „Рено Меган“, црне боје регистарских ознака [REDACTED] на тротоару улице 20. Октобар бб, десно од описане затечене мајце црне боје. У возилу на задњем седишту затечен је преклопљен нож дужине 26 цм а сечива дужине 11 цм, а на табли возила затечен је мобилни телефон марке „Nokia“. Сви предмети затечени у возилу преузети су од радника Осмог одељења УКП ПУ за град Београд, а нож је достављен Одељењу криминалистичке технике. На лицу места затечени су капљичасти трагови црвене боје налик на крв који се пружају тротоаром улицом 20. Октобар од прве до друге колске капије дечијег диспанзера у Ул. 20 Октобра бр.1 који су узорковани на стерилном штапићу и достављени Одељењу криминалистичке технике. На лицу места су затечени капљичасти трагови црвене боје налик на крв који се пружају од друге колске капије ка првом улазу у дечији диспанзер у Ул. 20 Октобра бр.1 који су узорковани на стерилном штапићу и достављени Одељењу криминалистичке технике. Затечени су на лицу места и узорковани на стерилном штапићу који је достављен Одељењу криминалистичке технике капљичасти трагови црвене боје налик на крв који се пружају од првог улаза у дечији диспанзер ка телу покојног Шаровић Зорана које је затечено на травнатој површини наспрам другог улаза у дечији диспанзер у Ул. 20. Октобра бр.1, у лежћем положјају на леђима са

рукама поред тела а левом ногом испруженом, а десном ногом благо савијеном у колену као и са главом забаченом у лево. У 16,20 часова је са обе руке покојног на самолепљивим фолијама узет тест на присуство барутних честица који је достављен Одељењу криминалистичке технике, а са обе руке леша на два стерилна штапића је узет поднокатни садржај који је достављен Одељењу криминалистичке технике. Са главе леша узет је неспорни узорак крви који је достављен Одељењу криминалистичке технике. У циљу потврде идентитета леша узет је отисак десног кажипрста. На обали Угриновачког канала у Ул. Војачка бб затечен је горњи део тренерке црвене боје са натписом „Карра“ која се налазила непосредно до пиштоља са ознакама „[REDACTED]“ фабричког броја [REDACTED] црне боје, а која тернерка је изузета са лица места и достављена Одељењу криминалистичке технике. Изглед лица места и пронађени трагови фиксирани су фотографисањем и скицирањем у затеченом стању.

Леш покојног [REDACTED] је по наредби истражног судије Вишег суда у Београду од стране Одељења за увиђајно-оперативне послове допремљен дана 18.04.2010. године Институту за судску медицину на обдукцију, а из дописа Одељења за увиђајно-оперативне послове Управе криминалистичке полиције ПУ за град Београд од 18.04.2010. године упућеног Институту за судску медицину утврђено је да је констатовано да је покојни [REDACTED] преминуо дана 18.04.2010. године у 14,00 часова.

Судски вештак балистичар инг.Милан Куљадић у писаном налазу и мишљењу сачињеном током истражног поступка и свом изјашњењу на главном претресу након обављене реконструкције на лицу места се изјаснио да је у овом догађају када је дошло до повређивања и лишења живота сада покојног [REDACTED] пронађено седам чаура калибра [REDACTED] за које је балистичким вештачењем утврђено да су испалене из три пиштоља марке „[REDACTED]“ калибра [REDACTED] из пиштоља марке „[REDACTED]“ калибра 7,62 милиметара, фабричког броја [REDACTED] са дрвеним рукохватом, који је затечен у возилу марке „Рено Меган“ иза седишта возача, са једним метком у оквиру и једним метком у цеви пиштоља испалене су три чауре нађене на лицу места приликом увиђаја, а означене у службеној белешци о криминалистичко-техничком прегледу лица места Одељења криминалистичке технике од 18.04.2010.године и скици лица места као трагови број 6,22 и 23. Ове чауре фиксирани су на три различита места. Чаура број 6 пронађена је на плочнику испред кафића „Тајм“, чаура означена бројем 22 пронађена је на коловозу улице 20.Октобар (сада улица Учитеља Цвеје), а чаура означена бројем 23 пронађена је на зеленој површини у непосредној близини лица места где је затечен леш сада покојног [REDACTED]. Према чињеницама утврђеним обављеном реконструкцијом догађаја овај пиштољ је највероватније припадао окривљеном Кудрић Желјку, с обзиром на чињенице утврђене обављеном реконструкцијом догађаја на лицу места а што је у складу са изјавом окривљеног Желјка Кудрића а и да је приликом реконструкције места догађаја показао да је пуцао испред кафића, и да је чаура означена као траг број 3 пронађена поред леша покојног [REDACTED]. Из пиштоља марке „[REDACTED]“ калибра [REDACTED] број [REDACTED] који је означен у фотодокументацији са увиђаја, службеној белешци о криминалистичко-техничком лицу места одељења за оперативно-криминалистичку технику од 18.04.2010.године и скици лица места као траг број 25 испалене су две чауре означене бројевима 10 и 21 које су затечене



му да оду да једу пилетину у Фаст-фуду поред кафића „Тајм“ где иначе свакодневно једу. Док су он и [REDACTED] чекали да [REDACTED] дође по њих позвао га је на телефон окривљени Кудрић Жељко који га је питао шта ради и позвао га је да дође на пиће у кафић „Тајм“. Он је Жељку Кудрићу рекао да ионако ту долази да једе и да ће се видети на шта му је он само рекао „Добро“. Око 12 сати дошао је [REDACTED] својим возилом марке „Рено Меган“ испред његове куће, са својим другом из Багајнице, кога он зна само из виђења и да му је име [REDACTED] а остале његове податке не зна. Возилом [REDACTED] стигли су за око 3 минута до кафића „Тајм“ с обзиром да је кафић у близини његове куће, а у возилу док су се кретали ка кафићу [REDACTED] му је рекао да је Жељко Кудрић преко неких људи тражио његов број мобилног телефона и да га Кудрићи траже у центру. Навео је да он претпоставља да је то [REDACTED] јавила његова мајка, јер му [REDACTED] није рекао да је Жељко Кудрић долазио код њих кући. [REDACTED] му није рекао што му је предочено да је изјавила мајка покојног [REDACTED] да је неки аутомобил стајао испред њихове куће и да је [REDACTED] причао са неким из возила. [REDACTED] му није рекао ни да је претходно пре него што је дошао по њих пролазио колима поред кафића „Тајм“ а рекао му је да је трчао и био је у шорцу. На главном претресу је навео да му је [REDACTED] тада рекао да му је мајка рекла да га је тога јутра тражио Жељко Кудрић, али да се не сећа шта му је [REDACTED] конкретно рекао да ли му је мајка рекла да га је Жељко звао телефоном или да је долазио код њега кући, а не сећа се да ли му је [REDACTED] рекао да се видео са Жељком пре него што се нашао са њима. Није му причао да је имао било какав проблем са окривљеним Жељком Кудрићем, нити је помињао да је имао било какав проблем са његовим синовима. На предочене наводе окривљеног Жељка Кудрића да га је тога јутра звао након што је видео [REDACTED] да пролази својим возилом, да је рекао свом сину да га зове, да је причао са њим и да је хтео од њега да чује шта се десило претходне ноћи, навео је да га је Жељко Кудрић тога јутра само позвао да дође у кафић „Тајм“ на кафу. Објаснио је да се фаст-фуд налази у сасатву кафића „Тајм“ да су они по доласку изашли из возила и скренули десно из главне улице са бочне стране кафића, а да је он пре заустављања аутомобила видео за једним столом са десне стране улазак у кафић „Тајм“, а гледано из правца баште кафића да седи Жељко Кудрић са бившим полицајцем [REDACTED] а да за другим столом у башти лево испод тенде седе Кудрић Љубомир и Кудрић Владимир. Тада је он [REDACTED] рекао да не жели да пије пиће у кафићу, јер је видео полицајца. По изласку из возила [REDACTED] и [REDACTED] су већ кренули ка кафићу и нешто су причали, а он и [REDACTED] су још увек били поред возила када је он угледао код [REDACTED] за појасом шорца са предње стране пиштољ. Извадио је [REDACTED] пиштољ и рекао му да неће да иду у кафић, јер је тамо полицајац, а након тога је из пиштоља извадио шаржер и видео је да се у пиштољу налазе два метка. Шаржер је вратио у пиштољ и пиштољ је убацио на задње седиште, а видео је и да метак није у цеви пиштоља. Кренуо је ка [REDACTED] и [REDACTED] који су већ стајали код кладонице и причали, а када се окренуо видео је да је сада покојни [REDACTED] поново ставио пиштољ за појас шорца који је имао на себи, а који се није видео од мајице. Навео је да није видео да је [REDACTED] вadio пиштољ улазећи у башту кафића, да није ниједног момента он видео да [REDACTED] држи пиштољ у руци, указујући и да метак није био у цеви пиштоља и да нико не вади празан пиштољ да пуца. Сећа се да је сада покојни [REDACTED] утрчао у башту кафића „Тајм“ и питао „ко ме тражи?“. У том моменту био је [REDACTED] испред

њега од њега удаљен 3-4 метра. Он је видео да је истог момента устао Жељко Кудрић, да је из унутрашњег цела јакне са леве стране извадио пиштољ који није репетирао већ је одмах након што је пиштољ извадио пуцао у пределу груди сада покојног [REDACTED]. Указао је да он по томе закључује да је окривљени Жељко Кудрић већ имао метак у цеви пиштоља. [REDACTED] је након тога само пао на леђа и остао је да лежи на земљи. Обзиром да је био погођен није ни имао времена да било кога напада, а он је видео да је пиштољ који је [REDACTED] имао за појасом испао са његове леве стране, да [REDACTED] није ни покушавао да тај пиштољ дохвати, јер то није ни могао с обзиром да је пиштољ пао иза оgrade баште. Жељко Кудрић је без иједне изговорене речи пуцао у [REDACTED] и погодио га је са удаљености два метра у пределу груди у моменту када је сада покојни [REDACTED] био у раскораку. Истог момента док је [REDACTED] падао устао је Владимир Кудрић који је пришао [REDACTED] сасвим близу и пуцао му у пределу горњег дела тела два или три пута. У истом моменту када је устао Владимир и пришао [REDACTED] пуцајући у њега, Љубомир је устао и почео је да пуца у правцу њега и [REDACTED], иако ни он ни [REDACTED] у том моменту ни на који начин по њих нису били претња, јер нису вадиле пиштоље, нису се са њима свађали, а нису ни стигли да уђу у башту. Не зна одакле је Љубомир извадио пиштољ, а сигуран је да је пуцао у њега и [REDACTED], јер је нишанио у њих док је пуцао. Сећа се да му је у том моменту када је Љубомир пуцао у њих један метак прошао поред главе. Он и [REDACTED] су се само повукли пар метара уназад. С обзиром да се повукао иза угла он више није могао да види окривљеног Жељка Кудрића, а видео је да је [REDACTED] устао, да је скинуо мајицу, да је кренуо уназад те су он и [REDACTED] пришли и повукли су га са намером да га извуку из локала, да га убаце у возило које је било паркирано са бочне стране кафића у споредној улици или било које возило које пролази да би га одвезли у болницу. Међутим, на улицу је истрчао Љубомир Кудрић који је почео да пуца по њима, а највише по њему и [REDACTED]. Он и [REDACTED] су успели да се повуку пар метара уназад, када су угледали Љубомира да наилази са пиштољем у руци, а истог момента се и [REDACTED] повлачио, али је већ имао пар метака у себи. Повлачећи се ка парку амбуланте видео је да Кудрић Жељко долази са друге стране кафића „Тајм“ путем који с друге стране кафића води у парк. [REDACTED] је тада стајао на ногама. За све то време док су они [REDACTED] покушавали да одвуку до улице или локалног парка, а што је све спојено, Љубомир је све време пуцао, пуцао је у њих и мисли да је Љубомир пуцао 6-7 пута, тачно у њиховом правцу удаљен од њих око 10 метара. Мисли да их није погодио, јер је пуцао из једне руке, а што значи да пиштољ држи у једној руци, јер је видео да му се рука у којој држи пиштољ помера. Не зна да ли је Љубомир хтео да их погоди, али зна да је пуцао у њиховом правцу, а што потврђује и чињеница да су метална врата на локалу била спуштена и да су све време звонила од метака, а чуо се и звук чаура, односно зрна услед удара у бетонску плочу. Када се повукао видео је да је Жељко [REDACTED] погодио поново, да му је тад пришао на пола метра удаљености, а [REDACTED] је наставио да иде ка њима леђима окренут ка Жељку. Љубомир је за то време био са њихове леве стране, а са [REDACTED] десне стране ближи њима. Жељко Кудрић је тада у моменту када је поново погодио [REDACTED] од њега био удаљен око 4-5 метара у ком моменту се он налазио на удаљености 5-6 метара од [REDACTED]. [REDACTED] је дошао до врата амбуланте и ту је стао, а њих двојица су се повукли до оgrade да би прескочили ограду. Тада је видео да је Жељко пришао [REDACTED] и да му је пуцао у леви део главе, а у моменту када је

[REDACTED] стајао. Све време од када је устао, након што је после првог задобијеног пројектила пао у башти кафића, до момента када је Жељко Кудрић у њега испалио последњи метак, [REDACTED] није код себе имао пиштољ, а код себе пиштоље нису имали ни он ни [REDACTED]. Тога дана он и [REDACTED] нису ни стигли да проговоре било коју реч са окривљеним Жељком Кудрићем и његовим синовима, а ни на који начин окривљеном Кудрић Љубомиру који је у њих пуцао нису показали да хоће да га нападне. Није видео да Владимир Кудрић пуца у њих. Објаснио је да су се дијагонално кретали од места где је [REDACTED] први пут погођен, до места где је добио последњи метак и где је преминуо, а пре него што је [REDACTED] добио последњи метак он и [REDACTED] су побегли са места испред дома здравља где су се претходно налазили и повукли су се уназад до ограде коју су прескочили, а која се налази одмах поред зграде Дома здравља. Објаснио је да сведок [REDACTED] тада није био са њима, да је он дошао знатно касније када су га он и [REDACTED] позвали да му испричају шта се десило, а тек након доласка полиције. Навео је да не може да определи колико је укупно трајао овај догађај, да не зна колико има метара од уласка у башту до амбуланте, да у време када се овај догађај одиграо ничега није било између зграде у којој се налазе локали и кафић „Тајм“ и амбуланте, а да је сада на том месту фудбалски терен. На скици лица места је показао да су се он и [REDACTED] налазили у близини трага означеног бројем 11 и 10, а [REDACTED] у близини трага означеног бројем 7 када је први пут упуцан, а да је у близини трага означеног бројем 3 сто за којим је седео Кудрић Жељко. Објаснио је да на скици лица места није учртана кладоница, а која би се на скици лица места налазила прекопута аута обележеног бројем 12. У моменту када је Кудрић Жељко устао и пуцао у Зорана Шаровића да је он био иза [REDACTED] а удаљен око 7 метара од почетка баште. Показао је на скици лица места и да су од места где је [REDACTED] први пут погођен у башти дијагонално прешли кроз зелену површину до места где је [REDACTED] задобио последњи метак. За пиштољ приказан на фотографији број 9 у фотодокументацији у спису је објаснио да је то био пиштољ [REDACTED] да је пиштољ ту пао када је на [REDACTED] пуцано у башти кафића када је задобио први метак, да је са његове леве стране била жица од ограде висине око 20 центиметара, а траг означен бројем 8 је кључ [REDACTED] возила марке „Рено Меган“, што му је познато јер му је то возило [REDACTED] често давао. Показао је у фотодокументацији да је по његовом сећању [REDACTED] пао у близини трага број 6 и 7 који су приказани у фотодокументацији. На фотографији број 21 фотодокументације из списка је показао да су окривљени Љубомир и Владимир Кудрић седели за столом који се види испод зелене тенде, да је њихов отац седео преко пута са полицајцем [REDACTED] за столом испред ограде са розе фасадом и да је то управо кафић „Тајм“ указујући и да он [REDACTED] није видео у моменту када је са Зораном наишао у башту кафића. Показао је да је [REDACTED] улазио пролазом управо између ових столова, да није ни дошао до стола, већ да је дошао до места где се налазе троуглови којима су означени трагови на фотографији број 21. Након што је сведоку [REDACTED] предочена дата одбрана окривљеног Кудрић Жељка и верзија догађаја коју је Кудрић Жељко изнео пред судом изјавио је да то није тачно, да је он дао свој исказ како се догађај одиграо и да у свему остаје при свом исказу. Указао је да су нетачни наводи окривљеног Кудрић Жељка да је [REDACTED] трчао за њим са пиштољем у руци. Указао је да су њему и [REDACTED] одмах на лицу места узете парафинске рукавице и да је јасно да

они не само тог поподнева нису уопште пуцали, већ ни дуго пре тога. Навео је да је нетачна одбрана окривљеног Кудрић Љубомира која му је предочена о томе како се одвијао овај догађај и како је сада покојни [REDACTED] погођен испред кафића у башти, да је нетачно то што је окривљени Кудрић Љубомир навео у својој одбрани да је пуцао изнад њихових глава, да су они репетирали пиштоље, да се његов отац најпре ухватио у коштац са сада покојним [REDACTED] и да је тек након тога пуцао. Оповргао је и наводе окривљеног Кудрић Љубомира да је он било кога малтретирао у њиховом крају. Указује да су окривљени Владимир и Љубомир Кудрић били заједно за истим столом, и да је Кудрић Љубомир јасно могао да види када Кудрић Владимир пуца, да он мисли да су се они све договорили, да су се договорили да ураде све што су урадили, обзиром да су седели заједно. Навео је да је чиста лаж то што је окривљени Љубомир Кудрић изајвио да је код њега и [REDACTED] видео пиштоље и да су њих двојица пуцали, а с обзиром да нису имали пиштоље нису могли пиштоље ни да репетирају, указујући да ће се утврдити да ни сада покојни [REDACTED] није пуцао, јер су вероватно и њему узете парафинске рукавице. Навео је да није тачно да је дошло до рвања између покојног [REDACTED] и Жељка Кудрића јер [REDACTED] није ни стигао до Жељка Кудрића с обзиром да је добио метак у груди пре него што је стигао до стола, а да је Владимир Кудрић пуцао на начин како они описују да би у том случају погодио и свог оца. Навео је да Владимира Кудрића он није видео након што је Владимир Кудрић три пута пуцао у [REDACTED] а да је касније чуо да је један од њих отишао и да је пиштољ сакрио на мосту, где је тај пиштољ од стране полиције пронађен, на крају села, а да је он уместо тог пиштоља донео реплику. Објаснио је да од момента када су он и [REDACTED] са места где су претходно стајали испред дома здравља прескочили ограду и побегли, а затим су прошли двориштем неке жене којој су рекли да позове полицију и изашли из њеног дворишта и улицом паралелном са парком кренули опет до кафића „Тајм“ да је све трајало 15-20 минута и да су видели да у парку где се све то дешавало стоје окривљени Жељко и Љубомир Кудрић, да је ту било и доста људи а видели су да наилази полицаја која је прошла поред њих, те су се они спустили ниже и позвали су [REDACTED] а затим су се вратили на лице места. Душан Митровић живи у близини и с обзиром да је био у ауту и да је кренуо одмах стигао је брзо и њега и [REDACTED] је довезао на лице места. Навео је да се не сећа да је њега Кудрић Жељко саветовао да се не дружи са сада покојним [REDACTED]. Објаснио је да је тачно да је он претходне ноћи радио на обезбеђењу клуба када је Владимир у клубу повређен, али да он није видео како је дошло до повређивања и да је видео само када се он налазио на излазу из клуба да му је крвава глава и рекао је Љубомиру да га води у болницу. Касније је чуо да је Владимирово друштво провоцирало неког [REDACTED] друга и цело њихово друштво наручујући песме за неког друга који је у затвору. Указао је суду и да су након овог догађаја неки пријатељи Жељка Кудрића покушавали да дођу код њега, да је међу њима био и младић по имену [REDACTED] који је присутан у судници, и који је преко њиховог заједничког пријатеља [REDACTED] уговорио са њим састанак, да су се видели у центру Угриноваца управо код ове кладионице, да је он тада био у друштву са [REDACTED] да се одвојно и причао са [REDACTED] који му је предложио да се види са супругом Жељка Кудрића ван Угриноваца и који му је споменуо да ће му они дати возило марке БМВ 7 и неки новац да се договоре око изјаве коју ће он дати пред судом, да је он тада [REDACTED] рекао да ће на суду да каже истину,

да неће да говори ни против једног ни другог, јер је он у овом догађају изгубио друга.

Сведок ██████████ саслушан у истражном поступку и на главном претресу је навео да се пре овог догађаја између 12 и 13 часова налазио у кући сведока ██████████ и да је био присутан када је ██████████ на телефон позвао окривљени Кудрић Жељко да дође на пиће, а да би разговарали у вези проблема од претходне вечери, с тим да њему нису познати детаљи о чему се тачно радило. Када је ██████████ дошао по њега и ██████████ својим возилом заједно са својим другом ██████████ кога је он тада упознао, сећа се да је ██████████ поменуо да га је Жељко Кудрић звао да дође на пиће. Не сећа се у ком контексту је ██████████ помињао Кудриће и да ли их је уопште помињао. Док су прилазили кафићу видели су да Кудрићи седе у башти, а када су кренули да се паркирају нису их више видели. Од места где су их уочили до места где су се паркирали је удаљеност 5 метара и са тог места није добар видик због зида. Одмах након што су се паркирали "██████████" који је био у друштву са Зораном ██████████ је отишао на другу страну. Док су прилазили кафићу он је видео да за столом са десне стране од улаза у кафић „Тајм“ гледано из правца баште седе Жељко Кудрић са бившим полицајцем ██████████, а да преко пута њих седе Љубомир и Владимир Кудрић. Видео је када су излазили из возила да је ██████████ ██████████ узео пиштољ који је ██████████ држао за појасом и да му је рекао „не треба ти то, дошли смо на пиће“ након чега је пиштољ убацио у возило. ██████████ му је на то рекао „баш ме брига“ или нешто слично и узео је пиштољ из кола. Мисли да је ██████████ пиштољ ставио за појас. Није претходно обратио пажњу на то да ли је ██████████ проверавао пиштољ пре него што је пиштољ убацио у возило. Ка кафићу су ишли нормално јер су кренули да једу и ██████████ је ишао 1 или 2 метара испред њега и ██████████ који су причали. Он и ██████████ код себе тада нису имали пиштоље нити је било ко од њих код себе имао нож. Видео је да ██████████ улази у башту и чуо је да пита „ко ме тражи?“ да је у том моменту устао окривљени Жељко Кудрић да је без речи извадио пиштољ и да је једном пуцао и погодио ██████████ у пределу стомака са 1 или 2 метра удаљености. У моменту када је ██████████ пао припао је Владимир Кудрић и док је ██████████ још увек лежао, пуцао је по његовом сећању два или три пута у ██████████ са удаљености од пола метара, а у исто време је и Љубомир Кудрић извадио пиштољ и пуцао ка њему и ██████████. Не може да процени са које даљине је Љубомир пуцао у њих. Он се уплашио и стао је, а ██████████ је у том моменту био поред њега. Не зна да ли је у том моменту ██████████ кренуо назад након што је Владимир пуцао у њега. Сећа се да су га он и ██████████ повукли уназад и да су почели да беже али да су на њих пуцали и даље, да је Љубомир трчао улицом и пуцао на њих да су се налазили 7-8 метара удаљени од кафића, да је Жељко ишао околу и пуцао, а да Владимир тада није био ту. ██████████ је скинуо мајицу и виделе су му се три или четири рупе на леђима и тада је ██████████ повикао „доста је“. Он и ██████████ су намеравали да зауставе неко возило у које би убацили ██████████ а док су се удаљавали ка задњој страни кафића, Жељко Кудрић је отрчао са друге стране кафића, а Љубомир је наставио да пуца на њега и ██████████. Видео је да је Жељко Кудрић који је отрчао са друге стране погодио ██████████ у трку, али не зна са које удаљености. Он и ██████████ су наставили да беже кроз парк дома здравља. ██████████ који је кренуо за њима је пао, а након тога је дотрчао Кудрић Жељко у ком моменту му је ██████████ рекао „бежи, оверио га је“ а што он није видео јер

није ни гледао у том правцу већ је гледао где је Љубомир. Он и [REDACTED] су прескочили преко ограде и отишли су до куће у којој су знали да живи инспектор полиције. С обзиром да је он био на послу његовој супрузи су рекли да зове полицију и да су им упуцали друга. Отишли су код [REDACTED] кући, а затим је по њих дошао [REDACTED] и вратио их је до центра. Нису се одмах вратили до центра места, јер су се уплашили да ће их неко убити и не сећа се колико је времена прошло од када су прескочили ограду до момента када су се вратили на лице места. С обзиром на протек времена не сећа се да ли је пуцњава за њим и [REDACTED] била са прекидима или у континуитету док су бежали. Сигуран је да Владимир није пуцао на њих док су бежали и да није трчао за њима, а сигуран је и да је Љубомир пуцао на њих док су са улице укосо бежали до амбуланте где је и ограда. Навео је и да Кудрић Жељко тада на њих није пуцао. Указао је и да су сви бежећи прошли крози исти пролаз, на месту где нема ограде, а у фотодокументацији у спису на фотографији 56 је показао да су протрчали зеленом површином укосо према капији, огради, да је [REDACTED] пуцано у главу иза клупе која се види на фотографији број 61 где постоји чистина. Показао је на фотографијама у фотодокументацији у спису да су прошли бетонском стазом која је приказана на фотографији Ф54, а да у то време тада није била изграђена цела ограда, да су затим наставили да трче према дворишту. За пиштољ који је приказан на фотографији Ф31 изјавио је да мисли да је то [REDACTED] пиштољ, да је видео када је [REDACTED] погођен и да је тај пиштољ пао, да га је [REDACTED] бацио, да му је познато да је [REDACTED] имао никлован пиштољ, а да му није познато како су изгледали пиштољи које су имали окривљени. Оповргао је наводе одбране окривљених који су му предочени да су и они имали пиштоље и да су репетирали пиштоље наводећи да није никаквог рвања било било каквог рвања између сада покојног [REDACTED] и Кудрић Жељка пре пуцања, да је нетачно то што је изјављивао окривљени Кудрић Љубомир да је пуцао и нишанио у ваздух указујући да је окривљени Кудрић Љубомир нишанио према њему, да су нетачни наводи окривљеног Кудрић Жељка да је [REDACTED] трчао за Жељком Кудрићем према Дому здравља, да је нетачно то што је изјавио у датој одбрани окривљени Владимир Кудрић да је пуцао, јер је видео да ће [REDACTED] да савлада његовог оца у међусобном рвању, јер је [REDACTED] након што је погођен од Жељка Кудрића пао на колена, у ком моменту је Жељко био поред њега, али се не сећа шта је радио, а да је Владимир тада пришао и пуцао два-три пута у [REDACTED] у ком истом моменту је Љубомир пуцао на њега и [REDACTED] који је стајао поред њега. Указао је и да се по траговима на зиду и на плочицама види да је Љубомир Кудрић пуцао у њиховом правцу. Објаснио је да му је сада покојни [REDACTED] био друг, да Кудриће познаје и да је са њима у добрим односима, да нису у свађи као и сведок [REDACTED]. Објаснио је да је [REDACTED] њихов друг, али да није био са њима у време овог догађаја, да му није познато где је [REDACTED] био и да се [REDACTED] појавио тек пола сата након догађаја.

И приликом реконструкције на лицу места сведоци [REDACTED] и [REDACTED] су као и у датим исказима показали места где су окривљени седели приликом њиховог наилаaska у башту кафића, положаје свих учесника овог догађаја, међусобне положаје и међусобно растојање свих учесника овог догађаја у моменту испаливања пројектила.

Из исказа сведока [REDACTED] произилази да је он радио као конобар у кафићу „Тајм“ у Угриновцима који се налази у Београдској улици број 3 у време овог догађаја. Из његовог исказа је утврђено да је Кудрић Жељка, Кудрић Владимира и Кудрић Љубомира као и покојног [REDACTED] и сведоке [REDACTED] и [REDACTED] познавао као госте кафића а да се са њима није дружио. Описао је да кафић има унутрашњи део као и башту, да се у башти налазе два стола од којих је један са леве стране од улаза у кафић гледано из унутрашњости кафића а други на средини баште испод тенде. Окривљени Кудрић Жељко и Кудрић Владимир у исто време су дошли у башту кафића и седели су за столом у башти одмах на изласку из кафића са леве стране, а минут два после њих у башту кафића дошао је Кудрић Љубомир који је најпре седео за другим столом у башти кафића, а затим су му се придружили другови [REDACTED] и [REDACTED] који су убрзо отишли, а по доласку полицајца [REDACTED] који је сео са Кудрић Жељком за столом, Кудрић Владимир је прешао и седео је за столом са Кудрић Љубомиром. По доласку двојице момака у унутрашњост кафића ушао је за њима да их послужи тако да није био присутан када је у башти кафића дошло до повређивања сада покојног [REDACTED] и пуцњаве, а из унутрашњости кафића чуо је само да су столице пале, а после неколико секунди чуо је више пуцњева који су испалиени један за другим, а није приметио да је било паузе између пуцњева. Навео је да не може да определи тачно колико је било пуцњева али да претпоставља да их је било више од пет. Није чуо никакву вику, свађу или препирку и видео је да је башта кафића празна као и оба стола. Од момента када је чуо да падају столице и када се окренуо у том правцу до првог пуцња је прошло можда пар секунди, а он из унутрашњости кафића није могао да види ко пуца. Од момента када су Кудрић Жељко, Кудрић Владимир и Љубомир дошли у башту кафића до пуцњаве је прошло отприлике пола сата.

Из исказа сведока [REDACTED] произилази да је у кафић "Тајм" дошао заједно са Кудрић Жељком између 13 и 13,20 часова да попију кафу, а да је он претходно био у кући Кудрић Жељка у вези договора о куповини њиве од Жељка Кудрића. Објаснио је да су он и Жељко Кудрић седели за столом који се налази са десне стране од улаза у кафић гледано споља ка улазу у кафић, да му је Жељко показао да је тог јутра у неком кафићу неки момак његовом сину Влади разбио главу. Он је Жељку саветовао да оде у полицију и да пријави догађај, али му је он рекао да је његовом сину Влади главу разбио неки комшија са којим он хоће да разговара. Није сигуран да ли је Жељко тада рекао да жели са тим комшијом да се помире или је он то закључио из онога што је Жељко говорио. Ни једног тренутка Жељко није одавао утисак нервозног човека док су пили кафу, а није му познато када се Жељко договорио са тим момком који је Влади разбио главу да разговарају о том догађају, а познато му је и да је Жељко Кудрић и пре подне седео у истом кафићу јер га је у том кафићу видео његов син. Сведок [REDACTED] је у исказу датом у истражном поступку тврдио да је тада у кафићу на два метра удаљености од њих седео млађи син Жељка Кудрића са својих 5 или 6 другова које он познаје, да је старији Жељков син Љубомир најпре шетао на ивици баште кафића, а да је затим сео за сто где су седели Владимир и његови другови, да су се шалили и да је Владимир рекао да ће тужити оног ко му је разбио главу претходне вечери, да ће му то наплатити и да су се сви шалили на околности висине оштете коју он треба да тражи. Сведок [REDACTED] је у исказу датом у истражном поступку и на главном претресу тврдио да није био присутан у башти кафића

где је претходно седео за столом са окривљеним Кудрић Жељком у време пуцњава и повређивања сада пок. [REDACTED] већ да се тада налазио у унутрашњости кафића где је отишао са двојицом својих пријатеља да разговара о дресури паса, да се у моменту када је започела пуцњава бацио преко присутних у унутрашњости кафића и наредио свима да залегну и да због тога, сам моменат пуцњава није видео, нити је могао да процени колики је број метака испален, с тим што је у истражном поступку изјавио да је сигурно чуо више од пет пуцњева. По изласку из кафића видео је 20 до 30 људи који беже на све стране и повикао је да се зове полиција, а он је утрчао у гвожђару, где се задржао 10 минута, а по изласку из гвожђаре видео је Љубомира старијег Жељковог сина који је протрчао поред њега ка цркви као и Жељка који је седео на истој столици на којој је седео док су пили кафу, а који је био потпуно смирен, а код њих није видео оружје. Отишао је кући и на лице места се није враћао, јер му је било лоше од момента када је чуо да је једно лице убијено и указао је да је он ратни ветеран и да има проблеме вијетнамског синдрома што је и разлог због чега се није враћао на лице места. Навео је да је са Кудрић Жељком познаник, да нису кућни пријатељи, да покојног [REDACTED] не познаје и да не зна с ким је он тада био у друштву. Тврдио је да по понашању окривљеног ни једног момента није схватио да ће се десити оно што се догодило. Активни је полицајац у Полицијској бригади, а из здравствених разлога поднео је захтев за пензионисање. Пиштољ не поседује јер му је одузет због здравствених разлога, а суду је доставио извештај лекара специјалисте о свом здравственом стању и потврду о привремено одузетом службеном пиштољу.

Сведок [REDACTED] у свом исказу је потврдио наводе сведока [REDACTED] и [REDACTED] да у време повређивања и лишења живота сада покојног Зорана Шаровића није био на лицу места. У свом исказу је навео да се овај догађај одиграо у недељу када се он налазио на пецању у месту [REDACTED] које је око 40 минута вожње колима удаљено од места Угриновци. Навео је у свом исказу да му је у меморији телефона остао позив сада пок. [REDACTED] у 13,20 часова тога дана. [REDACTED] га је тада позвао и рекао му је да га у центру Угриноваца чекају Кудрићи, или Кудрић, да би се због печег видео са њима. Он је претпоставио да је то због догађаја од претходне вечери када је Владимир Кудрић у кафићу ударен флашом у главу и повређен. [REDACTED] је рекао да тамо не иде сам, јер је мислио да ће се можда нешто десити. Објаснио је да је он био присутан у кафићу када је повређен Владимир Кудрић, али да његово повређивање није видео, већ је само о томе чуо обзиром да су то сви знали и да су о томе причали. Кафић је био пун и он није могао да види сваки покрет и не зна како је [REDACTED] реаговао кад је Владимир Кудрић повређен, а видео је да су након повређивања Владимир и Љубомир кренули према колима, да је један [REDACTED] пријатељ изашао за њима и да је кренуо ка Владимиру да га удари, а [REDACTED] није видео да је тада изашао. Касније је сазнао да је између тог младића који је ударио Владимира Кудрића и Владимира дошло до сукоба због музике. Без обзира што [REDACTED] није имао никакав конфликт претходне вечери са Владимиром и Љубомиром Кудрићем он је [REDACTED] рекао да на дан овог догађаја не иде у центар Угриноваца и да се не налази са њима, обзиром да је момак који је ударио Владимира био из [REDACTED] друштва, а сви су мислили иако то није било тачно, да је Владимира ударио [REDACTED] и то су причали. Младић који је ударио флашом

Владимира био је [REDACTED] пријатељ кога он лично не познаје, а он је лично стао између њих и том младићу није дао да туче Владимира када је кренуо на њега. Пола сата или 40 минута након овог телефонског позива [REDACTED] на мобилни телефон га је позвао [REDACTED] и рекао му је да је [REDACTED] убијен. [REDACTED] и [REDACTED] су се „драли“ на телефон и говорили су „Убили су [REDACTED] убили су [REDACTED] ми смо побегли и нас су хтели да убију“. Рекли су „Кудрићи су убили [REDACTED] и нас су хтели да убију“. Накнадно су му рекли да су бежали, да је неко пуцао на њих, да су им меци пролазили преко главе, да су прескакали неко грање. Рекли су му да су од кафића „Тајм“ бежали према неким дрвима, да су прескакали неке ограде, да су ушли у неку кућу, а он их није питао због чега су Кудрићи хтели да их убију. Колико је њему познато ни [REDACTED] ни [REDACTED] нису имали никакве сукобе ни са једним од окривљених. [REDACTED] је претходне вечери када је повређен Владимир Кудрић био са њима у друштву али није имао никакве везе са том тучом. Он је након овог њиховог позива колима дошао испред [REDACTED] куће, где је затекао [REDACTED] и [REDACTED] који су му испричали све шта се десило, а он их је ставио у возило и довезао испред кафића „Тајм“. Када је стигао испред кафића од полицајца је питан ко је, а он је рекао да је довезао [REDACTED] и [REDACTED], а након што је кратко саслушан и пуштен је. На лицу места је тада било доста полиције, било је доста људи, били су ту присутни Кудрић Жељко и његови синови. На предочен налаз и мишљење УКП-а од 21.04.2010. године да је на левом длану његове руке доказано присуство честица нитрата, објаснио је да он не зна одакле присуство тих честица, а на главном претресу је изјавио да му је и од стране истражног судије речено да ти трагови могу бити и од детерџента, а да је он деснорук и да је пуцао имао би трагове нитрата на десној руци, а када је по позиву [REDACTED] и [REDACTED] дошао код [REDACTED] пре него што су отишли на лице места, он се са њима руковао. Навео је да је познавао и окривљене и сада покојног Зорана Шаровића, да са окривљенима није био у посебно блиском односу осим што их је познавао, а да је са [REDACTED] био блискији, да је [REDACTED] према њему био коректан и да он нема сазнања да се [REDACTED] према било коме некоректно понашао, а да је [REDACTED] био преке нарави, а није улазио у то чиме се [REDACTED] бавио. Са [REDACTED] је био често у друштву и никада није чуо да је [REDACTED] претио да ће некога убити. Ништа му није познато у вези предочених навода окривљеног Кудрић Жељка да је 15 дана пре овог догађаја саветовао [REDACTED] и [REDACTED] да не подлежу његовом утицају и утицају [REDACTED], а тврдио је и да не разуме то што му се предочава, а што је изјавио Жељко Кудрић, да је он 14. фебруара у кафићу „Бубамара“ насрнуо и претио сину Жељка Кудрића и да не разуме уколико се то десило, како то Кудрић Жељко тврди, због чега није позвао полицију. Према његовим сазнањима ни [REDACTED] ни [REDACTED] нису имали никакве сукобе ни са једним од окривљених. Није му познато да су се Кудрић Љубомир и Жељко било када потукли са [REDACTED]. Пре овог догађаја са [REDACTED] се познавао и дружио 6 до 7 месеци.

Из исказа сведока [REDACTED] произилази да он није био очевидац повређивања и лишења живота сада пок. [REDACTED]. Према наводима сведока [REDACTED], њега је позвао телефоном окривљени Жељко Кудрић тог јутра када се одиграо овај догађај и рекао му је да је претходне вечери његов син Владимир имао проблеме са неким момком чијег се он имена не сећа и да је Владимиру разбијена глава. Жељко га је замолио да он тај

проблем изглади, али обзиром да је тога јутра био маратон он није успео да оде код њих и након овог разговора он их није видео. Жељку је тада рекао да тог младића не познаје, да ће се распитати ко је тај младић преко свог кума [REDACTED]. Објаснио је да он живи у Земуну, да је након овог догађаја био у кући Кудрић Жељка, да му је његова супруга испричала своја сазнања о догађају када је њихов син Владимир повређен као и о томе шта се десило сутрадан. Он је схватио да је тај проблем требао да реши тиме што би ступио у контакт са младићем који је повредио Владимира и да се инсистирало на томе да се они измире. Претходно он ништа није знао о сада пок. [REDACTED], а након овог догађаја о њему се распитао и његов кум [REDACTED] који држи "Рента кар" и пренео му је своја сазнања о Шаровићу и рекао му је да се [REDACTED] бавио трговином дроге и да је био преке нарави. Име [REDACTED] му ништа не значи, име [REDACTED] му је познато, али се не сећа ко је то, а ништа му не значи име [REDACTED].

Мајка, сада покојног [REDACTED], [REDACTED] није очевидац догађаја а што је и навела у свом исказу саслушана у истражном поступку и непосредно на главном претресу. У свом исказу сведок [REDACTED] је навела да је њој њен син сада покојни [REDACTED] испричао да се вече пре овог догађаја у неком кафићу посвађао и потукао са неким момком, а познато јој је и да је пре погибије, њеног сина позвао у преподневним сатима отац тог младића са којим се претходне вечери потукао, на пиће да би видели шта је то било претходне вечери. Њен син [REDACTED] се након што је прошетао куче истуширао, отишао на пиће и више се није вратио. На главном претресу је навела и да је видела, када је њен син сада пок. [REDACTED] отишао да прошета пса, да је поред њега стало возило и да је он са неким причао, али да се не сећа ни боје возила, ни марке возила. Видела је моменат када је [REDACTED] даље отишао са псом, а када се вратио питала га је с ким је разговарао, а он је рекао да је причао са оцем момка са којим је претходне вечери имао проблем. [REDACTED] је питала шта његов отац хоће, а [REDACTED] је рекао да хоће да он оде у кафић и да нешто расправе, да му је рекао да дође горе у кафић, али [REDACTED] није рекао у који кафић треба да оде. [REDACTED] није спомињао имена нити било кога осим онога што јој је испричао у вези сукоба од претходне вечери. Након што је прошетао пса и истуширао се, [REDACTED] је из куће изашао око 12,30 часова. Прошло је око два или два и по сата од момента када је он разговарао са тим лицем или лицима из возила које се зауставило поред њега, а када је кренуо да прошета куче, до момента када је изашао из куће и када га је она последњи пут видела. За његову смрт је сазнала последња. Указала је суду и да након убиства свог сина стално трпи претње, да јој је претила сестра окривљеног Жељка Кудрића [REDACTED] да њен син сада пок. [REDACTED] раније никада није осуђиван, већ да је само једном хапшен и да је одмах пуштен, а саобраћајна незгода у којој је погинула девојка не може му се приписати као убиство како то говори сестра окривљеног Жељка Кудрића. Придружила се кривичном гоњењу окривљених и истакла је имовинскоправни захтев чију висину је определила у поднеску олд 24.04.2003. године захтевајући накнаду на име нематеријалне штете у износу од 2.000.000 динара и 450.000 динара на име трошкова изградње споменика, трошкова сахране и помена.

Суд је ценећи исказе свих саслушаних, а напред наведених сведока, утврдио да су сведоци [REDACTED] и [REDACTED] непосредни

очевици повређивања и лишења живота сада пок. [REDACTED], па је наводе исказа сведока [REDACTED] и [REDACTED], показивање од стране ових сведока предузетих радњи окривљених на обављеној реконструкцији догађаја на лицу места, ценио у склопу изведених материјалних доказа и налаза и мишљења комисије судских вештака као и изјашњења судских вештака на главном претресу, судског вештака медицинске струке др Ђорђа Алемпијевића и судског вештака балистичара инг. Милана Куњадића, те судског вештака Тамаре Качар, те је исте у делу где су ови искази сагласни са материјалним доказима и прихватио, налазећи да су ови сведоци и сами били узбуђени због догађаја у коме је убијен њихов друг, те да је могуће да нису могли да се сете сваког детаља критичног догађаја.

Из заједничког налаза и мишљења вештака специјалисте судске медицине др Ђорђа Алемпијевића и вештака балистичара Милана Куњадића од 20.01.2016. године, при коме су ови вештаци остали и када су саслушани на главном претресу произилази да је прегледом и обдукцијом леша оштећеног [REDACTED] установљено да су констатоване повреде настале дејством пројектила испалених из ручног ватреног оружја и то:

1. Прострелина главе са улазним отвором у левом предушном пределу и то на 176 цм изнад равни табана, каналом кроз мека ткива и љуску леве слепоочне кости и лобањску дупљу, те кроз тврду можданицу, велики мозак и међумозак и љуску десен слепоочне кости и излазним отвором у десном предушном пределу. Висинска разлика између улазног и излазног отвора исказано у односу на раван табана је око 3 цм, а правац канала прострелине је с лева удесно, одозго лако наниже и од назад сасвим лако пут у напред. Око улазног отвора није утврђено присуство нитрата који се налазе и у саставу несагорелих барутних честица. У вези са повредама насталим дуж канала ове прострелине установљено је и нагњенчење ткива можданог моста.

2. Прострелина десне надлактице, грудног коша и трбуха са улазно – излазним отворима на надлактици и то улазним отвором на задњој страни десне надлактице у горњој трећини, краћим каналом само кроз мека ткива надлактице, те излазним отвором на граници задње и унутрашње стране десне надлактице, у горњој трећини као и улази – излазним отворима на трупу, и то улазним отвором у десном подпазушном пределу у горњој трећини каналом кроз мека ткива и горњу ивицу десног осмог ребра које је олучасто заломљено, који се потом наставља у десну половину грудне дупље, кроз доњи режањ десног плућног крила и десну куполу пречаге у трбушну дупљу, кроз велику трбушну кецељицу, десни режањ јетре и танко црево до излазног отвора у левом бочном трбушном пределу. Правац канала ове прострелине је одозго наниже, с десна улево, и од назад у напред. У вези са повредама насталим дуж канала ове прострелине установљени су крвни изливи у десној половини грудне дупље и у трбушној дупљи. Око улазних отвора ове прострелине није утврђено присуство нитрата који се налазе и у саставу несагорелих барутних честица, али је накнадним прегледом мајице коју је оштећени носио критичном приликом, а у вези са овом прострелином, нађена су два дефекта тканине за које је утврђено да су највероватније настала дејством пројектила и то на десном рукаву са задње стране, као и непосредно изнад тога, а у околини ових дефеката је добијена позитивна реакција на нитрате.

3. Прострелина трбуха са улазним отвором у десној половини предњем трбушног зида на граници средње и доње трећине, каналом кроз мека ткива предњег трбушног зида у трбушну дупљу, кроз трбушну кецељицу до излазног отвора у пределу леве половине предњег трбушног зида, непосредно испод левог ребарног лука. Правац канала ове прострелине је одоздо навише и с десна улево. Око улазних отвора ове прострелине није утврђено присуство нитрата који се налазе у саставу несагорелих барутних честица. Међутим, накнадним прегледом мајице оштећеног нађена су два дефекта тканине за које је утврђено да су највероватније настала дејством пројектила и то на предњој страни, а у околини ниже постављено од ова два дефекта – који позицијом одговара положају улазног отвора прострелине добијена је позитивна реакција на нитрате.

4. Прострелина десне натколенице, карлице и седалних предела са улазно излазним отворима на десној натколеници односно у десном седалном пределу то улазним отвором на предњој страни десне натколенице, каналом само кроз мека ткива натколенице, десног кука и десног седалног предела, те излазним отвором у десном седалном пределу као и улазно – излазним отворима у левом седалном пределу. Правац канала ове прострелине је одоздо навише, с десна улево, и од напред у назад, а око улазних отвора ове прострелине није утврђено присуство нитрата, нити у околини оштећења тканине шорца који је оштећени носио на себи.

5. Прострелина леђа са улазним отвором на задњој страни левог рамена каналом кроз мека ткива леђа и леву лопатицу до излазног отвора у грудном кичменом пределу. Правац канала ове прострелине је одозго навише и с лева удесно. Око улазног отвора ове прострелине није утврђено присуство нитрата, али у вези са овом повредом, накнадним прегледом мајице оштећеног, нађена су два дефекта тканине за која је утврђено да су највероватније настала дејством пројектила и то на задњој страни левог рукава и на задњој страни мајице по средини, а у околини дефекта на задњој страни левог рукава који одговара улазном отвору прострелине добијена је позитивна реакција на нитрате.

6. Застрелина у пределу десног лакта у виду три попречно постављене, међусобно паралелне, плитке цртасте ране, као једне ране троугластог облика са краћим каналом кроз мека ткива жбичне половине надланене стране подлактице на чијем дну је пронађено више опилака од жутог метала, а у околини којих је добијена негативна реакција на нитрате.

7. Застрелина леве надлактице са улазним отвором на граници предње и спољашње стране леве надлактице у средњој трећини, каналом кроз мишиће надлактице и леву рамењачу, која је вишеструко преломљена, до дна канала на унутрашњој страни надлактице где је пронађено више делова пројектила од жућкастог метала и где је установљено постојање крвних подлива коже. Правац канала ове застрелине је с лева удесно, одозго лако наниже и од напред уназад. Око улазног отвора ове застрелине није утврђено присуство нитрата, али је на мајици оштећеног у вези са овом повредом нађен дефект тканине за који је утврђено да је највероватније настао дејством пројектила и то на предњој страни левог рукава у околини ког је добијена позитивна реакција на нитрате.

8. На телу покојног ██████████ констатоване су и површинасте ране – раздерине у пределу носа, у пределу горњег капка левог ока, затим крвни подливи коже у десној половини потиљачног предела, у пределу спољашњег краја леве обрве, затим крвни подлив ткива поглавине у потиљачном пределу и огуљотине коже на предњој страни десног колена и на предњој страни десне подлактице.

Прегледом одеће коју је на себи критичном приликом имао оштећени установљено је и то:

1. На предњој страни мајице рупичасто оштећење које одговара положају улазног отвора прострелине трбуха, затим рупичасто оштећење које одговара положају излазног отвора прострелине трбуха и рупичасто оштећење на левом рукаву које одговара положају улазног отвора застрелине леве надлактице. Затим, на задњој страни мајице установљено је рупичасто оштећење по средини које одговара положају излазног отвора прострелине леђа, рупичасто оштећење на левом рукаву које одговара положају улазног отвора прострелине леђа, два рупичаста оштећења на десном рукаву која одговарају положају улазно – излазних отвора прострелине десне надлактице и то у виду уздужне процепотине уз шав десног рукава и у виду поцепаности тканине на левој страни оковратника. На шорцу је констатовано рупичасто оштећење на предњој страни десне ногавице која одговара положају улазног отвора прострелине десне натколенице, карлице и седалних предела и рупичасто оштећење тканине и поставе која одговара положају излазног отвора напред наведене прострелине. Према овом налазу суд је утврдио да је на мајици покојника било 4 улазних оштећења од ватреног оружја, а на шорцу једно улазно оштећење.

2. На гаћама су констатована рупичаста оштећења тканине на задњој страни која одговарају положају излазног отвора напред наведене прострелине.

Вештаци даље наводе да је као траг број 1 у возилу Рено рег. Број ██████████ затечени и то пиштољ црне боје са ознаком ██████████; фабричког броја ██████████ са једним метком у оквиру и метком у цеви, те је балистичким вештачењем утврђено да су из овог пиштоља испале три чауре и то: чаура са ознаком "██████████" - траг број 6 приказан на фотографији број 28 са увиђаја, чаура са ознаком "██████████" траг број 22 приказан на фотографији 52 у документацији са увиђаја и чаура са ознаком "██████████" - траг број 23 приказан на фотографији 69 са увиђаја. У наведеном возилу је пронађен револвер црне боје са ознаком ██████████

На лицу места су констатовани и капљичасти трагови црвене боје налик на крв, те деформисани пројектил затечен на плочнику а то су трагови број 5 и број 7 са увиђаја. На лицу места затечен је и пиштољ ██████████ са избрушеним фабричким бројем, а приказан на фотографијама 31-34 са увиђаја из којег су испале две чауре и то чаура са ознаком ██████████ – траг број 13 на фотографији број 41 са увиђаја и чаура са ознаком ██████████ – траг број 14 приказан на фотографији 42 са увиђаја. Констатован је траг број 15 мајица од покојног ██████████ – трагови 17, 18 и 19 који представљају капљичасте трагове

црвене боје налик на крв приказани на фотографијама 53 – 55, затим улаз у дечији диспанзер (фотографије 56 и 57) и леш [REDACTED] (фотографије број 56, 58 и 59).

На лицу места затечен је и пиштољ са ознакама [REDACTED] броја [REDACTED] црне боје, без муниције, са загварачем у задњем положају, који пиштољ је пронађен у каналу, из кога су испале две чауре и то чаура са ознаком [REDACTED] – траг број 10 приказан на фотографији број 35 са увиђаја, и чаура са ознаком [REDACTED] – траг број 21 приказан на фотографији број 25.

Вештаци даље описују и траг број 2 – возило Ауди, регистарски број [REDACTED], приказаним на фотографијама 13 и 17 са увиђаја, где су на десној бочној страни возила присутни трагови црвене боје налик на крв. Као траг број 8 констатована је плочица за стартовање аутомобила са натписом Меган, која се види на фотографији са увиђаја број 30. Даље, као траг број 24 затечен је горњи део црвене тренерке на обали Угриновачког канала.

Испитивањем узорака узетих самолепљивим фолијама, код Кудрић Жељка је утврђено присуство честица нитрата на левој надланици, код Кудрић Љубомира на обе надланице, код Кудрић Владимира на десном длану, док код [REDACTED] није доказано присуство нитрата, што потврђује да су Кудрић Жељко, Владимир и Љубомир кригичном приликом пуцали из ватреног оружја, а покојни [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] нису пуцали.

Након овога вештаци су изнели заједничко мишљење да је [REDACTED] критичном приликом задобио повреде нанесене дејством пројектила испалених из ручног ватреног оружја. Прострелине главе и трупа и застрелине горњих удова, као и повреде у виду површинастих рана – раздерина, крвних подлива коже и ткива поглавине и огуљотина коже, а које су настале као последица дејства тупине механичког оруђа.

Прострелина главе представљала је у време ношења и сама за себе тешку телесну повреду опасну по живот. Медицински посматрано, с обзиром на опсежност и карактер ове повреде, иста се може окарактерисати као смртоносна повреда. Прострелина десне надлактице, грудног коша и трбуха представљала је у време ношења и сама за себе тешку телесну повреду опасну по живот. Прострелина трбуха, прострелина десне натколенице, карлице и седалних предела, прострелина леђа и застрелина леве надлактице, представљале су у време ношења и свака за себе процењено тешку телесну повреду опасну по живот. Застрелина у пределу десног лакта, као и остале установљене повреде представљале су појединачно цењено лаку телесну повреду.

Према закључку вештака смрт [REDACTED] је насилна и наступила је услед оштећења за живот важних можданих центара и искрварења због повреда крвних судова и грудних и трбушних органа дуж канала устрелине главе и трупа и удова и застрелина горњих удова, те је ова смрт у директној узрочно – последиčnoј вези са повредама главе, трупа и удова које су му критичном приликом нанесене пројектилима испаленим из ручног ватреног оружја.

Вештаци даље наводе да је у току предметног догађаја вршено опаљење из најмање три пиштоља и то пиштоља фабричког број [REDACTED], пиштоља фабричког броја [REDACTED] и пиштоља са избрушеним фабричким бројем [REDACTED] а на лицу места нађен је револвер са ознаком [REDACTED] калибра [REDACTED].

На основу изгледа и карактеристика описаних рана које је задобио покојни [REDACTED] није могуће извести закључак о томе која је конкретна повреда нанесена којим калибром муниције, нити је могуће довести у везу неку од констатованих повреда са опаљењем из конкретног ручног ватреног оружја. Није могуће извести ни поуздан закључак о редоследу по коме је оштећени задобио повреде, али је несумњиво да су оне настале заживотно. Обзиром на врсту и карактер повреда ткива мозга и међумозга насталих у склопу задобијене устрелине главе, закључује се да је ова повреда настала као последња у низу повреда, да је убрзо по њеном задобијању, услед претходног губитка крви због повреда крвних судова грудних и трбушних органа и дуж канала устрелина трупа и удова и застрелина горњих удова, као и због оштећења за живот важних можданих центара наступила смрт оштећеног.

Описане карактеристике рана и то локализација и положај улазно – излазних отвора, те висинска разлика између њих, као и правац канала рана, као и налаз прегледа одговарајућих делова одеће и резултати пробе на присуство нитрата упућују на закључак да је:

а - Прострелина главе настала када се оштећени левом бочном страном главе налазио окренут устима цеви ручног ватреног оружја из којег је извршено испалење, где је растојање између уста цеви оружја и леве бочне стране главе оштећеног било веће од око 80 цм. Не може се поузданије одредити међусобни однос оштећеног и особе која му је нанела ову повреду у моменту испалења. Непосредно након задобијања ове повреде оштећени је изгубио свест, па није био у могућности да изводи било какве активне радње, тако да је ту повреду задобио у близини где је пронађен његов леш.

б - Прострелина десне надлактице, грудног коша и трбуха настала је када се оштећени налазио у неком од нижих положаја на пример чучењем или клечењем на једно или оба колена или у неком од положаја између полу погнутог пут напред и претходно описаних, а да је при томе десним раменом био пут у напред, а десном руком у рамену пут у напред и пут у поље. Растојање уста цеви оружја и улазног отвора ове ране није било веће од 80 цм, а не може се искључити могућност ни да је било нешто веће. У време када је задобио ову повреду, оштећени је на себи имао обучену мајицу. Након задобијања ове повреде оштећени је био у могућности да изводи активне радње, да се креће, користи десном руком и слично.

ц – Прострелина трбуха нанесена је када се оштећени налазио десном половином предње стране трупа окренут устима цеви оружја која су била у нижем положају у односу на положај улазне ране у десној половини предњег трбушног зида која се налазила на око 112 цм изнад равни табана. Растојање између уста цеви оружја и предела предњег трбушног зида где се налази улазни отвор ове ране није било веће од око 80 цм. Приликом задобијања ове прострелине оштећени се налазио у неком од усправних положаја тела, могуће

повијен трупом пут уназад, у положају узмицања, као окретања пут улево и извијања пут у назад. У то време на себи је имао мајицу и био је у могућности да изводи активне радње и да се креће.

д - Прострелина десне натколенице, карлице и седалних предела настала је када се оштећени налазио у неком од усправних положаја тела десном половином предње стране десне ноге окренут устима цеви ватреног оружја, где је растојање уста цеви и улазне ране било веће од око 80 цм. Након задобијања ове повреде оштећени је могао да се креће, али у извесној мери отежано.

е - Прострелина леђа могла је да настане у нижем положају тела оштећеног, при чему је левим раменом био пут у напред, а растојање уста цеви оружја и улазне ране није било веће од око 80 цм. Он је у време задобијања ове повреде на себи имао мајицу и био је у могућности да изводи активне радње, мада је дошло до настанка прелома леве лопатице, због чега је извођење покрета у зглобу левог рамена могло бити отежано.

ф- Застрелина у пределу десног лакта настала је фрагментима претходно распрснутог пројектила, а највероватније услед његовог претходног удара о чврсту подлогу. Задобијањем ове повреде оштећени је могао да изводи активне радње и да се креће.

г- Застрелина леве надлактице могла је да настане када се оштећени налазио у неком од усправних положаја тела, надлактицом леве руке приљубљеном уз леву бочну страну грудног коша. Растојање између уста цеви оружја и улазне ране није било веће од око 80 цм. У то време он је на себи имао обучену мајицу, а био је онемогућен да се користи левом руком.

Повреда у виду крвног подлива коже у пределу спољашњег краја леве обрве, у левој половини теменог и чеоног предела могла је да настане једнократним дејством тупине активно замахнутог механичког оруђа, па и ударцем бочним или горњим делом цеви пиштоља.

Остале констатоване повреде у виду површинастих рана могле су настати активним дејством тупине механичког оруђа, али и приликом пада, као и огуљотина коже на предњој страни десног колена и десне подлактице, а ова друга је могла настати и при покушају одбране и заклањања главе и тела десном руком.

Вештаци су у свом мишљењу проценили и верзије учесника у реконструкцији догађаја, па су навели да је могућа верзија окривљеног Кудрић Желка, то јест да се не може искључити могућност настанка повреде у виду крвног подлива коже у пределу спољашњег краја леве обрве, у левој половини чеоног и теменог предела на начин како је то показао окривљени на фотографији број 12. Такође су навели да је оштећени могао да задобије прострелину десне натколенице, карлице и седалних предела, као и прострелину трбуха, као што је овај окривљени показао, а што се види на фотографијама број 15 до 20 са реконструкције, али се искључује могућност да

је прострелина трбуха настала након скидања мајице оштећеног. Прострелина главе покојног такође је могла настати како је то Кудрић Жељко приказао на фотографијама 27 до 29 са реконструкције.

Према верзији окривљеног Кудрић Љубомира вештаци су се изјаснили да је прострелина трбуха могла да настане како је то на фотографији број 37 са реконструкције приказао овај окривљени, уколико је Кудрић Жељко испалио овај хитац.

Вештаци су проценили и верзију окривљеног Кудрић Владимира, те су нашли да је прострелина трбуха могла настати како је то показао овај окривљени на фотографији број 48, а прострелина леђа и леве надлактице могла је настати заједно са прострелином десне надлактице грудног коша и трбуха, а уз промену положаја тела оштећеног, како је то на фотографијама 49 до 52 са реконструкције показао Кудрић Владимир.

Што се тиче верзије сведока [REDACTED], код оштећеног су могле настати прострелина леђа и застрелина леве надлактице, као и застрелина у пределу десног лакта, као што је сведок показао на фотографијама 62-63, а што се тиче верзије сведока [REDACTED] вештаци су се изјаснили да је прострелина трбуха могла настати као што је сведок показао на фотографијама 70-71 да је прострелина главе могла настати као што је сведок показао на фотографијама 77-79 и да је прострелина леђа и застрелине леве надлактице и десног лакта могле настати као на фотографији број 72 (све фотографије са реконструкције).

Вештаци су се још изјаснили да је прострелина главе по верзији сведока [REDACTED] последња у низу и да је након овог опаљења на травнатој површини могла заостати чаура приказана као траг број 23, испальена из пиштоља Кудрић Жељка, што је и он навео у својој верзији.

Окривљени Жељко Кудрић је признао и на реконструкцији догађаја на лицу места је показао да је у покојног [REDACTED] испалио пет пројектила и то најпре први пројектил из пиштоља и то [REDACTED] модел [REDACTED], фабричког броја [REDACTED], у правцу оштећеног који се кретао према њему, да је након тога у сада покојног [REDACTED] испалио два пројектила из никлованог пиштоља са ознаком [REDACTED] избрушеног фабричког броја који је припадао оштећеном [REDACTED], да је четврти пројектил у покојног [REDACTED] испалио поново из свог пиштоља [REDACTED] модел [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] док су се кретали према Дечијем диспанзеру и да је из овог истог пиштоља пуцао у оштећеног испред улаза Дечијег диспанзера након чега је покојни [REDACTED] поклекао и пао на леђа.

Признање окривљеног Кудрић Жељка наведених одлучних чињеница потврђују и остали изведени докази пре свега материјални трагови на лицу места, пронађене чауре испальене из пиштоља [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] и никлованог пиштоља марке [REDACTED] модел [REDACTED] калибра [REDACTED] без фабричког броја, које су пронађене и испред кафића «Тајм» и у Улици 20. октобра (сада Улица учитеља Цвеје), трагови крви дуж улице 20. октобар, (сада Улица учитеља Цвеје), искази сведока [REDACTED] и [REDACTED], а

посебно налаз и мишљење Комисије судских вештака, вештака судске медицине Др Ђорђа Алемпијевића, као и судског вештака балистичара Милана Куњадића да су покојном Шаровићу констатоване повреде могле бити нанете у башти кафића «Тајм», док се кретао ка Дому здравља Улицом 20. октобар, сада Улица учитеља Цвеје и на месту где је његово тело затечено испред улаза Дома здравља, када је покојном [REDACTED] нанета повреда у виду прострелине главе која је морала да доведе до брзе смрти, а након које задобијене повреде покојни [REDACTED] није више могао да се креће, а на ком месту је и пронађена чаура калибра [REDACTED] испаљена из пиштоља [REDACTED], калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED]. Стога је суд прихватио наводе одбране окр. Жељка Кудрића да је у сада покојног [REDACTED] испалио пет пројектила, а последњи пројектил из пиштоља фабричког броја [REDACTED] који је донео са собом од куће, да је последњи пројектил испалио у пределу главе покојног [REDACTED] испред улаза Дечијег диспанзера.

Окривљени Владимир Кудрић није оспоравао да је испред кафића «Тајм» у башти кафића пришао оштећеном [REDACTED] и пуцао у сада покојног [REDACTED] из пиштоља марке [REDACTED] модел [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] за који је утврђено да је припадао Кудрић Владимиру, након што је претходно у покојног [REDACTED] пуцао његов отац окривљени Кудрић Жељко, а признање окривљеног Владимира Кудрића ове одлучне чињенице потврђују и материјални трагови на лицу места две чауре затечене испред кафића «Тајм», а које су према обављеним вештачењима испаљене из пиштоља марке [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED], а и повреде у виду прострелине грудног коша и трбуха од задње површине десног рамена до леве половине трбуха на основу локализације, правца канала и установљених повреда барутних честица на мајици могле су према изјашњењу судског вештака медицинске струке да настану на начин како су то у својим исказима и приликом реконструкције догађаја на лицу места описали сведоци [REDACTED] и [REDACTED] да је пуцао окр. Кудрић Владимир и у позицији како је показао да је пуцао окривљени Владимир Кудрић.

Окривљени Љубомир Кудрић није оспоравао да је и он пуцао у башти испред кафића «Тајм» наведеном приликом из револвера са ознаком [REDACTED] марке [REDACTED] [REDACTED] који је према обављеним балистичким вештачењима преправљен револвер, на тај начин што је промењена цев, а добош за муницију је преправљен да одговара калибру метака [REDACTED], али је навео да је пуцао само једном и то у ваздух, а да је из наведеног пиштоља пуцано само једном произилази из налаза и мишљења комисије вештака Куњадића и Алемпијевића, јер је на лице места крим. техничким прегледом пронађена једна чаура.

Дата одбрана окр. Кудрић Жељка и Кудрић Љубомира као и наводи одбране окр. Кудрић Владимира у односу на предузете радње окривљених Кудрић Жељка и Кудрић Љубомира и околности у којима су исте предузете као и наводи о њиховим међусобним положајима у односу на оштећеног [REDACTED] када је у оштећеног извршено испаљење пројектила, а од стране окр. Кудрић Љубомира и у правцу сведока [REDACTED] и [REDACTED] не налази потврду у осталим изведеним доказима, а оповргнута је њихова одбрана у овом делу не само међусобно сагласним исказима сведока [REDACTED] и [REDACTED] о предузетим радњама окривљеног Жељка и Љубомира Кудрића и околностима у

којима су извршили испaljивање пројектила, то јест када су и како пуцали окривљени Кудрић Жељко у покојног [REDACTED], а окривљени Љубомир Кудрић и у правцу сведока [REDACTED] и [REDACTED].

Сведоци [REDACTED] и [REDACTED] у својим исказима су били међусобно сагласни током целог поступка да је окривљени Кудрић Жељко одмах по наиласку покојног [REDACTED] у башту кафића «Тајм» након што је покојни [REDACTED] улазећи у башту кафића питао «Ко ме тражи» устао и да је без иједне изговорене речи пуцао у правцу покојног [REDACTED]. Ови сведоци су категорично оповргли наводе датих одбрана окривљених да је између окр. Кудрић Жељка и [REDACTED] најпре дошло до рвања у башти кафића и да је окривљени Кудрић Жељко први пут пуцао у покојног [REDACTED] како је то окр. Жељко Кудрић објаснио када је уочио да је његовим синовима претила опасност од [REDACTED]. Наводе сведока [REDACTED] и [REDACTED] поткрепљује и обављено медицинско-балистичко вештачење и дато објашњење налаза и мишљења вештака др Ђорђа Алемпијевића и инг. Милана Куњадића да према наводима одбране окр. Жељка Кудрића и његовом показивању на реконструкцији догађаја на лицу места, предузетих свих радњи учесника овог догађаја и њихових међусобних положаја приликом испaljивања пројектила у покојног [REDACTED]. Приликом реконструкције окривљени Кудрић Жељко је показао да је први пут пуцао у правцу општењеног који се окренуо бочно са пиштољем у десној руци упереном према њему и да је пуцао са растојања око 4,20 метара са висином руке у којој је држао пиштољ око 1,45 метара, а што не кореспондира са наводима његове претходно дате одбране на главном претресу када је навео да је [REDACTED] истрачао иза угла и питао «Ко ме то тражи?», да је окренуо пиштољ ка његовој деци, након чега је он скочио укусо и нашао се својим телом између [REDACTED] и своје деце који су од стола за којим је седео били удаљени два метра и испалио један пројектил у правцу [REDACTED] који је од њега био удаљен 2 ипо до 3 метара.

Потврђени су обављеним медицинско-балистичким вештачењем и наводи сведока [REDACTED] и [REDACTED] да је окр. Жељко Кудрић пуцао у покојног [REDACTED] и док су се они као и покојни [REDACTED] повлачили ка Дечијем диспанзеру и да је у дворишту Дечијег диспанзера окр. Жељко Кудрић пуцао у [REDACTED] на месту где је његово тело и затечено у моменту када је [REDACTED] био без оружја обзиром да му је пиштољ претходно испао у башти кафића «Тајм» након прве задобијене повреде.

Стога је дата одбрана окр. Жељка Кудрића да је поступао у нужној одбрани ради отклањања противправног напада сада пок. [REDACTED] од себе и својих синова оцењена као неистинита и усмерена на умањење његове кривичне одговорности.

Улазак покојног [REDACTED] у башту кафића на начин како су то описали сведоци [REDACTED] и [REDACTED], а што је суд прихватио у потпуности, по оцени суда не представља противправни напад покојног [REDACTED] усмерен на лишење живота окр. Кудрић Жељка или његових синова Љубомира и Владимира Кудрића, а нарочито не након што је Жељко Кудрић у покојног [REDACTED] испалио пројектил и нанео му повреду услед које је покојни [REDACTED] клекнуо када му је и испао пиштољ, који [REDACTED] у овом догађају

није ни употребио и није пуцао из овог пиштоља, а имајући у виду не само да то нико од окривљених не тврди већ и одсуство трагова нитрата на његовим рукама. При томе сведоци [REDACTED] и [REDACTED] били су категорични да пок. [REDACTED] није пуцао из никлованог пиштоља који је имао код себе, а да они пиштоље нису ни имали. Две чауре пронађене на лицу места су према датом мишљењу вештака испале из никлованог пиштоља, а са ознакама на данцету «[REDACTED]» затечене су на коловозу ул.20. октобар бб, десно од паркираног путничког возила марке «Ауди». Према налазу и мишљењу вештака и наводима исказа сведока Стојаковића и Грујића овај пиштољ је покојни [REDACTED] имао за појасом приликом уласка у башту кафића «Тајм» али је исто тако утврђено из изјашњења судског вештака балистичара да је овај пиштољ померан са места где је по изјавама ових сведока пао, а окр. Жељко Кудрић је и сам у својој одбрани признао да је други и трећи хитац испалио из никлованог пиштоља који је узео са коловоза према оштећеном [REDACTED].

Оповргнути су исказима сведока [REDACTED] и [REDACTED] и наводи одбране Жељка Кудрића да је до дворишта Дечијег диспанзера он бежао, а да је за њим трчао покојни [REDACTED] а наводе исказа сведока [REDACTED] и [REDACTED] у овом делу поткрепљују и чињенице утврђене из обављеног судско-медицинског вештачења да констатовани трагови крви у Улици 20. октобар, сада Улица учитеља Цвеје, указују на кретање повређеног [REDACTED] што се уклапа и у наводе сведока [REDACTED] и [REDACTED] и објашњења на реконструкцији догађаја, а имајући у виду да су све повреде које су претходно нанете пок. [REDACTED] мање или више крвариле и могле су да оставе овакве трагове. При томе по налажењу суда животно су неуверљиви и нелогични наводи одбране окр. Кудрић Жељка да је он трчао ка Дому здравља бежећи од сада покојног [REDACTED] који је трчао за њим јер је нелогично да [REDACTED] без пиштоља трчи за окривљеним Кудрић Жељком који бежи, а који код себе има пиштољ који је претходно употребио пуцајући на њега, и да [REDACTED] који крвари од задобијених рана и има ослабљену покретљивост удова и то десне руке и десне ноге и левог рамена, у таквом стању може да јури некога.

Суд је делимично прихватио наводе одбране окривљеног Љубомира Кудрића да је он критичном приликом испалио један пројектил и да није пуцао у покојног [REDACTED] али није прихватио наводе његове одбране, да је по изласку [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] из возила чуо репетирање пиштоља да је пок. [REDACTED] кренуо најпре са упереним пиштољем према његовом оцу, да је затим пиштољ окренуо према његовом брату, обзиром да ови наводи одбране окр. Љубомира Кудрића не налазе потврду у осталим изведеним доказима и супротни су не само са наводима исказа сведока [REDACTED] и [REDACTED] већ и материјалним доказима у спису као и обављеним вештачењем. Сведоци [REDACTED] и [REDACTED] су и у истражном поступку и на главном претресу детаљно и готово идентично у својим исказима описали да је у истом моменту када је Владимир Кудрић пуцао у [REDACTED] а након што је његов отац испалио пројектил у покојног [REDACTED] који је услед задобијене повреде био у полуклећењем положају, а које наводе окр. Владимир Кудрић није оспорио, устао и окривљени Љубомир Кудрић истовремено када је пуцао и Владимир, пуцао у њиховом правцу док су стајали иза [REDACTED] на пар метара од њега удаљени.

Ценећи изведене доказе у међусобној повезаности и у склопу са одбранама окривљених, суд је закључио да ни окр. Кудрић Жељко ни окр. Кудрић Владимир нису поступали у нужној одбрани отклањајући од себе истовремени нескривљени противправни напад, да је окр. Жељко Кудрић пуцао у пок. [REDACTED] одмах по [REDACTED] уласку у башту кафића након његовог питања «Ко ме тражи» и нанео му повреду, да је одмах након тога када је [REDACTED] од задобијене повреде био у полуклећећем положају падајући на тло, а без пиштоља који му је услед задобијене повреде испао у њега пуцао окривљени Владимир Кудрић два пута из непосредне близине у ком моменту је пуцао и окр. Кудрић Љубомир у правцу сведока [REDACTED] и [REDACTED] који су се налазили непосредно иза повређеног [REDACTED], а окривљени Кудрић Жељко је узео никловани пиштољ са избрушеним бројем који припада покојном [REDACTED] и коју му је том приликом испао и из њега пуцао у сада покојног оштећеног два пута, а након тога га бацио и потрчао за оштећеним [REDACTED] са друге стране кафића из пролаза кроз пијаци и на [REDACTED] пуцао из свог пиштоља, а када га је сустигао поново је пуцао у њега и то у главу, након чега је [REDACTED] пао и изгубио свест, а убрзо је дошло и до његове смрти.

Окривљени Љубомир Кудрић је након лишења живота покојног [REDACTED] у дворишту Дечијег диспанзера преузео пиштољ од свог оца и све пиштоље је оставио у своје возило, а један пиштољ који је овом догађају употребио окр. Кудрић Владимир пиштољ марке [REDACTED] калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] пронађен је на обали угриновачког канала. Никловани пиштољ за који је утврђено да је овом приликом носио оштећени [REDACTED] пронађен је на лицу места како је то описано у службеној белешци о крим.техничком прегледу лица места и фиксираном на фотографијама приложене фотодокументације иза жичане ограде испред кафића «Тајм», а према изјашњењу вештака балистичара илг Милана Куњадића овај пиштољ је померан са лица места. Очигледно је стога да је овим пиштољем манипулисано након што је пиштољ испао оштећеном [REDACTED], а и окр. Кудрић Жељко је у датој одбрани тврдио да је након што је [REDACTED] пиштољ испао он (Жељко) подигао овај пиштољ и из истог је пуцао. На основу остатака пројектила у телу – рукама пок. [REDACTED] није било могуће утврдити из ког од употребљених пиштоља је оштећеном нанета која повреда. Покојном [REDACTED] су повреде нанете у виду прострелине грудног коша и трбуха, од задње половине десног рамена до леве половине трбуха, која представља тешку телесну повреду опасну по живот, прострелине леђа од левог рамена до средине леђа која повреда је обична тешка телесна повреда, а коју повреду је покојном према налазу и мишљењу вештака највероватније нанео покојни Владимир Кудрић, прострелина трбуха са предње стране која представља тешку телесну повреду опасну по живот, а коју би повреду према траговима на лицу места, исказима саслушаних сведока, обављене реконструкције на лицу места, као и самих карактеристика ове повреде према налазу и мишљењу вештака покојном могао нанети окр. Кудрић Жељко, а све наведене повреде покојном су нанете док је на себи имао мајицу и на удаљености од око 100 метара, а што доводи до закључка да су ове повреде покојном [REDACTED] нанете у башти кафића «Тајм». Сведоци [REDACTED] и [REDACTED] су у својим исказима потврдили да је након свих задобијених повреда испред кафића [REDACTED] скинуо мајицу, а из налаза и мишљења вештака је утврђено да је прострелину карлице и седалног предела

покојни ██████ задобио када су уста циви била на одстојању већем од 80цм, а повреде у виду застрелине десне и леве надлактице на растојању ван домета барутних честица од 80 до 100цм за краткоцевно оружје.

Стога је суд утврдио да су сви окривљени заједно свесно деловали у циљу лишења живота сада покојног ██████, а не само окр. Кудрић Жељко и Кудрић Владимир који су из непосредне близине пуцали у тело оштећеног, најпре Кудрић Жељко, а одмах за њим и Кудрић Владимир, већ и окр. Кудрић Љубомир који је пуцао у правцу сведока ██████ и ██████ истовремено када и његов брат окр. Кудрић Владимир пуца у оштећеног ██████, свестан при томе да је ██████ претходно испао пиштољ, да сведоци ██████ и ██████ нису ни потезали оружје, нити је било која њихова реакција указивала да код себе имају оружје, те тиме свестан да од њих у тим моментима не предстоји напад усмерен према њему, а ни његовом оцу или брату, да се они повлаче са лица места испред кафића «Тајм» где су претходно у ██████ пуцали његов отац и брат окр. Жељко Кудрић и Владимир Кудрић и да сведоци ██████ и ██████ покушавају да повређеног ██████ измисте до паркираног возила, јер је то могао да уочи и види да на ██████ са друге стране кафића из пролаза кафића ка Дому здравља истовремено пуца и његов отац окр. Кудрић Жељко.

Понашање окривљених пре доласка ██████ и сведока ██████ и ██████ у башту кафића «Тајм» и договор од претходне вечери када је у дискотеци у Угриновцима повређен Кудрић Владимир за шта је окр. Кудрић Жељко, као што се то може закључити из његове одбране и оценом исказа саслушаних сведока ██████ и ██████, сматрао искључиво одговорним ██████ доводи до закључка да је између окривљених постојао претходни договор за лишење живота пок. ██████. Окривљени Кудрић Жељко је пре доласка у кафић «Тајм» звао телефоном сведока ██████ да дође у кафић «Тајм», а из исказа сведока ██████ и ██████ као и сведока ██████ и оштећене ██████, утврђено је да је окр. Жељко Кудрић звао и тражио од покојног ██████ да дође у овај кафић. Окривљени су се у башти кафића распоредили тако што је окр. Кудрић Жељко седео са бившим полицајцем ██████ за једним столом, а за столом преко пута њих у непосредној близини седели су окривљени Љубомир и Владимир Кудрић. Окривљени су са собом понели пиштоље, а окр. Љубомир Кудрић револвер иако је током поступка утврђено као неспорно да нико од њих није имао дозволу надлежног државног органа за држање и ношење ватреног оружја. Из њихових одбрана се утврђује да су знали да није дозвољено ношење оружја без дозволе надлежног државног органа. Суду нису дали ни једно логично објашњење због чега су у овај кафић дошли наоружани. По налажењу суда, нелогично је и неуверљиво објашњење окр. Кудрић Жељка да је пиштољ понео са собом јер оружје носи зато што је Босанац. Окр. Љубомир Кудрић је објаснио да је револвер који је имао код себе носио без намере да било коме науди, а да је исти добио од ██████ као компензацију за дуг од 100 еура који новац ██████ није имао да му врати. Окривљени Владимир Кудрић се изјаснио да је пиштољ који је имао код себе, а који је наслеђен од његовог покојног деде без знања оца раније узимао два-три пута и увек враћао на исто место са разлога што се са пиштољем осећао сигурније и да би се заштитио од малтретирања.

Претходне вечери окр. Владимир Кудрић у кафићу је задобио ударац флашом у пределу главе што је потврђено не само наводима одбране окривљених већ и исказима сведока [REDACTED] и [REDACTED] као и медицинском документацијом – извештајем Ургентног центра Клиничког центра Србије од 18.04.2010. године из кога је утврђено да је извршен преглед окр. Кудрић Владимира у 2,05 часова и од стране лекара неурохирурга су код окривљеног Владимира Кудрића констатоване повреде у виду нагњечине и раздерине главе, а за шта је окривљени Кудрић Жељко одговорним сматрао [REDACTED], налазећи и да је [REDACTED] одговоран за све проблеме и сукобе у Угриновцима. Владимир и Љубомир Кудрић су одмах по указивању помоћи Владимиру у УЦ, обавестили оца о догађају и он им је рекао да ће то решити. У том циљу одмах ујутру оставио је поруку [REDACTED] да се јави, звао је свог пријатеља [REDACTED] да посредује у овом спору, а поводом истог је звао и [REDACTED]

По оцени овога суда, неуверљиви су и животно нелогични наводи окр. Кудрић Жељка да се случајно десило да тога преподнева он и његови синови сви наоружани долазе и седе у башти кафића заједно са бившим полицајцем [REDACTED] са којим је он седео за столом. На постојање претходног договора између окривљених да се [REDACTED] лиши живота указују и предузете радње и понашање окривљених Кудрић Жељка, Владимира и Љубомира. Из исказа сведока [REDACTED] као и навода исказа мајке пок. [REDACTED] произилази да је окривљени Жељко Кудрић покојног [REDACTED] звао пре овог догађаја да дође у кафић «Тајм» да би разговарали о догађају од претходне вечери када је у клубу у Угриновцима повређен његов син Владимир ударцем флашом у пределу главе и сведок [REDACTED] је потврдио да му је Жељко Кудрић док су седели у башти кафића «Тајм», а пре доласка оштећеног [REDACTED], рекао да је његовом сину Влади главу разбио комшија са којим он хоће да разговара. Но, одмах по уласку [REDACTED] у башту кафића, након његовог питања «Ко ме тражи», иако [REDACTED] не потеже и не вади пиштољ окривљени Кудрић Жељко устаје, вади пиштољ и пуца у [REDACTED] при чему је његов пиштољ већ претходно био репетиран. На договор окривљених да се покојни [REDACTED] лиши живота указује и понашање и предузете радње окр. Кудрић Владимира који иако је покојном [REDACTED] испао пиштољ који је имао за појасом, а што је он могао да уочи јер се налазио у непосредној близини, устаје, прилази повређеном [REDACTED] и у већ повређеног [REDACTED] пуца из непосредне близине за време док се он без оружја услед задобијене повреде налази у полуклечећем положају. Истовремено устаје и окр. Кудрић Љубомир и пуца у правцу сведока [REDACTED] и [REDACTED] који су иза [REDACTED] у његовој непосредној близини, без оружја и онемогућава их тиме да покојног [REDACTED] удаље из баште кафића, односно да му помогну. Жељко Кудрић узима са земље никловани пиштољ са избрушеним бројем и из њега испалује два хитца у оштећеног, а затим га баца. Свако од окривљених је могао јасно да уочи предузете радње осталих окривљених и при томе су свесни да повређени [REDACTED] без пиштоља који му је испао за њих више не представља опасност, као ни сведоци [REDACTED] и [REDACTED] који не само да не ваде пиштоље, већ ниједна околност не указује да пиштоље код себе имају. Иако повређен, оштећени [REDACTED] покушава да се удаљи из баште кафића «Тајм», а што чине и сведоци [REDACTED] и [REDACTED] који беже у Улицу

учитеља Цвеје, па и поред тога, окривљени Кудрић Љубомир, Кудрић Владимир (након што је неко време стајао у близини лица места) и Кудрић Жељко настављају да трче у истом правцу у коме се повлаче [REDACTED] и [REDACTED] ка Дечијем диспанзеру. Повређени [REDACTED] немоћан да бежи због крварења из задобијених повреда и због природе тих повреда, а немоћан и да неког нападне, задобија још један пројектил у тело испаљен од стране Кудрић Жељка који за њим трчи, стаје испред улаза у двориште Дечијег диспанзера када окр. Кудрић Жељко долази до оштећеног и пуца му у пределу главе, после које задобијене повреде је покојни [REDACTED] одмах и преминуо. Окривљени Кудрић Љубомир и Жељко одмах затим стижу у двориште Дечијег диспанзера до места на коме је лежао покојни [REDACTED] поред кога је стајао њихов отац и покупили су пиштоље којима је пуцано у пок. [REDACTED], а пиштоље је Љубомир сакрио у своје возило, а пиштољ из кога је пуцао окр. Кудрић Владимир пронађен је од стране увиђајне екипе сакривен заједно са делом дуксерице на обали угриновачког канала у Улици војачка бб.

Из свега наведеног, суд је утврдио да је између окривљених постојао договор да лише живота оштећеног [REDACTED] из освете због повређивања окр. Кудрић Владимира претходне вечери у кафићу за које повређивање су сматрали одговорним [REDACTED] без обзира што ни окривљени Кудрић Љубомир, ни окр. Кудрић Владимир, као ни остали саслушани сведоци нису тврдили да је покојни [REDACTED] флашом ударио окр. Владимира у пределу главе претходне вечери у клубу у Угриновцима, већ да је то учинио неко из [REDACTED] друштва. Утврђено је да је окр. Кудрић Жељко сматрао да је за све одговоран [REDACTED]. [REDACTED] није ни учествовао у повређивању Кудрић Владимира претходне вечери, а околност да је то учинио младић из [REDACTED] друштва указује да су Кудрићи све напред наведене радње усмерене на лишавање живота пок. [REDACTED] предузели из освете због претходног догађаја, што представља очигледну несразмеру између нанетог зла окривљеном Кудрић Владимиру и убиства покојног [REDACTED], што његову освету чини безобзирном и у субјективном и у објективном смислу, јер је зло које је настало повређивањем окривљеног Владимира немерљиво веће од зла које настаје лишавањем живота оштећеног. Окривљени су у освети учествовали са различитим интензитетом, како је то утврђено у доказном поступку, али су сва тројица синхронизовано и заједнички деловали, а смрт покојног [REDACTED] наступила је као поседица свих задобијених повреда, а које су задобијене под утврђеним околностима у којима су учествовали сва три окривљена својим активним деловањем, па су тако окр. Кудрић Жељко и Владимир више пута пуцали у оштећеног, Кудрић Жељко је трчао за њим и пуцао у њега са упорношћу, све док му није нанео смртоносну повреду, а Кудрић Љубомир је спречио [REDACTED] и [REDACTED] да помогну оштећеном и да га одвуку са лица места, а затим су он и Владимир покупили оружје са лица места и исто сакрили.

Стога је суд ценио и у потпуности прихватио све материјалне доказе као објективне и веродостојне и то Службене белешке и извештај МУП-а о криминалистичком техничком прегледу лица места, о реконструкцији догађаја, потврде о привремено одузетим предметима од окривљених као и на лицу места при увиђају, извештај дактилоскопске идентификације, обдукциони записник, те је ценио и у потпуности прихватио извештаје о прегледу ватреног оружја и

муниције изузетих са лица места и одузетих у вези са овим догађајем, као и ДНК вештачење и судскомедицинско - балистичко вештачење као објективне и стручне дате на основу доказа и трагова са лица места и са реконструкције догађаја, па је ценно исказе саслушаних сведока [REDACTED], [REDACTED], сведока-оштећене [REDACTED], с тим што је исти критички ценио и закључио да је истинит њен исказ који је дала у истрази, обзиром да су напред наведени сведоци потврдили да им је она рекла оно што је и навела у истрази, да је Кудрић Жељко критичног јутра тражио телефоном њеног сина [REDACTED] те исказе [REDACTED] и [REDACTED] и исте је прихватио у свим деловима у којима су ови искази сагласни са напред наведеним материјалним доказима са лица места и вештачењима која су напред наведена и оцењена, те је ценећи овако доказе утврдио да су окривљени Кудрић Жељко, Љубомир и Владимир у време и на месту како је то описано у изреци ове пресуде као саизвршиоци, свесно, заједнички делујући, из безобзирне освете, због повређивања окривљеног Кудрић Владимира претходне вечери у кафићу у Угриновцима сматрајући да је за то одговоран [REDACTED] лишили живота [REDACTED] на тај начин што је окр. Кудрић Жељко у преподневним сатима позвао оштећеног [REDACTED] да дође у кафић «Тајм» да би наводно разрешили догађај од претходне вечери а када је оштећени [REDACTED] у друштву са [REDACTED], [REDACTED] и својим пријатељем [REDACTED] из Батајнице који је одмах напустио лице места, дошао у центар Угриноваца и ушао у башту кафића «Тајм» питајући присутне «Ко ме тражи», окривљени Кудрић Жељко је одмах устао иза стола за којим је седео и из пиштоља марке «[REDACTED]» калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED] који је извадио из појаса, а који је неовлашћено носио, испалио пројектил у правцу покојног [REDACTED], а затим је док се [REDACTED] услед задобијене повреде налазио у полуклечећем положају окривљени Кудрић Владимир који је седео за другим столом са окр.Кудрић Љубомиром је устао и из пиштоља марке «[REDACTED]» калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] који је неовлашћено носио, је испалио два пројектила у пределу тела оштећеног [REDACTED], а истовремено док је окривљени Кудрић Владимир из непосредне близине пуцао у оштећеног [REDACTED] окр.Кудрић Љубомир је из револвера марке «[REDACTED]» марке «[REDACTED]» калибра [REDACTED] који је неовлашћено носио пуцао у правцу [REDACTED] и [REDACTED] који су се налазили иза покојног [REDACTED] који су због тога почели да се повлаче и беже са лица места, а окр. Кудрић Жељко са земље узео никловани пиштољ који је испалио [REDACTED] и испалио из њега два пројектила у оштећеног, а потом је из свог пиштоља пуцао у правцу покојног док је овај бежао улицом Учитеља Цвеје ка Дечијем диспанзеру «Угриновци» трчећи за њим, а након што је покојни [REDACTED] по уласку у двориште Дечијег диспанзера «Угриновци» стао испред улаза зграде због немогућности да даље бежи услед малаксалости од задобијених повреда окр.Кудрић Жељко који је стигао до оштећеног [REDACTED] из пиштоља марке «[REDACTED]» калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] је испалио пројектил у пределу главе покојног [REDACTED] услед које заедобијене повреде је пок. [REDACTED] пао на земљу, а које све повреде су и то: прострелина главе, прострелина десне надлактице, грудног коша и трбуха од задње површине десног рамена до леве половине трбуха, прострелине трбуха са предње стране, прострелина десне натколенице, карлице и седалног предела, прострелина леђа од левог рамена до средине леђа, застрелина десног лакатног предела,

застрелина леве надлактице и површинасте ране: раздерине, крвни подливи и огуљотине, су довеле до смртог исхода због оштећења за живот важних можданих центара и искрвављења из устрелине органа трупа и раскиданих крвних судова у простору канала устрелина трупа и удова те је сада пок.

након последње задобијене повреде преминуо на лицу места, а и су успели да побегну прескакањем оgrade дворишта.

Суд је нашао да је између Жељка Кудрића, Владимира Кудрића и Љубомира Кудрића постојао претходни договор да се освете покојном. Наиме, из одбране окривљених и исказа сведока произилази, да су окривљени неко време пре критичног догађаја били у лошим односима са, због чега је окривљени Жељко, како сам тврди, саветовао својим синовима да се са њим не друже. Жељко Кудрић је навео да је покојни претио његовим синовима убиством, а Кудрић Љубомир је навео да су и његово друштво у периоду пре догађаја више пута излупали инвентар у његовом кафићу и растерали госте. Кулминација свега је чињеница да је вече пре критичног догађаја повређен и ударен у главу Кудрић Владимир, а да га је у једном кафићу ударио момак који је седео у друштву са то вече, за шта су окривљени очигледно сматрали одговорним, јер је Кудрић Жељко сутрадан по догађају тражио телефон да разговара са њим и молио своје познанике и то да нешто учини, а са је такође разговарао о догађају. Због свега тога Кудрић Жељко је и тражио број телефона покојног да би га позвао да се нађу, што је и учинио, због чега је и дошао на место догађаја, што произилази из његовог питања "Ко ме то тражи?" На основу овога суд је закључио да је дошао на лице места, јер је примио поруку да га Кудрић Жељко тражи. Суд је закључио да Кудрић Жељко, Владимир и Љубомир нису сва тројица случајно дошли на лице места у кафић "Тајм" наоружани ватреним оружјем за које ниједан није имао одобрење за ношење и држање, већ су дошли по претходном међусобном договору да се освете, због чега су и понели ватрено оружје. Њихово синхронизовано деловање том приликом говори у прилог овом закључку суда. Наиме, чим се појавио у кафићу, Кудрић Жељко је пуцао на њега, након чега је Кудрић Владимир такође два пута пуцао на њега, а када су и покушали да помогну, Кудрић Љубомир је пуцао на њих, чиме их је онемогућио да помогну и отерао са лица места, одакле су почели да беже, након чега је трчао за својим оцем и а за њима и Владимир, па када је Кудрић Жељко нанео смртоносни хитац Кудрић Љубомир је купио оружје са лица места и сакрио га у канал и у своје возило где је и нађено. Ове чињенице говоре о заједничком деловању сва три окривљена на наношењу коначних, смртоносних повреда оштећеном и уклањању трагова са лица места. Из ових чињеница и утврђених околности, суд је закључио да је међу саокривљенима постојао претходни договор да се безобзирно освете те да су они том договору и приступили, спроводећи га све до смртог исхода код делујући заједнички и свесно и предузимајући радње које су и довеле до смрти оштећеног, те да се и у радњама Кудрић Љубомира и поред чињенице што је материјалним доказима утврђено да је он пуцао једном у правцу и стичу елементи кривичног дела тешко убиство, јер је утврђено да је постојало његово свесно и заједничко

деловање од почетка, па до смрти оштећеног из безобзирне освете, а у саизвршилаштву са прво и другоокривљеним. Суд није прихватио тврдњу Владимира и Љубомира да су се они случајно нашли на лицу места наоружани, као ни тврдњу њиховог оца да је случајно понео ватрено оружје у кафић, већ је утврдио да су они знали да је њихов отац позвао [REDACTED] на лице места, а у циљу заједничке освете [REDACTED] за његово понашање према њима у претходном периоду, што је кулминирало повређивањем Владимира претходне вечери, за шта су сматрали одговорним [REDACTED]. Сама чињеница да је Жељко звао [REDACTED] на разговор сутрадан након тог повређивања, да је о том проблему разговарао и са [REDACTED] и са [REDACTED] да је о том проблему хтео да разговара са [REDACTED], говори у прилог да је код све тројице окривљених догађај од претходне вечери претстављао разлог за освету коју су и реализовали.

Из наведених чињеница произилази упорност свих окривљених да се [REDACTED] лиши живота, а при томе су окривљени били свесни да заједнички делују и сви учествују у радњи извршења, а били су свесни и околности да покојног [REDACTED] лишавају живота из безобзирне освете, јер су знали да је освета смрћу далеко веће зло од нанете повреде Владимиру, а што су и хтели, те су ово кривично дело као саизвршиоци извршили са директним умишљајем.

Повређивање и лишење живота покојног [REDACTED] окривљени су извршили из ватреног оружја и то: окривљени Жељко Кудрић из пиштоља «[REDACTED]» модел [REDACTED], калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED], окр. Кудрић Љубомир из револвера са ознаком «[REDACTED]» марке «[REDACTED]» [REDACTED], а окр. Кудрић Владимир из пиштоља марке «[REDACTED]» калибра [REDACTED] фабричког броја [REDACTED] за које нису имали дозволу надлежног државног органа за ношење оружја, а што потврђује и извештај Одељења за увиђајно-оперативне послове, Управе криминалистичке полиције, ПУ за град Београд од 30.08.2010. године да ниједан од ових пиштоља није регистрован у евиденцији полиције, евиденцији оружја у легалном поседу, а што окривљени нису ни оспоравали, да за оружје које су носили нису имали одобрење надлежног државног органа па су и поред тога наведено оружје носили и употребили свесни да је то законом забрањено из чега произилази да су извршили свако од њих по једно кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ и да су ово кривично дело извршили са директним умишљајем.

Из писаног налаза и мишљења Комисије судских вештака у саставу др Бранко Мандић психијатар и Ана Најман специјалиста клиничке психологије и изјашњења судског вештака др Бранка Мандића на главном претресу је утврђено да је окр. Кудрић Жељко особа са релативно уравнотеженом структуром личности чије су интелектуалне способности у границама изнад просека. У време извршења кривичног дела налазио се у стању повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета, а његове способности схватања значаја дела и могућности управљања поступцима биле су смањене до степена битног али не и битно.

Окривљени Кудрић Љубомир је особа у фази развоја чије су интелектуалне способности у границама солидног просека, а степен његове опште душевне развијености одговарао је очекиваном просеку за календарски узраст коме је припадао. У време извршења кривичног дела се налазио у стању повишене емоционалне напетости, а његове способности схватања значаја дела и могућности управљања поступцима биле су смањене до степена битног, али не битно.

Окривљени Кудрић Владимир је особа која се налази у фази развоја, чије су интелектуалне способности у границама просека. Степен његове опште душевне развијености одговара очекиваном просеку за календарски узраст коме припада. Током конфликта његовог оца Кудрић Жељка са оштећеним [REDACTED] дошло је до наглог пораста емоционалне напетости чији је психолошки садржај био афект беса средњег интензитета, а његове способности схватања значаја дела и могућности управљања поступцима биле су смањене до степена битног али не битно.

Из налаза и мишљења Комисије судских вештака утврђено је да није било околности које би искључивале кривицу окривљених.

Суд није прихватио предлог браниоца окривљених адвоката Момчила Булатовића, да се поново преко другог вештака психијатријске струке вештачи психичко стање окривљеног Кудрић Жељка, јер наведеним заједничким вештачењем урачуљивости овог окривљеног од стране психијатра др Бранка Мандића и психолога Ане Најман, те саслушањем ових вештака на главном претресу и њиховим одговорима на питања браниоца окривљених, суд налаз и мишљење вештака др Мандића у погледу окривљеног Кудрић Жељка није довео у сумњу ценећи исто у повезаности са свим на напред наведени начин оцењеним доказима, те је прихватио мишљење овог вештака да се окривљени Жељко Кудрић налазио у афекту беса средњег интензитета и објашњење вештака да је овакву процену дао имајући у виду све околности случаја и одбрану окривљеног Кудрић Жељка.

Стога је суд окривљене за извршена кривична дела огласио кривима.

Правном оценом утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су окривљени остварили сва законска обележја по једног кривичног дела тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ-а, а у вези члана 33 КЗ-а и по једно кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет ватреног оружја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције према окривљенима суд је ценио границе казне које су законом прописане за дела за која су сва три окривљена оглашена кривим, сврху генералне и специјалне превенције, као и све околности случаја, па је сходно одредбама члана 54 КЗ-а за окривљеног Кудрић Жељка од олакшавајућих околности ценио његову ранију неосуђиваност, чињеницу да је породичан човек, да је ожењен и отац двоје пунолетне деце, да се у време извршења дела налазио у стању смањене урачуљивости до степена битног, али не и битно, а од отежавајућих околности његову упорност при извршењу кривичног дела, трчећи за оштећеним који је

бежао повређен, те да је као отац био иницијатор овог догађаја, уместо да да пример својим синовима, рационалним и смиреним понашањем.

За Кудрић Владимира суд је од олакшавајућих околности ценио његову ранију неосуђиваност, чињеницу да је у време догађаја био млађе пунолетно лице, да се налазио у стању емоционалне напетости у време извршења дела и да му је урачунљивост била смањена до степена битног, али не и битно, а није нашао отежавајуће околности.

За Кудрић Љубомира суд је ценио као олакшавајуће околности да у време извршења дела није осуђиван, да је био млађе пунолетно лице и да је био у стању емоционалне напетости са смањеном урачунљивошћу до степена битног, али не и битно, а отежавајућих околности није нашао.

Сходно оцени наведених околности за сва три окривљена, у смислу члана 54 КЗ-а суд је на основу члана 2, 4, 5, 42, 43, 45 и 60 КЗ-а Кудрић Жељку за кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 33 КЗ утврдио појединачну казну затвора у трајању од 17 (седамнаест) година, а за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ појединачну казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци, окривљеном Кудрић Љубомиру за кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ а у вези члана 33 КЗ утврдио појединачну казну затвора у трајању од 10 (десет) година, а за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ појединачну казну затвора у трајању 2 године, окривљеном Кудрић Владимиру за кривично дело Тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ а у вези члана 33 КЗ утврдио појединачну казну затвора у трајању од 11 (једанаест) година, а за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ појединачну казну затвора у трајању 2 године, а даљом применом одредби члана 60 став 2 КЗ и члана 63 КЗ суд је осудио Кудрић Жељка на јединствену казну затвора у трајању од 18 година, Кудрић Љубомира на јединствену казну затвора у трајању од 11 година и Кудрић Владимира на јединствену казну затвора у трајању од 12 година, а у које казне им је урачунао време проведено у притвору, а Кудрић Жељку и на мери забране напуштања стана у свему као у изреци пресуде, сматрајући да ће се овако изреченим јединственим казнама затвора постићи сврха кажњавања према окривљенима.

На основу члана 262 ЗКП-а суд је одлучио да се о трошковима поступак донесе посебна одлука, када сви подаци о тим трошковима буду познати.

На основу члана 258 ЗКП-а суд је оштећену [REDACTED] упутио на парницу ради остварења имовинско-правног захтева. Ово стога што је оштећена [REDACTED] током поступка достављеним поднеском истакла имовинско-правни захтев на име нематеријалне штете у износу од два милиона динара и 450.000,00 динара на име трошкова изградње споменика, трошкова сахране и помена, при чему је доставила рачуне за изградњу и монтирање споменика али не и доказе о висини трошкова сахране те је суд нашао да нема довољно доказа за одлуку о висини материјалне и нематеријалне штете по постављеном захтеву,

а прибављање доказа за одлуку о имовинско-правном захтеву би по налажењу суда довело до знатног одуговлачења кривичног поступка.

На основу члана 87 КЗ-а суд је окривљенима изрекао меру безбедности одузимање од окривљеног Кудрић Жељка пиштољаа марке [REDACTED], калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED] са дрвеним рукохватом, једним оквиром и два метка, од окр. Кудрић Љубомира једног револвера, црне боје са ознаком [REDACTED] марке " [REDACTED]" са три метка, од окр. Кудрић Владимира одузимање пиштоља марке [REDACTED], калибра [REDACTED], фабричког броја [REDACTED] са оквиром без муниције, као предмета употребљених за извршење кривичног дела.

Одбијен је предлог браниоца окривљених да се поново обави реконструкција догађаја на лицу места, из разлога економичности, обзиром да је та реконструкција раније детаљно обављена у присуству вештака судско медицинске и балистичке струке, а суд је записник о реконструкцији узео на увид, као и комисија вештака др Алемпијевић и Куњадића.

Суд није детаљно образлагао заједнички налаз и мишљење вештака Др Душана Дуњића и балистичара Милана Куњадића, обзиром да је вештак Дуњић у међувремену преминуо, па је у потпуности прихватио заједнички налаз и мишљење специјалисте судске медицине др Ђорђа Алемпијевића и балистичара Милана Куњадића као стручно, дато на основу материјалних доказа у списима предмета и убедљиво образложено на главном претресу.

Сходно утврђеном чињеничном стању суд је изменио чињенични опис кривичног дела дат у оптужници јавног тужиоца и исти је уподобио утврђеним чињеницама током овог поступка, а обзиром да је утврђено да су пок. [REDACTED] окривљени лишили живота из безобзирне освете суд је из чињеничног описа датог у оптужном акту изоставио и другу наведену квалификаторну околност да су окривљени приликом извршења кривичног дела са умишљајем довели у опасност и живот [REDACTED] и [REDACTED].

Са свега наведеног одлучено је као у изреци ове пресуде.

**ЗАПИСНИЧАР**  
Јелена Вулићевеић

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА**  
Оливера Пајић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.