



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
К.бр. 391/2019
Дана 22.10.2019.године

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Александар Трешњев, председник већа, судије поротници Пера Тодоровић и Весна Глигоријевић, чланови већа, са записничарем Биљаном Живковић, у поступку према окривљеном **Златковић Миљана**, због извршења противправног дела у закону одређеног као кривично дело убиство из члана 113 КЗ, по предлогу за изрицање мере безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи ВЈТ у Београду Ктo.бр. 353/19 од 08.07.2019. године, након одржаног јавног и главног претреса дана 22. октобра 2019. године, у присуству заменика ВЈТ Бојане Ђорђевић, окривљеног Златковић Миљана и његовог браниоца адв. Данила Недељковића, истог дана је донео:



РЕШЕЊЕ

Према:

ОКР. ЗЛАТКОВИЋ МИЉАНУ



Што је:

дана 14.04.2019.године око 14 часова у Београду, у ГО Гроцка, насеље Калуђерица, улица  у стању неурачунљивости, при чему није могао да схвати значај свога дела и управља својим поступцима услед психопатолошких феномена карактеристичних за душевну болест акутног психотичног поремећаја са суманутошћу услед које се налази под утицајем импулса и садржаја ове болести и у стању психотичне анксиозности, лишио живота своју мајку по .

Дело је учинио на тај начин што је критичном приликом у дворишту куће где живе као подстанари, више пута ударио пок. ██████████ металним делом ашова у пределу главе и тела и то тако што јој је најпре пришао с леђа док се она налазила у усправном положају, те јој је задао више удараца у пределу леђа и предње стране трупа, након чега је оштећена покушала да се брани, али је од удараца пала на травнату површину у дворишту. Након тога је окривљени наставио да јој наноси ударце услед чега је наступила немогућност извођења вољних покрета мишића десне половине тела и опште кординације моторне активности оштећене и дошло је до губитка свести.

Критичном приликом је оштећена задобила повреде главе у виду повреда меких ткива, прелома костију и повреде садржаја лобањске дупље, повреде врата у виду повреда меких ткива и вратне кичме које су биле праћене отеком вратне кичме мождине и повреде грудног коша у виду повреда меких ткива и прелома ребара, повреда меких ткива у виду крвних подлива, нагњечине и огуљотине коже по глави и лицу, повреде у пределу трупа као и повреде у пределу удова. Све наведене повреде у укупном дејству у моменту наношења представљале су тешку телесну повреду опасну по живот. Од наведених повреда пок. ██████████ је преминула на лицу места.

Након тога окривљени је тело оштећене из дворишта преместио у купатило приземног дела куће где је исто и затечено. Смрт је констатована на лицу места истог дана у 14,30 часова од стране дежурног лекара Дома здравља Гроцка.

-чиме је учинио противправно дело у закону предвиђено као кривично дело убиства из члана 113 Кривичног законика.

Па суд применом наведеног законског прописа и члана 78, 80 и 81 став 2 Кривичног законика окривљеном Златковић Миљану изриче

МЕРУ БЕЗБЕДНОСТИ ОБАВЕЗНОГ ПСИХИЈАТРИЈСКОГ ЛЕЧЕЊА И ЧУВАЊА У ЗДРАВСТВЕНОЈ УСТАНОВИ

Изречену меру суд ће обуставити кад утврди да је престала потреба за лечењем и чувањем окривљеног у здравственој установи.

На основу члана 265 ЗКП окривљени се ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка.

Образложење

ОПТУЖЕЊЕ

Предлогом за изрицање мере безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи ВЈТ у Београду, Кт.бр. 353/19 од 08.07.2019. године окр. Златковић Миљану је стављено на терет да је извршио противправно дело које је у закону предвиђено као кривично дело Убиство из члана 113 КЗ.

Заменик ВЈТ је у уводном излагању навео да предлаже да се изведу сви докази побројани у оптужном акту и да се сведоци не позивају већ да се њихови искази прочитају.

Заменик ВЈТ-а у завршној речи у свему остао при подигнутом оптужном акту. Сматра да се у радњама окривљеног стичу сва обележја противправног дела у закону одређеног као кривично дело убиство. Предложио је да се окривљеном изрекне мера безбедности из члана 81 КЗ, односно да се окривљеном изрекне мера обавезног лечења и чувања у здравственој установи. Сматра да у смислу члана 88 признање окривљеног није оповргнуто нити једним доказом.

ИЗЈАШЊЕЊЕ ОДБРАНЕ

Изјашњавајући се на предлог за изрицање мере окр. Златковић Миљан је навео да не спори да је лишио живота своју покојну мајку [REDACTED]. Не сећа се тог догађаја, али према ономе што је било, не спори извршење дела. Не сећа се ни шта се десило након тога. Сећа се само да је изашао из аутобуса и да се без икаквог разлога само вратио кући.

Бранилац окривљеног је у уводном излагању предложио да се непосредно испита отац окривљеног, а за остале сведоке је био сагласан да се њихови искази читају.

Бранилац окривљеног је у завршној речи био сагласан са предлогом за изрицање мере који је предложила заменице ВЈТ, сматрајући да је најцелисходније да се окривљени лечи, те предложио да се изрекне мера обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи.

Окривљени је у завршној речи навео да не зна од чега треба да лечи, али ако су лекари рекли да треба да се лечи, њему је јасно да треба да буде тако.

ИЗВЕДЕНИ ДОКАЗИ НА ГЛАВНОМ ПРЕТРЕСУ

Суд је у доказном поступку на главном претресу саслушао окривљеног, испитао сведоке а на сагласан предлог странака извео докззе: читањем извештаја о фореничком прегледу лица места, записник о увиђају, извештаја из КЕ за окривљеног, медицинске документације за окривљеног Златковић Миљана, извештаја о резултатима токсиколошке анализе, исказа сведока [REDACTED], обдукционог записника, налаза и мишљења комисије вештака – психијатријско-психолошка експертиза Златковић Миљана, налаза и мишљења судско медицинског вештачења, налаза и мишљења специјалне затворске болнице.

ПОЈЕДИНИ ДОКАЗИ

У исказима које је дао током поступка окривљени Златковић је навео да није крив, да не зна зашто би убио своју мајку јер је био у добрим односима са њом, и да мисли да је њему неко нешто ставио у пиће, и да нема другог разлога.

Он је дан раније изашао до Калуђерице да прославе титулу шампиона, он је „Звездаш“ и зна да је шетао по Калуђерици, био и у кладионицама али је пио само воду. Он је у претходном периоду пуно пио, знао је да попије много пива и други су му се смејали, и он је желео да докаже да може без пића и онда је почео само воду да пије. У суботу увече у граду није пио пиво, јесте можда попио мало траве, али је зато ујутру када је устао попио две лименке пива. Тата је отишао на посао а мама је још спавала, јер она не ради нигде, она је домаћица. Ту једну станицу се вратио пешака кроз шуму, пречицом и дошао поново до своје куће, тада је видео у дворишту маму, она је увек била у дворишту и од тог тренутка се више ничега не сећа. Њему се чини да је њега неко напао и да се бранио, у другом тренутку му се чини да је ударио тим ашовом маму, тај ашов је иначе увек стајао у дворишту поред шупе где им стоји алат, сећа се такође и воде да је нестала, тачније кад је ударио ашовом, он је заправо хтео да јој помогне и да је умије и тада је схватио да нема воде. Није могао да каже зашто је то урадио и како је то урадио, не зна да ли је била окренута према њему леђима, није био нико у дворишту, и нико ништа није чуо. Мисли да је њу пренео до купатила, да проба да је тамо умије, јер није било воде на чесми у дворишту, али стварно не зна ни то, није могао да каже са сигурношћу.

Он је тог дана у соби доживео неки напад, имао је осећај као да се сва енергија скупља у плућима, имао је осећај као да ће да умре. Он је пао испред једне слике у ходнику. Након тога се опоравио и кренуо да се види са девојком. Она је трчала маратон тај дан. У аутобусу је из неког разлога изашао и кренуо назад и вратио се кући и више се ничега не сећа. Свест је изгубио још у аутобусу. Пробудио се испред тенде како седи у кући позвао је оца и рекао шта је урадио. Он је конзумирао само марихуану. Конзумирао је сваки дан по један грам. Пио је само пиво. Пио је око десетак пива дневно. Не сећа се да ли је у том периоду престајао да конзумира пиво и марихуану. Два месеца пре овог догађаја, он је имао сукоб са неким „циганима“, који су га напали. Он је од тих људи којима одржава стан добио ту биљку Расковник, али не зна да ли је она било како утицала на њега.

У исказима које је дао током поступка сведок Златковић Јосо је навео да са својом супругом ██████████ ћерком ██████████ и сином ██████████ живео у Сомбору све до 2016.године када су се доселили у Београд. У њиховој породици до сада никада није било проблема, нико од њих се није свађао, није било физичких напада и слично. Највише су пазили да не наруше своје међусобне односе због супруге ██████████ која је била нервни болесник и боловала је од психичких обољења под шифром Ф-20, а мисли да се то односи на гласове у глави и разне страхове. Све до пре два месеца са ██████████ нису имали никакве проблеме, никада није био агресиван нити је правио било коме од њих проблеме.

Критичног дана, негде при крају радног времена видео је поруку са Вајбера коју му је ██████████ послао тачно у 13:48 часова у којој је писало „Не знам шта ми би“, није поруку отворио све док није изашао са посла а убрзо му је и то тачно у 14:07 часова зазвонио телефон из цеха. Узео га је и видео да га је ██████████ „цимнуо“, окренуо га је одмах а он је унезверено причао: „Дођи кући и зови хитну помоћ направио сам неко срање“ и „Дођи брзо кући убио сам маму, у купатило је не могу да је спасим“. Одмах је окренуо број хитне помоћи. Кад је стигао у двориште видео је

да испод трема – платнене тенде са кишобраном у руци, иако је било сунчано време седи [REDACTED] и да поред чесме стоји крвав ашов и да је било доста крви на трави. Брзо је утрчао доле у приземни део куће и у купатилу затекао своју жену како лежи на поду, плочицама а око ње је била гомила кржаве робе. Видео је да је по средини главе ближе левој страни имала кроз косу расекотину, учинило му се да није била дубока рана, али оно што је било чудно било је да је свуда околно било пуно крви, те да је побачана сва гардероба, ћебад и пешкири из плакара. Након 15 минута стигла је и хитна помоћ која је констатовала смрт на лицу места.

Након што је изашао из купатила и схватио да му је жена мртва питао је сина шта је то урадио а он му је рекао да није он ништа крив, да су њега ударали а да се он бранио.

У исказу који је дала током поступка [REDACTED] је навела да је окривљени њен брат, а да је она остала да живи у Сомбору, а њена породица се пре пар година преселила у Београд. Сигурна је да у породици посебно између мајке и брата никада није долазило до свађа нити насиља. Кад су се преселили у Београд виђала их је отприлике 1–2 пута годишње. Никада није приметила приликом тих сусрета било какве проблеме између мајке и брата, а такође ни да [REDACTED] има неке своје проблеме. Чули су се редовно, на свака 2–3 дана, Зна и то да је [REDACTED] понекад, чак у последње време и често знао да попије пиво некад и 10 до 15 флаша током дана. Такође зна да је пушио и траву јер му се на то отац жалио, али чак и тада кад попије никада није био агресиван.

Последњи пут се телефоном чула са братом у петак вече, 12.04.2019. године, тачније дописивали су се путем Вибера. За догађај од недеље 14.04.2019. године сазнала је од оца који је негде после 14 часова позвао на телефон и рекао јој да је [REDACTED] убио маму, само је рекао: „Ашовом у главу“.

У исказу који је дала пред замеником ВЈТ сведок [REDACTED] је навела да живи у комшилуку породице [REDACTED] да је дана 14.04.2019. године око 14 часова се налазила кући када је у једном тренутку чула комшију [REDACTED] како виче “Тошо, зови хитну помоћ, [REDACTED] убио [REDACTED], а сведок је позвала хитну помоћ из Калуђерице, која је стигла после 14,30 часова. Зна да је [REDACTED] знао да попије и да је конзумирао марихуану али не зна да ли се лечио од било какве болести.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места КТ 100-1046/2019 од 14.04.2019. године, утврђено је да је истог дана у периоду од 14:30 до 17:15 часова у улици [REDACTED], у Калуђерици, извршен преглед лица места и том приликом пронађено тело покојне [REDACTED], затечено на поду купатила у лежећем положају, окренутом на десни бок, опружених руку и ногу, са видљивим повредама у пределу главе и раменог појаса, затим трагови крви на рани покојне, узет је поднокатни брис са леве и десне руке пок. [REDACTED], пронађен траг крви на баде мантилу на поду купатила, ашов затечен на травнатој површини иза куће, на коме су на металном делу уочени трагови црвене боје налик на крв, три трага црвене боје налик на крв затечени иза куће, узет је поднокатни брис са леве и десне руке [REDACTED], и од њега одузети панталоне, прслук и горњи део тренерке.

Читањем записника о увиђају ВЈТ у Београду Кт.бр.363/19 од 14.04.2019.године, утврђено је да је истог дана око 14 часова заменица ВЈТ обавештена о догађају који се десио у Београду, Калуђерици, ул. [REDACTED] у кући [REDACTED], где је затечена мртва [REDACTED] рођена 10.08.1961.године. Ситуација са лица места је верно приказана извештајем о форензичком прегледу лица места и фотодокументацијом. Тело покојне је затечено на поду купатила, окренуто на десни бок са видљивим повредама у пределу главе и раменог појаса, траг неспорне крви на рани пок. [REDACTED], траг крви у виду локве у дворишту иза куће на травнатом делу испред чесме.

Читањем извештаја о резултатима токсиколошко-хемијске анализе од 08.05.2019.године утврђено је да је извршено узорковање крви и урина [REDACTED] и утврђено да у крви нема присуства етанола и метанола, а у урину је утврђено постојање канабиноида.

Читањем обдукционог налаза Института за судску медицину С-0405/2019 од 15.04.2019.године утврђено је да је извршена обдукција покојне [REDACTED] и утврђено да је смрт била насилна и да је наступила услед оштећења за живот важних можданих центара који су се као и преломи костију главе, врата и трупа и све остале констатоване спољашње и унутрашње повреде, настали дејством тупине замахнутог механичког оруђа.

Читањем налаза и мишљења комисије вештака коју су чинили др Ђорђе Алемпијевић и др Драган Јечменица од 28.06.2019.године утврђено је да је у предметном догађају, пок. [REDACTED] задобила, услед дејства тупине замахнутим мехабичким оруђем: повреде главе меких ткива, преломе костију и повреде садржаја лобањске дупље које су, у време наношења представљале тешку телесну повреду опасну по живот меких ткива, преломе костију и повреде садржаја лобањске дупље које су у време наношења представљале тешку телесну повреду повреде врата – меких ткива и вратане кичме а које су биле праћене отоком вратне кичмене мождине и које су, у време наношења представљале тешку телесну повреду опасну по живот.

Повреде грудног коша – меких ткива и преломе ребара које су, у време наношења представљале тешку телесну повреду опасну по живот. Повреде меких ткива у виду крвних подлива, нагњечина и огуљотина коже на глави и лицу, у пределу трупа и удова које су појединачно представљале лаке телесне повреде. Према томе, све повреде које је критичном приликом, у предметном догађају, задобила ошт. сада пок. [REDACTED] у време наношења и у укупном десјтву процењено, представљале су тешку телесну повреду опасну по живот.

Насилна смрт ошт. [REDACTED] наступила је услед оштећења за живот важних можданих центара, односно повреда главе, смрт ошт. [REDACTED] је у директној узрочно последичној вези са повредама главе које је она, поред осталих повреда, задобила критичном приликом, у предметном догађају.

Врста, локализација, опсежност и друге карактеристике констатованих повреда главе, као и њихов међусобни однос, као и доступни подаци о изгледу лица места, упућују на закључак да је у време задобијања ових повреда оштећена била у лежећем положају на земљаној подлози обраслој травом, десном бочном страном главе и десном половином лица ослоњена о подлогу, а супротном страном главе окренута повредном оруђу што упућује на закључак да је она била у лежећем положају потрбушке. Повреде на левој бочној и у левој половини задње стране главе оштећена је задобила вишекратним дејством – ударцима активно замахнутог повредног оруђа, могуће металним делом предметног ашова, пронађеног приликом увиђаја. Том приликом, вишекратно дејство повредног оруђа је остварено у серији једно за другим, без значајних померања главе оштећеног и/или особе која је ове повреде задала, а на који закључак указује сконцентрисаност повреда.

Једновремено при задобијању ових повреда, услед дејства повредног оруђа и притиска практично дијаметрално супротне стране главе о подлогу, могло је доћи до настанка повреда на десној бочној страни главе као и појединих од осталих констатованих повреда на глави.

Врста и карактер повреда на левој бочној и у левој половини задње стране главе су такви да је настанком истих дошло до обилног спољашњег крварења; како су ове повреде уједно, са изузетком повреде у виду мање површинасте ране у пределу горње усне и ране – раздиреце палца леве шаке представљале доминантан извор спољашњег крварења, то се закључује да је услед истицања крви из наведене повреде главе на месту њеног настанка могло доћи до формирања неког од трагова крви у виду локве на травнатој површини у дворишту, као и да су неки од ових трагова крви могли бити формиран премештањем тела оштећене.

Напоследку, при настанку ових повреда имајући у виду карактер повреда малог и великог мозга, наступила је немогућност извођења вољних покрета мишића десне половине тела и уопште координације моторне активности, а дошло је и до губитка свести.

Повреде врата – меких ткива и вратне кичме с обзиром на своју локализацију и карактеристике, као и поједине друге повреде у пределу леђа левог рамена могле су настати, Док се оштећена налазила задњом страном тела окренута повредном оруђу, вишекратним дејством тупине механичког оруђа нпр. пљоштимице металног (радног) дела ашова. Остале повреде у пределу леђа за које се, на основу изгледа и карактеристика може закључити да су у виду отока, могле су настати, свака најмање једнократним дејством тупине замахнутог механичког оруђа релативно мале површине и кружног облика као што је нпр. ударац слободним крајем држаље ашова док се оштећена налазила задњом, односно предњом страном тела окренута повредном оруђу. Опсежност и карактер повреде врата, као и повреде у пределу доњег дела леве половине леђа, упућују на закључак да оштећена, у време када је ове повреде задобила, била у лежећем положају потрбушке. Другим речима, она је ове повреде могла задобити у истом положају као и повреде главе описане у тачки III мишљења.

Врста, локализација и карактер појединих повреда на горњим удовима

упућују на закључак да су могле настати приликом покушаја одбране и то нпр. заштите главе или тела од дејства тешке механичког оруђа и то рана у пределу леве шаке релативно мале површине каква је нпр. ивица металиог дела предметног ашова, пронађеног приликом увиђаја, а остале повреде из ове групе тупим ударцима нпр. плочштимце металмог дела предметног ашова или његове држање, али и нпр. стиснутом шаком и сл. У сваком случају, дистрибуција и бројност ових повреда указују на виšekратне покушаје одбране.

При покушајима одбране оштећене могле су настати повреде-огреботине на лицу осумњиченог [REDACTED], али се с обзиром да нема лекарског описа карактера ових повреда, то не може тврдити. С обзиром на изведени закључак о томе да је оштећена повреде главе задобила док се налазила на травнатој површини у дворишту, те имајући у виду онеспособљавајући карактер ових повреда за извођење активних радњи, као и чињеницу да је тело оштећене затечено у кући, односно у купатилу, може се закључити да је њено тело из дворишта у кућу преместила друга особа.

Нема података о евентуалним траговима на одећи окривљеног [REDACTED] [REDACTED] који би евентуално могли да укажу на то на који начин је извршио премештање тела оштећене, али поједине повреде у пределу трупа, гоњих удова, као и повреде на доњим удовима оштећене и то оне локализоване преваходно на предњим страна упућују на закључак да је, приликом преношења тела оштећене, она могла бити држана око грудног коша или за надлактице, те повлачена док су се предње стране доњих делова њених доњих удова ослањале о подлогу услед чега су могле настати констатоване повреде на овим деловима тела. На основу медицинских чињеница није могуће недвосмислено установити редослед којим је ошт. сада лок. [REDACTED] задобила констатоване повреде. Међутим, све претходно наведено упућује на закључак да је, док се налазила у неком од усправних положаја тела могла задобити поједине повреде. У пределу леђа и предње стране трупа као и поједине повреде које су могле настати приликом покушаја одбране. Након тога, оштећена доспева у лежећи положај, којом приликом су могле настати и повреде на тзв. истуреним деловима тела, а када је лежала потрбушке задобија повреде врата и повреде у пределу доњег дела леве половине леђа те могуће и поједине повреде при покушајима одбране. Потом, док се оштећена и даље налази у лежећем положају потрбушке, десном бочном страном главе и десном половином лица ослоњена о подлогу, она задобија повреда главе. Напоследку, приликом премештања њеног тела из дворишта у кућу, односно у купатило, могле су настати остале повреде.

Читањем налаза и мишљења комисије судских вештака од 01.06.2019.године коју су чинили др Светислав Мишковић, др Милена Станковић и др Дејан Степановић утврђено је да су исти закључили да је [REDACTED] особа интелектуалних потенцијала у границама доњег просека, код које су актуелном форензичком психијатријско-психолошком дијагностичком обрадом закључили да болује од акутног и пролазног психотичног поремећаја са суманутошћу. У време извршења кривичног дела које му се ставља на терет, код [REDACTED] су били присутни сви психопатолошки феномени карактеристични за душевну болест, односно налазио се под утицајем импулса и садржаја ове душевне болести и у стању психотичне анксиозности. Његове

способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле су искључене. Мишљења су да је испитаник актуелно способан да учествује у поступку, да схвати природу и сврху кривичног поступка, разуме поједине процесне радње и њихове последице, те да сам, или уз помоћ браниоца, врши своју одбрану.

С обзиром на озбиљну опасност да учини теже кривично дело, предложили су суду да му изрекне меру безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања.

Читањем налаза и мишљења вештака Специјалне затворске болнице у Београду од 09.10.2019.године, који су израдили вештаци др Веселин Печеница, др Ана Вељковић Ђорђевић и др Тамара Бабић, утврђено је да су исти мишљења да [REDACTED] болује од душевне болести врсте акутни претежно суманути душевни поремећај. Анализа душевног стања испитаника указује да су сви напред наведени психопатошки поремећаји описане душевне болести били присутни и у време извршења кривичног дела које му се ставља на терет. Његове способности схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима су биле искључене. С обзиром на озбиљну опасност да понови исто или теже кривично дело, предложили су суду да му изрекне меру безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у одговарајућој здравственој установи.

У исказу који је дала на главном претресу, судски вештак др Ана Вељковић Ђорђевић је остала при налазу и мишљењу и додала да се окривљени налази у Специјалној затворској болници на лечењу, на одељењу Е, то је одељење за акутну психијатрију. Имали су увид у налаз и мишљење комисије вештака, који су они дали у истрази и њихова два налаза и мишљења се ни у чему не разликују.

У односу на окривљеног Златковић Миљана не постоји могућност да се он лечи на слободи, јер су и даље присутни психотични симптоми, типа сумануте идеје, односа и прогањања, како је то све детаљно наведено у налазу. Тачно је да је комисија вештака констатовала да је психотично стање код окривљеног акутно и пролазно, док су они констатовали да је само акутно. Мисли да је непролазно и да има хроничан ток. Они су ову дијагнозу могли да поставе јер су га дуже посматрали. Међутим, суштински нема никаквих разлика између тога да ли је болест окривљеног пролазна или не, односно нема значаја на разлике у налазима и мишљењима.

Увидом у извештај из КЕ за окривљеног, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ И ПРАВНА КВАЛИФИКАЦИЈА

Суд је поклатио веру одбрани окривљеног, као и испитаним сведоцима [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], као јасним, уверљивим,

међусобно сагласним, те сагласним са осталим изведеним доказима.

Суд је поклоним веру налазу и мишљењу комисије вештака, као и вештацима КПД болнице у којој се окривљени лечи. Ова два вештачења су сагласна, јасна те у свему дата са правилима струке и науке.

Након свих изведених доказа суд је на несумњив начин утврдио чињенице релеванте за пресуђење у овој кривично-правној ствари, на начин описан у изреци решења, односно да је окр. Златковић Миљан у дворишту куће, више пута ударио покр. металним делом ашова у пределу главе и тела и то тако што јој је најпре пришао с леђа док се она налазила у усправном положају, те јој је задао више удараца у пределу леђа и предње стране трупа, након чега је оштећена покушала да се брани, али је од удараца пала на травнату површину у дворишту, а након тога је окривљени наставио да јој наноси ударце услед чега је наступила немогућност извођења вољних покрета мишића десне половине тела и опште координације моторне активности оштећене и дошло је до губитка свести, што је све скупа проузроковало смрт оштећене, односно да је извршио противправно дело предвиђено у закону као кривично дело Убиство из члана 113 КЗ.

ОДЛУКА О МЕРИ БЕЗБЕДНОСТИ

Прелазећи на психички однос окр.Златковић Миљана, суд је утврдио да је окривљени противправно дело које је у закону предвиђено као кривично дело извршио у стању неурачунљивости, у коме није могао да схвати значај свог дела ни да управља својим поступцима услед психопатолошких феномена карактеристичних за душевну болест акутног психотичног поремећаја са суманутошћу услед које се налазио под утицајем импулса и садржаја ове болести и у стању психотичне анксиозности, што је суд утврдио на основу налаза и мишљења судских вештака др Светислава Мишковића, др Милане Станковић и др Дејана Степановића од 01.06.2019.године, односно утврдио да је у време извршења противправног дела, његова способност да схвати значај својих дела као и могућност да управља поступцима била искључена, односно да постоје околности које искључују кривицу окривљеног Златковић Миљана.

Имајући све наведено у виду, односно да се окривљени у време извршења дела налазио у стању неурачунљивости и да није могао да схвати значај својих дела као и да управља својим поступцима, те мишљења судских вештака о начину на који би мера требала бити извршена, суд му је на основу чланова 78, 80 и 81 став 2 Кривичног законика изрекао меру безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи, те одредио да ће суд изречену меру обуставити кад утврди да је престала потреба за лечењем и чувањем окривљеног у здравственој установи.

ОДЛУКА О ТРОШКОВИМА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА

Суд је на основу члана 264 Законика о кривичном поступку одредио да се окривљени ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка, те трошкови падају на

терет буџетских средстава суда, имајући у виду имовинске прилике окривљеног и његово здравствено стање, те би обавезивање истог да плати трошкове поступка, по оцени суда могло угрозити његову и егзистенцију његове породице.

Записничар
Биљана Живковић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА
Александар Трешњев

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду,
преко овог суда у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка решења.