

трајању од 2 (две) године и 2 (два) месеца, због кривичног дела из чл. 206 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ и кривичног дела из чл. 348 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, пресудом Првог основног суда у Београду Спк.бр. 196/16 од 26.04.2016. године на казну затвора у трајању од 8 (осам) месеца у просторијама становања, због кривичног дела из чл. 123 ст. 1 КЗ, пресудом Вишег суда у Београду Спк.бр. 103/15 од 21.05.2015. године на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци у просторијама становања, због кривичног дела из чл. 386-а ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, други кривични поступак се не води,

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 24.06.2017. године око 20:30 часова у Београду, ГО Стари град, на Калемегдану, код кошаркашких терена КК "Партизан", у стању урачунљивости, при чему је његова способност схватања значаја дела, као и способност управљања поступцима била смањена до степена битног, али не и битно због стања једноставне алкохолне опијености средњег степена, односно количине алкохола у крви од 1,65 ‰ и повишене афективне напетости са садржајем гнева средњег интензитета, иако је био свестан да може учинити дело и да је његово дело забрањено, па је на то пристао, покушао да лиши живота оштећеног [REDACTED] на тај начин што је током одржавања музичког фестивала "Сингидунум фест", без икаквог разлога и повода насрнуо на оштећеног [REDACTED] када је осредње јаким замахом десне руке у којој је држао хладно оружје - нож на расклапање сиве боје дужине сечива око 10 цм, убо оштећеног [REDACTED] у пределу груди, наневши му тешку телесну повреду у виду једне убодине на десној страни грудног коша, са улазном раном у десном дојкином пределу, чији канал, дужине око 2,5-3 цм, се настављао кроз хрскавицу другог десног ребра уз десну ивицу грудне кости у грудну дупљу у којој се својим дном завршавао површном убодином на предњој страни десног плућног крила, са правцем канала убодине од напред пут уназад, а која убодина је била праћена малим изливањем крви и малим продором ваздуха у десну половину грудне дупље, а што није изискивало хируршку дренажу десне половине грудне дупље, а потом је лако телесно повредио оштећеног [REDACTED] средством подобним да тело тешко повреди или здравље тешко наруши, при чему је био свестан свога дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено, на тај начин што је пришао оштећеном Бокић Војиславу и слабир до осредње јаким замахом руке у којој је држао наведени нож убо оштећеног [REDACTED] у пределу предње - спољашње стране леве надлактице у њеној горњој четвртини, наневши му лаку телесну повреду у виду убодине која се својим дном завршавала у поткожном меком ткиву, дубине која није била већа од 3-4 цм, а основни правац њеног канала је био од напред пут уназад, при чему дуж канала ове убодине нису били повређени већи крвни судови, јер је постојало само "мање" крварење из убодине, нити су повређене тетиве мишића, нити лева рамена кост, након чега је одбацио предметни нож испред бине у ограђеном

делу, испред левог звучника гледано ка бини, где је исти пронађен од стране полицијских службеника ПС Стари град, а окривљени Хаџи Антоновић Стефан лишен слободе, док су оштећени [REDACTED] и [REDACTED] превезени у Ургентни центар ради указивања лекарске помоћи,

-чиме је извршио кривично убиство у покушају из чл. 113 у вези чл. 30 Кривичног законика у стицају са кривичним делом лака телесна повреда из чл. 122 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика.

па суд окривљеном Хаџи Антоновић Стефану применом напред наведених законских прописа и одредби чл. 1, 4, 5, 42, 45, 54, 56 и 57 Кривичног законика претходно утврђује:

За кривично дело убиство у покушају из члана 113 у вези чл. 30 Кривичног законика казну затвора у трајању од 4 (ЧЕТИРИ) ГОДИНЕ.

За кривично дело лака телесна повреда из чл. 122 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика казну затвора у трајању од 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ.

Па га суд применом одредби члана 60 и 63 Кривичног законика

ОСУЂУЈЕ

НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 4 (ЧЕТИРИ) ГОДИНЕ И 2 (ДВА) МЕСЕЦА, у коју казну се окривљеном урачунава време проведено у притвору почев од 25.06.2017. године када је лишен слободе па до 14.05.2018. године, када му је притвор укинут, као и време проведено на издржавању мере забране напуштања стана почев од 14.05.2018. године, па до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе.

На основу члана 87 Кривичног законика, према окривљеном Хаџи Антоновић Стефану **ИЗРИЧЕ СЕ**

МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА

и то: једног ножа сиве боје на преклоп, дужине сечива око 10 цм, као предмета употребљеног за извршење кривичног дела.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ окривљени Хаџи Антоновић Стефан да плати суду трошкове кривичног поступка, с тим што ће суд посебним решењем одлучити о висини истих, након што прибави све потребне податке.

Образложење

Оптужницом јавног тужиоца ВЈТ у Београду Ктo.бр.268/17 од 19.07.2017 године, окривљеном Хаџи Антоновић Стефану стављено је на терет извршење кривичног дела убиство у покушају из чл.113 у вези са чл.30 Кривичног законика и кривичног дела лаке телесне повреде из чл.122 ст.2 у вези ст.1 Кривичног законика.

Заменик ВЈТ у Београду је у завршној речи изјавио да тужилаштво сматра да је извођењем свих предложених доказа у потпуности утврђено чињенично стање, као и да је несумњиво доказано да је окривљени извршио ова два кривична дела која му се оптужним актом стављају на терет. Имајући у виду све наведено тужилаштво сматра да суд не треба да прихвати одбрану окривљеног везано за било какву могућност примене института нужне одбране или њеног прекорачења, јер наводи одбране нису поткрепљени нити било којим материјалним доказом, нити исказом било ког сведока, што се може детаљном оценом свих наведених доказа несумњиво утврдити. Стога тужилаштво предлаже да суд окривљеног огласи кривим за оба кривична дела, као и да му за свако од тих дела имајући у виду олакшавајуће околности (релативна младост учиниоца који је критичном приликом и по налазу судског вештака био у стању једноставне алкохолне опијености и повишеног афекта, те чињеницу да су и оштећени Јокић и оштећени Бокић изјавили да се не придружују кривичном гоњeњу и да не истичу имовинскоправне захтеве и напослетку чињеницу да се окривљени коректно држао током главног претреса и у фази истраге), као и отежавајуће околности да се ради о вишеструко осуђиваном лицу и то због кривичних дела са елементима насиља, као и да су по ставу тужилаштва ова кривична дела учињена у време док се окривљени несумњиво налазио на издржавању казне затвора у кућним условима, утврди појединачна казна затвора за свако од ових кривичних дела у границама посебног минимума у односу на теже кривично дело, чиме би се постигла сврха кажњавања, као и да се према окривљеном изрекне мера безбедности одузимања предмета, у конкретном случају ножа којим су оштећенима нанете телесне повреде, као и да се обавезе на плаћање тропшкова кривичног поступка.

Окривљени Хаџи Антоновић Стефан је на записнику о саслушању осумњиченог састављеним пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду дана 26.06.2017. године у своју одбрану, у присуству браниоца навео да не признаје правну квалификацију кривичног дела које му је стављено на терет, али да су делимично тачни чињенични наводи. Дана 24.06.2017. године се око 13.30 часова код ресторана "Франш" нашао са пријатељем [REDACTED] са надимком [REDACTED] је дошао по њега колима "Ауди А4", сео је на место сувозача, па су заједно кренули до Арене како би купили неку заштитну ограду и потом се одвезли до Калемегдана јер се наведеног дана одржавао музички фестивал "Сингидунум фест". Истоварили су ограду, а потом је отишао до града, а Пеца ка кући. Био је у кафани "Цигла и кригла" која се налази код ресторана "Палилула". У почетку је био сам, а потом му се прикључио пријатељ [REDACTED] са клинцем, пили су пиво, попио је 4-5 кригли пива од 0,5 литре. Пили су све до 16,30 часова када

су кренули ка фестивалу. дошли су око 17,30 часова, у међувремену је срео [REDACTED] дао му је наруквицу уз помоћ које може да се уђе у бекстејд. Имао је већ купљену карту, платио је 1.290,00 динара. Читав дан ништа није јео све до 18,00 часова када је појео парче пие. Наставио је да пије пиво, попио је сигурно 4 конзерве од 0,5 литара. Око 20,30 часова направила се гужва, почео је да љуска и скаче, поред њега је била група момака од којих га је један сигурно три или четири пута гурнуо раменом, том момку се обратио речима "У чему је проблем?", а онда га је, да ли тај момак, или неко од њих ударно главом, или шаком затвореном у пределу носа, због тог ударца кренула му је крв.

На записнику је констатовано да осумњичени десном руком показује предео лица и носа где је добио ударац. Објаснио је да је због ударца након догађаја отишао до шанка како би се умио и очистио лице, а да је у полицијској станици Стари град приметио да му се крв скорила у носу. Констатовано је на записнику да осумњичени нема видљивих повреда по лицу. За овим је осумњичени навео да се није обраћао ради пружања лекарске помоћи. Објаснио је да је 15-20 минута након доласка на фестивал на земљи, на трви уочио један сребрни нож који је подигао и ставио у предњи десни џеп бермуда. Управо овај нож је дохватио из страха, рефлексно, извадио га је и њиме махао испред себе, тачније од себе ка овој групи младића, био је уплашен за свој живот. није тада приметио да је било кога убо, али чим су се они удаљили од њега приметио је једног момка који је подигао мајицу и приметио је да су груди тог момка кржаве, односно да је повређен. Тада је и закључио да је он – окривљени ову повреду нанео. Не сећа се да је другог момка повредио. Био је припит, под адреналином, обузео га је страх, могуће да је у том махању повредио и тог другог момка. Убрзо се удаљио и од себе одбацио нож, не сећа се тачно где, а потом је отишао иза шанка, умио се као што је већ навео. Након 15 – 20 минута после догађаја дошла је полиција и ухапсила га је. Није бежао, а могао је, није пружао отпор већ је добровољно кренуо са њима. Додао је да му је жао због свега што се десило и то се неће више поновити, а све се десило због његове исхитрености и њихове глупости.

Објаснио је да је [REDACTED] био на фестивалу са клинцем, не зна да ли је видео читав догађај, а он – окривљени је у том тренутку био сам. До сукоба није дошло због навијачке страсти, на себи је имао црну мајицу на бретеле са двоглавим орлом на грудима, маскирне бермуде, а ови младићи нису имали видљива навијачка обележја, нити су том приликом скандирали било какве речи везане за фудбалске клубове. Алкохол не користи свакодневно, а опојне дроге не користи. Пиво углавном пије и то једном у пар месеци.

На питање заменика јавног тужиоца окривљени је изјавио да је било сигурно 5-6 момака испред њега када је махао ножем, они су покушавали да њега окривљеног ударе, што им није пошло за руком. Не сећа се тачно колико пута је замахнуо десном руком у којој је држао нож, сигурно 3-4 пута.

На питање заменика јавног тужиоца окривљени је изјавио да је читав догађај трајао пар десетина секунди, можда минут, а мисли на догађај од тренутка када је

овај момак њега окривљеног раменом ударио, па до тренутка када је приметио да је један од ових момака повређен.

На питање браниоца окривљени је изјавио да је тек у полицији сазнао да је и друго лице повређено.

Након што су окривљеном предочене две потврде о привремено одузетим предметима од 25.06.2017. године исти је изјавио да је потврде својеручно потписао, а којом приликом је и констатовано да се од њега одузимају предмети који су ближе означени у тим потврдама, међу којима се налази и нож, односно предмет који је користио. Изјавио је да није користио било какве марамице за чишћење трагова крви, не сећа се да ли је нож био крвав.

Након што је окривљеном предочена фотодокументација исти је изјавио да се на фотографијама број 3, 4 и 5 налази нож који је од себе одбацио након догађаја који је описао. Не сећа се да га је склопио као што је то назначено на фотографији број 4.

Окривљени Хаџи Антоновић Стефан је на главном претресу одржаном дана 19.12.2017. године у свему дао сагласну одбрану како је наведено на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 26.06.2017. године, без измена, са допуном да једино жели да појасни и да напомене да он није желео никога да убије, нити је покушао икога да убије јер да је имао такву намеру сигурно не би само један пут повредио било ког од оштећених, док у преосталом делу не бежи од своје кривице за лаке телесне повреде с тим што мисли везано за кривично дело убиство у покушају да се у конкретном случају ради о тешкој телесној повреди. Истакао је да му је веома криво што је дошло до свега овога и до повређивања ове двојице младића.

На питање заменика ВЈТ у Београду окривљени је изјавио да је приликом давања исказа у истрази у тужилаштву био још увек под дејством алкохола као и целог догађаја па се није могао сетити да ли је користио папирне и влажне марамице, али сада пошто је упознат да су пронађене марамице са траговима његове крви изјавио је да је исте користио и то тако да би зауставио крварење из свог носа. Неко му је дао поменуте марамице, јер их није носио са собом. Те марамице му је дало лице које није до тада познавао, добио их од једног момка и девојке који су стајали у близини. Те марамице није користио у друге намене. Након извршења дела нож је склопио и бацио, што значи да га пре склапања није брисао било којим предметом.

На питање браниоца адв. Дејана Ћасића, окривљени је изјавио да није гледао у ком правцу је махао ножем, није имао намеру никога да повреди, хтео је само да ову групу младића која га је нападала отера од себе. Како је рекао и у истрази чак није осетио да је ножем било кога убо. У тој групи је било око 7 до 10 младића, не може да се сети сваког лика који га је напао и ударао, али сада је видео приликом уласка у судницу двојицу оштећених и за њих двојицу се не сећа да су га ударали, али се сећа да су били ту. Укупно је задобио само један ударац и то ударац главом у нос од једног младића, а то се све десило пре него што је извадио нож да би се одбранио.

На питање председника већа окривљени је изјавио да се након тог удараца главом у нос, наставио напад и тог младића и више њих из те групе на тај начин што су кренули ка њему-окривљеном да би га напали и ударали, али се повлачио уназад и тада је извукао нож после чега је вероватно дошло до овог повређивања.

На питање председника већа окривљени је изјавио да иако је био у друштву организатора овог концерта, он – окривљени је био прегледан и претресан од стране обезбедјеница као свако друго лице – гост концерта са улазницом.

На питање председника већа окривљени је изјавио да се не сећа да је ико од ових младића имао конзерве са пићем, или чаше са пићем у рукама, али то је сасвим могуће јер се радило о концерту. У тренутку започињања инцидента он-окривљени је био апсолутно сам, нико није био од његових познаника у близини.

На питање председника већа окривљени изјавио да је критичног дана пре доласка на концерт на Калимегдану задобио посекотину – подеротину на десној шасти у пределу кажипрста, а никакву другу рану или повреду осим повреде носа није задобио на самом концерту.

На питање председника већа, окривљени је изјавио да се никад није лечио везано за своје психичко здравље, никада му није била потребна помоћ стручног лица у том фаху. Ишао је на ратиште у Украјину, учествовао је у ратним дејствима, али није ишао у прве борбене редове тако да нема никакве психичке последице тих догађања, а укупно је тамо провео месец ипо, до два. Нормално ноћу спава и нема никакве психичке тегобе.

Бранилац окривљеног адв. Дејан Ћасић у завршној речи је изјавио да одбрана не спори наводе оптужнице везано за објективне елементе који се односе на повреду сваког од оштећених понаособ, као што не спори да је те телесне повреде нанео окривљени ножем који је документован у досадашњем току кривичног поступка, али спори квалификацију у односу на оштећеног Јокић Марка, односно сматра да се у конкретном случају може радити само о тешкој телесној повреди, те да се пажљивим тумачењем свих изведених доказа несумњиво може утврдити да су оштећени, [REDACTED] својим исказима лагали везано за догађаје који су непосредно претходили њиховом повређивању, а где је одбрана окривљеног у сагласности са исказима неколико саслушаних сведока – редара који су се налазили критичном приликом на поменутих кошаркашким теренима. Једноставно, није ни нормално, ни логично да окривљени без икаквог разлога наноси описане телесне повреде и једном и другом оштећеном, како су то они описали у својим исказима, па суд у том делу треба да прихвати одбрану окривљеног Хаци Антоновић Стефана. Даље је додао да је неспорно по мишљењу одбране да је окривљени извршио кривично дело тешке телесне и лаке телесне повреде али да се у овом тренутку не би изјашњавао о врсти и висини кривичне санкције.

Окривљени Хаци Антоновић Стефан је у завршној речи навео да се у свему

придружује завршној речи свога браниоца и поновио да није имао намеру никога да убије, није био толико пијан да није знао шта ради поменуте вечери. Истакао је да му је веома криво због целог догађаја и због повређивања ове двојице момака. Обећавао је суду да му се нешто овако више никада неће поновити.

Суд је у доказном поступку након изношења одбране окривљеног Хаџи Антоновић Стефана, проверавајући наводе оптужног акта, као и одбрану окривљеног саслушао сведока оштећеног [REDACTED] сведока оштећеног Бокић Војислава, сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], судског вештака др Бојану Кеџман, судског вештака др Бранимира Александрића, а на сагласан предлог странака у доказном поступку прочитао: извештај Д.бр.5040/17 од 25.06.2017. године ПУ за град Београд, Одељења за оперативни увиђајне послове, службену белешку Д.бр.5040/17 од 25.06.2017. године ПУ за град Београд, Одељења за оперативни увиђајне послове, извештај о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, Одељења за ОКТ, КТ број 100-1466/17 од 25.06.2017. године, извештај о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, Одељења за ОКТ, КТ број 101-377/2017 од 25.06.2017. године, извештај о довођењу лица Хаџи Антоновић Стефана ПС Стари град од 24.06.2017. године, две потврде о привремено одузетим предметима ПУ за град Београд, Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата број Д – 5040/17 од 25.06.2017. године од лица Хаџи Антоновића Стефана, извршио увид у фотодокументацију ПУ за град београд, Одељења за ОКТ, уписник КТ – 101/377/2017 од 24.06.2017. године, прочитао записник о саслушању осумњиченог Хаџи Антоновић Стефана састављен пред ВЈТ у Београду дана 26.06.2017. године, службену белешку ПУ за град Београд, Одељења за увиђајно оперативне послове Д број 5040/17 од 25.06.2017. године, копију медицинске документације за оштећеног [REDACTED] заведену у истражним списима под бројем 77/12, медицинску документацију за оштећеног [REDACTED] заведену у истражним списима под бројем 78/12, извршио увид у фотодокументацију ПУ за град Београд, Одељења за ОКТ, уписник КТ број 100/1466/2017 од 25.06.2017. године, прочитао извештај о резултатима токсиколошко-хемијске анализе ВМА Центра за контролу тровања Института за токсикологију и фармакологију, Одељења за токсиколошку хемију протокол број Ц 531/17 од 28.06.2017. године, писани налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кеџман од 04.07.2017. године, исказ сведока [REDACTED] [REDACTED] дат на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 06.07.2017. године, медицинску документацију оштећеног [REDACTED] заведену у истражним списима од броја 126/26 до броја 137/26, налаз и мишљење судског вештака др Бранимира Александрића од 10.07.2017. године, медицинску документацију оштећеног [REDACTED] заведену у истражним списима од броја 150/29 до броја 153/29, налаз и мишљење Биолошког факултета, Центра за форензичку и примењену молекуларну генетику од 06.07.2017. године, допунски налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кеџман од 14.07.2017. године, усмени налаз и мишљење судског вештака др Милице Кеџкаровић Марковић, констатован на записнику о испитивању вештака састављеним пред ВЈТ у Београду дана 14.07.2017. године, налаз и мишљење Биолошког факултета, Центра за форензичку и примењену молекуларну генетику од 12.07.2017. године, допунски налаз и мишљење судског вештака др

Бранимира Александрића од 18.07.2017. године, извршио увид у здравствени картон притвореника Хаци Антоновић Стефана достављеног од стране управе Округног затвора у Београду, као што је прочитао извештај из КЕ за окривљеног.

Сведок оштећени [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 29.06.2017. године изјавио да се наведеног дана око 18,30 часова нашао са другаром [REDACTED] са надимком [REDACTED] испред улаза фестивала "Сингидунум фест". Код себе је имао карте њих двојице, платио их је укупно 2.400,00 динара. Концерт је тек почињао касније, због чега су њих двојица одлучили да попију по пиво од пола литре испред зидина, па су тако око 19,45 часова ушли, стали на централни део где се окупља публика, слушали музику и ђускали. Негде око 20,30 часова, отишао је до шанка како би за њих двојицу узео по пиво, шанк се налазио на 10-15 метара од позиције где су стајали, узео је пиво, платио га, окренуо се, направно је 2-3 корака када се заиста не зна како и не зна због чега десило, то је да је приметио топлину у пределу груди, главу је спустио на доле и видео да му је мајица коју је имао на себи натопљена крвљу, био је у шоку, обузео га је страх, подигао је главу и приметио силуету мушкарца који је био мало виши од њега, а он сведок је висине око 175 цм, мало развијенији од њега сведока, са црном мајицом и тамнијим шорцем како се удаљава од њега, више са његове леве стране. Не би могао да препозна лице које га је повредило, био је сумрак, није било осветљено. Не може да определи удаљеност те силуете од себе, заиста се све брзо издешавало. Одмах је изашао на улаз где га је приметила патрола полиције која је већ била ту којој је саопштио да је повређен. Позвали су Хитну помоћ која је стигла за 10-ак минута, након чега су га превезли у Ургентни центар. Касније је сазнао од полиције да је његов друга [REDACTED] повређен. Не познаје извршиоца кривичног дела. Никакав конфликт није постојао да би њега било ко повредио. Четири године је радио у војсци, навија за фудбалски клуб "Црвена звезда", али није припадник било које навијачке групе, ретко иде на утакмице, скоро и да не иде. Воја и сведок - оштећени нису били у друштву било каквих момака, били су само њих двојица и обојица су се понашали примерено. [REDACTED] је завршио Вишу пословну школу, књиговођа је, а сведок - оштећени је тренутно на обуци како би се бавио продајом риболовачке опреме.

Након што је сведоку - оштећеном предочена одбрана окривљеног Хаци Антоновић Стефана са записника од 26.06.2017. године сведок оштећени је изјавио да то није тачно, да није био у групи било којих момака, није било кога ударио раменом, нико му се није обратио речима пре повређивања, рекао је да су [REDACTED] и он били сами, нису били у већем друштву, не зна због чега осумњичени наводи овакве ствари за њих, око њих је била гужва, био је концерт, изричито тврди и за себе и за [REDACTED] а њих двојица нису дошли у конфликт са било ким. Тачно је да је подигао мајицу када је приметио топлину на грудима, а потом и видео да му је мајица натопљена крвљу. У једној руци је држао лименку пива од 0,5 литара, а другу лименку је ставио у џеп, па је тако слободном руком подигао мајицу, с тим што му је пиво које је држао у руци испало због шока и страха.

На питање заменика јавног тужиоца изјавио је да није видео предмет којим је убоден. Убоден је у пределу груди, претрпео је озбиљне повреде због чега мора да

иде на контроле и превијање. Генерално је добро, али има проблеме због ове повреде. Отпуштен је са лечења 26.06.2017. године.

Додао је да се не придружује кривичном гоњењу и не истиче имовинскоправни захтев.

Сведок оштећени [REDACTED] је на главном претресу одржаном 19.12.2017.године у свему дао сагласан исказ какав је навео на записнику о испитивању сведока пред ВЈТ у Београду дана 29.06.2017. године, без измена, са једином допуном да њему ништа није указивало да се може десити било какав инцидент било у тренутку док је чекао да купи пиво које је добио у конзервама, било након што је по плаћању и преузимању пива док је једно неотворено ставио у џеп, а друго отворио и само пробао гутљај када је осетио више шок него ударац после чега је схватио да је повређен, да чак није успео ни видети ко га је повредио.

Додао је да и даље остаје при свом ставу да се не придружује кривичном гоњењу и да не истиче имовинско правни захтев према окривљеном.

На питање браниоца је одговорио да је од тренутка када је са [REDACTED] ушао на простор где се одржавао концерт, до његовог - сведоковог повређивања прошло неких 45 минута до сат времена. Њему се се чинило да су најближи посетитељи концерта били удаљени од њега неких 2,5 метра. Ни пре, а ни после овог касније се испоставило убода, није предузео било какву одбрамену радњу било телом, било речима да би то лице које га је повредило спречио у нападу на себе.

На питање председника већа, оштећени је изјавио да је након повређивања од шока испустио на земљу своје начето пиво, с тим што не зна да ли га је испустио пре или после подизања мајнице када је видео да крвари, а ово друго пиво из џепа му је вероватно испало након повређивања, јер је одмах кренуо ка излазу ради указивања медицинске помоћи. Након повређивања није приметно редаре на концерту, не сећа се да му је било ко пришао од њих ту на месту повређивања, тј сигурно му нико није пришао, сам је отишао до излаза где је сачекао хитну помоћ.

Сведок оштећени [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 06.07.2017. године изјавио да се сећа догађаја од 24.06.2017. године, била је субота око 18.30 часова када је дошао на Калемегдан како би се нашао са дугогодишњим другаром [REDACTED]. Интензивно се друже 3-4 године, а како би присуствовали концерту више извођача. Чини му се да је стигао пре [REDACTED] сачекао је, он се појавио, имао је две карте за овај концерт, купио их је по цени од 1.200,00 динара. Нису одмах ушли на концерт, попили су по пиво – два, након чега су ушли и то око 19,30 – 20,00 часова, стајали су у центру, мало више позади, играли су и уживали у музици. Убрзо је [REDACTED] отишао до шанка како би узео пиво, наставио је да игра и окренуо се да види где је [REDACTED] и уочио га је у тренутку када је застао, био је удаљен од њега – сведока оштећеног три – четири метра, неко је био испред њега, не зна како је тај неко изгледао, посматрао их је са стране, фактички му је [REDACTED] био окренут леђима. Пришао је [REDACTED] само што је стао, у

року од 10-15 секунди је стигло обезбеђење и стало поред њих, настала је гужва, почео је да се удаљава корацима уназад када је приметио на мајици, на грудима капљице крви, а потом је погледао у лево, на доле и видео да му је мајица сва крвава, потом је ставио руку преко крвавог дела мајице, није знао о чему се ради, али је одмах отишао до Хитне помоћи која се налазила иза бине и обратио им се за помоћ. Тек тада је схватио да је убоден јер је видео рану на левој надлактици испод рамена из које је текла крв. [REDACTED] тада није видео, видео га је тек у Клиничком центру када је схватио да је и он повређен.

На питање заменика јавног тужиоца, сведок је изјавио да на концерту није приметио да је [REDACTED] убоден, није обраћао пажњу на њега, био је у шоку због крви која је била на његовој мајици. На питање заменика јавног тужиоца изјавио је да је симпатизер фудбалског клуба "Црвена звезда", иде ретко на утакмице, али није био члан било које навијачке групе. Ради као књиговођа у предузећу "Белен". Не користи опојне дроге, ретко пије, конкретном приликом није био под утицајем алкохола, попио је по пиво – два од 0,5 литара пре него што су ушли на концерт.

На питање заменика јавног тужиоца сведок је изјавио да није видео тренутак када је убоден, није видео тренутак када је [REDACTED] убоден, није видео предмет којим је убоден, а за ову особу која је стајала прекопута Марка не може да каже никакве податке, само је констатовао да та особа стоји прекопута [REDACTED].

На питање заменика јавног тужиоца сведок оштећени је изјавио да [REDACTED] он нису били у већем друштву, били су само њих двојица, играли су, скакали, али никога нису ударали, гурали, није било шутке у њиховом окружењу.

Након што је сведоку оштећеном предочена одбрана окривљеног Стефана Хаџи Антоновића, сведок – оштећени је изјавио да није тачно да су [REDACTED] и он били у већем друштву, нити да су се сукобили са било ким, нити да су у њиховом игрању гурали било кога, нити су после тога било кога ударали, било је људи на концерту, није била баш велика гужва и оно што је до сада изјавио је једина истина.

На питање заменика ВЈТ-а, сведок је изјавио да није користио било какве папирне и влажне марамице како би зауставио крварење или очистио себе од крви.

Од медицинске документације има једино отпусну листу, односно документ који постоји у списима предмета. На себи је имао мајицу црвене боје која је од њега одузета од стране полиције, а на којој постоји оштећење настало после убадања. Лежао је у болници до 28.06.2017. године, осећа болове и даље, поготово кад ради покрете руку.

Изјавио је да се не придружује кривичном гоњењу и не истиче имовинскоправни захтев.

Сведок оштећени [REDACTED] је на главном претресу одржаном 19.12.2017.године у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику о

испитивању сведока састављеним пред ВЈТ у Београду дана 06.07.2017. године, без измена, са једином допуном да је он само у једном тренутку видео да је његов друг [REDACTED] застао, није знао због чега је застао додајући да у близини [REDACTED] није било пуно људи, па је он кренуо ка њему да би видео зашто је застао, одједном се појавило обезбеђење у близини [REDACTED] коро у истом тренутку када се он – оштећени појавио у [REDACTED] близини, напомињући да он – оштећени није осетио тренутак када је повређен у пределу леве надлактице. Колико се сећа радници обезбеђења нису никога ништа питали, нити су у њиховој близини интервенисали. У том тренутку није знао ко га је повредио, нити чиме. У тренутку када кретао ка Јокић [REDACTED] није била велика гужва, нити се он - [REDACTED] ично са неким у том кретању сударио, или имао неки други физички контакт.

На питање заменика ВЈТ у Београду оштећени је одговорио да је тачно да је у истрази навео да је у тренутку када је видео да је [REDACTED] застао био удаљен од њега неких 3-4 метра и при том исказу остаје и данас. Тачно је и да је у истрази навео да је у том тренутку видео да је неко био испред [REDACTED] као и да је навео да не зна тачно како је то лице изгледало јер се он налазио више са стране у односу на њих и при том исказу остаје и дан данас. Не може да се изјасни о полу тог лица [REDACTED] је био прво за шанком, па се онда морао окренути од шанка да би дошао ка месту где су претходно стајали. Кретао се у [REDACTED] правцу нормалним ходом са рукама уз тело. Ни у једном тренутку није замахивао према било коме рукама, није се бранио ни од кога, нити је било кога нападао било којим делом тела, није се чак ни склањао од било кога. Не зна зашто је дошло обезбеђење у [REDACTED] близину.

На питање браниоца адв. Дејана Ћасића, оштећени је изјавио да је на месту где је стајао, на полупречнику од неких 4 метра од њега било негде око 15-ак других посетилаца и никога од њих није познавао, осим [REDACTED] који је отишао по пиво. Није након свог повређивања викао “дајте хитну, дајте хитну, дајте хитну”, већ је отишао одприлике до улаза на концерт где се налазе радници обезбеђења и питао их где се налази хитна помоћ. Указана му је хитна помоћ у возилу хитне помоћи које се налазило иза бине где је одржаван концерт, а где су се после извесног времена док се ту још налазило појавила два полицајца у униформама који га ништа посебно нису питали осим у вези тога како се у том тренутку осећа. Није видео друге полицајце на лицу места. Не зна да је неко од присутних дао опис нападача присутним полицајцима. Мисли односно предпоставља да је своју повреду задобио у тренутку када је и обезбеђење прилазило [REDACTED] као и њему, али није осетио тренутак када је повређен. Није предузимао никакве радње рукама да би се одбранио од било кога, јер није ни знао да му предстоји било какав напад.

На питање председника већа, оштећени је одговорио да стварно не зна шта је било са пивом по које је [REDACTED] отишао, с тим што је ту туру требао да плати [REDACTED]

Остао је при свом исказу из истраге да се не придружује кривичном гоњењу и не истиче имовинско правни захтев према окривљеном.

Сведок ██████████ саслушан на записнику састављеним пред Вишим јавним тужиоцем у Београду дана 29.06.2017. године је изјавио да се задњих 15 година, тачније од 2002. године бави пружањем услуга физичког обезбеђења разних скупова, при чему од 2005. године сарађује са својим пријатељем ██████████ који се дуго година већ бави организовањем људи за обезбеђење разних скупова и дешавања у Београду. Дана 24.06.2017. године је на позив пријатеља ██████████ заједно са још двадесетак људи био ангажован ради обезбеђења концертног фестивала "Сингидунум фест" који се одржавао на Калемегдану и то на кошаркашким теренима КК "Партизан". Негде око 17,00 часова дошао је на Калемегдан, а све како би са осталим људима из обезбеђења упознао са простором на коме ће се одржавати наведени фестивал и како би им били подељени задаци које ће током одржавања фестивала обављати. Конкретном приликом задатак сведока је био да на самом улазу на кошаркашки терен врши преглед лица, а све како би их онемогућио да на фестивал унесу неке од опасних предмета који би могао некога да повреди. Такође, задатак сведока је био и да се крећу од улаза до бедема како би имао бољи преглед дешавања на фестивалу, обзиром да је са бедема имао најбољи преглед. Негде око 18,00 часова када су се сведок и колеге распоредили на места на које је било предвиђено да стоје, односно пред сам почетак концерта приметио је у својој непосредној близини и то на метар од себе једно лице за које може да каже да је у том тренутку било припито, да се понашало унезверено, које се ту мотало око њих, након чега је шеф ██████████ питао организаторе фестивала ко су ти људи који стоје у близини, а све како би знали ко је од људи из организације предвиђено да обавља одређене послове на фестивалу, на шта му је организатор фестивала кога зна по надимку "██████████" рекао да су то његови људи и да ништа не брине. За то лице може да каже да је био тамније пуги, средње висине, да је имао дужу, али уредну браду, а оно по чему је био упечатљив за сведока су биле бројне тетоваже које је имао на рукама и ногама, док је на себи имао зелене маскирне бермуде и мајицу на бретеле која је имала апликацију српске заставе. То лице раније није виђао и то је био први и једини пут да га је видео. Након тога је ██████████ то лице позвао и дао му конкретан задатак, не сећа се шта је то било. Фестивал је протицао у најбољем реду, односно није било никаквих инцидената све до 20,30 часова када је преко мотороле чуо да се негде на централном делу кошаркашког терена, ближе бини десила туча. У том тренутку је био удаљен неких 50-ак метара од самог места догађаја и одмах након што је чуо, кренуо је да се пробија кроз масу, како би дошао до места где се дешавала та туча. Успут су му прилазили разни људи који нису учествовали у тучи и говорили да су нека лица избодена ножем и рекли му такође да је то урадило лице са брадом, тетоважама, маскирним бермудама и мајицом на бретеле. Одмах се сетио и помислио да би то могло бити лице које је приметио пред сам почетак концерта. Кад је дошао до места где се одиграла та туча, приметио је да у тучи учествује око 15-ак момака, након чега је кренуо да их раздваја заједно са колегама које су такође дошле и једном патролом полиције која је такође дошла после пар минута. Након што су раздвојили, две групе сукобљених момака приметио је да је пар момака из групе која је била са оштећенима почела да се понаша сумњиво, као да некога траже, због чега је помислио да намеравају да се свете због повреда које су задобили њихови другари, због чега је заједно са још пар колега кренуо да тражи лице за које је био убеђен да је извршилац кривичног дела, како би

спречно њихов евентуални сукоб и то лице је пронашао на травнатом делу, иза шанкова, након чега је истом пришао и упитао га да ли има нож, на шта му је одговорио да нема, међутим, пошто му није поверовао, поново га је мало јачим тоном питао да ли има нож, на шта му је лице одговорило да је он са [REDACTED] да је у организацији. То лице се понашало унезверено, био је задихан, деловао је као да је нешто радио пре тога, стајао је са још једним момком и девојком, нешто се са њима домућивао и константно гледао ка њима као да је знао да му прилазе, али је нормално комуницирао. Напоменуо је да је у тренутку када је пришао том лицу унапред приметио да су му мали и домали прст десне руке били крвави. Након наведене туче, било је још пар туча за које мисли да су у непосредној вези са непосредном тучом. Није био непосредни очевидца самог догађаја убадања ножем, већ је о наведеном догађају чуо преко мотороле. Први је приметио лица која су избодена ножем и то једно лице које се држало за леву руку и које је у том тренутку на лицу имало болну гримасу, видело се да трпи јаке болове, док је друго лице било сво крваво у пределу груди и стомака, било мало погрбљено и тетурало се, при чему је на лицу имало болну гримасу и трпело велике болове. Лица која су избодена ножем, никад раније није виђао, нити их лично познаје.

Сведок [REDACTED] је на главном претресу одржаном 23.01.2018. године у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику о испитивању сведока пред ВЈТ у Београду дана 29.06.2017. године, са једином изменом да је патрола полиције уствари била све време присутна на фестивалу и то на месту које се налази испред бедема, па су они имали јасан преглед са тог места како бине, тако и места пред бину где се збио цео критични догађај.

На питање заменика ВЈТ, сведок је изјавио да је препознао ово лице са тетоважама и брадом о којем се изјашњавао у свом исказу и оно седи на месту окривљеног.

На питање браниоца адв. Дејана Ћасића, сведок је изјавио да је закључио да је ова група момака која је почела тражити окривљеног на лицу места након повређивања оштећених из групе, односно да су познаници оштећених по томе што је слушао њихове изјаве из којих је деловало да траже лице које је повредило оштећене, као и по томе како су били груписани, јер су они у тренутку кад су се груписали псовали и претили што је сведок чуо. Појаснио је да су сви ови инциденти у основи слични, све се дешава у веома кратком временском периоду, највише до 30-ак секунди и након сваког инцидента појединци, или групе желе да се свете, па гледају да буду што бржи и да сваку такву евентуалност спрече. Са места где је стајао, а то је бедем након што је преко мотороле чуо да је избила туча, погледао је са узвисине у том правцу и видео је само неки метеж, а потом кад се трком упутио у том правцу и након пређених неких 10-ак метара затекао је тучу у којој није видео као учеснике окривљеног нити оштећене, како се већ изјаснио. На том месту где је избио инцидент је било људи, у том делу је била гужва, где појам гужва значи да је било доста посетилаца концерта.

На питање председника већа, сведок је изјавио да је на самом окривљеном у

тренутку кад му је пришао, осим ових повреда на прстима десне руке о којим се изјаснио, није видео било какве друге повреде, или на лицу, или на видљивом делу тела.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 29.06.2017. године навео да се последњих пар година бави обезбеђивањем разних скупова и манифестација који се одржавају у Београду и то на позив [REDACTED] који се бави организовањем људи за обезбеђење наведених скупова и манифестација. Дана 24.06.2017. године био је ангажован да са још двадесетак људи обезбеђује манифестацију која се одиграла на кошаркашким теренима КК "Партизан" на Калемегдану и то концертног фестивала "Сингидунум фест". Око 17,00 часова окупили су се у близини теренских терена код "Битефа" којом приликом је [REDACTED] поделио радне задатке и прочитао ко ће где да стоји. Конкретно је његов задатак био да стоји и надгледа људе и технику код ФОХ-а, то је место где се налазе светла, озвучење, микрофони и техника саме бине. Након почетка самог концерта око 18,00 часова цео догађај је протицао без икаквог проблема, све до неких 20,30 часова када је приметио на 20-ак метара од себе неко комешање две групе момака, затим тучу, након чега је кренуо да се пробија кроз масу, обзиром да је у том тренутку била јако велика гужва, и у том пробијању пришао му је један, непознат момак кога је тада први и једини пут видео и почео да виче "Пази, има нож, пази, има нож". Сведок се није обзирао на те његове наводе, већ је почео да раздваја лица за која је претпоставио да су учествовала у конфликту и у једном тренутку је приметио момка који се држао за бицепс леве руке који је упорно викао "Дајте Хитну, дајте Хитну". након чега је на пар метара иза њега приметио и лице коме је мајица била сва крвава у пределу грудног коша и стомака. Након пар тренутака дошли су полицијски службеници који су обавили разговор са пар момака који су били у друштву са лицима која су избодена ножем и та лица су им дала опис лица које је њихове другаре убо ножем. Након тога је заједно са полицијским службеницима кренуо да тражи лице које је одговарало том опису и убрзо су приметили то лице које је стајало са још једним момком и једном девојком на травнатој површини иза шанка, које је у том тренутку прало руке водом и није деловало нимало уплашено, односно сасвим нормално се понашао. То лице је имало на себи црну мајицу са апликацијом српске тробојке на грудима, носило је маскирне бермуде и имало је дужу браду. Момке који су повређени, а ни лице које их је повредило никада у животу пре догађаја није видео. Није му познат разлог због чега су се ови момци сукобили.

Сведок [REDACTED] је на главном претресу одржаном 23.01.2018.године у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику о испитивању сведока пред ВЈТ у Београду дана 29.06.2017. године, без измена и допуна.

На питања заменика ВЈТ, сведок је навео да је препознао лице у бермудама и са мајицом на бретеле, а то је лице које седи на месту окривљеног. У тренутку када је видео окривљеног и када му је пришао са полицајцима док је он стајао са још једним момком и девојком, он није имао видљиве повреде на лицу, као и на деловима тела

које је сведок могао у том тренутку видети.

На питање браниоца адв. Дејана Ђасића, сведок је изјавио да је у тренутку кад се кретао и пробијао кроз велику гужву која се налазила у том делу терена Партизана, ово лице за које је касније приметио да се држало за бицепс леве руке се понашало и кретало тако да је закључио, из свог искуства, да је оно учествовало у том конфликту. То лице и ово лице које је говорило "Пази, има нож, пази, има нож" су настртали на њега-сведока и покушали да га помере, али нису покушали да га ударе. На месту где се збио сукоб је била гужва.

На питање председника већа, сведок је изјавио да је по њему у овом комешању између две групе момака које је уочио са 20-ак метара учествовало највише до десетак момака. Видео је окривљеног и пре критичног догађаја и то да је стајао у групи са организаторима концерта. Лично није учествовао у претресању посетилаца концерта, а лично не зна да ли су претресани организатори и лица која су са њима била у друштву. Тачније, мисли да нису они претресани, јер су се они већ налазили на месту концерта када су дошли они - који су радили обезбеђење.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ дана 29.06.2017. године изјавио да се од 2015. године хонорарно бави организацијом разних концерата и других дешавања који се одржавају у Београду тако што га ангажује пријатељ [REDACTED] који се бави организацијом и обезбеђењем наведених скупова. Што се тиче догађаја који се одиграо дана 24.06.2017. године на Калемегдану, сведока је негде 23.06.2017. године позвао [REDACTED] како би га ангажовао на обезбеђењу манифестације која се одиграла на кошаркашким теренима КК "Партизан" на Калемегдану, музичког фестивала "Сингидунум фест". Око 17.00 часова сведок и колеге који су били ангажовани на обезбеђењу наведене манифестације су се најпре са Гораном Божовићем окупили код уласка у "Битеф" где им је [REDACTED] вима поделио радне задатке које ће обављати, а конкретно задатак сведока је био контрола уласка у бекстеји, као и осматрање људи који се налазе лево од саме бине. Након почетка фестивала који је почео у 18,00 часова све је било мирно, без икаквих инцидената све до 20,30 часова када је приметио на око 50-ак метара од њега комешање масе која се преливало ближе сведоку. У том тренутку није реаговао, већ је остао на својој позицији, а то је код саме бине. Након извесног времена приметио је колеге [REDACTED] како трчећим кораком пролазе поред сведока и одмах је схватио како нешто није у реду. Кренуо је за њима и приметио је да су причали са лицем које је имало на себи браду, било тамније пути, од гардеробе је имало мајицу на бретеле и маскерне бермуде. То лице је већ приметио пре самог почетка концерта и то тако што се мотало око њих и помагало око организације. Када га је тада приметио, деловао му је припито и његово понашање му је било мало чудно. Након што се вратио на позицију где је иначе требао да буде по задатку, приметио је на поду код саме ограде бине нож са дршком сиве боје који је био склопљен и одмах је позвао [REDACTED] Божовић и рекао му шта је пронашао, на шта му је рекао да обезбеди место где се налази нож, да га не пипа, а да ће он позвати полицију која ће убрзо доћи, што се и десило након 5-6 минута дошао је Божа са полицијским службеницима који су поред ножа ставили неки бели папир и

фотографисали. Није видео догађај, односно тренутак када је дошло до убадања двојице момака, обзиром да је био удаљен неких 50-ак метара, између њега - сведока и самог догађаја по његовој процени је било око 200 људи. Двојицу момака који су критичном приликом избодени ножем уопште није видео.

Сведок [REDACTED] на главном претресу одржаном 23.01.2018.године је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику о испитивању сведока пред ВЈТ у Београду дана 29.06.2017. године, без измена и допуна.

На питање председника већа, сведок је изјавио да по правилу не претресају лица која су из организације концерта, тако да ни овом приликом нису претресали лица која су учествовала у организацији концерта.

Сведок [REDACTED] саслушан на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 06.07.2017. године је навео да се око 25 година хонорарно бави послом организације редарске службе и то ради обезбеђивања разних дешавања у граду, односно скупова и концерата. Даном 24.06.2017. године након што га је ангажовао [REDACTED] који је био организатор фестивала "Сингидунум фест" који се одржавао на кошаркашким теренима КК "Партизан" на Калемегдану је организовао редарску службу и то тако што је ангажовао 22 момка ради обезбеђивања наведеног фестивала. Негде око 17,15 часова окупили су се код кошаркашких терена КК "Партизан", где им је поделио радне задатке које ће обављати тај дан, након чега су се момци поставили на предвиђене позиције. Непосредно пре почетка уласка људи, приметио је и три лица на самом улазу од којих су му два била од раније позната, док му је треће лице које је било тамније пути и мало дуже браде и имало на себи мајицу на бретеле и бермуде било потпуно непознато, јер га никада није видео. Након тога је упитао [REDACTED] које је то лице и шта ту ради, на шта му је он одговорио да је то лице у организацији и да им помаже око ношења столова и разних других предмета. То лице му је деловало припито у том тренутку и код себе тада није имао било какво оруђе које би могло некога да тешко повреди. У једном тренутку око 20,00 часова дошло је до квара на видео-биму због чега је отишао до Дома омладине како би донео нови видео-бим, а у повратку је преко мотороле чуо да је дошло до инцидента на фестивалу и то тако што су два лица убодена ножем. Један од момака из обезбеђења је пронашао нож код безбедносне оgrade испред бине, након чега га је позвао преко мотороле и о томе га обавестио, а он му је рекао том приликом да обезбеди лице места док не дође увиђајна екипа. Када се вратио, затекао је то лице које је на самом почетку фестивала приметио, заједно са полицијским службеницима који су га везаног лисицама одводили са места догађаја. Није видео лица која су том приликом повређена, обзиром да су исти одвежени ради указивања хитне помоћи пре повратка из Дома омладине. Након 5-10 минута након сукоба где су два лица убодена ножем, дошло је до још пар сукоба као последица претходног сукоба, што сведок претпоставља.

Сведок [REDACTED] је на главном претресу одржаном 23.01.2018.године у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику о

испитивању сведока пред ВЈТ у Београду дана 06.07.2017. године, без измена, са једином допуном да је он дао наредбу припадницима обезбеђења да пре самог почетка догађаја цео простор буде испражњен од лица која не треба да се налазе на том месту, тако да су остали само организатори, келнери, бармени и остали који су требали присуствовати самом догађају. Код окривљеног који је критичном приликом имао обучене бермуде и мајицу на бретеле у рукама није видео никакав предмет којим би неком могла бити нанета повреда, али је напоменуо да окривљени није претресан из разлога што је њему – сведоку [REDACTED] рекао да је и то лице један од организатора концерта. Није претерано обраћао пажњу на окривљеног у тренутку кад је исти одвођен од стране полицијских службеника, тако да му се чини да на окривљеном није видео било какве повреде, било на лицу, било на деловима тела које је у том тренутку могао видети.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред ВЈТ дана 06.07.2017. године навео да се повремено дружи са Стефаном Хаџи Антоновићем последњих десет година и то тако што би се повремено чули телефоном и видели на пићу. Што се тиче догађаја који се збио дана 24.06.2017. године сведок је изјавио да нема никаквих непосредних сазнања и да све што зна о том догађају је чуо од других. Био је организатор фестивала "Сингидунум фест" који се одржавао на Калемегдану и то на кошаркашким теренима КК "Партизан". Неких десетак дана пре самог фестивала у кафићу "Цигла и кригла" срео је Стефана Хаџи Антоновића који му је том приликом рекао да је купио карту за фестивал, да ће сигурно доћи, да би га вече пре самог фестивала позвао телефоном и рекао да је сутрадан слободан обзиром да не ради и понудио му је његову помоћ. Даном 24.06.2017. године око 12,00 часова са [REDACTED] се нашао код ресторана "Франш" где га је покупио колима, након чега су њих двојица отишли до Калемегдана, где су обављали разне послове око саме организације фестивала, тачније Стефан му је помагао око постављања заштитне оградe. Након тога око 14,00 часова отишао је кући како би наставио припреме за сам фестивал, Стефан је отишао својим путем. Стефана није виђао све до негде 18.00 часова када га је срео код левог шанка и том приликом га је упитао да му да наруквицу за бекстејџ, што је и урадио и исту му је дао. Након тога Стефана уопште није виђао. У једном тренутку је приметно лице које се налазило код тоалета како се држи за леву руку, видео је да су му рукави крвави, након чега га је упитао шта му се десило и тада му је исти одговорио да је убоден, затим је отрчао до оближњег санитета и исти је позвао како би се том дечку указала помоћ. Није знао да је друго лице повређено, све док му то нису саопштили полицијски службеници и то у тренутку када су му саветовали да прекине одржавање фестивала обзиром да је претило да ситуација измакне контроли имајући у виду да је маса почињала да бива све нервознија и нервознија. Никада није видео лице које је задобило повреде груди, а лице које је повређено у руку видео је тада и никада више. Стефан Хаџи Антоновић му је тог дана деловао припито и мисли да је конзумирао алкохол.

Читањем извештаја Д.бр. 5040/17 од 25.06.2017. године, ПУ за град Београд, Одељење за оперативнo-увиђајне послове, утврђено је да је у истом наведеном да је дана 24.06.2017. године око 20,50 часова у Ургентни центар у

Београду колима Хитне помоћи довежен [REDACTED] због повреда које су задобили, како су сами изјавили, истога дана око 20,30 часова у Београду, на Калемегдану, на кошаркашком терену КК "Партизан" у току одржавања концерта "Сингидунум фест", на тај начин што је НН лице са предње стране пришло [REDACTED] и без икаквог повода и разлога, највероватније ножем, нанело му једну уободну рану у пределу груди, а потом и [REDACTED] једну уободну рану у пределу леве надлактице, након чега се НН лице удаљило у непознатом правцу. [REDACTED] из Ургентног центра колима превезен у Клинички центар Србије, где је од стране дежурног лекара хирурга код [REDACTED] констатована тешка телесна повреда опасна по живот, једна уободна рана у пределу груди, другог међуребарног простора уз ивицу грудне кости и са повредом плућне марамнице, исти је задржан на хирургији. У Ургентном центру код повређеног [REDACTED] дежурни лекар је констатовао лака телесна повреда једна уободна рана у пределу леве надлактице и исти је задржан на одељењу микрохирургије. За НН лице дат је опис да је висине око 180 цм, крупније телесне конституције, на себи је имао мајицу кратких рукава црне боје, шортс, без других детаљних описа. Од стране полицијских службеника ПС Стари град са лица места лишено слободе лице Хаџи Антоновић Стефан. О наведеном догађају обавештен је заменик тужиоца у Београду. Увиђај на лицу места извршила је увиђајна екипа ПС Стари град који су са лица места изузели нож на преклапање док су у Ургентном центру од [REDACTED] преузели мајицу. У Клиничком центру обављен је разговор са оштећеним [REDACTED] са [REDACTED]. На лицу места је обављен разговор са организатором [REDACTED].

Читањем службене белешке Д.бр. 5040/17 од 25.06.2017. године, ПУ за град Београд, Одељења за оперативно-увиђајне послове, утврђено је да је између осталог у истом наведено да је Одељење за увиђајно-оперативне послове обавештено 24.06.2017. године око 20.50 часова од стране дежурне службе 192, ПУ за град Београд, да је исте вечери, за време одржавања концерта на "Сингидунум фесту" у Београду, на Калемегдану, на спортским теренима дошло до туче између две групе непознатих лица и да су том приликом повреде задобили [REDACTED] мање уободне ране у пределу грудног коша, а [REDACTED] повреду у виду уободне ране у пределу леве надлактице. Превезени су у Ургентни центар. Са лица места изузет је један мањи нож са преклапајућим сечивом на који је указала патрола полиције која је обезбеђивала лице места, од оштећеног је преузета мајица и колико је могуће било у том тренутку обзиром да је био концерт у току, то лице места је фотографисано, након чега је увиђајна екипа ПС Стари град обавила разговоре са повређенима у Ургентном центру на околности наведеног догађаја. Одељење је обавештено од дежурне службе ПС Стари град да је патрола полиције ПС Стари град у вези наведеног догађаја лишила слободе Хаџи Антоновић Стефана, да је то лице које је највероватније нанело неким оштрим предметом повреду једном или обојици повређених и да је исто приведено у ПС Стари град.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, Одељења за оперативно-криминалистичку технику, КТ број [REDACTED] од 25.06.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да је накнадним

прегледом лица места у Београду, ГО Стари град, на Калемегдану, на терену КК "Партизан", на травнатој површини, између терена и зида тврђаве са леве стране гледано са трибине, затечене су три папирне и једна влажна марамица обележене бројем 1 на којима се уочавају трагови црвене боје налик на крв. У улици Пастерова бр. 2 у просторијама Ургентног центра од повређеног лица [REDACTED] на два стерилна штапића узет је поднокатни садржај, један брис са леве и један брис са десне руке. Такође, од наведеног лица преузета је једна мајица, кратких рукава на којој се уочавају трагови црвене боје налик на крв, а коју је [REDACTED] носио приликом повређивања. У просторијама Клиничког центра, Одељење грудне хирургије од повређеног лица [REDACTED] на два стелина штапића узет је поднокатни садржај, један брис са леве и један брис са десне руке. У улици Булевар Деспота Стефана бр. 107 у службеним просторијама ПУ за град Београд од лица Стефана Хаџи Антоновића на два стерилна штапића узет је поднокатни садржај, један брис са леве и један брис са десне руке.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, Одељења за ОКТ, КТ број 101-377/2017 од 25.06.2017. године, утврђено је да је у истом између осталог наведено да се траг број 1 налази на кошаркашким теренима КК "Партизан" на малом Калемегдану десио дана 24.06.2017. године, испред бине у ограђеном делу, испред левог звучника гледано ка бини, где је затечен нож на расклапање сребрне боје, сечива дужине 10 цм, на које је указало обезбеђење концерта. За траг број 2 се наводи да је на Ургентном центру је од лица [REDACTED] преузета једна тегет мајица са траговима црвене боје налик на крв и оштећењем насталим највероватније од ножа у пределу груди. Лице места на малом Калемегдану фотографисано је у затеченом стању. У време вршења увиђаја концерт је био у току, тако да нису пронађени други трагови.

Читањем извештаја о довођењу лица Хаџи Антоновић Стефана ПС Стари град од 24.06.2017. године утврђено је да је у истом између осталог наведено да су дана 24.06.2017. године у 20.30 часова од стране радника обезбеђења који су били задужени за обезбеђење концерта који се одржавао на простору парк Калемегдан, тачније на простору кошаркашких терена КК "Партизан" обавештени да је дошло до повређивања два лица, највероватније убадањем ножем, доласком на лице места је утврђено да је дошло до повреде два лица тако што су највероватније убудени ножем [REDACTED]. У обављеном разговору са радницима обезбеђења и присутним грађанима, исти су изјавили да су лица повређена од стране једног мушког лица које је на себи имало црну мајицу са заставом Републике Србије. Недуго затим, од стране обезбеђења обавештени су да се пријављено лице за које се сумња налази лево у бини где се одржавао концерт. Приликом приласка наведеном лицу, установили су да се ради о [REDACTED] да је истом приликом уочено да исти на рукама има трагове крви. Прегледом нису утврдили да исти код себе нема нож, нити било који други предмет погодан за nanoшење телесних повреда, али је у потпуности одговарао опису лица које су дали грађани да је повредно горе наведене. Даљим радом и прегледом лица места уз помоћ радника обезбеђења пронађен је нож на ком је било трагова крви. Како се ради о лицу које одговара опису и које је на рукама имало трагове крви, Хаџи Антоновић Стефан је уз

употребу средстава за везивања и без битних повреда доведен у 21,00 часова у ПС Стари град на даљи рад и поступање.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима ПУ за град Београд, Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата број Д 5040/17 од 25.06.2017. године утврђено је да је у истој наведено да је од лица [REDACTED] одузет један мобилни телефон марке "Леново" модел БЛ 242 црне боје, ИМЕИ броја [REDACTED] у коме се налази СИМ картица мобилног оператера ВИП, серијског броја [REDACTED], једна мајица без рукава црне боје, на којој се налази апликација која осликава заставу Републике Србије, једна мајица кратких рукава беле боје, на којој се налази апликација са натписом "отаџбина", једне кратке панталоне -- бермуде маскирне боје, један пар спортских патика марке "Адидас" црне боје. Потврда је без примедби потписана од стране Хаџи Антоновић Стефана.

Увидом у фотодокументацију ПУ за град Београд, Одељења за ОКТ, уписник [REDACTED] од 24.06.2017. године, утврђено је да иста садржи 3 стране и 5 фотографија, на фотографији број 1 приказан је шири изглед лица места Калемегдан, терен КК "Партизан", на фотографији број 2 приказан је ближи изглед лица места Калемегдан, терен КК "Партизан", на фотографији број 3 приказан је затечен нож поред заштитне оградe која раздваја бину од гледалишта, на фотографији број 4 приказан је ближи изглед ножа, на фотографији број 5 приказана је размерна фотографија ножа.

Увидом у фотодокументацију ПУ за град Београд, Одељења за ОКТ, уписник [REDACTED] од 25.06.2017. године утврђено је да садржи 2 стране и 4 фотографије. На фотографији број 1 приказан је општи изглед терена КК "Партизан", Калемегдан бб, фотографисано са трибина, на фотографији број 2 приказано је место где је затечен траг број 1 више марамица са траговима црвене боје налик на крв обележеном стрелицом, на фотографији број 3 приказан је траг број 1 више марамица са траговима црвене боје налик на крв, на фотографији број 4 приказан је ближи изглед трага број 1.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима ПУ за град Београд, Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата број Д 5040/17 од 25.06.2017. године, утврђено је да је у истој наведено да је од лица Хаџи Антоновић Стефан одузет нож сиве боје на преклоп, дужине сечива око 10 цм. Потврда је потписана од стране Хаџи Антоновић Стефана без примедби.

Читањем копије медицинске документације за оштећеног [REDACTED] заведену у истражним списима под бројем 77/12, утврђено је да је у истој наведено да је примљен у установу ради лечења повреда нанетих оштрим предметом у пределу десне пекторалне регије од стране непознате особе, прегледом од стране општег хирурга рана примарна хируршки обрађена, учињен ЦТ торакса на којем је уочен минимални парцијални пнеумоторакс десно. Резултати лечења да је по пријему на одељење оперисан, контролни радиографски и роскопски налаз задовољавајући.

Лабораторијски налаз у границама референтних вредности. Рана зараста пер секундам. Терапија је симптоматска, превијање ране у Дому здравља, отпуштен је кући у добром општем стању.

Читањем медицинске документације оштећеног ██████████, заведена у истражним списима број 126/26 до броја 137/26, утврђено је да иста садржи извештај лекара специјалисте, да је вршена радиографија плућа и срца, да је пројекција латералних делова средњег плућног поља се уочавају сусовалне полусенке, обостраног перихиларно и хилобазално наглашена плућна васкуларна шара, нема убедљивих знакова других инфламаторних промена ни колапса. Примљен је у Клинику за грудну хирургију ради лечења повреда нанетих оштрим предметом у пределу десне пекторалне регије од стране непознате особе. По пријему на одељење је опсервиран, контролни радиографски и ро-скопски налаз је задовољавајући, лабораторијски налаз је у границама референтних вредности, рана, пер секунда. Дата одговарајућа терапија. У извештају лекара Ургентног центра са датумом 24.06.2017. године утврђено је да је наведено да је извршен радиолошки преглед, да је у десном пекторалном мишићу присутна нехомогена промена као секвела убода ножем са неколико инклузија гаса у унутарњи део тракта који се пропагира пут унутра уз медијалну ивицу стренума кроз хрскавицу предњег крајка другог ребра. На самом пекторалном мишићу се виде мање хипердензе за оне који одговарају екстравазатуконтрастног средства без јасног приказа крвног суда чијег је порекла. У плућном паренхиму се у том нивоу уочава дискретна зона кондензације која може одговарати мањој зони контузије која допире преваскуларни нови асцедентне аорте, али без ЦТ знакова повреде васкуларних структура медија стинума. Оштећени је имао контролне прегледе на Клиничком центру 30.06.2017. године, 14.07.2017. године.

Читањем медицинске документације за оштећеног ██████████ заведену у истражним списима под бројем ██████████ утврђено је да је у истој наведено да је пацијент примљен преко хитне службе Ургентног центра ради лечења повреде левог рамена задобијеној 24.06.2017. године убодом ножем. Превијан, нема знака инфекције, циркулација и неуролошки статус шаке уредно. Спроведена је двојна проферактичка парантерална антибиотска терапија, а ту је заштиту добио на одељењу. Отпушта се на даље кућно лечење, превијено је трећи дан у Дому здравља, дата одговарајућа терапија, наведено да је неспособан за рад.

Читањем медицинске документације оштећеног ██████████ заведену у истражним списима од броја ██████████ до броја ██████████ утврђено је да иста садржи извештај лекара Клиничког центра од 24.06.2017. године у коме је наведено да пацијент долази због убода ножем у пределу леве надлактице, да је убодна рана у пределу предње латералне стране леве надлактице, малим крварењем из ране без пулсирајућег хематома. У отпусној листи са епкиризом је наведено да је лечен од 25.06.-28.06.2017. године, да је примљен преко хитне службе, да је лечен од повреда левог рамена задобијене 24.06.2017. године убодом ножем, да је отпуштен на даље кућно лечење, дата му је одговарајућа терапија и наведено да је неспособан за рад.

Читањем извештаја о резултатима токсиколошко-хемијске анализе ВМА,

Центра за контролу тровања Института за токсикологију и фармакологију, Одељења за токсиколошку хемију, протокол број [REDACTED] од 28.06.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да у примљеним узорцима крви Хаџи Антоновић Стефана није доказано присуство метанола, а за етанол су добијени следећи резултати, узорак крви у 5 сати је 0,41 промила, узорак крви у 6 – 0,24 промила. Анализом узетих узорака урина добијени су следећи резултати, два пута је урин узиман и ни једном није доказао присуство опијата морфинске структуре, канабиноида, МДМ-а, амфетамина и кокаина.

Увидом у здравствени картон притвореника Хаџи Антоновић Стефана достављеног од стране Управе Округног затвора у Београду утврђено је да је у истом констатовано да на дан пријема 26.06.2017. године притвореник Хаџи Антоновић Стефан нема физичке трауме приликом хапшења, нису констатоване никакве повреде на телу окривљеног, наведено је да није тучен. Даље је у наведено да је током боравка у притвору имао проблема са зубобољом, да се жалио да жели нешто за спавање и да негира суицидалност, па му је као терапија дат Бенсендин, а касније Дијазепам, да се жалио на бол у десном куку, дата му је терапија, да му је слат Бенсендин и Дијазепам, да је добијена сагласност суда за извођење на Стоматолошки факултет ради стоматолошке интервенције, да је извршено испирање десног и левог уха.

Читањем налаза и мишљења Биолошког факултета, Центра за форензичку и примењену молекуларну генетику од 06.07.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да је поднокатни садржај [REDACTED] крв са сечива ножа и крв са мајице [REDACTED] пореклом од [REDACTED]. Поднокатни садржај [REDACTED] и крв са мајице [REDACTED] је пореклом од [REDACTED]. Поднокатни садржај Хаџи Антоновић Стефана, крв са дршке ножа, брис леве стране дршке ножа, бела мајица Хаџи Антоновић Стефана, црна мајица Хаџи Антоновић Стефана, бермуде Хаџи Антоновић Стефана, патике Хаџи Антоновић Стефана и крв са дршке ножа су пореклом од Хаџи Антоновић Стефана уз мањинско присуство варијанти која одговара варијантама из ДНК профила [REDACTED]. Анализом узорака (десна страна дршке ножа и траг налик на крв са десне стране сечива ножа око 2,5 цм од споја дршке са сечивом ка врху оштрице) добијени су мешани ДНК профили, а којима су практично као једина два доприносиоца допринели [REDACTED] и Хаџи Антоновић Стефан.

Читањем налаза и мишљења Биолошког факултета, Центра за форензичку и примењену молекуларну генетику од 12.07.2017. године утврђено је да је у истом наведено да трагови крви са обода прореза мајице [REDACTED] су пореклом од [REDACTED]. Трагови и крв са три папирнате и једне осушене влажне марамице је пореклом од Хаџи Антоновић Стефана. Трагови крви са обода прореза и појединачни трагови крви са мајице [REDACTED] су пореклом од [REDACTED]. Анализом узорка папирне марамице је на супротној страни од оне на којој се уочава тамнији траг налик отиску сечива ножа, а у региону насупрот троугластом сегменту пресавијања добијен је мешани ДНК профил, при чему није уочен допринос ни [REDACTED] ни [REDACTED] ни Хаџи Антоновић Стефана

одговарајућем трагу. У траговима папирне марамнице је на супротној страни од оне на којој се уочава тамнији траг налик отisku сечива, папирне марамнице је на супротној страни од оне на којој се уочава тамнији траг налик отisku сечива у региону између изузимања узорака који су изузети у региону насупрот троугластом сегменту пресавијања и у региону ближе троугластом сегменту пресавијања, и траг са друге папирне марамнице је са мањим траговима налик на крв, није било хуманог ДНК материјала подобног за вештачење и утврђивање ДНК профила.

Судски вештак др Милица Кецаковић је у усменом налазу и мишљењу датом на записнику сачињеним пред ВЈТ у Београду дана 14.07.2017. године изјавила да је заједно са колегама вештачила и донела два налаза, протокол Кри-1989/17 и протокол К-9205/17 и у свему остаје при наведеним налазима.

На питање заменика јавног тужиоца, вештак је изјавила да на ножу нису пронашли биолошке трагове оштећеног [REDACTED]. Ово је могуће уколико он није повређен овим ножем, а могуће је уколико је он повређен овим ножем пре оштећеног [REDACTED]. Према томе, уколико је коришћен овај нож за повређивање обојице, сматра да је [REDACTED] повређен пре [REDACTED] а непроналажење његових биолошких трагова може да правда чињеницом да је нож брисан од стране извршиоца по повређивању [REDACTED] а пре повређивања [REDACTED]. Сматра да је нож на неки начин обрисан пре повређивања [REDACTED] уколико је исти нож коришћен за повређивање обојице оштећених. На ножу су пронашли биолошке трагове осумњиченог. Пронашли су и његову крв и то само на дршци ножа. Проналажење крви осумњиченог на дршци ножа може да се правда тиме да је осумњичени повређен манипулацијом овим ножем, или да је већ крвавим рукама држао нож.

На питање заменика јавног тужиоца, вештак је изјавила да само присуство [REDACTED] и Хаџи Антоновићевих трагова није могло да покрије Јокићеве трагове на ножу.

На питање заменика јавног тужиоца, вештак је изјавила да се на оштећењу [REDACTED] мајице, на левом рукаву за коју су претпоставили да је место убода, узимали брисеве обода просекотине на мајици, са претпоставком да је ту можда остала крв од [REDACTED]. Ту крв нису пронашли, очекивали би да пронађу ту крв, а недостатак те крви може да буде последица огромне количине крви којом је практично натопљена [REDACTED] мајица у том региону и која је могла да прекрије [REDACTED] крв.

На питање заменика ВЈТ-а, вештак је изјавила да је могло да дође до скидања [REDACTED] крви приликом убода [REDACTED] на [REDACTED] мајицу и контакта са [REDACTED] телом, односно руком, при чему је та површина ножа којом је убоден [REDACTED] релативно мала, те би и та количина материјала од [REDACTED] који би остао на ножу била одједном релативно мала.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да су били у контакту са ножем и оштећењем на [REDACTED] мајици, измерили су промер оштећења [REDACTED] мајице,

дужина тог прореза је 1,7 цм и она одговара дубини ножа који је прошао кроз мајицу од 2,8 цм, говори о ножу који им је достављен на вештачење.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да је [REDACTED] мајица у региону леве мишке практично поред посекотина и подерана и не може да се измери прорез мајице кроз који се претпоставља да је могло да дође до убода.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да су вештачили биолошке трагове на марамницама које су им достављене, пронађени су трагови крви осумњиченог. Са те четири марамнице, тачније са једне узели су велики део трагова крви и сви трагови су пореклом од осумњиченог, а са преостале три марамнице су узели по један мањи део трага крви и ти трагови су пореклом од осумњиченог, остало је још доста крви која није анализирана. Не може да искључи могућност да преостала крв припада неком другом лицу.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да су трагови који су пронађени на ножу, да припадају оштећеном [REDACTED] пронађени на самом сечиву ножа, из чега је закључак да је сечиво било у контакту са [REDACTED], односно указује са великом вероватноћом да је тим сечивом повређен [REDACTED].

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да појашњава да су под тачком 4 основног закључка и мишљења навели да су пронашли мешане трагове осумњиченог и оштећеног [REDACTED], њихови трагови су пронађени на дршци ножа на сечиву.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да су трагови осумњиченог на сечиву ножа могли да настану услед контакта са ножем. Не може да определи начин овог контакта, могуће је више начина на који је могао да остане траг под претпоставком да је на руци било крви, и да палац или неки део длана дође у контакт са сечивом, или приликом повређивања у контакту са сечивом.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да је траг број 28 највероватније мешавине две крви, што не искључује присуство на пример епиталних ћелија, оне се не могу искључити.

На питање заменика ВЈТ, вештак је изјавила да осим биолошких трагова осумњиченог и оштећеног [REDACTED] на ножу, нису пронађени биолошки трагови било ког трећег лица.

Читањем писаног налаза и мишљења судског вештака др Бојане Кецман од 04.07.2017. године утврђено је да је њу истом наведено да код Хаџи' Антоновић Стефана није утврђена душевна болест, душевна заосталост, нити привремена душевна поремећеност. Ради се о особи просечних интелектуалних способности, средње едукације и развијених социјалних комуникација. У време критичног догађаја био је у стању једноставне алкохолне опијености, средњег степена повишене афективне напетости са садржајем афекта гнева средњег интензитета. Вредност алкохемије у крви у време критичног догађаја износила је 1,65 промила.

Његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима били су смањене до степена битног, али не и битно. Код испитаника није регистрована душевна болест, душевна заосталост, ни привремена душевна поремећеност, као ни клинички симптоми зависности од алкохола или опојних дрога, а мера безбедности медицинског карактера није индикована.

Читањем допунског налаза и мишљења судског вештака др Бојане Кеџман од 14.07.2017. године утврђено је да је у истом наведено да код Стефана Хаџи Антоновића није утврђена душевна болест, душевна заосталост, нити привремена душевна поремећеност. Ради се о особи просечних интелектуалних способности, осредње едукације и развијених социјалних комуникација. У време критичног догађаја био је у стању једноставне алкохолне опијености средњег степена и у стању повишене афективне напетости са садржајем афекта гнева средњег интензитета. Због садејства стања једноставне алкохолне опијености средњег степена и стања повишене афективне напетости са садржајем афекта гнева средњег интензитета његове способности схватања значаја дела и могућности управљања поступцима биле су смањене до степена битног, али не и битно. Мера безбедности медицинског карактера није индикована.

Судски вештак др Бојана Кеџман је у свом усменом налазу и мишљењу датом 08.03.2018. године навела да у потпуности остаје при писаном налазу и мишљењу који је дала за окривљеног Хаџи Антоновић Стефана дана 04.07.2017. године. Била је упозната и са његовим ранијим осудама, као и са чињеницом да је он по сопственој изјави једно време провео у Украјини, али да није учествовао у самим ратним дешавањима тако да код њега није уочила прегледом било шта што би указивало на постојање посттравматског синдрома.

На питање браниоца оптуженог вештак је одговорила да је управо задатак вештака да процени да ли је у некој ситуацији постајао афект, затим да процени врсту афекта и његов интензитет. Анализом деликтне ситуације утврђено је да је код окривљеног постојао афект, да се радило о афекту гнева и да је тај афект био средњег интензитета. Наиме, кад се говори о афективним стањима онда се она деле на афекте слабог, средњег или јаког интензитета. Код афекта високог интензитета постоје и квантитативни поремећаји свести у смислу сужења свести што свакако доводи до поремећаја низа психичких функција, а пре свега памћења. С обзиром да код окривљеног нису регистровани поремећаји у психичким функцијама који би указивали на афект високог интензитета, онда је овакав афект могао да буде искључен. Дакле, он коректно описује критични догађај, не постоје испади у памћењу, а према томе нису постојали испади ни у погледу свести који би свакако постојали да је афект био високог интензитета.

Читањем налаза и мишљења судског вештака др Бранимира Александрића од 10.07.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да се на основу медицинске документације закључује да је [REDACTED] критичном приликом 24.06.2017. године, око 20,30 часова задобио једну убодину на десној страни грудног коша нанесену шиљком или оштрицом механичког оруђа – ножем. Улазна рана

наведене убодине се налазила у десном дојкином пределу, а њен канал се настављао кроз хрскавицу другог десног ребра уз десну ивицу грудне кости у грудну дупљу у коју се својим дном завршавао површном убодином на предњој страни десног плућног крила. Према томе, правац канала ове убодине је био од напред пут уназад. Ова убодина је била праћена малим изливањем крви и малим продором ваздуха у десну половину грудне дупље, што није изискивало хируршку дренажу десне половине грудне дупље, те је према томе, ова убодина у време наношења и сама за себе процењена представљала тешку телесну повреду која није директно угрожавала живот [REDACTED]. С обзиром на локализацију улазне ране задобијене убодине у десном дојкином пределу и правац њеног канала од напред пут уназад, закључак је да је [REDACTED] ову убодину задобио када је био предњом страном свог тела окренут ка повредиоцу и његовој руци у којој је држао нож, било десној, било левој, при томе су се и [REDACTED] и повредиоц највероватније налазили у неком од стојећих ставова.

На основу медицинске документације се закључује да је [REDACTED] критичном приликом 24.06.2017. године, око 20,30 часова, задобио једну убодину на предње-спољашњој страни леве надлактице у њеној горњој четвртини, нанесене шиљком и оштрицом механичког оруђа – ножем. Ова убодина се својим дном завршавала у поткожном меком ткиву, а основни правац њеног канала је био од напред пут уназад. Дуж канала ове убодине нису били повређени нити иоле већи крвни судови, па је постојало само мање крварење из ове убодине, нити тетиве мишића, нити лева рамена кост, те је према томе, ова убодина сама за себе процењена представљала лаку телесну повреду. С обзиром на локализацију улазне ране задобијене убодине, на предње спољашњој страни леве надлактице у њеној горњој четвртини и основни правац њеног канала од напред пут уназад, закључак је да је [REDACTED] ову убодину задобио када је био предњом страном свога тела окренут ка повредиоцу и његовој руци у којој је држао нож, било десно било левој, при томе су се и [REDACTED] и повредиоц највероватније налазили у неком од стојећих ставова. Могуће да су убодине [REDACTED] и [REDACTED] нанете истим ножем и то ножем који је пронађен на лицу места. Редослед задобијања убодина које су критичном приликом задобили [REDACTED] и [REDACTED] се са судско медицинског становишта не може прецизирати.

Читањем допунског налаза и мишљења судског вештака др Бранимира Александрића од 18.07.2017. године утврђено је да је у истом наведено да нож који је пронађен на лицу места и који је видљив на фотографијама са увиђаја је на расклапање и његово сечиво је дуго 10 цм, на сечиву се налази једна оштрица, док је врх овог ножа веома шиљат. На једној страни дршке ножа се налази један метални део који служи да се овај нож закачи, задене за каиш. Овакве карактеристике наведеног ножа указују да се не ради о ножу типа оруђа које се користи у домаћинству, већ да се ради о тзв.борбеном ножу, тип оружја са основном наменом повређивања других лица.

У току лечења [REDACTED] лекари нису измерили дубину убодине на десној страни његовог грудног коша, али узимајући у обзир топографску анатомију,

међусобни однос органа и њихов однос према спољашњим деловима тела, процена је вештака да је дубина ове убодине дужина канала убодине била око 2,5 – 3 цм.

Узимајући у обзир карактеристике наведеног ножа, те дубину канала задобијене убодине на десној страни грудног коша [REDACTED], као и то да је канал ове убодине пролазио између осталог и кроз хрскавицу другог десног ребра, закључак је вештака да је замах руке повредиоца у којој је он држао повредни нож, а приликом наношења ове убодине [REDACTED] била осредње јака (јачина овог замаха се не може нумерички изразити, па се зато описно изјашњава о снази овог замаха). При томе је повредиоц ову повреду [REDACTED] нанео замахом руке од себе директно према грудима [REDACTED], другим речима, ради се о нападачкој повреди.

Већ је у осјовном вештачењу наведено да се дно наведене убодине на десној страни грудног коша [REDACTED] налазила на предњој страни десног плућног крила. При томе се из описа снимака учињених мултислајсним прегледом грудног коша види да се ово дно налазило "периваскуларном нивоу асцендентне аорте", другим речима фалило је само неколико милиметара да се канал задобијене убодине грудног коша заврши пробадањем аорте, када би смрт сигурно наступила процењена за само 3-5 минута.

Већ је у основном вештачењу наведено да се дно убодине у горњој четвртини предње спољашње стране леве надлактице [REDACTED] налазило и у поткожном меком ткиву, а да је основни правац њеног канала био од напред пут уназад. При томе се дубина – дужина канала ове убодине не може прецизирати, јер је лекари који су лечили [REDACTED] нису описали, међутим, с обзиром да дуж канала ове убодине нису били повређени нити иоле већи крвни судови, нити тетиве мишића, нити лева рамена кост, а узимајући у обзир и топографску анатомију овог предела (међусобни однос крвних судова, тетиве мишића и рамене кости) закључак је вештака да дубина ове убодине није била већа од 3 – 4 цм.

Узимајући у обзир карактеристике наведеног ножа, те дубину канала задобијене убодине у доњој четвртини предње спољашње стране леве надлактице Бокић Војислава, као и то да је канал ове убодине пролазио само кроз мека ткива, закључак је вештака да је замах руке повредиоца у којој је он држао повредни нож, а приликом наношења ове убодине [REDACTED] био слаб до осредње јак (јачина овог замаха се не може нумерички изразити, па се зато описно изјашњава о снази овог замаха). При томе је повредиоц ову повреду [REDACTED] нанео замахом руке од себе директно ка пределу рамена [REDACTED] другим речима ради се о нападачкој повреди.

Судски вештак др Бранимир Александрић је у свом усменом налазу и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 08.05.2018. године навео да се пре почетка главног претреса упознао и са целокупним током главног претреса, као и одбраном окривљеног коју је исти дао на главном претресу одржаном 19.12.2017. године и изјавио да у потпуности остаје при својим писаним налазима и мишљењима од 10.07.2017. године и 18.07.2017. године.

На питање заменика ВЈТ у Београду, имајући у виду допуњену одбрану окривљеног са главног претреса од 19.12.2017. године у делу када је одговарајући на питање председника већа изјавио да је критичног дана пре доласка на концерт на Калемегдану задобио посекотину – подеротину на десној шаци у пределу кажипрста, а имајући у виду налаз и мишљење Биолошког факултета у Београду где је на несумњив начин утврђено да биолошки трагови у виду крви, на предмету – ножу потичу од окривљеног, поставља се питање да ли је ова повреда кажипрста десне шаке могла да настане услед манипулације окривљеног са предметом – ножем, односно предметом за који оптужба сматра да је предмет извршења кривичног дела, на које питање је судски вештак одговорио да је већ на почетку овог претреса председник судског већа унео у записник да се пре почетка суђења упознао са додатним елементима у списима које није имао приликом свог вештачења у истрази. Свакако да уколико неко задобије неку отворену повреду на шаци да ће каснијим узимањем било ког предмета у ту шаку на том предмету остати трагови крви те повређене особе, а исто тако, трагови крви од те повређене особе се могу наћи и на одећи, или на предметима које та повређена особа својом руком додирује.

На питање заменика ВЈТ у Београду, да ли је окривљени могао да се повреди са предметом извршења кривичног дела уколико је са истим манипулисао како је то описано у диспозитиву оптужнице, односно повређивао оштећене, судски вештак је одговорио да је увидом у фотодокументацију која се односи на нож види се да кад се нож расклопи да је ширина дршке иста као ширина сечива у свом почетном делу гледајући од дршке и да нема никаквих механичких препрека између дршке и сечива, према томе једна особа која тим ножем повређује другу особу у истом моменту, једна ткиво те друге особе пружа изванредан отпор, дакле повредилац може случајно истовремено да се посече по кажипрсту десне шаке, наравно, ако тај нож и држи у десној шаци.

На питање браниоца адв. Дејана Ћасића, судски вештак је одговорио да је то могуће, али не мора апсолутно да значи да је било тако; једна кад би тако било онда би се свака особа која на тај начин повређује другу особу посекла по прсту.

На питање браниоца адв. Дејана Ћасића, да ли је осумњичени критичном приликом ову описану тешку телесну повреду могао нанети и тако да сечиво ножа у потпуности забоду у овог оштећеног ██████████ судски вештак је одговорио да је теоретски могао и да му “закрпа нож до балчака”, као што је теоретски могуће да је могао само да га “боцне” и да рана буде дубине само пар милиметара. У конкретном случају постоји убојина са процењеном дужином канала од око 2,5 – 3 цм. Навео је у писаном вештачењу да се јачина замаха не може нумерички у килопондима одредити, јер је то апсолутно немогуће, па је због тога дао и описано изјашњење да се с обзиром на процењену дубину убојине радило о осредње јаком замаху, а при томе узимајући у обзир да је сечиво продрло и кроз хрскавицу другог ребра која као таква сигурно пружа већи отпор ножу него што пружа кожа, масно и мишићно ткиво.

На питање председника већа, судски вештак је одговорио да из списка произилази да се догађај десно 24.06.2017. године, а да је окривљени прегледан у

затвору 27.06.2017. године. Тим прегледом нису констатоване никакве спољашње повреде на носу, а није констатовано ни евентуално присуство усирене крви у носним ходницима. При томе нагласио је да је при саслушању у Вишем тужилаштву дан раније – 26.06.2017. године заменик ВЈТ констатовао “Нема видљивих повреда по лицу”. Из свега овога закључак је вештака да окривљени критичном приликом 24.06.2017. године у вечерњим часовима није задобио никакву повреду у пределу носа.

На питање председника већа, судски вештак је одговорио да је асцендентни део аорте почетни део аорте који иде пут на горе и зато се зове асцендентни, и у том пределу је аорта најшира и нормално пречник њеног лумена у том делу је код одраслих особа око 3 цм. Дакле, код повреде аорте било чиме у том пределу крв једноставно куља нагло и у великој количини, као из лавора и због тога веома брзо и нагло долази до губитка крви и следствене смрти и тада смрт процењено наступа веома брзо – за 3-5 минута.

Читањем извештаја из казнене евиденције за окривљеног Хаци Антоновић Стефана ПУ за град Београд од 25.06.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да је лице Хаци Антоновић Стефан са подацима као у извештају осуђиван пресудом Првог општинског суда у Београду [REDACTED] од 17.03.2008. године, изречена му је условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца са роком проверавања од 2 (две) године, због кривичног дела из чл. 344 ст. 1 КЗ, пресудом Првог основног суда у Београду [REDACTED] од 08.07.2010. године на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца, због кривичног дела из чл. 138 ст. 3 КЗ С. пресудом Вишег суда у Београду [REDACTED] од 10.03.2011. године на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 2 (два) месеца, због кривичног дела из чл. 206 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ и кривичног дела из чл. 348 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, пресудом Првог основног суда у Београду [REDACTED] од 26.04.2016. године на казну затвора у трајању од 8 (осам) месеца у просторијама становања, због кривичног дела из чл. 123 ст. 1 КЗ, пресудом Вишег суда у Београду Спк.бр [REDACTED] од 21.05.2015. године на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци у просторијама становања, због кривичног дела из чл. 386-а ст. 2 у вези ст. 1 КЗ.

Суд је у потпуности прихватио налаз и мишљење Биолошког факултета од 06.07.2017.године, налаз и мишљење Биолошког факултета од 12.07.2017.године, усмени налаз и мишљење вештала Биолошког факултета у Београду др Милице Кецкаревић од 14.07.2017.године, налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман од 04.07.2017.године, допунски налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман од 14.07.2017.године, усмени налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман од 08.03.2018.године, налаз и мишљење судског вештака др Бранимира Александрића од 10.07.2017.године, допунски налаз и мишљење судског вештака др Бранимира Александрића од 18.07.2017.године, усмени налаз и мишљење судског вештака др Бранимира Александрића од 08.05.2018.године, као јасне, аргументоване, детаљне и у свему дате према правилима струке и вештине.

Након свих изведених доказа, суд је на несумњив начин утврдио да је

окривљени Хаџи Антоновић Стефан дана 24.06.2017. године око 20:30 часова у Београду, ГО Стари град, на Калемегдану, код кошаркашких терена КК "Партизан", у стању урачунљивости, при чему је његова способност схватања значаја дела, као и способност управљања поступцима била смањена до степена битног, али не и битно због стања једноставне алкохолне опијености средњег степена, односно количине алкохола у крви од 1,65 ‰ и повишене афективне напетости са садржајем гнева средњег интензитета, иако је био свестан да може учинити дело и да је његово дело забрањено, па је на то пристао, покушао да лиши живота оштећеног Јокић Марка на тај начин што је током одржавања музичког фестивала "Сингидунум фест", без икаквог разлога и повода насрнуо на оштећеног [REDACTED] када је осредње јаким замахом десне руке у којој је држао хладно оружје - нож на расклапање сиве боје дужине сечива око 10 цм, убо оштећеног [REDACTED] у пределу груди, наневши му тешку телесну повреду у виду једне убодине на десној страни грудног коша, са улазном раном у десном дојкином пределу, чији канал, дужине око 2,5-3 цм, се настављао кроз хрскавицу другог десног ребра уз десну ивицу грудне кости у грудну дупљу у којој се својим дном завршавао површином убодином на предњој страни десног плућног крила, са правцем канала убодине од напред пут уназад, а која убодина је била праћена малим изливањем крви и малим продором ваздуха у десну половину грудне дупље, а што није изискивало хируршку дренажу десне половине грудне дупље, а потом је лако телесно повредио оштећеног [REDACTED] средством подобним да тело тешко повреди или здравље тешко наруши, при чему је био свестан свога дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено, на тај начин што је пришао оштећеном [REDACTED] и slabим до осредње јаким замахом руке у којој је држао наведеног нож убо оштећеног [REDACTED] у пределу предње - спољашње стране леве надлактице у њеној горњој четвртини, наневши му лаку телесну повреду у виду убодине која се својим дном завршавала у поткожном меком ткиву, дубине која није била већа од 3-4 цм, а основни правац њеног канала је био од напред пут уназад, при чему дуж канала ове убодине нису били повређени већи крвни судови, јер је постојало само "мање" крварење из убодине, нити су повређене тетиве мишића, нити лева рамена кост, након чега је одбацио предметни нож испред бине у ограђеном делу, испред левог звучника гледано ка бини, где је исти пронађен од стране полицијских службеника ПС Стари град, а окривљени Хаџи Антоновић Стефан лишен слободе, док су оштећени [REDACTED] и оштећени [REDACTED] превезени у Ургентни центар ради указивања лекарске помоћи.

Суд је прихватио део одбране окривљеног Хаџи Антоновић Стефана у делу у коме је окривљени навео да је критичног дана био на музичком фестивалу „Сингидунум фест“ који се одржавао на Калемегдану, као што је прихватио и навод окривљеног да је критичном приликом на себи имао црну мајицу са бретелама са двоглавим орлом на грудима, маскирне бермуде, као и да је био под дејством алкохола и да је у једном тренутку у току трајања фестивала извадио нож из предњег десног џепа својих бермуда, којим је, држећи га у руци, манипулисао, те да је након тога приметио једног момка који је подигао мајицу, у којем тренутку је видео да су

груди тог момка кржаве, односно да је повређен, као и да је он – окривљени ову повреду и нанео, после чега се удаљио и од себе одбацио нож. Такође је суд прихватио и део одбране где је окривљени навео да је након критичног догађаја отишао иза шанка и користио воду, а након 15-20 минута после догађаја је дошла полиција и ухапсила га. Суд је прихватио и део одбране окривљеног дат на главном претресу да не бежи од своје кривице за лаке телесне повреде, које су му оптужним актом стављене на терет, као и да се не сећа да су га двојица оштећених [REDACTED] ударали, али да се сећа да су били ту, као и да је наведеног дана задобио посекотину – подеротину на десној шаци, у пределу кажипрста, прихватајући и део одбране окривљеног дат у завршној речи, у којој се придружио завршној речи свога браниоца, да не спори наводе оптужнице везано за објективне елементе који се односе на повреде сваког од оштећених понаособ, као и да не спори да је он – окривљени те телесне повреде нанео ножем, који је документован у току кривичног поступка, нашавши да је одбрана окривљеног у том делу, у којој је суд прихвата, истинита, јасна, детаљана, логична и сагласна исказима саслушаних сведока и писменим доказима изведеним током поступка, и то исказу сведока оштећеног [REDACTED] у делу у коме је оштећени навео да је критичном приликом био на фестивалу који се одржавао на Калемегдану са другом [REDACTED], да је критичном приликом када је узео пиво и платио га, након што се окренуо и направио два – три корака, када се заиста не зна како, нити због чега десило то да је приметио топлину у пределу груди, главу је спустио на доле и видео да му је мајица коју је имао на себи натопљена крвљу, као што је одбрана окривљеног сагласна и исказу сведока оштећеног [REDACTED] у делу у коме је оштећени навео да је био са другом [REDACTED] на музичком фестивалу који се одржавао на Калемегдану, када је у једном моменту [REDACTED] отишао до шанка како би узео пиво, окренуо се да види где је [REDACTED] и уочио га је у тренутку када је застао, био је удаљен од њега – сведока оштећеног [REDACTED] 3-4 метра, неко је био испред њега, не зна како је тај неко изгледао, посматрао их је са стране, пришао је [REDACTED] и у року од 15 секунди је стигло обезбеђење и стало поред њих, почео је да се удаљава корацима уназад када је приметио на мајици на грудима капљице крви, а потом је погледао у лево на доле и видео да му је мајица сва крвава, а потом је ставио руку преко крвавог дела мајице, након чега је отишао до Хитне помоћи и обратио им се за помоћ. Одбрана окривљеног у делу у коме је суд прихвата је сагласна и исказу сведока [REDACTED] у делу у коме је сведок навео да је критичном приликом радио у обезбеђењу музичког фестивала који се одржавао на Калемегдану, да је приметио у својој непосредној близини, једно лице које му је деловало припито, које се понашало унезверено, и које се мотало око њих, то лице је било тамније пути, средње висине, имало дужу браду, бројне тетоваже на рукама и ногама, а на себи је имао зелене маскирне бермуде и мајицу на бретеле која је имала апликацију српске заставе, објашњавајући да су за то лице сведоку рекли да је у организацији фестивала, као и да је негде око 20,30 часова чуо да се негде на централном делу кошаркашког терена, ближе бини, десила туча. У том тренутку је био неких 50-ак метара од самог догађаја и након што је чуо наведено, кренуо је да се пробија кроз масу како би дошао до места где се дешавала туча. Успут су му прилазили разни људи који нису учествовали у тучи и говорили му да су нека лица избодена ножем и рекли му да је то урадило лице са брадом, тетоважама, маскирним бермудама и

мајицом на бретеле. Заједно са још пар колега кренуо је да тражи то лице и пронашли су га на травнатом делу иза шанкова, када је пришао том лицу, и прилазећи му је приметио да су му мали и домали прст десне руке били кржави. Такође, одбрана окривљеног у делу у коме је суд прихвата, сагласна је исказу сведока [REDACTED] који је између осталог навео да је био у обезбеђењу музичког фестивала који се критичном приликом одржавао на Калемегдану, он је надгледао људе и технику код места где се налазе светла, озвучење, микрофони и техника саме бине, када је негде око 20,30 часова, на неких 20-ак метара од себе приметио неко комешање две групе момака, након чега је кренуо да се пробија кроз масу, обзиром да је у том тренутку била јако велика гужва и у том пробијању пришао му је један непознат момак кога је тада први пут и једини пут видео и почео да виче да пази и да неко има нож. У једном тренутку је приметио момка који се држао за бицепс леве руке, након чега је на пар метара иза њега приметио лице коме је мајица била сва кржава у пределу грудног коша и стомака, кренуо је да тражи лице које је имало нож и приметили су га са још једном девојком и момком на травнатој површини иза шанка. у тренутку када је прао руке водом, као што је сагласна и исказу сведока [REDACTED] у делу у коме је навео да је критичном приликом био у обезбеђењу музичког фестивала који се одржавао на Калемегдану, његов задатак је била контрола уласка у бекстеји. као и осматрање људи који се налазе лево од бине, када је негде око 20,30 часова на 50 метара од себе приметио комешање масе које се преливало ближе сведоку, где је након извесног времена приметио колеге [REDACTED] и [REDACTED] како трчећим кораком пролазе поред сведока и тада је схватио да нешто није у реду. Кренуо је за њима и приметио је да су причали са лицем које је на себи имало браду. било тамније пути, од гардеробе је имало мајицу на бретеле и маскирне бермуде. То лице му је деловало припито, његово понашање му је било мало чудно. Након што се вратио на позицију где је иначе требао да буде по задатку, приметио је на полу поред саме оgrade бине нож са дршком сиве боје који је био склопљен и одмах је позвао колегу [REDACTED] а и рекао му шта је пронашао, након 5-6 минута дошла је полиција, као и исказу сведока [REDACTED] који у делу исказа навео да је критичном приликом радио у обезбеђењу музичког фестивала који се одржавао на Калемегдану, непосредно пре почетка фестивала приметио је три лица, од којих су му два била позната, и треће лице који је било тамније пути, имало дужу браду и које је на себи имало мајицу на бретеле и бермуде, био му је непознат. и сведоку је то лице деловало потпуно припито у тренутку када га је приметио, за то лице му је организатор концерта рекао да је оно у организацији концерта и да им помаже. У једном тренутку око 20,00 часова дошло је до квара на видео-биму и у повратку на концерт је преко мотороле чуо да је дошло до инцидента на фестивалу тако што су два лица убодена ножем, као што је одбрана окривљеног у делу у коме је суд прихвата сагласна и исказу сведока [REDACTED] организатора музичког фестивала на Калемегдану критичном приликом. у делу у коме је сведок навео да је у једном тренутку приметио лице које се налазило код тоалета како се држи за леву руку, да је видео да су му рукави кржави након чега га је упитао шта се десило и тада му је исти одговорио да је убоден, затим је он-сведок отрчао до оближњег санитета и позвао помоћ како би му се указала медицинска помоћ, као и исказу истог сведока у делу у коме је навео да му је окривљени тог дана деловао припито и да мисли да је конзумирао алкохол.

Одбрана окривљеног у делу у коме је суд прихвата сагласна је изведеним материјалним писменим доказима и то извештајем Д.бр. Од 25.06.2017. године ПУ за град Београд, Одељења за оперативни-увиђајне послове, службеној белешци од 25.06.2017. године ПУ за град Београд, Одељења за оперативни-увиђајне послове, извештају о форензичком прегледу лица места од 25.06.2017. године, извештају о форензичком прегледу лица места од 25.06.2017. године, потврдама о привремено одузетим предметима од окривљеног; фотодокументацији од 24. и 25.06.2017. године, медицинској документацији оштећених [REDACTED] и [REDACTED], као и извештају о резултатима токсиколошке и хемијске анализе ВМА за окривљеног, као што је сагласна и вештачењима – налазима и мишљењима Биолошког факултета у Београду – Центра за форензичку и примењену молекуларну генетику и усменом налазу и мишљењу вештака поменутог факултета др Милице Кецаковић, писаним и усменим налазима и мишљењима судског вештака др Бојане Кецаковић и писаним и усменим налазима и мишљењима судског вештака др Бранимира Александрића – специјалисте судске медицине, чија вештачења је суд прихватио.

Суд није прихватио део одбране окривљеног Хаџи Антоновић Стефана у коме је окривљени навео да је критичном догађају – повређивању оштећених [REDACTED] и [REDACTED] претходно догађај у коме је окривљени задобио повреде у пределу носа бд неког момка након што је, како је навео на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду, упитао момка, који га је претходно 3 или 4 пута гурнуо раменом „У чему је проблем?“, после чега га је тај момак или неко од њих ударио главом или затвореном шаком у пределу носа, због ког удараца му је кренула крв, јер је одбрана окривљеног у овом делу везано за описано повређивање носа није потврђена нити једним изведеним доказом, а у супротности је са изведеним доказима и то исказом сведока [REDACTED] који је између осталог навео да окривљени у тренутку када су га нашли непосредно након критичног догађаја није имао видљиве повреде на лицу, као и на деловима тела које је сведок могао у том тренутку да види, што је потврдио и сведок [REDACTED] који је такође навео да када је пришао окривљеном није видео било какве друге повреде на њему, било на лицу или видљивом делу тела, осим што је приметио, док је прилазио окривљеном, да су мали и домали прст десне руке окривљеног били крвави, (која повреда прстију руке је очигледно наступила приликом манипулације ножем, имајући у виду карактеристике самог ножа које је описао и вештак Александрић), при чему је и на самом записнику о саслушању осумњиченог који је сачињен код заменика ВЈТ-а у Београду, у присуству окривљеног и његовог браниоца, констатовано без примедби да окривљени нема видљиве повреде по лицу, као и да је окривљени на записнику навео да се није обраћао ради пружања лекарске помоћи, а такође у медицинском картону окривљеног приликом пријема у Окружни затвор у Београду нису констатоване никакве повреде лица, што је потврдио и судски вештак др Бранимир Александрић у усменом налазу и мишљењу, објашњавајући да прегледом у затвору окривљеног нису констатоване никакве спољашње повреде на носу, а није констатовано ни евентуално присуство усирене крви у носним ходницима, при томе је нагласио да је при саслушању у ВЈТ-у дана 26.06.2017.године констатовано да окривљени нема

видљивих повреда, на основу чега је вештак дао закључак да окривљени критичном приликом дана 24.06.2017. године у вечерњим часовима није задобио никакву повреду у пределу носа, из којих разлога суд није прихватио наведени део одбране окривљеног, наставши да је иста у овом делу усмерена на умањење кривице и оправдавање за накнадне поступке – чињење, везано за повређивање оштећених [REDACTED] и [REDACTED], који нису претходно учествовали у било каквом инциденту са окривљеним, при чему је суд имао у виду и да ниједан од саслушаних сведока – радника обезбеђења није видео тренутак када је дошло до гужве, као ни виновнике исте, а где је сам окривљени у својој одбрани на главном претресу навео да се не сећа да су га оштећени ударили. При томе је у допунском налазу и мишљењу судског вештака др Бранимира Александрића од 18.07.2017. године између осталог наведено да су повреде које су критичном приликом задобили оштећени нападачке, односно нанете замахом руке од себе директно према грудима [REDACTED], односно замахом руке од себе директно ка пределу рамена [REDACTED], при чему у медицинској документацији оштећених нису наведене било које друге телесне повреде, било одбрамбене, било нападачке, из којих би се могао извести закључак супротан њиховим исказима, везано за начин и место задобијања наведених телесних повреда.

Суд је имао у виду наводе браниоца окривљеног и самог окривљеног, дате у зајршној речи, да одбрана не спори наводе оптужнице везано за објективне елементе, који се односе на повреде сваког од оштећених понаособ, као и да не спори да је те телесне повреде нанео окривљени Хаџи Антоновић Стефан ножем, који је документован у току кривичног поступка, али да спори правну квалификацију тужилаштва у односу на оштећеног [REDACTED] односно да сматра да се у конкретном случају може радити само о тешкој телесној повреди, а не о покушају убиства, како је окривљеном стављено на терет оптужним актом ВЈТ у Београду, где суд није прихватио правно становиште браниоца окривљеног и окривљеног у односу на поменуту правну квалификацију, већ је, имајући у виду све наведене доказе, као и то да окривљени Хаџи Антоновић Стефан није спорно да је он нанео хладним оружјем - ножем на расклапање сиве боје, дужине сечива око 10cm, повреду оштећеном [REDACTED] у пределу груди, наневши му тиме тешку телесну повреду, у виду једне убодине на десној страни грудног коша, са улазном раном у десном дојкином пределу, чији канал, дужине око 2.5-3 cm, се настављао кроз хрскавицу другог десног ребра уз десну ивицу грудне кости у грудну дупљу у којој се својим дном завршавао површном убодином на предњој страни десног плућног крила, са правцем канала убодине од напред пут уназад, а која убодина је била праћена малим изливањем крви и малим продором ваздуха у десну половину грудне дупље, а што није изискивало хируршку дренажу десне половине грудне дупље, која повреда је, по мишљењу судског вештака др Бранимира Александрића, задата осредње јаким замахом руке у којој је окривљени држао оружје, које мишљење вештака је суд прихватио, као и мишљење вештака да се дно наведене убодине налазило периваскуларно у нивоу асцендентне аорте, где је фалило само неколико милиметара да се канал задобијене убодине грудног коша заврши пробадањем аорте, када би смрт сигурно наступила за неких три до пет минута, а где је вештак на питање председника већа одговорио да је асцендентни део аорте – почетни део аорте, који иде

пут на горе и зато се зове асцендентни, а у ком пределу је аорта најшира и нормални пречник њеног лумена у том делу је код одраслих особа око 3cm, код повреде аорте, у том пределу, било чиме, крв једноставно куља нагло и у великој количини, због чега веома брзо и нагло долази до губитка крви и следствене смрти, када смрт процењено наступа веома брзо – за три до пет минута, не прихватајући ни навод одбране да окривљени није гледао да ли њеког убада, већ да је само ножем махао око себе, да би се наводно заштитио од групе младића, која се у том тренутку око њега налазила, јер исти није у складу са изведеним доказима, односно оштећени осим по једне убодине нису имали друге повреде, као што су секотине или слично, које би у сваком случају биле логичније да је окривљени стварно поступао машући ножем, како је навео у својој одбрани, а где из мишљења вештака, које је суд прихватио, произилази да се и у односу на [REDACTED] и у односу на [REDACTED] радило о нападачкој повреди, која је у односу на [REDACTED] нанета осредње јаким замахом руке од себе директно ка грудима [REDACTED] док је стајао предњом страном ка истом, а у односу на [REDACTED] слабим до осредње јаким замахом руке од себе директно ка пределу рамена [REDACTED], па је суд на основу свега наведеног утврдио, на несумњив начин, да је окривљени Хаџи Антоновић Стефан био свестан да напред описаним замахом руке у којој је држао хладно оружје – нож убада оштећеног [REDACTED] у витални део тела у пределу десне стране грудног коша, па је иако је био свестан свог дела и његове забрањености на то пристао, тј. био је свестан да оштећеног [REDACTED] може лишити живота, убадајући га на описани начин у витални део тела ножем, па је на наведено пристао, што значи да је кривично дело, које му је стављено на терет – покушај убиства оштећеног [REDACTED] извршио са евентуалним умишљајем у урачуљивом стању, а не са директним умишљајем, како му је то оптужним актом стављено на терет, прихватајући у том делу аргумент одбране да је окривљени у случају да је поступао са директним умишљајем у односу на наведено дело имао могућности да започето дело доврши новим убадањем ножем, што исти није учинио.

Суд је у оквиру својих овлашћења делимично изменио чињеничне наводе оптужнице у делу који се односи на субјективни однос окривљеног Хаџи Антоновић Стефана према кривичном делу убиство у покушају из чл. 113 у вези чл. 30 Кривичног законика, које му је стављено на терет да је извршио у стицају са кривичним делом лака телесна повреда из чл. 122 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика, из разлога што је суд на основу утврђеног чињеничног стања, нашао да окривљени Хаџи Антоновић Стефан није поступао у односу на наведено кривично дело са директним умишљајем, већ у урачуљивом стању са евентуалним умишљајем. Наиме, чињеница је да је окривљени Хаџи Антоновић Стефан једанпут убо оштећеног [REDACTED] у пределу груди, ближе описано у диспозитиву и образложењу пресуде (витални део тела), а чега је окривљени био свестан, односно био је свестан да услед таквог његовог чињења може наступити забрањена последица, па је задајући ударац ножем, на описани начин, у пределу груди – десној страни грудног коша, био свестан да може лишити живота оштећеног [REDACTED], па је на то пристао, док је у односу на кривично дело лака телесна повреда из чл. 122 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ поступао са директним умишљајем, при чему је у урачуљивом стању био свестан свог дела, хтео његово извршење и био свестан да је његово дело

забрањено, а где је суд имао у виду писани допунски налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кеџман као и њен усмени налаз дат на главном претресу, у којим налазима је навела да је критичном приликом окривљени Хаџи Антоновић Стефан био у стању једноставне алкохолне опијености, средњег степена и повишене афективне напетости са садржајем афекта гнева средњег интензитета, као и да су његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле смањене до степена битног, али не и битно (значи био је у урачунљивом стању), на које налазе није било примедби, при чему је суд имао у виду да окривљени на главном претресу и у завршној речи није спорио извршење кривичног дела лака телесна повреда из чл. 122 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ. нити своју кривицу. Суд је све време водио рачуна да се креће у границама оптужног акта и да не прекорачи оптужбу.

Подводећи овакв утврђено чињенично стање, као и психички однос учиниоца према извршеном кривичном делу под правну норму, односно вршећи правну квалификацију, суд је закључио да су се у радњама окривљеног Хаџи Антоновић Стефана, стекла сва субјективна и објективна обележја кривичног дела убиство у покушају из чл. 113 у вези чл. 30 Кривичног законика у стицају са кривичним делом лака телесна повреда из чл. 122 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика, имајући у виду да је окривљени са две радње, извршио два кривична дела која су ситуационо повезана јер су извршена на истом месту, у исто време, једно за другим, у кратком временском интервалу.

Утврђујући све околности из члана 54 Кривичног законика које утичу да казна буде већа или мања, суд је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да је теже дело остало у покушају и да је извршено са евентуалним умишљајем, ценећи његову младост, околност да је окривљени исказао искрено кајање због својих поступака критичне вечери и последица које су наступиле, да су се оштећени изјаснили да не би преузимали кривично гоњење окривљеног у случају одустанка тужилаштва и да нису истакли имовинско правни захтев према њему, док је као отежавајућу околност ценио ранију осуђиваност окривљеног од којих су нека дела са елементима насиља.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције суд је закључио да се сврха изрицања кривичне санкције из члана 4 Кривичног законика и сврха кажњавања из члана 42 Кривичног законика у конкретном случају може постићи само изрицањем ефективне казне затвора, имајући у виду горе наведене олакшавајуће околности и то првенствено околност да је кривично дело остало у покушају и изражено кајање окривљеног због учињеног, па је нашао да наведене околности уз остале наведене олакшавајуће околности у својој међусобној повезаности представљају нарочито олакшавајуће околности као и чињеницу да и сам закон предвиђа да се у конкретном случају казна може ублажити, ценећи при томе и мишљење заменика ВЈТ у Београду дато у завршној речи, па је окривљеном Хаџи Антоновић Стефану за кривично дело убиство у покушају из чл. 113 у вези чл. 30 КЗ-а, сагласно чл. 56 и 57 КЗ-а, умањио казну испод законског минимума и утврдио казну затвора у трајању од 4 (четири) године, а за кривично дело лака

телесна повреда из чл.122 ст.2 у вези ст.1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, па је даљом применом одредби чл.60 КЗ, окривљеног Хаџи Антоновић Стефана осудио на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 2 (два) месеца, у коју казну је окривљеном сходно члану 63 Кривичног законика урачунао и време проведено у притвору 25.06.2017. године када је лишен слободе, па до 14.05.2018. године, када му је притвор укинут, као и време проведено на издржавању мере забране напуштања стана почев од 14.05.2018. године, па до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе. Суд је закључио да само ефективна казна затвора у наведеном трајању може бити адекватна санкција окривљеном којом ће се остварити како генерална тако и специјална превенција, те да ће се овако изреченом казном у довољној мери утицати на окривљеног да убудуће не врши оваква, ни слична кривична дела, као и утицање на друге да не чине кривична дела, ценећи у конкретном случају повреде заштићених друштвених вредности и степен кривице окривљеног.

Суд је сагласно чл.87 КЗ према окривљеном Хаџи Антоновић Стефану изрекао меру безбедности одузимања предмета и то: једног ножа сиве боје на преклоп, дужине сечива око 10 цм, као предмета употребљеног за извршење кривичног дела, а који предмет је уз потврду одузет од окривљеног.

Суд је на основу члана 262 Законика о кривичном поступку обавезао окривљеног да накнади трошкове кривичног поступка, с тим што ће суд посебним решењем одлучити о висини истих пошто прибави све податке о висини трошкова који му недостају.

Приликом доношења овакве одлуке, суд је имао у виду и друге изведене доказе, као и наводе странака, али с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, закључио да исти нису од битнијег утицаја на евентуално другачије пресуђење у овој кривичној-правној ствари.

Записничар
Данијела Ранђеловић с.р.

Председник већа – судија
Владан Иванковић с.р.

Поука о правном леку:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, а преко овог суда у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде.