



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**

Број: К.бр. 28/14
Дана: 09.03.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Владана Иванковића, председника већа, судије Божидара Васића, члана већа и судија породника Анејке Миладић, Ђорђа Радовановића и Здравка Недића, чланица већа са записничарем Иваном Тодоровић у кривичном поступку против окривљеног КУРТОВИЋ МАРКА, због кривичног дела тешко убиство из чл.114 тачка 3 Кривичног законика, поступајући по озлужици јавног тужиоца ВЈТ у Београду Кто.бр.2/14 од 15.01.2014. године након сдржаног усменог јавног и главног претреса дана 01.03.2016. године, у присуству заменика јавног тужиоца ВЈТ у Београду Небојши Живаковића, окривљеног Куртовић Марка са брачноцем адвокатом Боривојем Боровићем, адвокатом Огњеском Радићем и адвокатом Предрагом Дикићем, представницима породице оштећеног мајке [REDACTED] она [REDACTED] в. супруге [REDACTED] једногласно је донесо дана 09.03.2016. године и истог дана јавно објавио:

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ КУРТОВИЋ МАРКО; [REDACTED]

КРИВ ЈЕ

Што је:

У стању урачуналности, свестан забрањености свог дела, чије је извршење хтео, заштића живота оштећеног [REDACTED] и при томе са умножавајем довео у опасност живота оштећених [REDACTED] и [REDACTED] на тај начин што је дана 16.07.2012. године око 01.35 часова, на Новом Београду, у ул.Савски кеј бб испред улаза на слив „Blay watch“ након краће вербалне расправе са радницима обезбеђења сливава „Blay watch“- оштећенима [REDACTED] и [REDACTED] који нису хтели да га пусте да уђе на сплав док не прође кроз контрадиверзиона врату у једном тренутку изашао са простора који води на сплав који се налази иза

уласка у контрадиверзијона врати где се оружјаја расправа између њега и оштећеног [REDACTED] окренуо се ка оштећеним радницима обезбеђења, из појаса пакетона извадио НИ ватрене оружје, пајвероватније пистолј марке [REDACTED] калибра [REDACTED], затим се приближио контрадиверзионим вратима и испалио више пројектила у правцу оштећених од којих је један пројектил погодио оштећеног [REDACTED] и то тако што се узасна рана ове прострелине наазила на леђима-у десном појасном пределу на око 113 цм изнад равни табана и на око 13 цм удесно од лакије кичменог стуба, а излазна у левом преномском пределу на око 102 цм изнад равни табана и на око 11 цм улево од предње срединске уздужне линије трбуха, при чему је правац канала ове прострелине трбуха био од уназад пут напред с десна улево и наниже, а канал је проузло кроз крило десне бедрених кости, десну бедрену артерију и вену и опорњак таког и дебалог прева што је било праћено следственим изливашњем велике количине крви у трбушну дупљу, као и једну прострелину меких ткива десне подлактице, најесену једним пројектилом тако што се узасна рана ове прострелине наазила на спољашњој страни подлактице, на око 6 цм испод врха лакта, а излазна на унутрашњој страни ове подлактице на споју њене горње и средње трећине, које прострелине и трбуха и десне подлактице су представљале у време напоштења и скупа проценљено тешку и по живот опасну телесну повреду, док је други пројектил погодио оштећених [REDACTED] наносећи му повреде у виду прострелине меких ткива десне бутине и то тако што се узасна рана наазила на њеној предње-спољашњој страни у горњој трећини бутине, а излазна рана на задње-унутрашњој страни у средњој трећини бутине која прострелина је у моменту напоштења представљала тешку телесну повреду, док је оштећени [REDACTED] заједно једну прострелину десне подлактице најесену једним пројектилом, при чему се узасна рана наазила на задњој страни средње трећине десне подлактице, а излазна на њеној предњој страни и која је у време напоштења представљала тешку телесну повреду, након чега је откријен Куртовић Марко пришао оштећеном [REDACTED] који је након напоштења повреда ватреним оружјем од стране окривљеног пао на гло, па га је кућјаком пистолја, из кога је прст ходно извршио опаљења, ударио у пределу главе наносећи му повреде на врху главе од којих је једна повреда била првоугаоног облика промера око 3,5x2,5 цм, да би га и ногом шутнуо у пределу ребара наносећи му повреду у пределу десног ребарног лука и у пределу десне бутине наносећи му повреду на предњој страни бутине, након чега се удалио у неизнатом правцу, а оштећени [REDACTED] и [REDACTED] су возилом Хитне помоћи превежени у Ургентни центар где је оштећени [REDACTED] од задобијених повреда на одељству реанимације преминуо истог дана у 02:40 часова, док су оштећени [REDACTED] и [REDACTED] хирушки забринuti;

-чиме је изваријно кривично дело тешко убиство из члана 114 тачка 3 Кривичног законика,

на та суд приметном напред наведених законских прописа и одредби чл. 1, 4, 5, 42, 45, 54 и 63 Кривичног законика

ОСУЂУЈЕ

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 20 (ДВАДЕСЕТ) ГОДИНА, у коју казну се окривљеном разтуну време проведено у екстрадиционом притвору почев од 16.10.2013. године, када је лишен слободе, па до 23.12.2013. године, када је предат државним органима Републике Србије, као и време проведено у притвору почев од 23.12.2013. године, па до упућивања оптуженог, односно осуђеног у завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајање казне изречене у првостепеној пресуди.

Представник породице оптегашег [REDACTED], супруга [REDACTED] и овлашћени [REDACTED] се упућују на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева.

Обавезује се окривљени Куртовић Марко на изјављање тројкова кривичног поступка, с тим што ће суд посебним решењем одлучити о висини истих, након што прибави све потребне податке.

О б р а з л о ж е њ е

Оптужницом јавног тужиоца ВЈТ у Београду Кт.бр.2/14 од 15.01.2014.године, окривљеном Куртовић Марку стављено је на терет извршење кривичног дела тешко убиство из чл.114 тачка 3 Кривичног законика.

Заменик ВЈТ у Београду је приложио суду писанију затрпну реч, предважујући да суд окривљеног отнеси кривим за хријично дело које му је стављено на терет, па му изрекне пресуду којом ће га осуди на казну затвора у трајању од 40 година како је то детаљно описано у писаној завршиој речи у којој је између осталог написано и да је тужилаштво на несумњив начин доказало да је окривљени у склопу урачунајуности иницијални живота [REDACTED] и са умишљајем довре у опасност животе овлашћених [REDACTED] и [REDACTED], као и да је након испаљења пројектила из вагреног оружја које је критичног дана носио са собом примио оптегашевом [REDACTED] који се налазио на поду тешко рањен и кундаком пингота га ударно у пределу главе напоследи му повреде на самом врху главе, али му ни то није било довољно, па га је потом шутнуо у пределу ребара и десне бутине од којих удараца је такође задобио повреде. Сви ови наводи и тврђење доказују се исказима саслушаних сведока и то [REDACTED], [REDACTED], као и судско медицинским васпитањем повреда које је имао овлашћени, видео-снимком који јасно приказује цео критични догађај. Наведене доказе не могу да наруше ни лажни искази сведока [REDACTED] дато на главном претресу од 24.11.2015.године и сведока [REDACTED] који је лажни исказ дао на главном претресу од 08.12.2015.године, који су се након скоро четири године од извршења кривичног дела накнадно „сетили“ да су на лицу места видели пингот, које исказе су дали након што су саслушани код истражног судије и након што су исте исказе поновили на главним претресима и били питањи да ли имају још нешто да додају. Што се тиче напада и минијења комисије вештака састављене од др.Александра Миљевића, др.Наде Јанковић и др.Чеде Миљевића те навода вештака др.Миљевића и

др. Јанковић са главног претреса од 22.01.2016. године сматра да извешени налаз које у супротности са налазом и мишљењем друге комисије вештака која је вештачка окривљеног, а коју су чицили др. Бранко Мандић и Ана Најман, или је прва комисија за свој измеђени налаз као показану тачку узела одбрану окривљеног; при тому и нису дали могућност да суд утврди да се догађај није одиграо баш како то тврди окривљени; као и да опозноти под којима је дошло до извршења критичног дела нису такве каквим их је окривљени представио из чега су извешти закључак да је окривљени критичном приликом био смањено урачуњавајући. За разлику од њих друга комисија вештака су дозволили да суд чињенице утврди на други начин од оних а како је то одбрана пренетовала, па су закључили да уколико је то случај онда окривљени је био у ставу смањене урачуњливости до степена бигарог. Најбитнија чињеница коју је ова друга комисија утврдила је да је окривљени био у афекту беса, а не страх, због чега тужилаштво није примило измену диспозиција оптужнице у односу на урачуњливост. Током целог поступка окривљени није исказао сајање што је оштећеног лишио живота и што је довео у опасност животе још двоје људи.

Представник породице оштећеног мајка [] у завршној речи је изјавила да се пријдружује завршној речи тужиоца и да би у своје име хтела да напомене да њен син није био лицо како је одбрана хтела да га представи, односно како је увеждање везано уопштено за раднике обезбеђења, јер и радници обезбеђења могу бити другачији један од другог; односно и нису исти, а за свог сина је напоменела да је био академски грађанин, спортиста, смирен, те тако не може да прихвати мишљење које се покушава имети о радничима обезбеђења као насиљним личима, а које би се односило и на њеног сина. Сматра да не стоје наводи одбране окривљеног; као и да су исти дати ради избегавања крианице, јер њен син критичном приликом није имао било какво затрено оружје, чemu у прилог говоре не само искази сведока, већ и докази и то првенствено видео снимак на ком се изношања окривљеног се јасно може видети да не постоји никакав страх, јер се упомињени човек тако не понаша и не враћа се до лица које лежи на тлу да би га повређивало како се то види на снимку, објашњавајући да сматра да не постоји никакав страх код окривљеног; а напоменула је да је у току поступка прво помињано да је њен син имао евентуално оружје у торбици која је била величине испод 20 цм, а што је технички немогуће; такође и да је оружје држао иза леђа и да је показивано као да је он десном руком скривен за својим појасом како је то наводно окривљени, а што не може бити истини. Имајући у виду да је њен син леворук, тако да не треба прихватити никакав навод у вези постојања било каквог затреног оружја код њеног сина. Такође је напоменула да јој је син лишио живота са 25 година, да није успео ни сазнати да му је супруга труђа, да унуце нема прилику да упозна свога оца, већ му слику види само на споменику – хладном мермеру. Не тражи освету, нема довољне казни, јер је у оквиру случају немогуће поравнање, пошто [] синига не може да врати. Истакла је одитетни захтев у своје и у име супруге свога сина и сматра да се тужилац довољно изјаснио о казни.

Окривљеног Куртовић Марко је код истражног судије Винограда у Београду дана 24.12.2013. године изјавио да ће се бранити ћутањем.

У своју одбрану на главном претресу одржаном дана 15.05.2014. године је изјавио да је критичног дана био кум на крштењу једног детета и после завршеног крштења негде од 15-16 часова конзумирао је са другим људима из свога друштва алкохол и то: ракију, у једном тренутку виски "Чивас", а највише ипко, имајући у виду да је био веома топао дан. Од тренутка кад је почeo конзумирати алкохол вишта није јео, мисли да је у том тренутку имао око 90-95 кг. Тог дана је дошао у посед ватреног оружја -- пинготља чијег се ни марке не сећа и то тако што је у једном тренутку од другара чије име и презиме не би наводио, исти узео да он не би именујио, имајући у виду да је у њиховом друштву било пуно деце. Касније у тој вечери кренули су након изласка са сплава "Ривер" колико се сећа, у правцу сплава "Блеј воч". Прицили су указу на сплав "Блеј воч" који је мајко уздигнут. Кретао се као последњи од четворице колико их је било у групи, колико се сећа, а у то није сигуран јер је био под великим дејством алкохола. Продали су поред контрадиверзионих врата ка улазу у сплав, потео се и подијум када га је зауставио један радник обезбеђења. Тог радника обезбеђења је виђао раније само из виђења и са њим није долазио никада у сукоб, па га је послушно, те се вратио одмах до ових врата и прошао кроз њих. Не зна да ли су ова врага на било који начин реаговала када је прошао кроз њих, дошао је до овог момка који га је зауставио и питао га: "Да ли сад може да уђе на сплав?", с тим што је тај момак у том тренутку причао са његовим-окриљеновим познаником [REDACTED] па није ни сигуран да ли га је чуо. Пре него што му је овај радник обезбеђења било шта одговорио, са његове леве стране се појавио други радник обезбеђења на овом сплаву који му је само дреко рекао да не може да уђе на сплав. Онда се одједном појавио његов пријатељ окривљеног [REDACTED] који је рекао овом другом раднику обезбеђења који је њему-окривљеном рекао да не може да уђе на сплав, да је окривљени са њим у друштву, те да може ући са њим, што је он-окривљени прогумачио из [REDACTED] поступка, па се он-окривљени обратио овом другом момку "Зашто не могу да уђем, односно, у чemu је проблем?", а тај други радник обезбеђења је њему-окривљеном дреко рекао након што му се унео у лице да не може имати никакав проблем са њим-окривљеним, као и да њему-окривљеном може "отворити главу". У том тренутку је [REDACTED] стао испред њега, па је исти почeo да моли овог радника обезбеђења вероватно да њега-окривљеног исти не нападне, као што га је почeo и рукама задржавати, јер се раџник обезбеђења и преко [REDACTED] обраћао њему-окривљеном тражећи да му се извини, што он-окривљени није урадио јер је сматрао да није ни за шта био крив, па је био и стајао. Тада је виђео да се овај радник обезбеђења који је тражио да му се извини обратио нешто и окрепнуо ка свом ковади -- трећем раднику обезбеђења, те да је овај трећи радник обезбеђења нешто добацивао, али не зна тачно шта. У том тренутку он-окривљени се ојренуо и почeo одлазити, симао је са тог подијума, с тим што сада није сигуран да ли кроз или поред КД врага и тако се кретао корак -- два кад је зачуо неке повијке "Немојте, немојте", био је то мушки глас, као што је чуо и вриску жену, па се у том тренутку махнавши окренуо из страха и виде општи хаос у галаму, тј. видео је [REDACTED] како покушава да задржи овог радника обезбеђења који је означавао као другог у својој одбрани, где је видео да се тај други радник обезбеђења заветео у његовом-окривљеном правцу држећи његово тело у десној руци. У том тренутку осетио је да губи тло под ногама и види сеничега не сећа. Следеће шта се сећа је да је био сам у такси возију, да је ишао касније до свог стаја у улици Небојшинију у који

ије могао ући, због проблема са бравом, а кад је дошао к себи, уплашен за свој живот, иако се није сећао целог проблема који се забио те вечери, стишао је за Босну и Херцеговину да се мало приbere одакле је накнадно по међународном потернички изручен Републици Србији. Објаснио је да чак не може да се сети где је критичног дана и вечери држао овај пинктољ који је узео од свога друга на поподневној забави, не зна чак ни где се налазио иаков критичне вечери, није ни био свестан да има пинктољ код себе, а сигуран је да је пинктољ бацко, с том што не зна ни када, ни где, не зна чак ни у ком тренутку га је бацно. У тренутку када му је овај фантик обезбеђења кога је окривљени означио као другог, рекао да ће му "отворити славу", једноставно је имао слику у својој глави како му се отвара глава, пинктољ се да ће бити прстучен, пошто је знао приче за обезбеђење сипавова, с том што је знао да је обезбеђење овог сипава још опасније од других обезбеђења, а што је чуо из разних прича.

На крају је навео да му је као због свега што се забило, највише му је као тог младог момка – оштећеног, варочито имајући у виду његову младост, али је напоменуо да је у том тренутку био веома уплашен. Каје се због свега, а није му била намера да се било шта од овога што се десило те вечери, деси. Напоменуо је да никада није осуђиван, као ни да се против њега не води било који други кривични поступак, а као личносг није склон свајама штите тучама.

На посебно питање свог бранџиоца, окривљени је изјавио да је тек накнадно сазнао да је оштећени покејни веома млада особа. За време славља поводом овог крштења, у постојећим сатима, исти он-окривљени, шети други из његовог друштва инесу ни знали да ће доћи до сипава "Блеј воч". На овом делу где се налази овај подијум са обезбеђењем за улаз на сипав "Блеј воч" постоји јавна расвета, али је она мало удаљена, тако да на јавном том месту где је подијум осветљење није најбоље, објаснио је да би отисао да је ту види мракно. Не може да се сети да ли је на сипаву "Блеј воч" у том тренутку била музика.

На питање заменика ВЈТ, окривљени је изјавио да је сазнања да су опасни рашинци обезбеђени на сипавовима, а посебно на овом сипаву, имао много пре критичног догађаја, а на тај сипав је раније излазио пар година пре критичног догађаја.

На питање председника већа, окривљени је изјавио да је алкохол у критичном периоду конзумирао повремено и то обично само кад излази викендом, као и кад има неки повод, као што је у конкретном случају славље. Мисли да алкохол не подноси баш најбоље. Не може да се сети колико дуго су били на сипаву "Ривер", а колико се сећа на сипав "Ривер" су дошли директно са места где се славило крштење. Колико се сећа, на сипаву "Ривер" њима тројици [REDACTED], [REDACTED] и њему-окривљеном су се прикључили и други чланови друштва међу којима је била и особа женског пола и то [REDACTED] са својим супругом [REDACTED], једна [REDACTED] једна [REDACTED] која је несвја рођака из Шведске, итд. Сви су кренули на сипав "Блеј воч" који је пар сипавова удаљен од сипава "Ривер" па су кренули нешице.

На главном претресу одржаном дана 20.02.2015. године, окrivljeni је оставо у потпуности при одбрани коју је изнео на претходном главном претресу.

Бранилац окривљеног адвокат Боривоје Боровић у завршној речи је изјавио да одбрана сматра да тужилаштво није успело доказати да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет, а што произилази како из свих изведенских доказа како материјалих (снимка снагурносве камере), тако и исказа саслушаних сведока и усмених налаза друге комисије вештака који сви докази су у складу са одбраном окривљеног који је исту изнео на главном претресу, а где на основу свих тих изведенских доказа произилази да је окривљени извршио кривично дело убиство на мах, а не кривично дело које му је стављено на терет. Сматра да тужилаштво није довољно ценило временски континуитет и трајање ценог догађаја, такође није довољно ценило исказе саслушаних сведока, како радника обезбеђења, тако и сведока који су били у друштву са окривљеним и који су се затекли на лицу места кико у вези садржине разговора између сада покојног [REDACTED] и окривљеног, где не постоји значајнија разлика у вези њихових исказа и онога шта се додгајало пред улазом на сплав на месту где су се налазили радници обезбеђења, као и потом снимка камере и трајања самог критичног догађаја за који одбрана тврди да се ради о убиству на мах, а коју садржину снимка су детаљно објасниле в комисије вештака, где је тужилаштво по мишљењу одбране пропустило да постави евентуална питања везано за њихове исказе ако им нешто није било јасно, пошто је и тај снимак у складу са одбраном окривљеног у вези његове интерпретације критичног догађаја, о чему као доказ говори у прилог како временско трајање снимка критичног догађаја тако и понашање окривљеног које је забележено камером све до његовог удаљавања са вија места. Вештаци су се детаљно изјашњавали не само о ономе што су сазнали из еписа предмета, већ и о емитованом снимку и јасно су се изјаснили како о уратувачивости окривљеног критичном приликом, тако и о покретачима његовог понашања, из чега одбрана црпи и ову правну квалификацију која је на крају једино могућа. Тужилаштво је такође пропустило да цени исказе сведока како о личности окривљеног, где су га описивали као личност коју позију (сведони из друштва окривљеног), тако и ток самог разговора између окривљеног и оштећеног [REDACTED].

[REDACTED] односно речи које су критичном приликом упућиване, као и о начину изговора тих речи, а што су све вештаци имали у виду приликом давања својих усмених налаза и мишљења. Тако, одбрана сматра да се ради о класичном призилегованом убиству на мах, јер постоји кумулативно задовољена сва три услова, тј. јаке раздражености о чему су вештаци у налазу дали јасан став, други услов напада и темник вређења произилази из чињеницог стапа о коме су сведочили 12 сведока, као и мах тј. краћи временски период што произилази из исказа саслушаних сведока, а из самог тумачења комисије вештака.

Бранилац окривљеног, адвокат Огњен Радић у завршној речи је изјавио да се придружује завршној речи свог колеге аца, Боривоја Боровића.

Бранилац окривљеног, адвокат Предраг Ђикић у завршној речи је изјавио да се придружује завршној речи својих колега, додајући да суд треба посебно да има у виду и понашање саслушаних сведока – радника обезбеђења пред њим већем, где

би се тек могло на основу тога закључити какво је њихово понашање на местима где ради хада су "на свом терену", чему у прилог достављају суду и бројне изводе из штампе објављене у листу "Новости" 24.01.2016. године, где између [REDACTED] инспектор за крвике и сексуалне делиште говори и статистички о учесталости извршења кривичних дела поготову против живота и тела где се као извршиоци појављују радници обезбеђења, а такође на неке окозности и лист "Курир" од 09.05.2015. године, страна 13, лист "Вики" од 29.02.2016. године страна 17, Информер од 11.12.2015. године, страна 11, лист "Вики" од 14.01.2016. године страна 19, лист "Новости" од 14.01.2016. године страна 12, лист "Ало" од 14.01.2016. године страна 7, лист "Новости" од 09.01.2015. године страна 12, лист "Вики" од 03.02.2016. године страна 18, лист "Ало" од 06.12.2015. године страна 8, лист "Информер" од 04.12.2015. године на страни 10, лист "Курир" од 04.12.2015. године страна 16 и лист "Ало" од 04.12.2015. године страна 8, које све у оригиналzu достављају суду за спис предмета.

Окривљени Куртовић Марко у завршној речи је изјавио да се припремајује завршној речи својих бранџиланаца. Додао је да користи прилику да се још једном извини породици општи [REDACTED], истичући да му је веома жао што је он критичком приликом настрадао тако млад. Такође му је веома криво што није могао овом приликом да другачије одреагује, обузев га је толики страх и одреаговао је како је већ објаснио у својој одбрани.

Суд је у доказном поступку иакон изношења одбране окривљеног Куртовића Марка, проверавајући наводе овтужништва, као и одбрану окривљеног саслушао сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED] на главном претресу одржаном дана 08.04.2015.године и ва-главном претресу одржаном дана 24.11.2015.године, сведока [REDACTED], сведока [REDACTED] на главном претресу одржаном дана 12.05.2015.године и ва-главном претресу одржаном дана 08.12.2015.године, сведока [REDACTED] судског вештака др.Бранимира Александрића, судског вештака Милана Куњадића, извео доказ емитовањем снимка сигурносне камере са сплава „Блејвот“, саслушао стручног судског вештака др Александра Милошевића, стручног судског вештака др Наду Јанковић, судског вештака др Бранка Мандића, судског вештака Ану Најман, а на сагласан предлог странака прочитао потврду о привремено одузетим предметима од лица [REDACTED] ПУ за град Београд УКП/8 од 16.07.2012. године, потврду о привремено одузетим предметима од лица [REDACTED] ПУ за град Београд УКП Треће одељење од 16.07.2012. године, извештај о прегледу чаура ИКТЦ број 234-2-10458/12 од 18.07.2012. године, отпушну листу за лице [REDACTED] УКП број протокола 9204/12 и отпушну листу КЦС број протокола 113250/12, отпушну листу за лице [REDACTED] КЦС - Клиникe за вакуларију и ендокапсуларну хирургију број протокола 1270, записник о преглесиу стака и других просторија УКП Треће одељење од 16.07.2012. године, службену белешку о форензичком прегледу лица ПУ за град Београд, УКП Одељења за ОКТ Кт.100-1054/2012 од 16.07.2012. године, извршио увид у фотодокументацију ПУ за град Београд ОКТ број Кт. 100/1054/2012 од 18.07.2012. године, службену белешку о форензичком прегледу

лица ПУ за град Београд, УКП Одјељења за ОКТ Кт.100-1054/2012 од 18.07.2012. године, као што је извршио увид у приложеној скцији лица места, прочитао објективни записник ИСМ бр. С-561/2012, као што је извршио и увид у приложену фотодокументацију уз именути записник, прочитао записник о увиђају истражног судије КРИ.1455/12 од 20.08.2012. године, прочитао исказ представника породице оштећеног [REDACTED] дат на главном претресу 26.05.2014. године, исказ оштећеног [REDACTED] дат на главном претресу 26.05.2014. године, исказ оштећеног [REDACTED] дат на главном претресу 26.05.2014. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 18.09.2012. године, као и са главном претресом од 17.06.2014. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 18.09.2012. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 18.09.2012. године, као и на главном претресу 17.06.2014. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 21.09.2012. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 21.09.2012. године, као и на главном претресу 17.06.2014. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 21.09.2012. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 21.09.2012. године, као и на главном претресу 17.06.2014. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 21.09.2012. године, као и на главном претресу 17.06.2014. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 26.10.2012. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 27.11.2012. године, исказ сведока [REDACTED] дат код истражног судије дана 27.12.2012. године, прочитао лекарску документацију за Димитријевић Душана пописану у истражним списима од броја 141/48 до броја 174/98, као што је прочитао лекарску документацију за [REDACTED] пописану у истражним списима 175/48 до броја 178/48. налаз и мишљење судског вештака др Брајимира Александрића од 09.01.2013. године, налаз и мишљење комисије вештака др Брајимира Александрића и Милана Куњадића од 25.02.2013. године, извршио увид у фотодокументацију којом је приказан преглед ошт. [REDACTED] и [REDACTED] урађену од стране вештака Милана Куњадића од 07.02.2013. године, налаз и мишљење комисије вештака др Александра Миљошевића, др Наде Јанковића и др Чеде Миљевића од 03.01.2014. године, лекарску документацију за окр. Куртовић Марка заведену у К списима од броја 54/17 до броја 57/17, заведену у К списима под бројем 122 и 123/39, као и заведену у К списима под бројем 171/93-а, извршио увид у новинске чланке и документацију скинуту са интернета, коју је суду доставиле одбрана закљечену у К списима од броја 19-б до броја 19-з, као што је извршио увид у приложеној скцији лица места, налаз и мишљење комисије вештака др Бранка Мандића и Ане Најман од 30.06.2014. године, прочитао извештај из КБ за окривљеног од 12.03.2014. године.

Представник породице оштећеног [REDACTED] је код истражног судије Вишег суда у Београду дана 18.09.2012.године изјавила да није очевидац доказаја од 16.07.2012.године и нема непосредних сазнања о истом. Није са стране Куртовић Марка се није јављао и њеној породици, осим Куртовићевог друга који је те ноћи био са њим, а који је познавао [REDACTED] и који је посредно питao да ли би могао да присуствује сахрани; што је њихова породица одбила. Додала је да се придржује кривичном гоњењу; а што се тиче одигретог захтева накончано ће се изјаснити о истом.

Представник породице оштећеног [REDACTED] је на главном претресу 26.05.2014. године изјавио у свему како је нападено на записнику код истражног судије дана 18.09.2012. године, без измева и донува, с тим што је додала да у име породице оштећеног истиче имовинскоправни захтев чију ће висину накнадно спредејити.

Оштесени [REDACTED] је код истражног судије Виног суда у Београду дана 18.09.2012. године изјавио да се непосредно пре критичног догађаја код КД врата испред сплава „Блејвоч“ налазио [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а испред КД детектора налазио се фронтмен који се презива [REDACTED] или [REDACTED]. Непосредно пре критичног догађаја испред КД детектора било је 20-ак до 30 људи који су у групама чекали да уђу на сплав након што прођу кроз КД детектор. Једну од тих група је чинио и Марко Куртовић заједно са [REDACTED] [REDACTED] и још двојицом музикараца, где мисли да је са њима у друштву била једна или две девојке. [REDACTED] је био чешљи гост на сплаву, а Куртовић је био можда једном или два пута и никада са оним младињама није било откакоих проблема. Није имао информације да су у сукобу са неком другом групом музикара, али је имао неке информације да су наоружани.

Први је кроз КД врата прошао [REDACTED], чак му је и рекао да су претходно били на некој сајамби и по његовој-сведоковој процени сви су били најави, од музикараца, а за девојке не зна јер са њима није комуницирао. Засигурно зна да је Куртовић Марко прошао ван КД врата и сигурно су прашала још двојица музикараца који су били са њим. [REDACTED] [REDACTED] и он-сведок стапи су један поред другог и заградили им пут како не би могли да наставе ка сплаву. Рекли су им да се сви врате назад и да један по један прођу кроз детектор. Тада се Куртовић обратио [REDACTED] сасвим нормалним гласом који није указивао на даље последице и питао га шта га мора да прође кроз детектор, ко је он да га заустави. То његово излагање је трајало скоро минут и истовремено је рекао да њега нико не претреса [REDACTED] и остали из обезбеђења три, четири пута су поповили да се сви врате и да прођу кроз детектор уколико мисле да уђу на сплав. У једном моменту Куртовић се окреће, удаљава се 4-5 метара и „периферним видом“ сведок је видео да он-окривљени нешто ради са рукама и помислио је у први мах да хобе да телефонира и да позва неког са сплава како би га увео, да би већ у следећем тренутку чуо репетирање пистола. Након тога Куртовић се окреће ка њима и видео је да нешто говори, али није чуо шта и видео је да је испалио прво два хица са места где је и репетирао пистолј и које је по његовој – сведоковој процени удаљено 4-5 метара од њих. Одмах након што је чуо репетирање схватио је да је Куртовић предадеко од њих да би могао било шта да предузме, тако да је само ухватио [REDACTED] за раме како би га склонио, а она су уследила та два прва хица од којих га је један погодио у горњи део десне бутњве. Не зна да ли је један од та два хица погодио [REDACTED] а мисли да је један погодио њега, а други [REDACTED]. Секунд до две секунде након прва два метка чуо је још два хица, али није видео да ли је он пришао и да ли је неко погођен, јер је после прва два хица пао у вражцу сплава и био је окренут леђима. Након пушњаваши је видео да је постојао контакт између [REDACTED] и Куртовића.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да је по имену здао [REDACTED] а Куртовић Марка по имену није у моменту критичног догађаја, његово име је сазнао касније. У виховом друштву биле су једна или две левоје и није једна од њих није прошла нити кроз детектор, икти поред КД врата. [REDACTED] је био у средини и његово десно раме се насланјало на његово-сведоково лево раме, а са [REDACTED] леве стране био је [REDACTED]. Гледајући из позиције КД врага ка сплику „Блејвот“, Куртовић је пропао ван КД врата са леве стране, а [REDACTED] и још један младић са десне стране ван КД врата.

На питање брачноца сведок је изјавио да након што га је хитац погоđахо у десну ногу од њега се окренуо у працу спава и пао. По уговору је запослен као обезбеђење сплава и те вечери је био на свом радном месту. [REDACTED] приликом овог догађаја није био код КД врата, али је био на сплаву. [REDACTED] је Куртовићу искључиво понављао да се сви враге и да један по један прођу кроз детектор. [REDACTED] у комуникацији са Куртовићем и другима није помињао никакво отварање лобање. У моменту када је [REDACTED] ухватио за раме у намери да га склони окренуо се према младију кога је означио као Куртовић Марка и видео је да у руци има пиштолј и у том тренутку је био скренут ка њима лицем и пиштолј је био усмерен ка њима. Није видео када је пушао. Није видео моменат пуцања јер је покушавао хвагајући [REDACTED] за раме да га заштити од човека који је имао пиштолј у руци. [REDACTED] је био непосредно поред њега-сведока, буквально су се дохиривали раменима. Истог дана док је био у болници полиција му је доносиза фотографије, мислила су биле три фотографије и то фотографије три различите особе као са личних докумената. Полиција га је питала да ли на овим фотографијама препознаје лице које је пушао и он-сведок им је показао фотографију која је била у средини и указао на то лице. Нико пре пушача испред сплава није покушавао [REDACTED] да било шта дода.

Додато је да се припружује кривичном гоњењу, и истиче одигтетки захтес о чијој виешти ће се пакнадно изјаснити.

На главном претресу одржаном 26.05.2014. године сведок је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику код истражног судије дана 18.09.2012. године, без измена, са једином допуном да приликом разговора [REDACTED] и Куртовића никога није указивало да може доћи до неког сукоба, умајући у виду да у данашње време гости често одбијају да буду претресани приликом уласка на сплав, где је још додио да је Куртовић након што се удаљио на безбедну удаљеност од неких 3 до 4 метра, репетирао пиштолј док им је био скренут ласјима, скренуо се ка њима, рекавши им „Шта је сад пиче?“, после чега је пушао, где је први метак њега-оштећеног погоđано у десну бутину и то високо, при чему је напоменуо да и он-оштећени вероватно не би преживео ово рањавање да му колете нису на време подвезале ногу визад ране, имајући у виду да је Хитиој помоћи требало 25 минута да дође да би им указао помоћ. Са свог места на боку је гледао свог колегу [REDACTED] и видео је да је он- [REDACTED] у много тежем стању од њега-оштећеног, био је у бесвесном стању и био је све време присутан када су и у Ургентном центру

покушавали да га реанимирају. Био је присутан и када су га прекрили чаршавом и када су угасили викаре, а после тога је морао и потписати изјаву да дозвољава да му се у случају потребе ампутира нога, што је одбио и на срећу добром интервенцијом дежурног лекара спашен му је и нога и спашен му је живот.

Погодило га је писање у штампи када је у штампи предочена одбрана окривљеног коју је дао на претходном изјавом претресу.

Везано за имовинскогравни захтев и за изјаву о придрживању кривичном гонењу оштећени је остало при коме нико је навео код истражног судије.

На питање заменика ВЈТ, оштећени је изјавио да у тренутку када се Куртовић обраћао [REDACTED] како је и навео у свом исказу, [REDACTED] је стајао мирно са рукама у цевовима и само је говорио Куртовићу да не може на такав начин да уђе на сплав, већ да мора проћи кроз КД врате. Нико од колега, па ни он-иштећени, није се обраћао Куртовићу, конверзација је била само између њих двојице. Између Куртовића и [REDACTED] није било других лица, ту су били присутни на малом простору само он-иштећени и [REDACTED] стајали су раме уз раме, а са друге стране се налазио [REDACTED] коме је [REDACTED] препречио пут. У току те конверзације Цветковић ни у једном тренутку није напуштао место поред њега-иштећеног.

На питање бранитеља окривљеног, адв. Боривоја Борокића, зашто на закиснику код истражног судије није помињао речи које је данас навео на главном претресу "Шта је пичке?", оштећени је изјавио да мисли да је и код истражног судије рекао те речи Куртовића. И након што му је предочен део исказа дат код истражног судије где је наведено [REDACTED] и нас друга двојица из обезбеђења три-четири пута смо поновили да се сви аргате и да прођу кроз детектор врате уколнко мисле да уђу на сплав", изјавио је да се није обраћао Куртовићу, већ осталим лицима која су хтела да уђу на сплав, а којих је било лајдесетак. Објаснио је да је дошло до застоја и то је рекао овим гостима који су чекали да уђу на сплав из разлога што су се почели окупљати да виде шта се дешава у вези овог застоја и онда им је поновио како је и навео код истражног судије да стапну у колону по један, да би пронели кроз КД врате. То је само он говорио, имајући у виду да је [REDACTED] причао са Куртовићем. То значи да је [REDACTED] причао са Куртовићем, [REDACTED] са [REDACTED], а он-иштећени се обраћао осталима да не прилазе. Код КД врате су били њих тројица из обезбеђења, а на самом сплаву мисли да је било још тројица радника обезбеђења и то овај [REDACTED] који му је први помогао након што је погођен. [REDACTED] који је шеф обезбеђења, али који не мора спако веће у сваком тренутку бити на сплаву имајући у виду да њихова агенција "White Lion" обезбеђује све сплавова, па он с времена на време обилази и друге раднике обезбеђења, као и што мисли да је био присутан [REDACTED]. У тренутку када се забио критични догађај на истом месту је био присутан фронтмен (лице које сачекује госте и проверава резервације), чији је иадимак [REDACTED], а који је у току пунцајве прескочно степеник поред детектора и утруао на сплав, па претпоставља да је он обиластио раднике обезбеђења. Видео је када је [REDACTED] прешао поред њега и кренуо ка сплаву. Да би се боље разумело, простор где су се налазили био је заграђен широм илочама, могло се ући од правца

главног штапишта и ту су се налазила КД врата, такође се могло проћи и са бочне стране која су гледано у односу на ова врага са КД детектором гледано од штапиштва ка сплаву са десне бочне стране, а такође се и са леве бочне стране налази један отвор, али кроз који се не може проћи јер се ту налази шант на којем се налази више за обезбеђење, као и за фронтмена, а који користе и за њихову гардеробу. Обично се фронтмен налази испред КД врата и то са леве стране где дочекује госте које усмрава ка КД вратима пошто провери резервацију. Испред самих КД врата нема степеника, али је цео тај простор где се налазе мало уздигнут од земље неких 2 дм. И оваки двадесетак гостију као и сам фронтмен се у тренутку критичног догађаја налазе испред КД врата, с тим што је фронтмен стајао лево у односу на исту гледано из правца сплава, па меству на којем се и увек налази. Не зна куда је фронтмен ушао након што је почела пучњава, с тим што је додao да се и са те прелас стране од паркинга може ући воред самих КД врата имајући у виду и да са леве и са десне стране КД врата постоји изразан простор од неких пола метра до ивице штапиште. Куртовић је видео као госта сплава једанпут или двапут пре критичног догађаја, није му познато да је било, било каквих инцидена, са њим као гостом. Куртовић није ни у једном тренутку критичне вечери промнао кроз КД врата. Да је Куртовић прошао кроз КД врага уследио би претрес. Није тачно да је [] у току критичне вечери у тренутку конверзије са Куртовићем у било ком тренутку рекао да отвара побању.

Након што је оштећеном предочен део његовог исказа дат код истражног судије: "Након тога Куртовић се окреће ка нама и видео сам да нешто говори, али нисам чуо шта, када је испалио...", оштећени је изјавио да се накнадно, након што је дао изјаву код истражног судије, саговорио да је Куртовић изговорио поменуте речи "Шта садничке?".

На питање браниоца окр., адв. Боривоја Боровића, да ли је оштећени видео Куртовића како пуча, оштећени је изјавио да је видео бљесак, чуо је пупањ, а ако неко мисли да је видео пушање, онда искака буде одговор да. Чуо је репетирање пре него што је видео овај бљесак. Видео је један бљесак, након тога је пао. Мисли да је чуо 4 – 5 пупањева, за 4 је сигуран.

Након што је од стране браниоца предочен део исказа оштећеног код истражног судије у којем се наводи: "Ведео сам када је испалио прва два хица са места где је и репетирао пуштање...", као и што је одмах искака, тога у следећој реченици изведено код истражног судије: "Одмах након што сам чуо репетирање схватио сам да је Куртовић предајеко од вас да бих могао било шта да предузмем", па упитан зато раније никада није помињао 4 – 5 хитаци, оштећени је изјавио да га нико није пре тога код истражног судије питао колико је било хитаци.

Након што је од стране браниоца предочен део исказа оштећеног код истражног судије у којем се наводи: "... ја в данас нисам рекао да сам видео да је пучао, већ да је имао уперен пинтол љубичу ка нама. Понајављам, нисам видео када је пучао.", па упитан од стране браниоца шта је тачно, да ли оно што је рекао у истрази или данас на главном прегресу, оштећени је изјавио да је видео да је пучао, могуће

да се код истражног судије забунио.

Навео је да у оком шанку који се налази иза КД врати, са леве стране током којег се сипаву, се налази чине, како је већ и рекао, гардероба, али критичном приликом имајући у виду да је био јули месец вије било било гардеробе. Полиција је донела пре Хитне помоћи, лично их вије видео јер су му другари подвезнили ногу, али је чуо да су доноси. Не зна нити је полиција констатовала приликом увиђаја и претреса лица места. Нико од обезбеђења не носи оружје, а иначе и не ради обезбеђење са оружјем. Када се деси проблем са наоружаним гостима, они обезбеђење најчешће гину. 2008. године вије радио на овом сипаву. Није чуо ни да квако требијање неког посилација на овом сипаву у теку 2008. године, као што није ни чуо да је у таквом требијању учествовао оштећени [REDACTED]. Није осуђиван за било које кривично дело везано за послове обезбеђења које обавља. Нико од радника обезбеђења фирме у којој ради по критичног догађаја није погинуо на сипаву.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, да ли су у овом шанку критичне вечери држане металне штангле и металне палице, оштећени је изјавио не, и да зна сигурно да у шанку нити иза шанка није било никакве кесе са оружјем. Критичне вечери вије Цветковићу додао пиштолј, нити било које друго оружје или оруђе. Није био на сакрани оштећеног Цветковића, налазио се у близини.

На питање браниоца окривљеног адв. Боривоја Боровића, да ли се оштећени заклео да ће се осветити Куртовићу везано за убиство, оштећени је изјавио да није, као и није био на сакрани па не може да се изјашњава да ли је на сакрани било разбијање чаша.

Мисли да је [REDACTED] у тренутку када је он [REDACTED] већ био упуцан залето, само што није ситуација у ком правцу се залето, односно доцло је да се исправља, видео је да се након његовог упуцавања померио, с тим што не зна у ком правцу, с тим што мисли да је крекуо да запхти њега оштећеног [REDACTED] јер су били пријатељи.

На питање председника већа, оштећени је изјавио да се [REDACTED] у том тренутку када се већ сре забисао налазио ту негде, он је већ прошао кроз детектор, прошао је и оних као обезбеђење, односно њихову контролу, с тим што га они знају као сталног госта, али не зна да ли је остваро ту да се са неким евентуално поздрави, јер више није пратио његово кретање. Не зна да ли се [REDACTED] налазио у близини [REDACTED] и Куртовића у тренутку њиховог разговора, није га видео, вако је [REDACTED] стајао све време поред његовог оштећеног левог рамена. Десила се гуугула, тако да га није видео после пуцњаве, тако да не зна где се он налазио.

На питање браниоца окривљеног, адв. Боривоја Боровића, оштећени је изјавио да није ни у једном тренутку видео видео снимак сигурносне камере везано за догађај на критичном месту. Не зна где се налазио [REDACTED] у тренутку када је ухвачен [REDACTED] за раме, а задњи пут када га је видео исти је стајао са

[redacted] на метар од јеве стране [redacted]

За овим је бранилац изјавио да има примедбу на исказ оштећеног јер се овај сведок заклео пред судом, а међао је изјаве које је давао у истрази и на главном претресу и то на следеће околности: ко је разговарао са окривљеним, да исти наводно није чуо да је пре "критичне ситуације" покојни изговарао речи... "Ја прво отирам зобашу..." тако је то чуо неки број сведока. Овај сведок је данас на главном претресу саопштио суду да је чуо од стране Куртовића да ће обратио редарима речима: "Шта је пачке?" тако да вије ратије изјавио у истрази, па чак је на предочавање пред овим судом два пута променио ту верзију, што је очигледно да измишља ову околност, да би отежао показај окривљеног. Овај сведок такође раније, касније јасно пред истражним судијом саопштава да је видео момка када пуша, нити је помињао као што данас изјављује да је видео или условио да је видео да исти окривљени пуша, као и да је испалив 4 до 5 хитаца, с тим што је за 4 сигуран, а у претходном поступку износи другачију верзију. На крају, овај сведок има интерес да не открије чињенице пред овим већем, а то су да ово обезбеђење има наоружање на сплаву, да има и друга средстава која користи приликом интервенције, а као доказ за то, суду је бранилац присложио пресуду из које се види да је покојни осуђиван за насилничко понашање где је са већом групом НН редара претукао полицајца, а између осталог метаним шинкама и другим предметима. Дакле, по ставу одбране, без обзира што је оштећени овји сведок, он је ипак дужан пред судом да каже све што му је познато и његов исказ нема кредibilитет.

Оштећени је на примедбе браниоца окривљеног изјавио да остаје при ономе што је до сада рекао.

Оштећени [redacted] саслушан код истражног судије Вишег суда у Београду дана 18.09.2012. године је изјавио да познаје Куртовић Марка од детинства с тим што се никада нису нешто интезивно дружили. Довозно је аутомобиле на подизајку у сервис његовог оштећеног оца, а и виђали су се по локалима у граду. Није му познато да је Куртовић критичне вечери имао оружје са собом. Претходно су сви заједно били на прослави рођендана и прича се да је за столом где су седели виших 7-8 полијено 200 пива и три, четири флаши вискија тако да је био ипакично пијан као и сви остали. Испред сплава први су дошли Куртовић, [redacted] и он-овштећени, а поза минута, до минут иза њих је пристигло њихово друштво које је чинило три девојке и 3-4 момка. Када је стигао испред детектор врата поздравио се са [redacted], [redacted], [redacted] објашњавајући да су ту тројицу позије од раније. Поздравио се и са фронтменом [redacted], а Куртовић се такође поздравио са [redacted] и то само са њим. С обзиром да га сви позијају није прошао кроз детектор КД врата већ поред КД врата, а мисли и да су Куртовић и [redacted] прошли такође за њим ван детектора КД врата. Тада је реаговао [redacted] и рекао мислећи на Куртовића да он не може уочити да је у сплав, без обзира да ли ће пролићи кроз детектор. Тада је реаговао радник обезбеђења [redacted] и предложио да Куртовић пролиће кроз детектор и најла није засветљено, нити је шта запиштало на КД вратима. Овда се Куртовић обратио [redacted] и питao га да ли сада може да уђе на сплав, пошто је прошао кроз детектор, а [redacted] је одговорио да може ако му

се извини за оно од прошлai пут. Куртовић га је тада питао да ли има иски проблем са њим, а [REDACTED] му је одговорио да када има проблем са неким прво му отвори главу па онда прича са њим. Даље је објаснио да је стао између њих двојице, ћако би спречно даље сукобе и питао [REDACTED] шта му је и говорио му је да је Куртовић његов друг и да га бусте. Секунд, секунд и по након што је ово изговорио са његове-општешенове стране чуо је репетирање и гледао како се [REDACTED] лежеће напоље, з он-општешени остаје испред њега како би спречно даљи конфликт и осим што је стао, никакве друге радње није преузeo јер је једноставно било речи о човеку од 140 кг, није успео да га на овај начин спречи, исти је он успео да изађе напоље јер је чуо одмах три до четири пушња и није чуо да је било паузе између ова три до четири пушња. Није осетио тренутак када га је погодио пројектил и тек после 5-6 секунди видео је руку на ручни. Након три, четири пушња, [REDACTED] и он-општешени су били на земљи и из тог лежећег положаја је кренуо да бежи напоље, у том тренутку није видeo Куртовићa, јер је био метеж и пушо жуди. Није видео да је [REDACTED] било ко ударно док је лежао на земљи. Трајао је једно 20-ак метара, овда је висо, придавао се и отишёо на такси станицу и одатле у болницу.

На питање заменика ВЈТ-а у Београду сведок је изјавио да у тренутку када се [REDACTED] заретео да изађе из дела где се налазе КД врата, он-општешени је стајао испред њега, а он- [REDACTED] је био лежима окренут самом узазу на спав „Блејвок“. Из тих разлога није могао да види где се налази Куртовић с обзиром да је био лежима окренут према десну улазу у КД врата.

На посебно питање истражног судије да ли се [REDACTED] зареће пре или после звука репетирања сведок је изјавио да се [REDACTED] заретео можда један десетак секунди пре него што ће чути репетирање.

На питање бранюща сведок је изјавио да је непосредно пре него што ће се зачути хитци деснило се да су се и он-општешени и [REDACTED] нашли у пролазу неко од детектора КД врата, попито га је [REDACTED] претходно мало одгурнуо и напао се испред њега и био је за пола корака испред њега и гледајући ка излазу и шеталишту био је са њене десне стране. Након што су се чуви хитци [REDACTED] посакује и окреће се улево ка њему-општешеном. Не може да се сeti, да ли се још неко налазио око њих. Једноставно има неки прекид физика тако да не може да се изјасни у однесу на [REDACTED] где су стајали оставни радници обезбеђења. Овом приликом погођен је у десну руку. Додао је да што се тиче одјететног захтева накнађно ће се изјаснити, а кривично гоњење оставља суду наоцену.

Општешени је на главном претресу одржаном дана 26.05.2014. године изјавио у свему као на записнику код истражног судије дана 18.09.2012. године, без измена, са једном допуном да је у тренутку када је видeo да се [REDACTED] зареће напоље, како је навео код истражног судије на записнику, исти је њега – сведока општешеног мање склонио у страну – одгурнуо и можда промаха неких неки корака до корак када су се зачули ови пушњав. Што се тиче одјететног захтева, изјавио је да исти не испори.

На посебно питање заменика ВЈТ, општешени је изјавио да у тренутку кад је

трајала расправа између оштећеног [] а в Куртовић Марка, у близини су се налазила још два радника обезбеђења именују се [] и []. Чијег дрезимена сада не може да се сети. Сви су стајали у близини, с тим што не може тачно да се изјасни где је ко од њих тачно стајао у критичном моменту, али да би суду било лакше, објаснио је да су сви стајали на јесома мајком простору, површине од око 2,5 са 2,5 метра, такође и он-оштећени се са њима налазио у том простору.

На посебно питање браниоца окр., адв. Боривоја Боровића, оштећени је изјавио да је у то време често био гост паведеног сплава и познавао је ове раднике обезбеђења, никада није био претресан. Обично најчешћу буде искрепд узлаха на сплаву три радника обезбеђења, а на самом сплаву десетак радника обезбеђења. Те вечери се вероватно чула музика са сплава на месту где су стајали. Сумња да са самог сплава могу да се виде лица која се налазе у близини КД детектора. Не може тачно да се изјасни како је било осветљење на месту где се налази КД детектор, можда је било неке две сијалице, али то стварно не може да се сети. [] није био мирним тоном изговорио ову реченицу везану за отварање лобање Куртовићу, био је разјарен, застрашујући. Мисли да га је [] левом руком одгурнуо у тренутку када се запажео нападе и он-оштећени је нацрвани неки полуокруг. [] је био много физички јачи од њега-оштећеног који је иначе мршав. Није се налазио на лицу места, тако да не може да се изјасни када је дошла Хитна помоћ. Цео критични догађај је трајао веома кратко, искакао 5 до 10 секунди, не зна ни како је устао са пода, загребао је рукама као мачка и кренуо ка отвореном простору, односно ка паркингу. Сигурно није могао да спречи [] у његовој намери да га прође.

На питање председника већа, оштећени је изјавио да од тренутка када се нашао на тују стварио се не сећа да ли је видео визије [] као и Куртовића. Након критичног догађаја прво је мислио да је сам напустио лине места, али му је неко од познанника у Ургентном центру рекао да су му помогли да уђе у такси возисло, одакле је одвезен у Ургентни центар.

За овим бранилац окривљеног, адв. Боривоје Боровић је истакао примедбу сматрајући да председник већа за разлику од става одбране погрешно тумачи чл. 402 ЗКП-а у вези чл. 398 ЗКП-а. Наиме, у току испитивања овог сведока, а оку примедбу бранилац извешао због будућих сведоха (председник већа је испитивао и предочавао сведоку шта је изјављивао у ранијем исказу). Међутим, искључиво ЗКП-ом је предвиђено по чл. 398 ЗКП-а да председник већа може увек оштећеном постављати питања која довршиле потпунијем и јаснијем одговору, на питање постављеном од стране других учесника у поступку; одбрана сматра да је овде прекривен чл. 402 у вези чл. 398 ЗКП-а.

Сведок [] је код истражног судије Виноградца у Београду дана 21.09.2012. године изјавио да су претходно сви били на сплаву „Ривер“ и одатле су кренули на сплав „Блејвоч“. Испред сплава „Блејвоч“ први су стигли [] и []. Његов друг [] и Марко Куртовић, а остали

су били иза њих 50-ак метара. Када је стигла испред улаза у сграду, [] је стајао са једним високим мушкарцем и био је мањо жустрији разговор између њих двоје. Поред тога видела је да Куртовић стоји наспрам једног радника обезбеђења који му се баци у име и тај радник обезбеђења је изузетно висок и крупан, ћелав и био је обучен у белу мајицу и фармерине. Приметила је да су [] и [] прошли детектор. Накнадно је сквагила да постоји неки проблем са пролазом кроз детектор и чак је чула када је неко из њиховог друштва рекао Куртовићу: „Ајде [] прођи, иако чега је Куртовић прошао детектор, а потом се обратио момку из обезбеђења питаши га да ли је сада у реду, па шта му је момак из обезбеђења рекао да не може да прође, да мора ирбати да му се извини. Марко га је тада питао због чега да се извини, има ли неки проблем, а радник из обезбеђења му је одговорио: „Јас имаш ти неки проблем са мном“, па шта му је Марко одговорио да нема никаквих проблема са њим, па шта му је момак из обезбеђења одговорио да он такве као него је Марко бије, таквима отвара главу. Док је то изговарао уносио се Куртовићу у лице. Марко му је тада рекао на добро, нека га онда разбије, па да иде у кући да спава и Марко се окренуо и одлази са тог места. Међутим, радник обезбеђења креће за Марком и сведок се у следећем тренутку налази испред тог радника обезбеђења који је тако кренуо према Марку, да је сведок стекла утисак да је кренуо да га пребије и из тих разлога раднику обезбеђења ставља руку на груди и каже му дастане, пита га где ће и шта се дешава, говори му „немојте“. Из овог радника обезбеђења кретао се још један радник обезбеђења. Када је ставила руку на груди раднику обезбеђења и рекла му оно што је навела, он ју је одгурнуо и рекао јој: „Одјеби курветино“. Одмах иакон овога чуда је иаквоцаче које јој се учвилило као регистрирање пингвона и у том тренутку је погледала у правцу одакле се чуо звук и видела Марка Куртовића да у руци има пингвона. Окренула се ка својој снаји и махинацион је гуриула, а потом је чула пар пунчева, није бројала, можда 3,4,5,6.- Од момента када је одгурнула снају па до момента када је чула први пунч је зна колико је могло да прође можда пар секунди, а можда пар минута. Иакон што се завршило пунчава ирбатије што је угледала јесте где је био њени муж, видела је једног мушкарац како лежи на земљи који је био удаљен од ње једно метар и по до два, а други је био више удаљен од ње. Препознала је да је младић који је лежао ближе њој био младић који се претходно расправљао са Куртовићем, а други повређени младић био је младић који је кренуо ка Куртовићу иза младића који се са Куртовићем претходно расправљао. Ту је тада видела и Куртовића који је пролазио, али није видела да је он или неки други шутирао или ударао неког од повређених. Тада је угледала и мужа који је пришао повређеном младићу који је био даље од ње и питао га да ли је добро, да би се иакон тога разбежали сви на своју страну.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да иакон што ју је радник обезбеђења одгурнуо и увредио затетурала се тако да није видела да ли се он ту зауставио или наставио кретање. Те вечери је била обучена у бели шорц и белу кошуљу и имала је тамну прне боје. Док је трајало расправљање код КД врага у једном моменту гестикулирајући рукама је рекла да већ једном уђу и наставе да се веће. Не зна где је у том моменту била њена сестра [] која живи и ради у Шведској.

Cheia ca ooo cripante.

La mitad de población adulta, población desplazada, creció de manera drástica y rápidamente, alcanzando niveles de migración de población rural que no se habían visto en décadas.

La situación actual es de acuerdo con 20.02.2012, donde creemos que es necesario y conveniente adoptar una estrategia o estrategias para la protección de las personas y de la sociedad en general, teniendo en cuenta las circunstancias actuales y las necesidades de la población.

Criterios para certificación científica de la calidad y sostenibilidad en la pesca y acuicultura

Ha tránsito interperíodo oligopárron 21.09.2012, durante el cual se observó una gran migración norteamericana de búhos y aves rapaces, sin embargo, no se observó actividad de osos pardos, ni de leopardo o puma.

It's another organization created by us members via website as well as social media platforms. It's a non-profit organization that aims to help people with disabilities and their families. We provide various services such as advocacy, education, and support. Our mission is to promote equality and inclusion for all individuals with disabilities.

Сведок [REDACTED] је код истраживог судије Вишег суда у Ђеодраду датка 19.09.2012. године изјавио да позије Куртовић Марка дуги низ година, обожијаја су са Вождовца, а поред тога често га је виђао по београдским клубовима и сплавовима да би једно две недеље пре овог догађаја сазнао његово име и презиме, а пре тога није знао ни да ли има и који му је иницијак. Није очевидац догађаја од 16.07.2012. године, који се одиграо на КД вратима сплава „Блејвоч“. Видео је снимак догађаја и на њему је препознао Марка Куртовића, на енглеску је видео Куртовића како улази поред КД врата, после тога излази напоље, окреће се, вади пистолет, репетира га, окреће се ка обезбеђењу и ставља пистолет иза леђа, прикази са леве стране КД врата, види се да пистолет овлађује и са леве и са десне стране КД врата, а потом се види како [REDACTED] пада на бетон и Куртовић му прикази и шутира га и удара пистолетом у главу, а потом Куртовић прикази једној девојци, чији му се у првој халјини, пунчику која је била са десне стране, ставља пистолет у њену торбичу и бежи са лица места са тој девојком.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да је моменту када се све ово десило био унутра на сплаву код бине и са тог места не може се ни видети ни чути шта се дешава код КД врата.

На питање браниоца сведок је изјавио да је две недеље пре критичног догађаја сазнао да се овај млађи зове Куртовић Марко, тако што је био на сплаву у друштву менаџера који му је рекао како се зове. Није чуо да је [REDACTED] имао ранije сукобе са Куртовић Марком.

Сведок је на главном претресу одржаном датка 08.04.2015. године изјавио да је критичне вечери радио на сплаву „Блејвоч“ као шеф обезбеђења. На сплав је дошао нешто касније, нетре после 24:00 часе. Изначе сплав је почивао да ради од 24:00. Налазио се у унутрашњости сплава када му је у једном тренутку притрчао менаџер сплава, [REDACTED] који му је рекао да је напољу, па излазу избила туча. У том тренутку налазио се код бине па самим сплаву и одмах је хренуо напоље, па је у тренутку када је изашао напоље видео [REDACTED] и [REDACTED] како леже на поду од плаће, у близини КД врата. Зачудио се ко је могао их тако велике да пребије, имајући у виду да није био обавештен да се догодила пушњава, нити је чуо пушњаву, имајући у виду да је на сплаву била музика, па је у тренутку када је примио видео да Марку подвезују ногу. Није видео ране на имена двојици, обожијаја су давали знаке живота, с тим што је [REDACTED] запомагао да га боли нога. Звали су Хитну помоћ, полицију, с тим да се Хитна помоћ појавила неколико 15-20 минута. Након што је изашао са сплава и некон што је видео [REDACTED] и [REDACTED] како веже, паки ћејо је видео [REDACTED] и [REDACTED], а никог другог није видео у близини.

Те вечери на улазу из сплава као обезбеђење радили су [REDACTED] и [REDACTED] сигурно, не зна да ли је још неко радио као обезбеђење, а напољу је био присутан и [REDACTED].

На питања браниоца вдв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да у зависности од тога о ком се дану ради, као обезбеђење буде присутио 5.6.7, а и онекад

8 радника обезбеђења, с обзиром да се радио о недељи и да се очекивала мања посјета, мисли да нису били у вуном саставу.

Ни то вече, нити предходних вечери у саставу обезбеђења није било радника који су истовремено били запослени у полицији.

У то време звали су само полицију на телефон 92, односно сада 192. Иначе викендом ту дођази и један комби девете станице ТСС Јован Београд који дежура за све салавове. Био је на лицу места када је дошла полиција:

Полицијци су се распитивали ко је био шеф обезбеђења, поште тога им је рекло ко је све радио у обезбеђењу и они су разговарали са снима њима, легитимисани су их, њега-сведока лично нису претресали. Не зна да ли су неког другог претресали.

Полиција је дошла пре Хитне помоћи. Полиција је забрањила гостима да напусте објекат, угашена је музика и они су извршили увиђај.

Не зна да ли је неко од гостију напустио сплав пре доласка полиције, имајући у виду да је био заокупљен да помогне [] и [].

Његова-сведокова улога као шефа обезбеђења је била да распореди обезбеђење у току вечери, односно где ће се који радник најавити, да покуша да реагује и смири ситуацију ако дође до неких конфликтата, односно да зове полицију ако не може да се смири ситуација, као и да сваке вечери по завршетку посјете поделни дневнице рачницима обезбеђења.

Нису имали неке припремљене сценарије уколико би неко од гостију извадио оружје. Да је неко извадио оружје на њега скочио би на то лице, удавио би га, а то се види и по њему имајући у виду да је завршио у инвалидским континвама.

Знао је да неки оружје као шеф обезбеђења, за то је и осуђиван, али то је радио, јер полиција није радила добро свој посао, а ради своје личне безбедности, али те критичне вечери 16.07.2012. године није имао никакво оружје код себе. За остале запослене раднике обезбеђења не може да се изјасни.

Те вечери му нико од запослених у обезбеђењу није показивао никакво оружје.

Већина радника обезбеђења на сплавовима носи оружје, али момци које је запошљавао [] нису носили оружје, радио се о момцима који су били спортисти из нормалних средина. За неке од тих момака зна сигурно, а за неке претпоставља.

Што се тиче догађаја од 30.05.2014. године када је он-сведок ранjen с леђа испред сплава "Блејвор", односно на мосту, имајући у виду прошлогодишње поштаве,

једноставно је увучав с леђа док је седео са четворицом колега због неке раније размирице са лицем које га је ранило. Том приликом је био присустан само [REDACTED] од лица која се појављују у овом кривичном поступку.

Раније је било проблема са гостима на овом сплаву, као и на свим сплавовима. Увек се то у 99% случајева решавало избацувањем гостију који су правили проблеме напоље.

Када је већи проблем зове се полиција, они легитимну присутие, узму изјаве и то буде то.

Не може ни оквирно да каже колико су у задње две године пута позвали полицију ради интроверзије. Могуће да је било 30 пута, али то стварно не зна.

Не може сада тачно да се изјасни у ком тренутку је био позван од стране полицајца на самом сплаву ради гледања снимка критичног догађаја у сали за видео надзор која се налази у оквиру сплава. Није видео да ли су неког од других запослених звали да погледају снимак, али њему-сведоку су полицијари показали снимак. Касније у градском СУП-у му нису показивали снимак истог јутра, али су му показивали фотографије одређених лица.

На питања окривљеног Куртовића Марка, сведок је изјавио да је био изузетак да не пролази сви гости сплава кроз детектор, када долазе стајни гости или газде, дешавало се да лица пропусте и са стране, односно да не иђу кроз детектор.

Није му познато да ли је критичне вечери било ко од радника обезбеђења који су се налазили на улазу на сплав код КД врата био наоружан.

На питање бранитеља адв. Предрага Ђикића, сведок је изјавио да му је познато да је Куртовић Марко са својим стајним друштвом дозволи у њихове сплавове и клубове више од годину дана пре него што се забио критични догађај, с тим што није знати његова генерације, које је сазнао након што се забио критични догађај. Он није правилно раније никакве инциденте, јер да их је правио, био би му забрањен улаз.

На главном претресу одржаном дана 24.11.2015. године сведок је изјавио да је саслушаван на главном претресу дава 08.04.2015. године када се изјаснио о критичном догађају и нема иншта да дода.

На питања бранитеља адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да је гледао видео запис овог догађаја. Неских сат времена након критичног догађаја њега-сведока су на самом сплаву инспектори МУП-а позвани у собу за видео надзор која се налази на самом сплаву где су му показали снимак спољне камере која се налази на месту у близини детектора за метах. Исте вечери на самом сплаву полицијари су донели фотографије овде присутног окр. Куртовић Марка и особе за коју зна да има надимак "Митке". Није сигуран да ли је било фотографија још неких евентуално трећих лица. Полицијари су га информативно питали да ли зна ове момке и он-сведок им је рекао

да [REDACTED] зна из града као госта, а за окривљеног Куртовића је знао само да му је познат ликом, али му у том тренутку није знао ни име ни презиме. На сплаву није потписивао никакав записник. Након тога у СУП-у је било препознавање на основу фотографија и том приликом су му полицијаци показали исте фотографије које су показали и на сплаву.

Мисли да на сплаву постоји око 10-ак видео камера, и да самом улазу код детектора се налази једна камера, а када се спусти ка самом сплаву испред улаза на сплав се налази друга камера.

На овом видео запису камере која се налази поред детектора видео је и самог себе на снимку. Видео је себе како истрчава након критичног догађаја.

Када је истрчao напоље, прво је вржас прву помоћ конегама, није знао чак ишта се збико, прво је мислио да је претходно била нека туча.

У једном тренутку је чуо [REDACTED] како га дозива, он је говорио "баци то, баци то", пошто да је у правцу [REDACTED] који је лежао ту испред њега и видео је поред њега на тлу оружје и то мисли пиштол калибра 7,65 mm. У том тренутку махинарно је поменути пиштол гурио ногом у прाणу поде, односно ређе. Полиција је дошла након неких 20-ак минута.

Раније јс, како се већ изјаснио приликом својих саслушања, изјавио да је у свим приликама иосио ватрену оружје у току радног времена. Критичне вечери није имао ватрену оружје са собом, али став власника обезбеђења [REDACTED] је био да иско од радника обезбеђења увек мора носити ватрену оружје, чак је знао и користити активне полицијце који су у цивилу радили повремено као обезбеђење на сплаву и који су са собом имали ватрену оружје. Те вечери није било активних полицијана као радника обезбеђења, дошао је само са другог сплава и то са "Ривера" [REDACTED] звани [REDACTED] који је у то време био активни полицијац. Он је 99% у критичне вечери са собом иосио оружје. Постоји могућност да је неко од других запослених те вечери морao имати оружје, а што је захтевао велики газда.

Он-свјод погођен је хицем од ватреног оружја на овом истом сплаву 30.06.2014. године и то у тренутку док је седео на барској столици на мосту сплава и то пропустом обезбеђења, конкретније [REDACTED] који је пропустио једно лице са ватреним оружјем на сплав. Тада није био ни свестан да је погођен, јер није ништа очекивао, чак је мислио да је пала реклама када је захтевио рану отпозади.

[REDACTED] је наче био проблематизован, дошао је из малог места Кладова, и помислио је да је мафијаш зато што ради код [REDACTED] као радник обезбеђења. Стварно је правно проблеме са гостима и са колегама из обезбеђења.

Мисли да полиција није радила довољно из безбедности везано за објекте где су држани обезбеђење.

Не зна чији је био пистолј, исти се налазио у близини Дајачића.

На питања браниоца адв. Предрага Џикића, сведок је изјавио да је осуђиван 2008. године или 2009. године за кривично дело иноштење тешких телесних повреда и ножење ватреног оружја.

Тренутно се води поступак против [REDACTED] због кривичног дела покушај убиства, зна да има и других кривичних поступака везаних за оружје, изнуде и слично. Зна да је упутио једног ћечка испред клуба "Тито" и то је тај поступак за покушај убиства.

На питања председника већа, сведок је изјавио да је данас први пут поменуо овај пистолј који се налазио на земљи поред [REDACTED] из разлога што је претходно био уплатишен и у страху од [REDACTED] сви су му окренули леђа, такође задобио је ову повреду када је устрељен на различитим местима, а није то помињао ви због власника обезбеђења [REDACTED] који може да ради шта хоће, а они из обезбеђења када некоме спале шамар одмах буду осуђени.

Тај пистолј који је шутнуо одлетео је пар метара у правцу канала и исти је звук који се чују, вероватно упао у канал и у воду – реку Саву.

На додатно питање браниоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да их је полиција само претресла, узела је личне карте, али није вршила претраживање рексе, а не зна да ли су претраживали земљани терен.

Сведок [REDACTED] саслушан код истражног судије Вихег суда у Београду дана 27.11.2013. године је изјавио да ио је очевидац догађаја од 16.07.2012. године, у то време је био код куће и спавао. Познаје Куртовић Марка, који га је позвао како би извршио резервацију у било ком викенд који држи у Београду, али за резервацију 15 на 16.07.2012. године није га звao. Ноћи 15 на 16.07.2012. године обезбеђење на „Блејвочу“ су држали [REDACTED].

На питање заменика ВЈТ-а у Београду сведок је изјавио да је Куртовић никада долазио у локале и без најаве, а никада је вргну резервације преко неког другог јер у предузећу има 50-60 запослених.

На питање браниоца сведок је изјавио да [REDACTED] ради код тих у обезбеђењу задње две сезоне.

На главном претресу одржаном дана 08.04.2015. године сведок је изјавио као на записнику пред истражним судијом дана 27.11.2012. године, без измена и довува.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да се лично никада није бавио ангажовањем обезбеђења за сплав „Блејвоч“, чији је један од сувласника. Обезбеђењем се бавило првично лице чији власник је [REDACTED] или неко

сличан и они су одређивали лица која су радила као обезбеђење на овом сплаву. Колико зна не би требало да неко осуђено лице буде радник обезбеђења. Стварио не зна но ком основу су апташковали ово правно лице, односно да ли је закључен уговор или нешто треће.

Мисли да је неких мање од годину дана пре критичног догађаја постао суковасник на овом сплаву и за то време до овог догађаја од 16.07.2012. године није се догодио неки инцидент оваквог типа да би га полиција звала. Након овог догађаја јесте било и других инцидена, али га полиција није звала. Зна да је био ранији њихов радник обезбеђења [REDACTED] а других догађаја не може да се сести.

После догађаја од 16.07.2012. године сплав није радио ведељу дана и то по њиховој сопственој одлуци. Не може да се изјасни да ли је сплав радио након ранавања [REDACTED] али то може да пронери.

Није се бавио обезбеђењем, те лично није никада проверавао да ли неко од привадника обезбеђења има оружје.

Колико зна породина оштећеног [REDACTED] их ције тужиоца као правно лице за накнаду штете, али јесу скупљали као предузети и као запослени добровољне прилоге за помоћ породици оштећеног [REDACTED]

Критичне вечери након што му је јављено путем телефона, јер се налазио код своје куће, за критични догађај нико није долазио по њега, иако је ипак било на сплаву, било у СУП. Имајући у виду да ради два послана, код њега у банди на радном месту су у јутарњим сатима дошли полицијци да би га водили у градски СУП да би дао изјаву.

Нико од запослених у позицији није радио код њих колико му је познато.

На пиканье окривљеног Куртовић Марка, сведок је изјавио да му је окривљени познат као ранији гост овог сплава и никада није правио било какв инцидент.

Сведок [REDACTED] је код истражног судије Витасег суда у Београду дана 26.10.2012. године исјавиша да је заједно са [REDACTED] [REDACTED] дошла до сплава „Блајвор“ пар минути након што је стигао [REDACTED]. Чим је стигла видела је да се [REDACTED] један радник обезбеђења расправљају и мисли да је радник обезбеђења био обучен у црко. Та особа са којом се у том тренутку Марко расправљао и која је била обучена у црво био је највиши од свих и то није особа која ће касније бити упућана. Тада није чула о чему се расправљају. Непито касније видела је да је Марко прошао кроз детектор и да се вратио и питао радника обезбеђења који ће касније бити упућан, шта је проблем, на шта му је радник обезбеђења који ће касније бити упућан одговорио да он када има проблем отвара главу. Након тога видела је како радник обезбеђења који је на себи имао беж мајицу се ѕагиње и из неке кутије нађи папир и даје иза жеђа раднику обезбеђења који је касније упућан, који гај папир је ставља себи иза леђа, да ли у гаће, или у неку

тубици које сигурана. Одмах након овог предавања пинктоња Марко креће ка чланцу, али не зна да ли је изашао кроз детектор или са друге стране. За Марком крећу радници обезбеђења и она – сведок се меша тако што пита раднике обезбеђења, да ли морају да се свађају, па шта јој радник обезбеђења који је касније упутио рекао да је курветина и да му пуши. Након тога чује два пущка исте жој-сведоку или жеђа с десне стране. Сакрила се иза неке даске и очекивала да ће пущни доћи из првог обезбеђења да би ње потом прихватао и видела Марка са пинктоњем у руци, тада га квага за његову десну руку и он Марко је био толико испуган да јој се није отпирао, тако да је држећи његову руку махаја са њом, а у њему је видела велики страх, иначе су сви билу у великом страху. Видела је да је младић у беж мајици пао и лежећи држао је за ногу, а младић у црној мајици се померјао у његову леву страну. Није видела да је Марко некога ударио након пущњаве и сећа се да је потом рекао шта му је све то требало.

На питање браниона сведок је изјавила да када је видела Марка са пинктоњем у руци, та рука је била окренута ка доле у пределу ногу људи преко пуга њега. Обезбеђење је било као на неком стекеногу тако да су они били на вишим нивоу од свих осталих. Када је цимала Марка за руку тада је он једино подигао руку и тада је дошло до опаљења. Према томе, сада појашњава да је чула прво један пущан, па се сакрила из даске, па је видела Марка са пинктоњем у руци, после чега га је ухватила за руку и млатарала са његовој руком и тада је дошло до опаљења другог хица.¹

На главном претресу одржаном дана 08.04.2015. године сведок је изјавио да је један дан пре критичног догађаја дошли из иностранства – Шведске за Београд ради прославе децијег крштења. Критичног дана су у току дана обавио крштење, били су по разним угоћитељским мејстима и увече је веће друштво крећуло на сплавове да би веставили провод. Били су прво на једном сплаву, а после тога су одлучили да крену на сплав "Блејвоч". Када су дошли до сплава "Блејвоч" било их је око 5-6 више мушких, што женских особа. Обезбеђење сплава није хтelo да их пусти унутра, било су испријатни, добацивали су, што музикарцима, што и њима присутним женским особама. За сваког од мушких особа из њиховог друштва затекао се по један радник обезбеђења. Једни децији из обезбеђења се свађају са Марком и покирају га је и тај децко из обезбеђења је рекао да неће никох пустити док сви не прођу детектор. Након тога је Куртовић изашао са друге стране и проншао кроз детектор врата. Никада се није лесило, односно детектор врата нису реаговала и Марко је питао тог децка шта је ту сада проблем, а радник обезбеђења му је рекао када он има проблем отвара главе, увекши се у Марка. Уплашила се због свог брата, амајући у виду да је исти имао операцију мозга и за то време док се све то догађа виши момак -радник обезбеђења са крем ванганевама и мајицом црне или сиве боје, односно не зна које боје, отвара део патоса из тог простора вади нешто као што је футрола изи кеса тамве боје и додаје то крупном раднику обезбеђења који се гуркао са Куртовић Марком. Видела је да му је додао пинктоњ који је био ван футроле. После је тај крупни радник обезбеђења кренуо према њој-сведоку, а она-сведок се налазила између једне стране детектор врата и те даске – ирониза. Питала је тог радника обезбеђења да ли морају да се свађају, јер су дошли на весеље, а он јој је рекао "помери се курветино". Онда је завукало, није одмах видела ко је пунао, мислила је

ла је обезбеђење пукalo и повукла се иза ове даске односно је тај радник обезбеђења кренуо и имајући у виду да је лице покризан једном својом шаком, другом руком је ухватила Куртовић Марка за руку. У тренутку када га је ухватила за руку утиснула је у његовом правцу и видела да је то Куртовић Марко. Знала да га је дрмада за руку, али се не сећа да није након што га је ухватила за руку више пуздано. Сви су почели да приште, да беже, лично се укочила, иако је вршила, Марко и она-сведок су остали ту, пошто су се мало испервали у страну, јер га је вукла, а он је био моргус пижан. Марко је у једном тренутку рекао "јебогте хига ће мени ово". Ту се појавио и [REDACTED] и Марко је пововио "хига ти је требало ово" овоме децку који је лежао. Куртовић Марко није имао никога у рукама у тренутку када је пришао овом децку који је лежао, односно не сећа се. Колико се сећа сви из обезбеђења су остали у лежећем положају, иако их бројала, [REDACTED] је отишао уз насин, а Куртовић је такође ишао уз тај насин. Потом је отишла до свог аута, али није могла да га одвезе:

На питања бранкоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да дозвољава могућност да је мајница била беше боје.

Мислила је да су ови чувари кренули да их бију, била је уплашена, јер су били осромни.

Поред овог чувара који је кренуо ка Куртовићу, а који је узео пиштолј претходно од другог чувара, и остали чувари су кренули ка њима који су већ изашли. Чувар који је кренуо ка Куртовићу пиштолjem је чувар који се претходно расправљао са Куртовићем, а који је једнини касније лежао ван подијума.

Шалазила се на улажењности од око 1,5 метара од чувара који је узео пиштолј из пода.

Сасвим је сигурила да је видела пиштолј код радника обезбеђења који се расправљао са Марком, а који је после лежао ван подијума.

Након што је по одобрењу председника већа заменик ВЈТ у Београду сведоку предочио њен исказ дат код истражног судије на страни 3, став 1, питана је објаснила разлику у односу на данас дат исказ, сведок је изјавила да се сигурно боље сећаја неколико месеција након критичног догађаја, односно у тренутку када је исказ давала истражном судијом, него што се данас сећа.

На питање председника већа, сведок је изјавила да је видела оружје у руци овог радника обезбеђења у тренутку када је исти добио од свог колеге, а исти га је држао, бар у време док је гасдарила, иза леђа. Мислила да га је узео левом руком и ставио га за појас, а мисли да га је ставио за појас, јер је након тог свог покрета млатарао обема рукама према њој-сведоку у којима у том тренутку вије имао оружје и говорио "склањај се хурветино".

На додатно питање бранкоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавила да је код Куртовића у очима видела страх, а била је сигурила да је био уплашен.

Сведок [REDACTED] је код истражног судије Вишег суда у Београду 27.11.2012. године изјавио да је критичне вечери био ангажован на сплаву „Блејвоч“ и радио је унутар сплава тако да се о појединостима догађаја који се десио испред сплава код сигурносних врага не може изјашњавати. Хитна помоћ је доста каснила и дошла је 20-25 минута након позива. Изашао је са сплава и дошао до сигурносних врага одмах након овог догађаја, а полиција је дошла након 5 минута од момента када је изашао.

На главном претресу одржаном дана 12.05.2015. године сведок је у свему дао сагласан исказ као пред истражним судијом дана 27.11.2012. године, без изменка и допуна.

На питања браниоца адв. Ђорђија Боровића, сведок је изјавио да је пре више година, отирилике у време критичног догађаја око 10-ак људи радило као обезбеђење најведеног сплава. Не зна тачно колико њих је као обезбеђење радило критичне вечери, али сећа се да су ту поред њега као обезбеђење били сада покојни [REDACTED] оштећени [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] као шеф обезбеђења, а било је још и других лица, с тим што не може савида да се сести. На улазним вратима, поред КД врага су критичне вечери радили [REDACTED] и [REDACTED] а био је присуто и фронтмен [REDACTED]

Неких годину и по дана не ради више на пословима обезбеђења. Док је радио није било сличних инцидената на сплаву „Блејвоч“.

Кодико зна у временском периоду док је радио као обезбеђење на овом сплаву нико од радника обезбеђења није носио оружје, бар са тим није био упознат.

Нема сазнања да је [REDACTED] имао оружје.

На питање браниоца адв. Предрага Ђокића, сведок је изјави да му је почнаго лице под презименом [REDACTED] и надимком [REDACTED]. Исти је долазио у критичном периоду као гост на овај сплав, али не зна да ли је критичне вечери био на сплаву. Не зна да ли је он радио као обезбеђење, дружио се са њима и стајао је са њима. Исти је у то време био запослен као позникајац. [REDACTED] знао је као госта сплава „Блејвоч“, видео га је укупно три пута у животу, али не зна да ли он има неке везе као власник обезбеђења.

На главном претресу одржаном дана 08.12.2015. године сведок је на питање браниоца адв. Ђорђија Боровића изјавио да врло добро познаје [REDACTED] овога је запослан, био му је шеф на сплаву Блејвоч и Ривер.

За време док је радио на сплаву, зна да се увек на истом месту назазио бар једно ватрено оружје. Некад се ватрено оружје налазило код њега, највише се налазило код [REDACTED] званог [REDACTED] вероватно зато што је он у том временском периоду био активан позникајац.

Док је радио на овим сплавовима као обезбеђење [REDACTED] је још увек био активан полицијац, а то је било до пре неких 2 године. Ухуто је радио као обезбеђење на овим сплавовима неких 5 година.

Иначе, овај [REDACTED] је често радио на позицији код КД врата, када би се појавила полиција он би увазио на сам сплав, јер ту имао било дозвољено да ради као обезбеђење, имајући у виду да је истовремено био активан полицијац.

Критичне вечери [REDACTED] је имао ватрену оружје, лично га је видeo. Намис, пре почетка ратног времена сви се скуче испред улаза на сплав, [REDACTED] одреди ће те вечери остати на КД вратима. [REDACTED] је одредио те вечери да ради на вратима [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]. Како се он-сведок шалио често, да ће умрети од сиде, јер много воли жене, а такође је казао [REDACTED] да ће бити пребијен од стране гостију, [REDACTED] му је рекао да неће бити пребијен, већ му је показао из торбице пиштолј.

Никад вије ван суднице разговарао са брачноцима у овом кривичном поступку, паводећи не дај боже да има посла са њима,

Разлог зашто на овом главном претресу износи ове чинењице које није износно приликом ранијих саслушања је тај, јер се ради о веома опасним људима, а он-сведок има једно болесно дете које има само један бубреџ и ради за месечну плату од 15.000,00 динара.

После Иванове смрти преузео је обезбеђење и имао је пиштолј.

На питања председника већа склод је одговорио да не може да се сети како је изгледала та торбица, радио се о малој торбици која има капаш да се може носити и око врага.

Не може да се изјасни о типу ватреног оружја, одговорио је да је само видeo да му је показао пиштолј.

После Иванове смрти он-сведок посно је очев пиштолј, за који је покојни отац имао дозволу, а макнадио је осуђен за ношење ватреног оружја без дозволе.

Ватreno оружје није избао стално, па не може да се изјасни да ли је исто ватreno оружје држано на сплаву сваке вечери, мисли да није, односно није сигуран ко је са собом доносио ватreno оружје које би критичне вечери било држано на сплаву.

Не може да се сети да ли је [REDACTED] био деснорук или леворук, углавном је био миран момак.

Оштећени [REDACTED] је био можда висине као он-сведок, а за себе мисли да је

висок око 188 цм, а био је тежак 170 кг, али је у то време држао дјету, па је у тренутку када се све ово десило имао око 150 кг. Миeli да се бавио дизањем великих тежина у теретани.

На питање браниоца адв. Предрага Дикића, сведок је одговорио да је онитеђени Цветковић увек био мирна особа, обично би се држао по страни, био је углавном спортиста, док је за разлику од њега [REDACTED] често био агресиван, због је да се потуче чак и са колегама.

Сведок [REDACTED] је на записнику код истражног судије Виничег суда у Београду дана 27.11.2012. године изјавио је да је критичне вечери био на сплаву „Блејвоч“ јер је хтео да обиђе познанике и пријатеље који раде у обезбеђењу јер се бави пословима обезбеђења. У једном тренутку се налазио пар степеника испод платформе на којој се налазе сигурносна врата и ти степеници воде ка мостићу ка улазу у сплав где је разговарао мобилним телефоном. Када је видео испред сигурносних врата групу од 5-6 гостију и једног мушкарца који се гасајући са првим сплавом налазио са десне стране сигурносних врата и који је нешто разговарао са радником обезбеђења [REDACTED] прекинуо је телефонски разговор и ишао ка сигурносним вратима и стао са леве стране сигурносних врата. Чуо је како [REDACTED] као покварена хоза ионања том мушкарцу да мора пробити кроз сигурносна врата, али није чуо шта тај мушкарцу говори [REDACTED]. Ово што сигурно зна је да нису галамили један на другог; нити је чуо да близо ко коме изговара ружне или тешке јечи. Чуо је да је [REDACTED] на крају тог разговора који је трајао 2-3 минута рекао да не може да уђе сигурно док не прође кроз детектор врата. Мушкарцу му је на то одговорио добро, и окренуо се и отишао пар корака. Одприлике иселе 3,4,5 секунди чуо је репетирање пинкотека, а одмах потом и изјероватије два пуща. Није видео њу је пущао. Није видео да било до држан пинкотол у руци јер је зајета био у шоку након што је чуо пущање и био је окренут леђима ка детектор вратима.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да је био у неколико наврата као обезбеђење на сплаву „Блејвоч“, али не више од 7-8 пута. Мушкарцу који је разговарао са [REDACTED] није му познат.

На питање браниоца окривљеног сведок је изјавио да критичне ноћи вије био испомоћ обезбеђења на сплаву „Блејвоч“ и једини би то могао да се провери и када би му веровали на реч треба позвати [REDACTED] који је шеф обезбеђења. Не сећа се са ким је разговарао мобилним телефоном када је прекинуо разговор и пристао сигурносним вратима, можда је куцао поруке. Био је удаљен од онитеђеног када је пришао сигурносним вратима 2 до 3 метра. Код сигурносних врата били су [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], као фронтмен пар метара испред. Без обзира што те ноћи није радио пошао је ка сигурносним вратима како би у крајњем случају ако затреба помогао пријатељима. Када је у ранијем периоду радио као обезбеђење на „Блејвочу“ никада није било потребе за његовом интервенцијом.

На главном претресу одржаном дана 12.05.2015. године сведок је изјавио да је у критичном периоду радио као обезбеђење на сплаву „Блејвоч“, али саме вечери

16.07.2012. године био је слободан, али је ипак дошао на овај слив где се налазио испред улаза на сам слив "Блажко" на делу где почиње степениште које води ка самом сливу. Испреј њега-сведока су се налазила КД врата и ту су радили [REDACTED] и [REDACTED]. Мисли да је већ прошао један сат после повођа, стајао је на оком степенишку и мисли да је неки куцао или телефонирао са свог мобилног телефона. У једном тренутку је на нешто одреаговао и подигао је поглед. Видео је да је неки застој код улаза за слив. Ту је било присутно отприлике 5,6 или 7 гостију, за које би рекао да су били у истом друштву и међу њима је било неколико девојака, једна или две. Наков тога пришао је КД вратима са леве стране, био је удаљен неких два, до два и по метра када је чуо разговор између радника обезбеђења и то [REDACTED] који је стајао први, док се Марко налазио иза њега и оних гостију где је [REDACTED] тражио пролазак присутних кроз КД врата. Интезитет разговора није био висок, то је трајао можда неких 5, а пајвише 10 минута и у тренутку када се њему-сведоку учинило да ће ова група одустати од уласка на слив, зачуо је један прасак. Касније му је било јасно да се радило о чувару, махинарно се окренуо на своју леву страну према ћоку и покрио сливу, а потом је, како му се чини, чуо још два праска. После тога прво што је видео, с тим што не може определити тачан протек времена због става ћока у коме се налазио, је да је видео [REDACTED] како лежи на бетону испред КД врата, он је давао знаке живота, а потом је видео и [REDACTED] који је лежао на платформи улаза иза КД врата. Одмах су покушали указати прву помоћ [REDACTED]. Он је имао видљиву пролетрну рану на подлактици и њу су подвезали, међутим видели су да му није добро, али вису знали да ли је још негде погођен. Такође су одмах указали помоћ и [REDACTED] како што су му подвезали ногу, а он је био повређен искре у пределу бутине. Полиција је дошла пре Хитне помоћи, где мисли да је Хитној помоћи требало доста времена да дође на ово место. [REDACTED] је давао знаке живота у тренутку када су га уносили у амбуланта кола.

На питање заменика ВЈГ у Београду, сведок је изјавио да је до првог праска имао нормалан положај тела у хојем се претходно налазио, па како претпоставља, имајући у виду покрет налево тела и скучавање руку у пределу главе, да је овај прв прасак домао са десне стране кренуо је махинарно улево у ком положају је био када је чуо, колико му се чини, два преостала праска.

Не сећа се да је чуо било какав звук пре првог праска, сећа се да је само слушао овај разговор.

У тренутку када сам ја пришао [REDACTED] поред њега није било никога.

На питање браниона адв. Боривоја Ђоровића, сведок је изјавио да мисли да је радио претходне вечери као обезбеђење на овом сливу, тј. мисли да се радило о суботи.

Те вечери није радио као обезбеђење, али је био присустан код ових улазних врата у другоглуви пријатеља који су те вечери радили као обезбеђење да би у храђем случају могао помоћи својим пријатељима у случају потребе, а на примедбу бранионаца је изјавио да би и својим стасом плашио људе.

Констатован је из звјисних да је сведок висок 192 цм, као и да је крùније траје.

Додао је да мисли да је оштећенија [REDACTED] био висок око 185 цм, а био је изузетно крупан, можда је имао око 130 килограма.

Фирму води [REDACTED]

Мисли да је пре овог догађаја стајао у друштву [REDACTED] и [REDACTED] можда неких пола сата, а можда и 15 минута. На спавање је дошао око 23:30 часова, стварно се не сећа.

Мисли да се критични догађај десио између 01:00 и 02:00 часова изјугра.

Након што је сведоку предочен од стране бранчица део исказа дајт код истражног судије везано за тренутак када је чуо како је највећи код истражног судије "репетирање пунтожа, а одмах потом и највероватније 2 пунца", упитан да објасни разлику у односу на данашњи исказ, сведок је изјавио да је убеђен да је тачно ово што сам је данас навео на главном претресу, тј. да је прво чуо један прасак, а потом највероватније још два.

Није сигуран да је чуо репетирање пунтожа.

Након што је сведоку предочен део исказа код истражног судије да је разговор између Цветковића и ових мушкараца трајао 2 до 3 минута, изјавио је да мисли да је тај разговор трајао око 5 минута, како је највећи на данашњем главном претресу.

Не сећа се да ли је и са ким причао путем мобилног телефона пре истог што је кренуо у правцу КД врата.

Ова једва висе две женске особе нису се налазиле поред [REDACTED] и ових мушкараца, већ десно од њих, а њему-сведок има са леве стране на удаљености неких три метра од мене.

Пре пунца није чуо никакав повишенни женски глас, вити вријеску. Приметио је да је једна женска особа пре него што је дошло до пунца рекла неком од тих младића "идемо", она је припала некоме од њих.

[REDACTED] је стално понављао "морате да праћете кроз КД, односно детектор врата". То је говорио ходија је он-сведок приступ КД вратима.

Колико зна, односно колико је видео нико од присутних није прошао кроз КД врата.

Није чуо да је [REDACTED] у било ком тренутку некоме од присутних рекао да

"On kada ima problem, stvara pobanje...".

Не зна шта се дешавало у разговору пре тренутка када је пришаво КД вратима.

Био је отприлике неких 5 до 6 метара удаљен од КД врата када је стајао на степеништу.

На сплаву је пуштана музика, тико да она јесте у неку руку сведока спречавала да чује сваку реч која је изговорена између присутних.

Могуће да је ова музика са сплава била разлог па је код истражног судије навео да није чуо шта је овај музикар говорио [REDACTED] након што му је Цветковић говорио да мора да прође кроз КД врата.

Није разво на сплаву када се дешавало ранњавање [REDACTED]

Наје искажа чуо да су припадници обезбеђења претукали припадника САЈ-а.

Пре извесног времена мимошавао се са возилом [REDACTED], па га је он одмах назвао телефоном и рекао му је да је сведочио у овом кривичном поступку и од њега је спашао за термин главног претреса.

На питање брачног адв. Ђикића, сведок је изјавио да је непосредно пре критичног догађаја када је дошао са неке стране КД врата стајао поред онијег дечка, рекао му је да не може да уђе на сплав док се не прекине расправа, па ако неко сматра да је то његова-сведокова интервенција, онда јесте.

Не сећа се да ли су [REDACTED] и овде сада присутни Куртовић Марко гестукували рукама приликом разговора, и нему-сведоку ништа није указивало да може доћи до проблема.

Сведоку није познато да је [REDACTED] повезан са било каквим рањавањима испред било ког београдског клуба у скорије време.

На питање окривљеног Куртовић Марка, сведок је изјавио да дуго ради као обезбеђење и јесте се дешавало, када је на пример тужба испред сплава, да позову неког госта да прође са стране на сплав не пролазећи кроз КД врата и не чекајући ред.

Нема шансе да се лично обраћао окривљеном и његовим друговима, односно да је тражио да се врате и да прођу кроз КД врата. Већ је рекао да је стајао лепо од КД врата.

Након што му је предочен исказ да код истражног судије дана 22.11.2012. године сведок је навео да може само да потврди да је то његов исказ који је верно уист, а мисли да је данас на записнику одговарајући на питања, да ће објашњења за

разлике у исказима које је дао код истражног судије, у односу на исказ дат на данашњем славном претресу.

Окривљени је изјавио да има примедбу везаво за исказ сведока да их он инђе ложно вратио ка КД вратима у тренутку када су они иста прошли са стране.

Сведок је изјавио да остаје при свом исказу како је навео. Могуће је да је он некога вратио, а да се тога увиште не сећа.

Сведок [REDACTED] је код истражног судије Винограду дана 18.09.2012. године изјавио да не позије лице Куртогић Марка, али имајући у виду посао којим се бави виђао га је у клубовима у којима ради, али не често. Код једног младића из групе која је дошла испрек сплава „Блејвоч“ видео је чинило у руци, али не може да тврди да ли је то лице Куртогић Марко. Сам чин пучава није видео и чуо је минимум три пущња. Није видео да било ко удара [REDACTED] док пежи на земљи. Био је 5-6 метара удаљен од детектора врага и причао је са младићем кога зна као [REDACTED] и који је био у групи младића и девојака који су хтели да уђу у сплав. Приметио је да постоји неки неспоразум између осталих младића и обезбеђења, али с обзиром да удаљеност на којој је стајао и сплаву музiku са сплава није могао да чује шта су једини другима говорили.

На питање заменика ВЈГ-а у Београду сведок је изјавио да је стајао сам у односу на сплав са десне стране. Оружје код једног младића видео је некон пущња у тренутку када креће ка сплаву „Опера“ који се налази са десне стране сплава „Блејвоч“ гледајући ка трамвајском мосту. Када је видео младића са оружјем он је стајао изнад [REDACTED] који је лежао на бетону и то је посљедње што је видео. У моменту када му је [REDACTED] пришао тада је почела расправа између обезбеђења и осталих младића, а између осталих [REDACTED] је њега сведока питао да ли може да прође ван детектора, а он – сведок му је рекао да не може да се меша у посао обезбеђења. Након овог догађаја после 2-3 минута вратио се код улаза на сплав и заједно је [REDACTED] који је и даље лежао из бетону, као и ранијевог радника обезбеђења Марка чије презиме не зна.

На питање браниоца сведок је изјавио да су те вечери на вратима код детектора као радници обезбеђења били [REDACTED] био је и Борис, али не чиј да ли је радио. Те ноћи полиција му је показивалаdeo снимак камере са улаза на којем се види како се поздравља са једним младићем и питали су га за идентитет тог лица, а овај снимак показан му је на самом сплаву те вечери. Осим њега у просторија где је гледао снимак, била су још два полицијца, а да ли је био још неко не зна. Када је рекао да је био удаљен 5-6 метара мислио је да је био на тој удаљености од [REDACTED] и те групе. Када је била расправа између Цветковића и других младића, он је био иза КД врага на можда један метар. Објаснио је да када каже расправа мисли да су Цветковић и овај други момак комуницирали и нешто један другоме говорили. Навео је да је неков пущњаве кренуо ка сплаву „Опера“, где је стинао у односу на КД врага једно 15-20 метара. Занета не зна тачно колико је времена прошло до доласка хитне помоћи, али је заједно са осталим радницима обезбеђења

указивао помоћи како [REDACTED] тако и [REDACTED] сигурно једно исла сата пре доласка хитне помоћи. [REDACTED] је високо крварно у односу на [REDACTED] и сви су били мишљања да је [REDACTED] у тежој ситуацији. Мисли да је неко од чланова хитне помоћи по доласку рекао да нису знали да је синав „Блејвоч“ премештен и да су прво ишли на место где је био до пролећа. До доласка хитне помоћи [REDACTED] је био жив и могао је да се помера. Чим је чуо пукње окренуо се и кренуо ка сплаву „Опера“ тако да је леђима био окренут КД врагима. Могуће да у волонтијери није поменуо да је видео оружје, али додат је да жели да појасни да је видео младића са оружјем иакон што је чуо пукње и иаков што је кренуо ка синаву „Опера“ и у једном тренутку се бежеши ка синаву „Опера“ окренуо ка КД вратима сплава „Блејвоч“ и тада је видео младића са пиштолjem у руци како стоји изнад [REDACTED] који је лежао на бетону и у том моменту када је сре то видео био је удаљен 20-ак метара од тог младића и [REDACTED]. Јасно је видео пиштолј у руци код младића. Не зна како је тај младић био обучен и не би могао да га препозна.

На главном прегресу одржаном дана 17.06.2014. године сведок је изјавио да у вези критичног догађаја може да изјави да се сећа да је панедене вечери радио као "фронтмен" на улазу испред сплава "Блеј воч". Иначе, уобичајено у то време је радио као фронтмен испред сплава "Ривер", а те вечери је радио испред "Блеј воча". Била је уобичајена ноћ на "Блеј вочу" је било "спортско вече", али није било велике гужве, а гости су указали и излазили са сплава. У једном тренутку приметио је како се у правцу сплава "Блеј воч" приближава група људи која се кретала из правца сплава "Ривер". Било је мешаво друштво и препознао је као првог из те групе људи која се кретала у његовом правцу децка која зна под надимком [REDACTED]. Истог позиције као дугогодишњег госта угоститељских објеката где је радио [REDACTED] му је пришао, поздравили су се, разговарали су, приметио је да је ова мешана група људи у једном тренутку ушла на место где се врши контрола од стране обезбеђења, не пролазећи кроз КД врате. Ови су прошли поред врата где постоји слободан простор кроз који прозлазе гости који излазе са сплава "Блеј воч", а који простор је остављен да не би долазило до гужве приликом мимоилажења гостију који улазе и излазе са сплава. Приметио је, док је разговарао са [REDACTED] да ова група у којој се налазио и [REDACTED] која зна из виђења, али му боље познаје брата, разговара са разним мешавинама обезбеђења међу којима су се нашли [REDACTED] и [REDACTED]. Није могао чути садржину њиховог разговора, имајући у виду да је била гласна музика са сплава "Блеј воч". У том тренутку је приметио да дозада друга група гостију и сведок је имајући у виду да се описаши описанчилиса ситуација, односно да ова мешавина група гостију још није почела симпатизити степеништама на мост, пошто у правцу ове групе која је долазила да би их зауставио док се ситуација не оправдила. У једном тренутку је чуо један, два, можда и три пукња, био је у страху па тога сада не може тачно да се сести, у сваком случају иакон што је чуо ове пукње кренуо је у правцу сплава "Опера" који није радио критичне вечери. Поред себе је видео и [REDACTED] а узгедао је и на удаљености од неких 15 метара од себе [REDACTED] који је лежао на бетону на шеталишту и изнад њега једног младића са пиштолjem у руци који је био пагнут најд њим. Пониште је видео да се ова мешавина група удаљила трком у правцу васина - степеница којим се ише из правца реке, вратио се до улаза на сплав "Блеј воч" где је затекао [REDACTED] који је лежао

како мисли, на бетону, а унутар платформе где се врши прегијек гостинију од стране обезбеђења је зитекао [REDACTED] како вежи и обично крвари из предела ноге. Одмах је утруцао стеничицама на сплаву, отишао је до шанка где је тражио нешто да подрже [REDACTED] коњобар му је дао кошуљу, чак ивије сигуран ни да ли ју је скинуо са себе, и он-сведок ју је поцео и потом дошао до [REDACTED] коме је подвезао ногу. На месту где се налази ова платформа скучили су се гости, менаџери и остали запослени са сплавом "Блеј воч", а напоменуо је да је Хигији помоћни требало 30 минута да дође на лице места, касније је сазнао да су отишли на старо место где се некад налазио овај сплав код хотела "Југославија", а и полиција је дошла нешто пре Хигије помоћни колико се сећа, с тим што је и њима требало дugo да дођу.

Сведок је додао да остаје и при изказу који је дао код истраживог судије дана 19.09.2012. године.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да мисли да се [REDACTED] назазио на бетону лежећи неких пола метра од КД врата. [REDACTED] је лежао са десне стране од КД врата гледано са места са којег се улazi, односно пролази кроз КД врата. Понтико ве ради обезбеђење нема сазнавања колико је те вечери људи радило на обезбеђењу овог сплава. Те вечери су на КД вратима као обезбеђење радили [REDACTED] и [REDACTED]. Није му познато да је Куртовић кога зна само из виђења, а не лично, искађа правио било какве пробистме. Када имају проблеме са гостима везано за њихов улазак на сплав, контактирају полицију која их повремено у току ноћи обилази у патролама, а такође они имају и два -- три чунаста са којих донаше по позвау. Нема директан контакт са полицијом, а не зна да ли неко од запослених има претпоставља да ће гостима мешавер сплава требало да га има. Не зна да ли је обезбеђење на сплаву "Блеј воч" ради радионице МУП-а. На овој платформи где се налазију радионице обезбеђења из КД врата се налазе две стозице и то са безалкохолним пивом, ту не постоји шанк. На том месту би могао евентуално да се остави кишобран ако пада киши, али нема места да се оставе ствари чим нешто слично. На том месту ивије држано никакво средство за одбрану. Двадесетак година са прекицима ради овдји свој посао. 2011. године је радио на "Блеј вочу", али већ је понесио да углавном ради на сплаву "Ривер", осим недељом, те је из тог разлога тада радио на сплаву "Блеј воч". Није чуо да је [REDACTED] на сплаву "Блеј воч" имао било какав сукоб са полицијам и да је због тога већи поступак. Чуо је за догађај од пре десетак дана на "Блеј вочу", био је и ту присутан, али не директно, јер је због водостаја Саве стајао на скоро самом власнику. Не зна да ли су том првником укајучене биле безбедносне камере, ивије његов посао обезбеђење. И у том поступку је давао изјаву полицији, нису му показивани никакви снимци у вези тог догађаја.

У полицији пре давања изјаве одговарао је део снимка везано та критични догађај од 16.07.2012. године и то на самом сплаву "Блеј воч", где га је полицијац питао да препозна момка са којим се претходно поздравио, рекао им је да се ради о [REDACTED] да ивије знао да им кijke блиске личне податке. Не зна да ли би могао препознати Куртовића без гледања снимка. Од неког ој присутних на овој платформи дошао је до сазнава да Хигија помоћни касни изаша сата. Полиција је дошла после неких 15 -- 20 минута. У тој малој соби где је гледао снимак налазио се само инспектор, ие

Hámon visto je creeroy supuesto que no habrá más que un solo y breve informe que se hará en la reunión de los representantes de las naciones.

La univariante suministrada en la figura 1a muestra que el efecto de la variable de control es menor que el efecto de la variable de respuesta.

Chilean y ecuatorian son naciones que tienen casi la misma superficie y que se encuentran en el mismo continente. Ambas tienen costas en el océano Pacífico y tienen bosques tropicales. Ambas tienen montañas y ríos. Ambas tienen ciudades grandes como Santiago de Chile y Quito. Ambas tienen países vecinos como Perú y Ecuador.

На питање брачноса сведок је изјавио да када је институт тужба в када су му турнули сестру знао је да ће пребити Марка Куртовића и то је закључио на основу тога како је потрчао радник обезбеђења који се претходно расправљао са њим и како је потрчао и други радник обезбеђења.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да не зна тачно где је ██████████ био када је дошао испред сплава, али је био иза КД врата, простио је контролу.

На питање брачноса сведок је изјавио да не зна колика му је линогтирија каочара за вид, мисли да је десно око плюс три, а на леком оку некад плюс, некад минус. Пре осам година имао је операцију мозга, и то ансуризма.

На питање истражног судије сведок је изјавио да је те вечери био пијан, као и остали и само за њиховим столовом на крштењу где их је било 7-8 погајено је 200 пива и три фланке вискија. На другом сплаву „Ривер“ испими су флаши вискија.

На питање брачноса сведок је изјавио да добро чује.

На главном претресу одржаном дана 17.06.2014. године сведок је изјавио да је критичне вечеरи веће друштво у којем се налазио и Куртовић било на сплаву „Ривер“. Како је музика била нездовољавајућа, неко је дао предлог да крену на сплав „Бај воч“ па су се тамо и упутили. Јили су нешице, јер су сплавови удаљени неких 200 метара. Сведок се са својом супругом и сестром налазио иза ██████████ Куртовића и ██████████, тако да су њих тројица први дошли до сплава „Бај воч“, а они су ишли за њима. Када су дошли до „Бај воча“ њих троје су пришли сплаву где су видeli како траје убеђивање између Куртовића и једног радника обезбеђења око уласка на сплав. Чуо је како радник обезбеђења тражи од Куртовића да прође кроз КД врата, што је Куртовић и учинио. Радник обезбеђења и после тога није хтео да га пусти из сплава, већ је тражио да му се Куртовић извини. Куртовић га је питао зашто да се извинљава, односно да ли има неки проблем, а овај радник обезбеђења му је рекао да када он има неки проблем он разбија лобању. Радник обезбеђења је питао Куртовића да ли има неки проблем, унесо му се у јиме, а Куртовић му је одговорио да нема проблем и питао је радника обезбеђења да ли он има неки проблем са њим и он је рекао да нема, односно рекао је да кад има проблем он разбија главу, па је Куртовић рекао умирујућим гласом „Да решимо проблем, па да идемо да спавамо“ и окренуо се попако да излази. Потом је тај лечко из обезбеђења кренуо према Марку, турнуо је његову сестру, други момак из обезбеђења је кренуо за њим, због операције мозга коју је претходно имао уплатио се за своје здравље, пошто је знао да ће бити проблема, погледао је где су му сестра и супруга, видео је да је сестра пала, зачуо је пукњаву, узео жену и сестру и побегао.

Даље је додао да остаје у свему при исказу који сам дао код истражног судије дана 19.09.2012. године.

На питање заменика ВЈТ, сведок је изјавио да му је врећено од стране једног

позиција првојком давања изјаве у полицији и то у присуству тужиоца, а везано за давање његове изјаве у полицији.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да му позиција ви у једном тренутку није показивана било какав снимак са спљива везано за критични догађај. Ови радници обезбеђења, с тим што стварно не зна како се зове, јер не зна ни ко је иремину, су потврдили агресију према Куртовићу, а то је закључно на основу њиховог разговора и претходног понашања радника обезбеђења. Први радник обезбеђења који је потрчао је било своје лице са којим се Куртовић расправљао.

На питање председника већа, сведок је изјавио да јадњи тренутак када је пре самог пучњава уочио Куртовића, односно када му је последњи пут био у видокругу је био тренутак када се налазио код платформе, код самог улаза; а он на неких 10-ак метара у правцу насира. Он у том тренутку није имао ништа у руци и исти је стајао, а ова двојица радника у том тренутку кад их је последњи пут уочио кретали су се поред сведокове сестре у правцу Куртовића и слизали су са платформе.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да је критичне вечери носио наочаре, а са раздаљине од 10 метара не може да разазналик с обзиром на његову диоптрију.

Сведок [] је код истражног судије Вишег суда у Београду дана 21.09.2012. године изјавио да у моменту када се среће дешавало испред КД врата није ништа чуо висела, нити чува јер је већо радно место унутар склапа, а све се лешавало на улазу код КД врата.

Сведок [] је код истражног судије Вишег суда у Београду дана 21.09.2012. године изјавио да што се тиче критичног догађаја није све најбоље видео и чуо и за то време је стајао испред потпуно сам и чуо је да се Марко Куртовић и један радник обезбеђења расправљају и да један другом понављају „имаш проблем“. Чуо је и да је Куртовић питао радника обезбеђења, након што је прошао детектор да ли може сада да уђе, на шта му је радник обезбеђења одговорио да може да уђе, ако му се извини. Куртовић га је питао зашто да се извини, и да ли има проблем са њим, а радник обезбеђења му је одговорио да има проблем са њим, сада би му отворио главу. Онда је настао општи хаос, радници обезбеђења крећу на Куртовића, претпостављају да га приебију, онда се чуо пукак, али није видео пукота, штета је видео као је пукак. Не зна колико је времена тачно прошло, можда су у питању секунде, можда минут, када је видео да Куртовић шутира неког од обезбеђења који је мислио био у чучећем положају и Куртовић тог истог удара са љечим штета је имао у руци, али није видео са чим и не може да се изјасни у који део тела Куртовић удара тог радника обезбеђења.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да покојног радника обезбеђења није раније познавао, али је схватио да он њега похије, јер је рекао да [] и он -- сведок могу да уђу, па претпоставља да га је раније виђао по клубовима. Био је

удаљен можда 3 метра, од Куртовића и радника обезбеђења док је грајала њихова расправа, али није се време гледао у том правцу, мало је гледао, па мало би окренуо главу на другу страну и тако. У ту расправу мешао се и [REDACTED] покушавајући вербазно да смири сукоб, а мешали су се и остали радници обезбеђења, како вербално тако и покретима. Куртовић је до те вечери видео нет пута у животу. Као што је обезбеђење кренуло ка Куртовићу помислио је да су кренули како би се обратили са њим јер је иначе обезбеђење по клубовима насиљно, а поготово обезбеђење на овом сплаву. Био је присутан када је обезбеђење на овом сплаву њих 4-5 демолијирало једног дејца зато што му је испала чаша.

На склопном претресу одржаном дава 17.06.2014. године сведок је изјавио да је прошло доста времена од критичног догађаја који се забро, да не може никогта ново да изјави, а да састаје при свом исказу који је дао код истражног судије дана 21.09.2012. године, па је спреман само да одговора на питања.

На питање заменика ВЈТ, сведок је изјавио да је дао изјаву полицији, па њега је вриштен притисак од стране вођника који су му узимали изјаву, али сада не може да опише како је вриштен тај притисак. Било је присути и нека госпођа из тужилаштва. Не може да се сести шта је потписао у полицији.

На питање бранитеља адв. Боривоја Боровића, сведок је изјавио да је једном пратилом присуствовао догађају када је обезбеђење на "Блеј вочу" и то њих 4 – 5 тукло једног дејца којем је испала чаша, видео ја да је тај дејц био под дејством алкохола, да након разбијања чаше није хтео да изадне са сплава, па су га радници обезбеђења пребили, а није присуствовао догађају везано за обезбеђење "Блеј воча" и привадачица САЗ-а. о том догађају је читao само у новинама.

Препознао је у ходнику зграде Телате правде, пред кабинетом истражног судије полицијца из Трећег одељења, имајући у виду да га је он приводио након што се забио овај догађај од 16.07.2012. године. Његов прилазак је доживео као притисак јер је он био безобразан, распитивао се за Куртовића, где се исти пажни и томе слично. Није му било свеједно тим пре што је његовом хапшењу након овог догађаја од 16.07.2012. године учествовало 22 полицијца. Био је класично ухапшен, стављене су му лисице на руке и спроведен је у Треће одељење. Није знао пратилом давања изјаве да ли је осумњичен или сведок – трајаник.

На питање заменика ВЈТ, сведок је изјавио да му у полицији није дато никакво решење о задржавању. Овај последњи наслуга који му је предложен из службене белешке о обавештењу примљеном од грађана, а који је потписао, није његов, већ од инспектора. То није рекао, вишта о томе јавио није ни прочитано, нити саопштено пратилом састављања службене белешке, а вођницији му чак нису дали ни да прочита ову службену белешку, већ су само тражили да је потписане.

На питање председника већа, сведок је изјавио да мисли да су му вођници прочитали упозорење да белешку узимају у смислу чл. 504-ј ст. 4 ЗКП-а уз напомену да се белешка може користити као доказ, као и да су га у смислу чл. 102 ЗКП-а

опоменузи да је дужан да говори истину и да не сме нивата прећутати, као и да давање лажног исказа представља кримитичко дело.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, сведок је изјави да не може да се сести, односно не зна шта су му полицијски предочили. Њему је полиција претила да неће изашти из Градског СУП-а док се Куртовић Марко не појави. Приликом давања изјаве у позицији био је уплашен, а ту изјаву није дао својом волjom у целости.

Сведок [REDACTED] је код истражног судије Вишег суда у Београду дана 21.09.2012. године изјавио да је непосредно пре критичног догађаја прошао КД врате и позвао је и Куртовића да и он прођи кроз та врата, што је Куртовић и учинио и лично је видео како је један радник обезбеђења спава, узима неку торбицу и проба да лода ту торбицу раднику обезбеђења који се прстаходно расправљао са Куртовићем и који је касније ногишио, али није успео да му је дода. Не зна шта је било у торбици. Радник обезбеђења који је хтео да је преда био је са десне стране непосредно иза њега, можда 20 цм, док је грчки радник обезбеђења био са леве стране радника који се расправљао са Куртовићем и приказио је овој двојици радника. Након што је Куртовић прошао КД врате питао је радника обезбеђења да ли сада може да уђе у спава, па шта му је одговорио да не може док му се не извини и то са понижавајућим и омаловажавајућим тоном, па шта је Марко одговорио да зашто да му се извињава, који проблем радник има са њим-Куртовићем, а радник му је рекао да буде срећан, да таквима као што је он, који имају проблем са њим, цеши главе. Куртовић му је одговорио да му воцеша главу, па да иду да спавају. Након онога радници обезбеђења крећу па Куртовића то бар њих двојица, убрзо после тога чује неколико пукњења након чега два радника обезбеђења падају и то једни са његове леве стране, а друге са његове десне стране и тада је видео да Куртовић држи нешто у руци, није загледао шта је то јер је био обузет да помогне овој двојици што леже. Није видео да је било ко ударао, шутирао раднике обезбеђења док су они на земљи.

Након што је сведоку предложен део исказа у полицији где је извидео да је видео инштељ код Марка у руци и да је видео да репетира, одговорио је да је у полицији рекао исто што и данас, да јесте видео инштељ код Марка у руци, али не зна шта. Чуо је претходно репетирање непосредно пред пучаше, али ције видео Марка да репетира инштељ јер је испред њега цело обезбеђење стајало, између њега и Куртовића.

На питање заменика ВЈТ-а сведок је изјавио да након што су два радника обезбеђења после пучњаве попадлио видео је Куртовића удаљеног од прилике један метар од радника обезбеђења који је касније преминуо, од прилике метар од улаза на спава и тада је видео да он нешто држи у руци. Пришао је једном раднику обезбеђења који је мумијас, и другом који је викао нога, нога. Није видео да је било ко осим ове двојице радника обезбеђења повређен.

На питање браниоца сведок је изјавио да је био присутан у ходнику, када је пришао полицијац Трећег Одјељења Г СУП-а. Његовом саслушању у полицији није био присутан тужилац. У полицији му је полицијац претио притвором, а када му показао Куртовићеву слику питао га је да ли зна ову тачку. Када је после пучњаве

видео Куртоваћа, деловао му је уплашено, у току.

На питање бранионаца сведок је изјавио да када је говорио о торбина коју је члан обезбеђења додавао касније погинулом желе да дода да су баш тада кренули ка Куртоваћу тако да није видео да ли је дозао торбину или није.

Сведок [] је на записнику код истражног судије Виницег суда у Београду дана 21.09.2012. године изјавио да када је стигао пред сплав „Блеј воч“ видео је како се Марко Куртоваћ расправља са обезбеђењем сплава из њему-сведоку непознатих разлога. Стјајао је лесно од детектора врата чекајући да уђе у сплав. У једном тренутку Марко је почеса да пуда из пиштола према обезбеђењу сплава, али није видео олакше је извадио пиштолј. Чуо је два или три пушња, и одмах је кренуо да бежи. Када је видео пиштолј код Марка у руци, не сећа се да ли у левој или десној, држао је руку са пиштолjem ка земљи, а неко је рекао не, не, не, да би посла тога чуо два или три пушња и после првог пушња је окренуо глазу и почeo да бежи. Није му се учинило да је Куртоваћ уникано и црљао у некога и рука са пиштолjem му је била вишке усмерена ка поду неког ка неком испред њих. Рука са пиштолjem није му стајала поред ноге већ под неким углом испред ноге, али у правцу попа.

На питање заменика ВЈТ-а у Београду сведок је изјавио да положај Куртоваћа који је описао се односи само на први пуштањ.

На главном претресу одржаном дана 17.06.2014. године сведок је изјавио да је те вечери 16.07.2012. године био прво са друштвом у којем се налазио и окривљени Куртоваћ Марко на сплаву „Ривер“. У току те вечери на сплаву „Ривер“ је сео за сто једне другарице коју је случајно видео на сплаву „Ривер“ када је уочио да је његово друштво почело устајити од стола за којим је седео и у пролазу су му рекли да иду на сплав „Блеј воч“ из разлога што је на „Риверу“ била страна музика. Потом је кренуо за њима, био је последњи који је пристао сплаву „Блеј воч“ и доласком испред улаза на „Блеј воч“ видео је да испред њега-сведока стоји 6 – 7 лица, па је чекао да уђем на сплав. Звао је телефоном некога и када је завршио разговор видео је да се расправљају Марко и обезбеђење сплава где је бисо више линија. Није чуо шта су говорили, јер се налазио међу последњима, међу линијама која су чекала да уђу на сплав, стјајао је на удаљености око 10-ак метара. Потом је онек звao неког телефоном и поново је завршио тај разговор више је скрећући се у том правцу, Марка који је кренуо као да ће да иде кући. Чуо је у том моменту да неко виче „Не, не, не“, нека девојка је почела вриштати, особе испред њега су почеле бежати ка шеталишту, па је и сведок почеса бежати у том правцу. У току бежања ка шеталишту чуо је два или три пушња. Потом од страха није чак отишао својим колима, већ таксијем кући, јер у том моменту није звao ни где му је стајао ауто.

Даље је додао да остаје при изјави коју је дао код истражног судије дана 21.09.2012. године.

На питање заменика ВЈТ, сведок је изјавио да је у полицији давао изјаву. вршео је притисак од стране возничаја на њега да би рекао да је видео да је

Куртовић дуло, речим су му да седне и да размисли, да ће га ставити у притвор, па да каже нешто размисли ватра мисли. Инспектори који су узимали изјаву од њега су вршили притисак на њега. Позицији су му прочитали ту изјаву са компјутера и дали му да потпише и он-свјеток је потписао.

Након што је од стране заменика ВЈТ-а предочен део исказа констатован на записнику код истражног судије дана 21.09.2012. године, у делу од "У једном тренутку Марко је почeo да пуча..." до храја става, упитан од стране заменика ВЈТ-а да објасни разлику у односу на данашњи исказ, сведок је изјавио да јесте видео да је Марко држао пиштолј у руци, где су уста цеви била окренута ка земљи и то само на секунду. Није висео да пуча. Не сећа се да је у остатку наведене изјаве рекао тако је то истражни судија констатовао. Нико приликом давања изјаве код истражног судије није првио притисак на њега.

На питање браниоца ада Боривоја Боровића, сведок је изјавио да је њему-сведоку дозволио да се радник обезбеђења приликом овог расправљања унесе у лице Куртовићу. Колико зна, Куртовић никада није правио проблеме, чак ни у алкохолисавом стању, јер био је сведок када би се он толико написао да чак сутрадан није могао наћи свој паркиран аутомобил. Мисли да је чуо вриштање ове девојке неких 20 секунди пре пучњаве.

На питање заменика ВЈТ, сведок је изјавио да након што му је предочен део исказа констатован у службеној бележници везано за моменат када је као део његовог исказа констатовано: "У једном тренутку Марко је почeo да пуча из пиштолја према обезбеђењу сплава...", изјавио је да то није навео приликом саслушања, већ је приликом давања исказа један од полицијата извадио пиштолј однекле и ставио га за појас питајући га "Како је могуће да ниси видео пиштолј?", па нако је остао при тврђању да није видео пиштолј у Марковој руци када је почeo да пуча, позиција је то сама унела у записник, прочитали су му изјаву, и у шоку, и ухваћен, потписао је ту изјаву.

Сведок [] је на записнику код истражног судије Вишег суда у Београду дана 27.12.2012. године изјавио да Марка никада раније није видео, вити га је познавао. Био је присутан када је у једном тренутку Марко прошао кроз детектор за оружје, али није видео како је детектор одреаговао. Чуо је репетирање пиштолја, након што је покушао да задржи [] који је покиво за Марком, чуо је и два пучња, али није видео ко је пучао.

На питање браниоца сведок је изјавио да не зна како се зове други радник обезбеђења, мисли да је Јанковић и у витаву је изузетно крупан и висок, при младић и он је са [] радио на улазу као обезбеђење. Не зна ко је први кренуо и изашао за Марком, да ли [] или []. Након пучњаве ништа више није видео на лицу места. Није био ту када је дошла полиција и хитна помоћ јер се након догађаја задржao минут-два.

Читавијем потврде о привремено одузетим предметима ПУ за град Београд

Ку.бр.12451/12 од 16.07.2012.године утврђено је да је у истој наведено да је од лица [REDACTED] одузет један снимач за видео надзор 16CH H.264DVR, серијског броја [REDACTED] прис боје, са припадајућим државским управљачем и припадајућим исправљачем за струју.

Читањем потврде о привремено одузетим предметима УКИ-Треће одељење од 16.07.2012.године утврђено је да је у истој наведено да је од лица [REDACTED] одузет један DVR снимач марке [REDACTED] серијског броја [REDACTED], са припадајућим државским управљачем и каблом за напојавање.

Читањем извештаја о прегледу чаура Национално-криминалистичко техничког центра број 234-2-10458/12 од 18.07.2012.године утврђено је у истом наведено да су од ПУ за град Београд, УКИ-ОКТ преузете две чауре, калибра [REDACTED] mm. произвођача [REDACTED], са штампом на даништу чауре [REDACTED].

Опште и идентификационе карактеристике трагова ватреног оружја на преузетим чаурама се међусобно похлађају.

Опште карактеристике трагова ватреног оружја на достављеним чаурама одговарају општим карактеристикама трагова ватреног оружја на чаурама пробно опаљеним из пиштола марке [REDACTED], калибар [REDACTED].

Предметне чауре су убачене у прегледу са распоноживим чаурама из базе чаура аутоматског балистичког система „Арсесај“ и том приликом нису уочене чауре са истим идентификационим карактеристикама.

На основу извршеног прегледа закључак је техничара да су предметне чауре опаљене из једног оружја и да се највероватније ради о пиштолу марке „Glock“, калибар 9x19 mm.

Читањем отпушне листе за лице [REDACTED] УИ број протокола 9204/12 и отпушне листе број КЦС претокола 113250/12 утврђено је да је у отпушној листи Ургентног цехира наведено да је [REDACTED] лечен од 16.07.2012.године до 18.07.2012.године, да је примљен на Одељење ортопедије због повреде десне подлактице задобијене ватреним оружјем, да је отпуштен на даљње хуђе лечење уз одговарајућу терапију. У отпушној листи Клиничког центра Србије је наведено да је [REDACTED] примљен на Одељење ортопедије због повреде десне подлактице задобијене ватреним оружјем, да је лечен од 16.07-18.07.2012.године, да је постоперативни ток уредан, да је отпуштен на хуђе лечење уз одговарајућу терапију.

Читањем отпушне листе за лице [REDACTED] Клиничког центра Србије-Клинике за васкуларну и ендоваскуларну хирургију број претокола 1270, утврђено је да је у истој наведено да је лице [REDACTED] лечен од 16.7-19.7.2012.године, да је примљен као хитан случају Клиници за васкуларну и ендоваскуларну хирургију због ране у пределу десне инфразентиле праћеном великим хематомом. Хитно је оперисан, да је након лечења отпуштен хуђи уз одговарајућу терапију.

Читам јем зајисника о претресаву стана и других просторија УКП Треће одељење од 16.07.2012. године утврђено је да је у истом наведено да је на основу наредбе истражног судије Винограду, у станику [REDACTED], у присуству два пунолетна грађанина, извршено претресаше породичне куће, која се састоји од приземља, првог и другог спрата, да је том приликом нађен један DVD марке „Самсунг”, модел [REDACTED], да је зајисник без примедби потписан од стране државца стана, присутих сведока и овлашћених лица.

Читам јем службене белешке о форензичком прегледу линија места ПУ за град Београд, УКП Одељења за ОКТ Кн100-1054/2012 од 16.07.2012. године утврђено је да је у истој наведено да је место догађаја Нови Београд, Савски кеј бб, да су прегледом места догађаја у улици [REDACTED] бр. [REDACTED] и Савски кеј бб пронађени и фиксирали сљедећи трагови:

- траг број 1 – чаура са ознаком на дну [REDACTED] која је затечена на плочнику десно од безбедносне капије. Чаура је изузета са места догађаја и достављен ОКТ-у;
- траг број 2 – траг првог течности налик на крв у виду мрље која је затечена испред безбедносне капије на плочнику. Са наведене мрље је на једном стерилизовану са ватом узет узорак течности и достављен ОКТ-у;
- траг број 3 – чаура са ознаком на дну [REDACTED] која је затечена на плочнику испред метал детектор врату безбедносне капије. Чаура је изузета са места догађаја и достављен ОКТ-у;
- траг број 4 – траг првог течности налик на крв у виду мрље који је затечен у простору безбедносне капије. Са наведеног трага је на једном стерилизовану са ватом узет узорак течности и достављен ОКТ-у;
- траг број 5 – траг првог течности налик на крв у виду јапљица који је затечен на шеталишту ма око 30 метара од безбедносне капије. Са наведеног трага узет је узорак течности на једном стерилизовану са ватом и достављен ОКТ-у;
- траг број 6 – хард диск за ознаком [REDACTED] који је по налогу дежурног истражног судије одузет уз потврду о привременој одузетим предметима од руковаоца видео технике [REDACTED]. Наведени хард диск се доставља ОКТ-у;
- траг број 7 – трагови свентујашег опаљења ватреног оружја, који су узети на 6 туфера, у просторијама УЦ-а од следећих лица:
 - од [REDACTED] у 02.30 часова,
 - од [REDACTED] у 02.40 часова,
 - од [REDACTED] у 02.50 часова,
 Туфери се достављају ОКТ-у;
- траг број 8 – једне панталоне (фармерке) марке „Ruffoni“ које су преузете из гардеробе УЦ-а, а власништво су [REDACTED]. Наведене панталоне достављене су ОКТ-у;
- траг број 9 – једне панталоне (фармерке) марке „La coste“ и једна мајица сиве боје са написом „Lazagna“ које су преузете из гардеробе УЦ-а, а власништво су пок. [REDACTED]. Наведене панталоне и мајица достављају се ОКТ-у;

- траг број 10 - леш пок. [REDACTED] који је затечен на покретним колацима у капели УЦ-а. Леш је затечен у лежећем положају на леђима, опружених ногу, руку савијених у заштитним и испенених на груди. Ради потврде идентитета покојног извршио је дактилоскопирање лесног кажијрета. По налогу дежурног судије леш се превози у ИСМ. Леш је фотографисан у затеченом стању.

Место догађаја фотографисано је у затеченом стању, а његов изглед и међусобни положај трагова, биће представљени у фотодокументацији и скици.

Увидом у фотодокументацију ПУ за град Београд, УКП Одељење криминалистичке технике број уписника КУ - 12451/2012, Кт.100/1054/2012 од 18.07.2012.године утврђено је да је у истој наведено да садржи 20 фотографија, садржи скицу лица места, са обележеним траговима, где је наведено да је траг број 1 чаура, траг број 2 локва краи, траг број 3 чаура, траг број 4 локва крви, да је на фотографији број 1 приказано место догађаја у улици Савски кеј бб, гледано са шеталишта, да је на фотографији број 2 приказан ближи изглед места догађаја гледано из правца шеталишта, да је на фотографији број 3 приказано место догађаја гледано у правцу Старог железничког моста, да је на фотографији број 4 приказано место догађаја гледано из правца Старог железничког моста, да је фотографији број 5 приказано место догађаја гледано из правца сплава „Влај вол“, да су фотографији број 6 приказани трагови бр.1,2,3 и 4 принађено на место догађаја и њихов међусобни однос, да је на фотографији број 7 приказан ближи изглед трагова број 1,2 и 3 и њихов међусобни однос, да је фотографији број 8 приказан ближи изглед трагова број 2,3 и 4 и њихов међусобни однос, да је фотографији број 9 приказан траг број 1-чаура ватреног оружја, да је на фотографији број 10 приказан траг број 2-траг црвене течности налик на крв, да је на фотографији број 11 приказан траг број 3-чаура ватреног оружја, да је на фотографији број 12 приказан траг број 4-траг црвене течности налик на крв, да је на фотографији број 13 приказано место на коме је затечен траг број 5 на шеталишту фотографисано у правцу сплава, да је на фотографији број 14 приказан траг број 5-траг црвене течности налик на крв, да су на фотографијама 15,16 и 17 приказан изглед леђа покојног [REDACTED] да је на фотографији број 18 приказан изглед ране на десној руци покојног, да је на фотографији број 19 приказан изглед ране на стомаку покојног, да је фотографији број 20 приказан изглед ране на десној бутњици покојног.

Читањем службене белешке о форензичком прегледу лица места ПУ за град Београд, УКП Одељења за ОКТ Кт.100-1054/2012 од 18.07.2012.године утврђено је да је у истој наведено да је место догађаја Нови Београд, Савски кеј бб, да су прегледом места догађаја у улици Пастеровој бр.2-а и Савски кеј бб проигађени и фиксирани следећи трагови:

- траг број 1 - чаура са ознаком на дну „ППУ 9мм ЛУГЕР“ која је затечена на плочицку десно од безбедносне капије. Чаура је изузета са места догађаја и достављен ОКТ-у,
- траг број 2 - траг црвене течности налик на крв у виду мрље која је затечена испред безбедносне капије на плочицку. Са наведене мрље је на једном стерилном отапајићу са ватром узет узорак течности и доставља се ОКТ.

- траг број 3 - чаура са ознаком за дну [REDACTED] која је затечена на плюнери испред метал детектор врата безбедносне капије. Чаура је изузета са места догађаја и достављен ОКТ-у.
- траг број 4 - траг црвене течности налик на крв у виду мрље који је затечен у простору безбедносне капије. Са наведеног трага је на једном стеријилном штапићу са ватом узет узорак течности и доставља се ОКТ,
- траг број 5 - траг првећене течности налик на крв у виду каишника који је затечен на штапићу на око 30 метара од безбедносне капије. Са наведеног трага узет је узорак течности на једном стеријилном штапићу са ватом и доставља се ОКТ,
- траг број 6 - хард диск за ознаком [REDACTED], који је по налогу дежурног истражниог судије одузет уз потврду о привремено одузетим предметима од руковаоца видео технике [REDACTED]. Наведени хард диск се доставља ОКТ,
- траг број 7 - трагови евидуалног опажања вагреног оружја, који су узети у 6 туфера, у просторијама УЦ-а од следећих лица:
 - од [REDACTED] - у 02.30 часона,
 - од пок. [REDACTED] - у 02.40 часона,
 - од [REDACTED] - у 02.50 часона,
 Туфера се достављају ОКТ.
- траг број 8 - једне панталоне (фармерке) марке „Ruffini“ које су преузете из гардеробе УЦ-а, а власништво су Џајичић Марика. Наведене панталоне достављене су ОКТ-у,
- траг број 9 - једне панталоне (фармерке) марке „La coste“ и једна мајица сине боје са натписом [REDACTED] које су преузете из гардеробе УЦ-а, а власништво су пок. [REDACTED]. Наведене панталоне и мајица достављају се ОКТ,
- траг број 10 - леш пок. [REDACTED] који је затечен, на покретним колицима у капели УЦ-а. Леш је затечен у лежећем положају на леђима, опружених ногу, руку савијених у лактovима и наспољених на груди. Ради потврде идентитета покојног, извршено је дактилоскопирање, десног камипрага. По налогу дежурног судије леш се превози у ИСМ. Леш је фотографисан у затеченом ставу.

Место догађаја фотографисано је у затеченом ставу, а његов изглед и међусобни положај трагова, биће представљен у фотодокументацији и скцијама.

Увидом у приложениу скцији лица места утврђено је да иста садржи скцију места на Новом Београду, Савски кој бб, сплав „Блеј вон“ датум 16.07.2012. године, да су на истој обележени трагови, где је наведено да је траг број 1 чаура, траг број 2 локва крви, траг број 3 чаура, траг број 4 локва крви, као и да је означено где су ти трагови нађени, да је траг број 1 нађен на 4,30 м од средине стуба моста, траг број 2 на 4,20 м од средине стуба моста, траг број 3 на 3,30 м од средине стуба моста, траг број 4 на 6,20 метара од средине стуба моста.

Читањем обдукционог званичника Института за судску медицину бр С-561/2012 утврђено је да је уз исти приложена фотодокументација леша покојног са...

пронађеним ранама на телу покојног, у закључку је наведено да је смрт насиља и наступила је услед искрварења у грбуну дупљу из раскиданих десне бедрске артерије и вене, раскиданих крвних судова опорњака, као и крвних судова дуж канала прострелих десне подлактице, начесних пројекцијама испаљеним из ручног ватреног оружја.

Рана описана под тачком 5 је рана на 113 цм изнад десног табана и на 13 цм удаље од задне средине линије, у десном појасном пределу, рупичаста рана, неправизног елипсастог облика, промера око 12x10 мм, чије су ивице и стране лако иеравне са концентричним нагњењем прстеном ширине до 2 mm, улазни је отвор прострелене трбуха која се каналом продужава кроз поткожно меко ткиво, десну превијачу, десну бедрени вену и артерију, опорњак танког дебelog прева и завршава се равном на пеној половини предњег грбуног зида описаном под тачком 6 (рана 102 цм изнад левог потпруга и на 11 цм унеко од предње средине линије, на предњој лекој страни трбуха, изнад средине преноиског прегиба, налази се неправилна рана, пречника око 10 mm). Правац канала је од назад, унапред, зглеска улево и напонже.

Рана описана под тачком 3 (на спољашњој – надлазној страни горње петине десне подлактице, у близини лакта, на око 6 цм испред и лако надоле од врха самог лакта, налази се кружна рана у виду дефект коже, пречника око 7 mm, са елипсастим нагњењем прстеном који је у пределу горњег пола ране ширине до 5 mm, а у осталим деловима једва до 2 mm. Рана се каналом наставља пут дланеве стране десне подлактице) улазни је отвор прострелене десне подлактице одакле каналом кроз меко ткиво руке наставља до ране на унутрашњој страни исте подлактице описане под тачком 4 (у пределу дланеве стране десне подлактице, на границама горње и средње зрећине, налази се неправилна рана која је положена од споља ка унутра, промера 25x15 mm, раскиданих, сасушених и пут унове посувирајскох панци и страна, чије дно чини раскидано поткожно меко ткиво. Кожа у околини у промеру око 5x4 cm је крвљу подгнила модрољубичасте боје. Препарисањем коже и поткожног меког ткива види се да се од ране описане под тачком 3 канал ширине према дланеној страни и да су обе ране повезане овим каналом, који пронази само кроз меко ткиво десне подлактице, а kostи су целе). Правац канала је зглесна унеко, напонже и од назад лако пут напред, када је рука испружене уз тело.

Читањем записника о увиђају истражног судије Кри.1455/12 од 20.08.2012. године утвђено је да је у истом наведено да се критични догађај десно 16.07.2012. године, у ул. Савски кеј бб, испред улаза на сплав „Блеј воч“, да је том приликом из ватреног оружја лишен живота [REDACTED], док су тешесне повреде задобији [REDACTED] и [REDACTED], да су услови били виђни, време ведро, без падавина и разнила је улична расвета, да је по доласку на лине места затечена ситуација која је верно приказана у скцици лица места, да су пронађени две чауре, једна на плюочнику десно од безбедносне капије и друга која је пронађена на плюочнику испред метал детектора врата безбедносне капије, да су испред безбедносне камере и простору безбедносне капије затечени трагови тешости првение боје налик на крв, да је наложено узимање узорака стерилизм штапићем, наложено је

да се припремено одузму уређаја за видео надзор, да се узму изјаве од већег броја свидока очевидана догађаја, и двојице ранjenih, да се покојном и оштећеним уради тест на присуство барутних честица са тела и гардеробе и да се њихова гардероба достави ОКТ-у, напажено је да се тело покојног пренесе на Институт за судску медицину ради обављања обдукције и токсиколошке анализе.

Читањем лекарске документације за [REDACTED] написане у истражним списима под броја 171/48 од броја 174/48 утврђено је да је у истој наведено да је 16.07.2012. године пацијент довезен кодма санитета Хитне помоћи, да је повређен упутивашем, да је примљен на одељење ортопедије Ургентног центра, да је извршена операција истог дана, да је отпуштен 18.07.2012. године уз терапију.

Читањем лекарске документације за [REDACTED] написане у истражним списима од броја 175/48 до броја 178/48 утврђено је да је у истој наведено да је пацијент дана 16.07.2012. године примљен у Амбуланту за реанимацију, да је повреда ватреним оружјем, да је индикован хитни пријем у Клинику за анестезију и ендоваскуларну хирургију КЦС ради даљег лечења на којој конинци је и оперисан, да је 19.07.2012. године отпуштен са лечења кући уз терапију и контроверзе..

Читањем лекарске документације за окр.Куртовић Марка заведене у К списима од броја 54/17 до броја 57/17 утврђено је да је у истој наведено да је 23.12.2014. године упућен на специјалистичко лечење, да су уочене промене у пределу карпичне кости, да се у десној скроталиној врећи уочава умерено повећана количина нечврсто суптиче течности-хидроксан.

Читањем лекарске документације за окр.Куртовић Марка заведене у К списима од броја 122 и 123/39 утврђено је да је у истој наведено да је дана 21.07.2014. године примљен на ВМА Кабинет за неурологију, да уназад неколико дана има болове у пределу карпичне кости са десне стране са осећајем утривости ногу, да му је препоручена терапија, да је потребан преглед неуролога.

Читањем лекарске документације за окр.Куртовић Марка заведене у К списима под бројем 171/93 утврђено је да је у истој наведено да је упућен од стране неуролога под сумњом постојања херније, да не постоје испрекреје за хитну хирургију интервенцију.

Увидом у новинске чланке и документацију скинуте са интернета коју је суду досавида одбрана заведену у К списима од броја 19-б до броја 19-3 утврђено је да садржи новинске чланке из различитих новина, везано за критичко догађај и сахрану оштећеног.

Суд је на главном претресу одржаном дана 20.10.2015. године извео доказ смитовањем снимака сигурносне камере са спљава „Блеј воч“ за који је наведено да је направљен критичног дана 16.07.2012. године.

Констатовано је да је два пута смитован снимак догађаја достављен па

компакт диску са називом фајла „Блејвоч догађај“ фолдер величине 121355 кбц, као и да снимак сигуриосне камере који покрива КД врата испред улаза у клуб почине у 01:31:15 часова, где је као дан наведен 16.07.2012. године.

Констатовано је да се на снимку виде 4 мушки лица која пристазе левој бочној страни КД врата, као и лице које стоји са те стране, а где даљим емитовањем снимка у 01:31:23 часова се види како се из ове групе три мушки лица приближавају лицу које је стајало поред КД врата и са њим позаражавају и љубе.

Констатовано је да окривљени Куртовић Марко прозаји као друго лице поред једног мушких лица које је стајало поред КД врата у 01:31:26 часова.

Бранилац окривљеног адв. Боривоје Боровић је изјавио да преднаје да се констатује да ово мушки лицо које стоји поред КД врата и са њим су се поздравили ова три мушки лица која су дошли до истих, делује као запослени у клубу и то као сведок Ашанији Зорану.

Констатовано је да заменик ВЈТ и нема примедбу на овај део навода бранџица, као што и чланови већа констатују да се ради о лицу који је саслушан у својству сведока Ашанији Зорану.

Констатовано је да су на снимку у времену 01:31:41 часова уочавају лица и то њих седморе, четворо мушких пола и троје женских пола како пристазе КД вратима и лицу која стоји поред истих ... скрозу [REDACTED]

Констатовано је да су на снимку у времену наведеном 01:31:48 часова уочено да су 2 мушки лица из ове групе прошли кроз КД врата, а да су остала лица из ове групе остаја да чекају пред вратима.

Констатовано је у 01:32:09 часова једно мушки лице пришло узимати вратима у клуб, где је остало да чека са присутнима испред ових КД врата.

Констатовано је да је 01:32:15 часова још једно мушки лице из ове групе од 7 лица прошло кроз КД врата клуба.

Констатовано је да се на снимку у 01:32:34 часова уочава окривљени Куртовић Марко који се појављује испред КД врата до којих је дошао или кроз сам пролаз КД врата или са бочне стране која је супротна у односу на страну где се налази безбедносна камера.

Констатовано је да је на снимку у времену 01:32:36 часова окр. Куртовић Марко прозаји кроз КД врата, као и да се уочава лампица на КД вратима, где одбраћа уочава да се поменута лампица пали код сваког пролаза кроз КД врата.

Констатовано је да је на снимку 01:32:40 часова још једно мушки лице прошло кроз КД врата.

Констатовано је да је на снимку у време наведено 01:32:53 часова једно мушки лице у белој мајици иронизо са стране КД врата ближе сигурносној камери гледајући у правцу иза сигурносних врата, где се нешто догађао.

Констатовано је да је на снимку означеном 01:33:10 часова уочено да је из места из коме се претходно налазило ово мушки лице у белој мајици дошла сведок [REDACTED] која је такође гледала у правцу иза сигурносних врата где се нешто догађао, као и што у истом правцу гледају и остава лица која се уочавају на снимку сигурносне камере.

Констатовано је да се на снимку у времену наведеном 01:33:28 часова уочава група од 5 лица која се приближава месту где се налазе КД врата за улаз у клуб „Блејвоч“, као и да се за њима уочава још лица која долазе у истом правцу.

Констатовано је да у време назначено 01:33:50 часова на снимку се види једна особа женског пола која се налазила у групи од 7 лица – сведок [REDACTED] која је пришла до [REDACTED] и која подиже леву руку изнад своје главе и обраћа се неком из КД врата, као и да пролази поред [REDACTED] где прави макевар левом руком ка некоме.

Констатовано је да је у времену 01:33:57 часова уочава како кроз КД врата пролази окривљени Куртоваћ Марко који је лицем окренут удесно у правцу камере и који рукама иде у правцу појаса испод своје мајице, а да се сведок [REDACTED] обраћа некоме иза КД врата, као и да јој је притом подигнута лева рука која је у висини рамена, а где одбрана изјављује да њен покрећ личи као да неког задржава левом руком.

Констатовано је да је у времену 01:33:58 часова уочава да окр. Куртоваћ Марко води пинхол десном руком који имајући у виду покрет левом руком, репетира, а потом предмет који личи на пинхол са руком скланја иза својих леђа, а где је у том тренутку окренут у правцу иза КД врата, где се види и сведок [REDACTED] која је окренута у правцу окр. Куртоваћа, а где је у том тренутку 01:34:01 подигнута десна рука у којој држи женску торбичу.

Констатовано је да је у времену 01:34:01 часова на снимку камере се види окр. Куртоваћ који се креће у правцу леве бочне стране КД врата следећо од стране обале врема реци, где држи предмет налик на пинхол у десној руци приближавајући се спољној бочној страни КД врата, а зевом руком иде у правцу десне руке да би придржао, где се у времену назначеном 01:34:03 часова виде само његова леђа, док му се глава налази поред леве крајње ивице КД врата гледајући у правцу снимања камере.

Констатовано је да у 01:34:04 часова види како Куртоваћ иде уназад, као и да су се КД врата цврстити, а да су лица која су се налазила у близини почела удаљавати бежечи са тог места у правцу насила.

Констатовано је да је у 01:34:07 часова да блиникају светла на сигурносним вратима која су се тресла, као и да је окр. Куртовић Марко проншао испред КД врата па другу бочку страну истих, и да се у 01:34:08 часова савио држећи леву руку у пределу левог колена.

Констатовано је да се на снимку у времену 01:34:10 часова види да окр. Куртовић Марко замахује десном руком, а у 01:34:11 часова види се да у десној руци којом је претходно замахнуо, има предмет који личи на пиштол, као и да се и даље налази у погнутом положају, а да су светла првени боје на КД вратима упалају.

Констатовано је да се на снимку у 01:34:13 часова види да је окр. Куртовић још једном замахнуо десном руком са предметом који личи на пиштол, као да удара неки објекат, а потом у 01:34:17 часова налази што му је приказа сведок [REDACTED] која га хвата за леву руку са намером да га оштете са поменутог места на којем једног направљеног корака указад се враћа и штуира, односно замахује десном ногом.

Констатовано је да у 01:34:18 часова се види како сведок [REDACTED] заједно са окривљеним Куртовићем који држи за руку, се удаљава од места где се налазе КД врата у правцу најмања, као и да се лица која су се налазила у групама од ових 7 мушких и женских особа се исто удаљавају у поменутом правцу.

Констатовано је да се у 01:34:33 часова још једно лице протркало кроз КД врата у правцу лица која су се удаљила, а за које одбрана тврди да се ради о сведоку [REDACTED]

Констатовано је да је у времену назначеном 01:34:38 часова још једно лице мушки крупније грађе прошло кроз КД врата, а за које одбрана тврди да се ради о сведоку [REDACTED] који се нагнуо поред КД врата, а где су се у тренутку када је он пролазио кроз вега увазила зедена светла на КД вратима.

Констатовано је да је 01:34:48 часова именовани сведок из десне чете фармерки извадио предмет, те да се касније на снимку види да се ради о мобилном телефону.

Констатовано је да је завршено емитовање снимке и да странке и брандоци немају примежби на садржину записника.

Брандлац је изјавио да само жели да назначи да је на записнику констатовано да је окривљени Куртовић прашао са својим друговима поред сведока [REDACTED] ка унутрашњости клуба 01:32:34, а да је до „пуцња“ дошло у 01:34:03 часова, као и да је време за које окривљени држи пиштол у руци 1 секунда, тј. од 01:34:03 до 01:34:04 часова.

За овим је брандлац изјавио да везано за снимак жели да напомене без обзира

што је ово веће на предлог тужилаштва извешо доказ, одбрана је у фази претходног поступка тражила да се издвоји из списка снимак који је извеше презентован из чисто законских разлога. Наме, сведок [REDACTED] је на дан 16.07.2012. године саслушан у полицији и исти је изјавио тог дана, а споменика је сачињена у смислу чл.504ј ЗКП да је гледао снимак и да је поводом тога и дао изјаву. Касније 19.09.2012. године овај сведок пред истражнику судијом који је тада поступао наводи да је пре изјаве такође гледао овај снимак и то са тврдњом „касније сам гледао снимак.“, па произилази да је више пута гледао тај снимак, чиме је овај доказни материјал контаминирао, супротно ЗКП исти је остао у списима под сумњом да су сви сведоци, в пре свега запослени на спљаву гледали снимак пре давања ове изјаве.

Пошто је [REDACTED] саслушан на глпретресу, гледајући овај снимак појављује се потреба да се исти поново саслуша на глпретресу из следећих разлога: анализирајући његову изјаву „види се“ да говори о чињеницама који се не уочавају на овом снимку, па одбрана претпоставља да је постојала још једна камера, односно видео линија који није достављен суду.

Заменик ВЈТ у Београду изјављује да примедба бранџица евентуално може само да доведе у питање исказ сведока [REDACTED], а никако снимак.

Бранџици изјави да та окојност указује да он ивије сам гледао тај снимак, већ да су га гледали сви запослени на овом спљаву.

Заменик ВЈТ изјави да ако је ико од сведока гледао поменути снимак, то може дискредитовати исказ сведока, али не и сам снимак.

Читањем наизица и мишљења судског вештика др. Бранимира Александрића од 09.01.2013. године утврђено је да је у истом наведено да је на основу медицинске документације закључак да је [REDACTED] критичним приликом за добро једну прострелицу десне подлактице у њеној средњој трећини, чија се улазна рана налазила на њеној задњој, а излазна на њеној предњој страни. Капац ове прострелине је пролазио кроз мека ткица десне подлактице и десну лактичну кост, која је била вишеструко преломљена, па је овај прелом морао бити оптерагован збринут.

Наведене прострелине десне подлактице је најсесиви једним пројекцијом високојим из ватреног оружја, и представљана је у време иношења тешку телесну повреду, која [REDACTED] није директно угрожавала живот.

На основу локализације узане и излазне ране наведене прострелине, закључак је да је [REDACTED] приликом задобијавања ове прострелине био својом задњом стравом тела окренут ка устима цеви повредног оружја.

На основу медицинске документације закључак је да је [REDACTED] критичним приликом задобио једну прострелицу меких ткива десне бутине, чија се улазна рана налазила на њеној предњој-спозајашњој страни у горњој трећини бутине, а

излазна рана се налазила на њекој залије-унутрашњој страни у средњој трећини бутине, према томе правши канал за добијене прострелине десне бутине је био с десна улево и косо надоле и иружао се испред бутине kostи. Дуж каналца ове прострелине који је пролазио кроз мека ткива десне бутине, били су повређеној десна површина бутина артерија и десна површина бутина вена, што је било праћено изливавањем крви у меко ткиво десне бутине са стварањем покожног хематома, због чега су повреде ових крвних судова морале бити оперативно збринуте.

Наведене прострелине десне бутине је нанесена једним пројектилом испаљеним из ватреног оружја, и представљала је у време наложења тешку телесну повреду, која Дајничић Марку није директно угроживала живот.

На основу локализације узасне и излазне ране наведене прострелине, закључак је да је Дајничић Марко приликом заобиђања ове прострелине био својом десном и делом предњом страном тела окренут ка устима певи повредног оружја.

Читављем налаза в министарства комисије вештака др Бранимира Александрића и Милана Куцадића од 25.02.2013. године утврђено је да је у истом наведено да је на основу обдукционог налаза, закључак да је [REDACTED] критичном приликом задобио следеће повреде:

Повреде нанете пројектилима:

-једну прострелну трбуху, нанесену једним пројектилом испаљеним из ручног ватреног оружја. Улазна рана ове прострелине се налазила на леђима – у десном појасном пределу, на око 113 им изнад рани табана и на око 13 цм уздесно од линије кичменог стуба, а излазка у левом пропонском пределу, на око 102 им изнад рани табана и на око 11 цм улево од предње срединске уздужне линије трбуха, према томе правац канала ове прострелине трбуха је био од назад нут напред, с десна улево и наниже, а канал је пролазио кроз крило десне бедрене kostи, десну бедрену артерију и вену и опорвиак таког и лебелог прева, што је било праћено следећим изливавањем велике количине крви у трбушну дупљу (око 3850 цм³). Око улазне ране прострелине у десном слабинском пределу нису пронађене барутне честице.

-једну прострелну меких ткива десне поднактице, нанесену једним пројектилом испаљеним из ручног ватреног оружја. Улазна рана ове прострелине се налазила на спољашњој страни поднактице, на око 6 им испод врха лакта, а излазка на унутрашњој страни ове поднактице на споју њене горње и средње трећине, према томе правац канала ове прострелине десне поднактице је био од назад лако нут напред, с десна улево и наниже. Око улазне ране прострелине на десној поднактици пронађене су барутне честице.

Повреде настане од тужине механичког сруја:

-један крнији порез у десном теменом пределу, промера око 1,8x1 цм;

-једна нагњечина коже у левом слепоточном пределу, правоугаоног облика и узажуно постављена, промера око 3,5x2,5 им;

-једна попречно постављена огњуштина коже у пределу десног ребатног лука, промера око 6x1 цм, са околним крвним подливом промера око 7x3 цм;

-једна нагњечина коже на врхњој страни десне бутине, промера око 1,2x0,7 цм, са сколиним крвним подливом промера око 2x1 цм.

Прегледом мајице и фармерки ██████████, установљена су оштећења која одговарају улазној и излазној рани задобијене прстрелине трбуха, а у окolini оштећења које одговара улазној рани у десном слабинском пределу, нису се налазиле барутне честице. С друге стране, барутне честице су се налазиле у околини узалне ране задобијене прстрелине десне подлактице.

Прострелине трбуха и десне подлактице које је ██████████ задобио критичном приликом представљале су у време наношења и скупа проценето, тешку и по живот опасну гелску повреду, која се завршила смртним исходом. Према томе, његова смрт је у директној узрочно – последичној вези за задобијеним прстрелинама критичном приликом.

Капаци задобијених прстрелина грбуха и десне подлактице су били међусобно relativno веома веома, са правцем пружања од назад према напред, с десне улево и унапре. С друге стране, кад је десна рука у положају са шаком на десном куку и лаком савијена у лакту, онда се уздуžна осовина капаца прстрелине десне подлактице праволинијски вастаља уздуžном осовином капаца прстрелине трбуха (чија је улазна рана у десном слабинском пределу) другим речима највероватније је да су прстрелине десне подлактице в трбука (са улазном раном у десном слабинском пределу) настеле једним истим пројектилом. С обзиром на налаз барутних честица око улазне ране прстрелине на лесној подлактици, закључак је да је Јевтовић Иван ову јединствену прстрелину задобио са растојања које је било мање од око 80 цм, и то када је својом задњом и делом десном страном тела био окренут ка устима цеви повредног оружја, када се налазио у неком од усправних ставова.

Повреде од тунчије механичког оружја, ██████████ је задобио активним ударцима, и то: две повреде на глави, практично на врху главе, он је задобио са два сукисимна удаца један за другим у краком временском интервалу, а како је једна од ових повреда била правоугаоног облика промера око 3,5x2,5 цм то је закључак да су обе ове повреде настеле удацима каквог механичког оружја правоугаоног облика, у конкретном случају кундаком повредног оружја из кога је претходно повређен испаљењим пројектилом и пошто је након задобијања наведених прстрелина пао; повреду у пределу десног ребарног лука је ██████████ задобио удацем тунчијом каквог механичког оружја приближних димензија као што је и сама повреда (око 7x3cm) највероватније шутирањем стопalom у обући, и то када је већ пао након задобијања наведених прстрелина, повреда из предњој страни десне бутине је моста настала удацем било металним делом пистоља, било шутирањем стопalom у обући.

На основу медицинске документације као и на основу претходног вештачења, произилази да је ██████████ критичном приликом задобио једну прстрелину меких ткива десне бутине, највероватније једним пријектијем испаљеним из ватреног оружја, а да се он приликом задобијања ове прстрелине налазио својом десном и делом предњом страном тела окренут ка устима цеви повредног оружја. С обзиром да су се у околини оштећења на његовим фармеркама, које оштећење одговара улазној рани задобијене прстрелине десне бутине, налазиле барутне честице, то је

закључак да је ову прострелину задобио са растојања које је било мање од око 80 цм.

На основу медицинске документације као и на основу претходног вештачека, произишао да је [REDACTED] критичном вијуком задобио једну прострелину десне подлактице, чанту јединим пројекцијом испаљеним из ручног кагеног оружја, а да се он приликом задобијања ове прострелине налазио својом задњом страном окренут ка устима цеви повредног оружја. С обзиром да у медицинској документацији вије наведено да су се око узасне ране задобијене прострелине десне подлактице налазили трагови брутних честица то је закључак да је он ову прострелину задобио са растојања које је било веће од око 80 цм.

Увидом у фотодокументацију којом је приказан преглеац одеће ошт. [REDACTED] и [REDACTED] урађену од стране вештака Милана Куњадића од 07.02.2013. године утвђено је да иста садржи девет фотографија, да је на фотографији број један приказана сива мајица са кратким рукавима ошт. [REDACTED], на фотографији 2 и 3 приказана је стрелица која приказује оштећења на мајици са десне и леве стране, на фотографији 4,5 и 6 приказане су фармерије марке „La costa“ ошт. [REDACTED] и стрелице које приказују позицију оштећења у појасном делу фармерија са предње стране, на фотографији 7,8 и 9 приказане су фармерије марке „Ruffini“, [REDACTED], на којим стрелице показују оштећења на фармеријама.

У свом усменом изјаву и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 08.07.2015. године стручни судски вештак др Бранimir Александрић је изјавио у свему као у досадашњем вештачеку у писању форми од 09.01.2013. године, као и од 25.02.2013. године.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је изјавио да што се тиче описа канала прострелина које је задобио [REDACTED] термин нације значи да канал ране иде пут изнад; то произлази из висинске разлике између улазне и излазне ране прострелине.

[REDACTED] је од пројектила задобио две повреде и то једну прострелину трбуху и једну прострелину десне подлактице. За све две прострелине сматрају да се ради о једној јединственој повреди и да је чанта јединим пројекцијом, у позицији када је десна рука била шаком око десног кука и мало повијена у лакту, јер на тај начин су добијали да се осовина канала прострелине на подлактици прегавља праволинијски осовином канала прострелине на трбуху.

У свом усменом изјаву и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 08.07.2015. године стручни судски вештак Милан Куњадић је изјавио у свему као при појсавном ванзу од 25.02.2013. године који је лио са проф. Александрићем.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је изјавио да је сагласан са данашњим објашњењем проф. Александрића у вези похватају десне руке приликом задобијања прострелине, односно да је прострелина десне подлактице и грбуха

настало једним јединственим пројектилом. Такође и положај подјакице, односно руке је био онакав какав је демонстрирао проф. Александрић.

Читањем налаза и мишљења комисије вештака др. Александра Милошевића, др Наде Јанковић и др Чеде Миљевића од 03.01.2014. године утврђено је да је у истом наведено да окривљени Куртовић Марко актуелно не поизазује симптоме било ког душевног оболења, привремене душевне поремећености, ни душевне заосталости. Његово коришћење алкохола одговара илегалној употреби/злоупотреби без развоја синдрома зависности. Окривљени је користио друге психоактивне супстанце. Окривљени има нормалну организацију личности. Уколико се прихвата исказ окривљеног тада произилази да је у периоду чињења дела због кога је окривљени био под дејством алкохола. Међутим, није могуће одредити ни приближно алкохемију темпора criminis. Наиме, окривљени не зна шта је све ишио тј. врсте алкохолних пића, а јопи мање зна количину и зашто узимање алкохола. Ипак, имајући у виду исказ окривљеног о његовом понашању, те посебно ценећи исказ да се сећа критичне склоности и да догађај комплетно репродукује то сматрају да се алкохемија кретала у границама средње интоксикације (тј. између 1.5 и 2.5 промилла). У таквом стању његова способност да скваги значај својих поступака те да контролише своје поступке била је смањена до битног, али не и битно. Како окривљени не болује ни од какве душевне болести, привремене душевне поремећености ви душевне заосталости, како коришћење алкохола од стране окривљеног има одлике илегалне употребе-злоупотребе без развоја синдрома зависности и како окривљени не користи друге психоактивне супстанце сматрају да у оквиру казне окривљеном није потребно изрицати меру безбедности обавезног прихијатријског лечења, лечења наркомана или алкохоличара.

У свом усменом налазу и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 22.01.2016. године стални судски вештак др Александар Милошевић је изјавио да у свему остаје при писаном налазу и мишљењу од 03.01.2014. године у погледу да код окривљеног не постоји душевно оболење, привремена душевна поремећеност, ни душевна заосталост, као и да није потребно изрицати мере безбедности обавезног лечења алкохоличара, обзиром да је коришћење алкохола у нивоу илегалне употребе, злоупotrebe без развоја синдрома зависности.

Што се тиче допузе налаза и мишљења, а који је могућ после одгледавања снимка који су накнадно прегледали, то је из домена психијатрије, о чему ће се прецизније изјаснити психијатар др. Нада Јанковић.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је изјави да му је познато како се окривљени бранио у тренутку када је комисија давала писани налаз и мишљење.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића како се окривљени бранио, вештак је изјавио да се окривљени бранио тако што је навео да радије није имао никакав проблем да обезбеђење зна извиђања и да са оштећеним никада вије био у сваји. Окривљени је био испровоциран, јер су момци из обезбеђења почели да му

добрају, да су викали на њега и да су му долазили са разних страна, што је наведено у писаном налазу и мишљењу.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је изјавио да је цитирао одбрану коју је окривљени дао у истрази.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића да ли би се вештак изненадио ако би га одбрана обавестила да се окривљени бранио у фази истраге ћутањем, вештак је изјавио да је комисија знала да се он у истрази бранио ћутањем, а у ствари у овим подацима у налазу и мишљењу су више оно што је он комисији рекао приликом обављања разговора са вештацима које је било у фази истраге. Тачно је ово што је сада рекао.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговори да за процес вештачења није од значаја што се окривљени бранио ћутањем, јер врло често се дешава да се у истрази даје један исказ, а приликом вештачења да се прича другачије.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је објаснио да се код вештачења све узима у обзир, како одбрана окривљеног; тако и оно што је вештачење лице када вештацима, а и имају се и у виду комплетни списи предмета, цитирају се искази сведока, али не морају итд.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да у налазу нису цитирани изјаве сведока.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића да ли вештаци у случају када окривљени ускурађује одбрану пред судом или тужилаштвом, тј. када се брани ћутањем, да ли могу цитирати изјаву коју је дао вештацима, пре него што се окривљени одлучи да да одбрану пред судом, вештак је одговорио да могу.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића да ли су, имајући у виду изјаву коју је члановима комисије вештака дао окривљени, исту као било који начин проверавали цитирањем сведока или нечим сличним, вештак је одговорио да су анализирани комплетни списи предмета, а самим тим и изјаве сведока, тј. имали су у виду све што је постојало у списима предмета у том тренутку.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је изјави да су у налазу и мишљењу цитирани и речи оштећеног на трећој страни при крају првог наслуса, а вештак не зна да ли су те речи биле последње речи које је изговорио оштећени, како је то навео окривљени.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића какву су реакцију која окривљеног може изазвати такве речи, вештак је одговорио да ће се психолог брже изјаснити о томе, јер ће он имати у виду структуру и профил личности окривљеног.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да обзиром

да не постоји прецизна алкохолемија, јер није узимана крв на анализу, а обзиром на рецропдукцију догађаја код окривљеног, процесили су да је окривљени био у фази средњег степена пијанства. Немогуће је прецизно утврдити алкохолемију.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је изјави да је приликом разговора са члановима комисије вештака окривљени изјавио да се од тренутка пуштања не сећа неких детаља.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића у конкретном случају када се ради о песењању да ли се ради о амнезији или потискивању тог догађаја, вештак је одговорио да ће се о томе боље изјаснити психолог.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да су прочитали одбрану окривљеног дату на глашном претресу накондно када су и прогледали снимак конкретног догађаја. Имали су увек у целокупне списе предмета.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића да имајући у виду исказе неких сведока који су касније у битном променили своје исказе наводећи да је оштећени критичном приликом код себе имао ватрену оружје, да ли би евентуално таква чињеница утицала на стање и понашање окривљеног критичном приликом, вештак је објаснио да би у том случају била потпуно друга ситуација. У таквом случају окривљени би био уплашен за сопствени живот и могао би да буде доведен до стања промене уратувљивости, да буде уведен у стање лутње, беса и страха за сопствени живот.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да су и страх и раздраженост афекти.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговори да би у конкретном случају страх био доминантан.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да је у оваквим случајевима угроженост за сопствени живот и страх високог интезитета особа реагује ирагонски.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да у овим тренуцима долази до стања привремене душевне поремећености.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да у оваквим ситуацијама може се десити да уратувљивост буде битно смањена, али ће се психолог прецизније изјаснити о томе.

На питање бранионаца адв. Боривоја Боровића шта се подразумева под ирагонским афектом, вештак је одговорио да се може рећи да ова ситуација може да доведе до ирагонског афекта.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да о његовим периодима несесирања не бих могао да се изјасни. У конкретном случају могуће је да постоји период несесирања.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да постоје ретроградас и антероградас прстен амнезије, али се конкретно не може изјаснити.

На питање браниоца адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да обзиром на веће околности са гравијног претреса и данашњег предочавања било би целисходно да се обавије допунско вештаччење.

На питање председника већа, вештак је одговорио да приложком даваша налаза и мишљења како писаног, тако и усменог је имао у виду и снимак сигурносне камере који је емитован на главном претресу, као и приказано понашање окривљеног у критичном периоду које се налази забележено на снимку.

На питање председника већа, вештак је изјавио да после прегледања снимка, као и понашања окривљеног критичном приликом, комисија сматра да је урачујљивост окривљеног критичном приликом била битно смањена. У том смислу мењају досадашњи писмени налаз и мишљење.

На питање председника већа, вештак је одговорио да му није било јасно одмах на почетку да ли треба да назначи да у наведеном делу менја писани налаз и мишљење, па је из тог разлога то тек сада написао на питање председника већа.

На питање заменика ВЈГ у Београду, вештак је одговорио да на основу снимка који је емитован на главном претресу као комисија су утврдили да је окривљени критичном приликом био битно смањено урачујљив, а о томе ће се детаљније изјаснити психолош.

На питање заменика ВЈГ у Београду да ли вештак др Милошевић може да објасни на основу којих параметара је данас на главном претресу изјавио да је окр. Куртовић критичном приликом био битно смањено урачујљив и да ли је то у љомену његове струке?

Бранилац адв. Боривоје Боровић изјављује да има приговор на питање заменика зато што се питањем покушава утицати на вештака како би исти променио свој налаз и мишљење, а да при том одбрана указује већу да је вештак усмено на предочавање одбране у вези изјаве сведока [] и [] који су накнадно дали на главном претресу исте данас анализирао и узео у обзир, као и када је на питање председник већа вештак објаснио да је имао у виду не само снимак, већ и реакцију и понашање окривљеног приказаних на снимку. Дакле, вештак равије није гледао снимак, није имао у виду ове изјаве цитираних сведокса и детаљно је објаснио на основу чега данас усмено меша налаз, тако да ово представља притисак на вештака, као што су се радије вршили притисци на сведоке.

Председник већа је дозволио одговор на ово питање а вештачје је одговорио да су извештава и мишљење у погледу уратујућности окривљеног променили након гасења снимка и показивања окривљеног критичном приликом. Од њих није тражено допунско опитовање.

На щитање заменика ВЈТ у Београду, вештак је одговори да низ несврснодохник радни који је окривљен извршио након што је пузao и након што је оштећени пао, определио их је да је урачунљивост била битно смањења. О томе ће се психолог детаљније изјаснити, јер је то више у његовом домену.

У свом усменом изјаву и мишиљењу на главном претресу одржаном дана 22.01.2016. године др Нада Јанковић је изјавила да доктринарно способност окривљеног да ли је знао шта ради темпоре криминис. тј. да ли је могао да контролише своје поступке се у психијатријском смислу дефинише на основу биолошког основа за процену урачунљивости, али и на основу структура лица и функционалних атрибута личности који опредељују понашање темпоре криминис. Када констатујете да нема присуства душевне болести, заосталости и синдрома зависности, онда доктринарно нема биолошког основа за умањење урачунљивости у смислу битно више искључено. Међутим, када се констатује високи интезитет афекта емоција, било да се ради о љутњи као реакцији на провокацију или осећања који настаје услед страха за властити живот, ви њамте биолошку основу за умањење урачунљивости, јер емоција је једна од најважнијих психичких функција, а са друге стране високи интезитет емоције активира неуронско-храниле процесе и погођеност аутономног система, што свакако утиче на контролне механизме особе, односно његово понашање и инхибицију манифестативног одговора темпоре криминис. Задатак вештака јесте да објасни капацитет контроле и квалитет расуђивања критичном пријатељом. У основном изјаву, прво када нису имали ове накнадне информације, у процену атрибута личности окривљеног су детектирали и чак вумерички изразили, мањак капацитета контроле и пораст преосетљивости (виднериабилности) на стрес у комплексним ситуацијама, а критичне околности су биле у сваком случају таква ситуација. Дакле, конкретном пријатељом шта су ценили пријатељом прегледа оно што доминира то је процена не објективних околности, него субјективни доживљај особе коју проценjuјемо, а који може бити различит од објективних околности, а који опредељује понашање темпоре криминис. Дакле, пресудно је проценити узувиве емоције у мишљењу, јер она опредељује све укупну обраду критичних околности и одговор окривљеног па оно што се дешава или мисли да се дешава. И сам је вербализовао пријатељом прегледа страх за властити живот, али и љутњу на спекулацији догађај провокације том пријатељом, а како ове емоције могу да иду од благе раздражености, узнемирености до високог интезитета, он се свакако опредељују његово понашање темпоре криминис. На основу снимка су имали клиничку слику емоција високог интезитета, након чијег пражњења је дошло до ревитализације контролних механизама и удаљавања окривљеног са тог места. Тада моменат успостављање одређене контроле након пражњења определио је накнадном тимском обрадом као високу раздраженост у правном смислу, а што је резултовало битним умањењем његове урачунљивости у правном смислу. Да је наставио и даље да се неконтролисано понаша то би имало маркере за искључење урачунљивости. Ово је

Handbook of Islamic Law.

The narrative describes a community where people are deeply embedded in their environment, with a focus on the interconnectedness of nature and society. The story highlights the importance of traditional knowledge and the challenges faced by communities as they navigate modernization and external pressures. It emphasizes the resilience and adaptability of local cultures in the face of environmental change.

The primary problem at the popout popout, either of whom was the koninklijke nijf apesney populieren kao heroy haanerhuy kapartopnecirky therefore unnaancon.

The situation of patients with boneoporosis is a common problem in geriatric medicine. It is known that bone loss is associated with a variety of factors, including age, gender, race, ethnicity, and medical history. In addition, bone loss can be influenced by environmental factors such as diet, exercise, and medication. The goal of treatment is to prevent further bone loss and improve bone health. This can be achieved through a combination of lifestyle changes, medications, and physical therapy.

minimamente kao tvoj, kao što je hipertenzija boljatina na nogama

На питања заменика ВЈТ у Београду, вештак је одговорио да емоционална напетост је нешто што је здружену са читавом паletom осећања, од страха, љутице, па до лозитивних осећања. Оно што је прекудно то је уплив тога у мишљење. Расуђивање је један сложени концепт, њега чине доминантно опажање, памћење и мишљење. Међутим, не може се изоставити емоција као битна компонента која опредељује квалитет расуђивања, зато што интезитет њеног уплива у мишљење, односно расуђивање утиче на контролисе механизме и способност адаптације у конкретну ситуацију у коју сте постављени.

Констатовали су да је постојала напетост на основу клиничке слике накнадно презентоване, определени су га као високог интезигета, а у односу на претходну детектовану одређену тенковну саморегулације спој једног и другог је резултовало повлачењем које је тим определено као битно смањену способност да спозна целу ситуацију и контролисе своје понашавање.

Када имате субјективни доживљај угрожености и када хоћете себе да заштите или када сте љуги и увређени и хоћете евентуално да одбраните своју част и углед, што су такође важне психолошке категорије, када имате доминацију рационалног и када у неког цуцате, могли бисте да схватите да сте тиме себе или одбрањили у смислу части ван живота, али ако након тога приђете томе и починете да га цутирате, то је клинички маркер губитка контроле и даљег пражњења високог афекта, а претходно су рекли да се не ради о садистичкој личности.

Дакле, испољено повлачење на снимку је представљало резултат мишљења преценије саме ситуације, одређених искустава у смислу памћења јевентуално, вских околности, ази и емоција које су неизоставна компонента расуђивања. То заружено је довело до одлагача вражњења афекта након чина пуштања у виду додатног гажења, тек након чега је дошло до пражњења, јер је након тога окривљени отицао, а није наставио да гази и друге људе.

Када је рекла објективно онда је мислила да су имали снимак испред собом и тумачење окривљеног тих истих околности, дакле њих не тумаче, него имају задатак да процене унутрашњу динамику која је довела до повлачења на том снимку који су видели, а не објективних поводова, то суд иени.

Иначе су проценили окривљеног као неког ко није склон конфидуцијама, лагању и представљању свог виђења критичких околности. Накнадно измењене изјаве сведока су зајраво потврда, ако их суд прихвати, да је то потврда у онеме што су навели у налазу да се окривљени повод исцрено, а не дефанзивно. У односу на ово и без изјава сведока који су променили исказ, остали би у тој тврдњи из основног налаза да окривљени има тенденцију да се поводи исцрено, а остали би при држављањем налазу и мишљењу.

На питање председника већа да ли је у домену вештака психодига да се изјашњава о афектима или је то у домену вештака психијатрија или неуропсихијатра, вештак је одговорио да је емоција основна психичка функција која је подједнако у

домену и психијатра и психолога, с тим што степеновање интезитета емоције психолози могу да објективизују чак и нумеричка, што је императив форензике, а психијатар закључује на основу клиничке слике, стога је неопходно да се емоција тимски процесује.

Читањем излаза и мишљења комисије вештака др Бранка Манџића и Ане Најман од 30.06.2014. године утвђено је да је у ветом изведену да је Куртовић Марко особа са религивно уравнотежском структуром личности, а чије су интелектуалне способности у границама просека. На емоционалном плану код њега су регистрована обележја нестабилности, променљиве фрустрационе толеранције, несигурности и променљивог самооуздања. Ове обележја личности не излазе из подручја нормалности, али истовремено указују на могућност да може испољити неодмерено и непромишљено понашање у провокативним ситуацијама. У време извршења кривичног дела које му се ставља на терет испитаник се налазио у стању једноставне алкохолне опијености и у стању повишене емоционалне напетости. Током конфликта дошло је до паклог пораста емоционалне напетости. Имајући у виду стање једноставне алкохолне опијености, као и стање повишене емоционалне напетости, закључак је да су његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле смањене до степена битног, али не и битно. Код испитаника нису регистровани клинички симптоми који би указивали на токсикоманску зависност од огојних дрога, алкохолну зависност, душевну болест, душевну заосталост, вити привремену душевну поремећеност, закључак је да мера безбедности медицинског карактера није индикована, па суду није и предложена.

У усменом излазу и мишљењу јатом на главном претресу одржаном дана 22.01.2016. године др Бранко Манџић је изјавио да у свему остаје при основном излазу и мишљењу који је дао са психозом Аном Најман, са једним допуном, а коју су тимски донели након гледања снимка камере и саслушања сведока који су изменије свој претходни исказ.

Основни излаз су донели након увида у комплетни судски спис, исказе сведока и излаз вештака судске медицине о повредама које су оштећени добили критичном приликом. У том излазу су навели да се испитаник налазио у стању једноставне алкохолне опијености, као и у стању повишене емоционалне напетости, због чега су његове способности схватања значаја дела и могућности управљања поступцима биле смањене до степена битног, али не и битно. У својој одбрани испитаник се између остalog бринио да се осећају укаптеним због претњи које је добио од стране онт. [REDACTED] па су у том смислу и говорили о стању повишене емоционалне напетости, при чему је испитаник такође нажео да је оштећени кол себе имао пистолј.

Два сведока су у међувремену изменили свој исказ и такође навела да је онт. [REDACTED] ход себе имао пистолј.

Уколико би суд прихватио исказе ових сведока као валидне, као и исказ окрињеног о претњама упућених од стране онт. [REDACTED] тада би код њега

дошло до наглог пораста емоционалне напетости. На снимку камере види се ионашање окривљеног међутим го ионашање не указује на особу која се налази у стању афекта страха, јер је већ напустио сплав, па самим тим избегао претпостављену опасност по свој текески интегритет. Мишиљска су да се у овој варијанти радио о ефекту беса високог интезитета, због већ узувених претњи и осећања омановажености, при чему су имали у виду да окривљени након испаљивања пројектија ирилизи оштећеном и удара га, што говори у прилог афекту беса. Дакле, у овој варијанти са присутним афектом беса високог интезитета његове способности схватавања значаја дела и могућности управљања постуцима биле би битно смањене.

На питање бранитеља адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да су ова два налаза, односно њихов налаз и претходне комисије у овој варијанти идентични са њиховим измененим налазом.

На питање председника већа да ли и како висина интезитета беса дешава у конкретном случају на окривљеног у критичном моменту везаво за тренутак настанка поменутог афекта беса и доцније његовог испуњавања везанијо за тренутак када је дошло до испаљења метка, а потом и првлашка оштећеном који је лежао на ту, имајући при томе у виду и протек времена и пређени простор који је окривљени прешао у том тренутку, а који се делimično види и на снимку сигурносне камере у тренутку од када се скраћењем појављује на снимку, вештак је одговорио да у варијанти коју је радио описао, одмах приликом прилог конфликта са оштећеним код испитанника је дошло до наглог пораста емоционалне напетости, која је егзистирала све време конфликта и временом добијала на интезитету, а све имајући у виду његову одбрану о врти конфликта са оштећеним, те је јошако ова емоционална напетост добила квалитет афекта беса високог интезитета у тренутку када је дошло до доминације нагонског дела личности над рационалним, кајкоч чега он предузима ове предметне радње, при томе имамо у виду и тај простор који је он прешао, а мисли да се временски радио о пар секунди, а након свих деликтних радњи дошло је до наглог пада емоционалне напетости, односно афекат је изгубио на интезитету.

На додатно питање бранитеља адв. Боривоја Боровића, вештак је одговорио да је говорио о стази емоционалне напетости која временом добија на интезитету, а други термин је кулмулација афекта.

На питање председника већа да ли се објективно на основу гледања снимка је вачнија удаљавања окривљеног са лица места може закључити о евентуалном постојању близо ког афекта у тренутку удаљавања са лица места, вештак је одговорио да све што је изврсао, изврсао је под претпоставком да се одиграло како је то окривљени у својој одбрани описао, а иако гледања снимка камере се определио за афекат беса и разлога које је изврсао, а при томе је имамо у виду и структуру његове личности, односно да количина испуњене агресивности критичном приликом није својствена таквој структури.

Судски вештак Ана Најман је у свом усменом налазу и мишљењу датом

Habían causado numerosas molestias, así es que he decidido que se le impidean las visitas de padres y amigos, así como la realización de actividades extraescolares, como el teatro, la danza, el deporte, etc.

Hittitek senevitaşları ile Keltçe ermenitlerin 11. yüzyıl başlarında yakapı ve taşınımı, esasen 31.07.2012 tarihine tarihsel sebeplerle yedeklenmiştir. Hittitlerin, esasen 31.07.2012 tarihine tarihsel sebeplerle yedeklenmiştir.

The nature of epigenetic inheritance depends on epigenetic mechanisms such as methylation, acetylation, phosphorylation, and ubiquitination.

пакетомъкъмъ е възможна и минимална възможностъ на пакетиране на
и отътукътъ е възможна и минимална възможностъ на пакетиране на

30.06.2014, 10:00-14:00
na rámčiu národného súperpredajcu a ministerstva kultúry ako aj na prenosom Matuškem, záber

који нису хтели да га пусте да уђе на сплав док не прође кроз контрадиверзиона врату у једином тренутку изашао са простора који води на сплав који се налази испод уласка у контрадиверзиону врату где се одвијала расправа између њега и оштећеног [REDACTED], окрснуо се ка оштећеним радицима обезбеђења, из војаса панталона извадио НН вагено оружје-кајзероватије пистолт марке „Глок“ калибра 9x19 mm, затим се приближио контрадиверзионим вратима и испалио више пројектила у правцу оштећених од којих је један пројектил погодио оштећеног [REDACTED] и то тако што се улазна рана ове прострелине налазила на левима-у десном појасном пределу на око 113 cm изнад равни табана и на око 13 cm уздесно од линије кичмених стуба, а излазна у левом проповском пределу на око 102 cm изнад равни табана и на око 11 cm улево од предње средине уздужне линије трбуха, при чему је праван канал ове прострелине трбуха био од уназад прут напред с десна улево и налиже, а канал је пролазио кроз крило десне бедрене кости, десну бедрену артерију и вену и опорњак танког и дебelog прева што је било праћено следственим изливавањем велике количине крви у грбушну дупљу, као и једну прострелину меких ткива десне подлактице, нанесену једним пројектилом тако што се улазна рана ове прострелине налазила на спољашњој страни подлактице, ва око 6 cm испод врха лакта, а излазна из унутрашњој страни ове подлактице на споју њене горње и средње трећине, које простреливе и трбуха и десне подлактице су представљале у време наношења и скупа процесије тешку и по живот опасну телесну повреду, док је други пројектил погодио оштећеног [REDACTED] наносећи му повреде у виду прострелине меких ткива десне бутине и то тако што се улазна рана налазила на њеној предњој-спољашњој страни у горњој трећини бутине, а излазна рана на задњој-унутрашњој страни у средњој трећини бутине која прострелина је у моменту наношења представљала тешку телесну повреду, док је оштећени [REDACTED] задобио једну прострелину десне подлактице нанесену једним пројектилом, при чему се улазна рана налазила на задњој страни средње трећине десне подлактице, а излазка на њеној предњој страни и која је у време наношења представљала тешку телесну повреду, након чега је окривљени Куртовић Марко пришао оштећеном [REDACTED] који је након наношења повреда матреним оружјем од стране окривљеног па на тло, па га је кундаком пистолта, из кога је претходно извршио опаљења, ударио у пределу главе наносећи му повреде на врху главе од којих је једна покрета била провоугаоног облика промера око 3,5x2,5 cm, да би га и ногом шутнуо у пределу ребара наносећи му повреду у прелезу десног ребарног лука и у прелезу десне бутине наносећи му повреду на предњој страни бутине, након чега се удаљио у испознатом правцу, а оштећени [REDACTED] и [REDACTED] су возилом Хитне помоћи превежени у Ургентни центар где је оштећени [REDACTED] од задобијених повреда на одељењу реанумације премиву истог дана у 02,40 часова, док су оштећени [REDACTED] и [REDACTED] хируршки збринути.

Суд је прихватио као објективне и истините наводе одбране окривљеног Куртовић Марка у делу у коме је навео да је критичног дана био кум на крштењу једног детета, као и да је после завршеног крштења нешто од 15-16 часова конзумирао са другим људима из свога друштва алкохол и то: ракију, а у једном тренутку и виски

"Чивас", а највише нико, имајући у виду да је био веома тогај дави, да је тог дана имао у поседу ватрену оружје – пиштољ, да су касније у току вечери сав из друштва кренули некон изласка са сплава "Ривер" колико се сећа, у правцу сплава "Блеј воч", да су примили улазу на сплав "Блеј воч" који је мало уздигнут, да се кретао као последњи од четворице којима је било у групи, којико се сећа, а у то није сигуран јер је био под величим дејством алкохола, да су прошли поред контрадиверзионих врата ка улазу у сплав, да се попсе на подијум хада га је зауставио један радник обезбеђења, те да се после извесног протека времена вратио до КД врата кроз која је прошао, приквагајући и део одбране где окривљени наводи да се у једном тренутку окренуо некон расправе са обезбеђењем и почeo одлазити, синдо је са тог подијума, с тим што није сигуран да ли кроз или поред КД врата и тако се кретао корак – држ, да је био потом у такси возију, као и да је ишао касније до свог стана у улици Небојшиној у који није могао ући, због проблема са бравом, те да је некон тога отишао за Босну и Херцеговину одакле је пакнадио во међународној потерници изручен Републици Србији. Такође је суд прихватио и део одбране када је окривљени на питање председника већа, изјавио да је алкохол у критичном периоду конзумирао повремено и то обично само кад излази викендом, као и кад има неки новод као што је у ходјећем случају сплавке, да мисли да алкохол не подноси баш најбоље, да некон се сећа на сплав "Ривер" су дошли директно са места где се спавило крићење, те да су се по његовом сећању на сплаву "Ривер" никма тројици [REDACTED] и њему-окривљеном се приклучили и други чланови друштва међу којима је била и особа женског пола и то [REDACTED] са својим супругом [REDACTED], једна [REDACTED], једна [REDACTED] која је нечија рођака из Шајкаче, итд., да су сви кренули на сплав "Блеј воч" који је пар сплавака удаљен од сплава "Ривер" где су кренули пешаче. Одбрана окривљеног у делу у којој ју је суд прихватио као истиниту и његачу је сагласна са исказима саслушаних опитећених и сведока у делу које је суд прихватио, као и материјалним доказима и то писменим доказима изведеним током поступка и то службеним белешкама о фorenзичком прегледу тела места од 16.07.2012.године и 18.07.2012.године, извештајем о прегледу таура НКТЦ-а од 18.07.2012.године у коме је између осталог наведено да су две чауре, које су произведе на лицу места, спаљене из једног оружја и то највероватније пистола марке „Glock”, калибар 9×19 mm, медицинској документацији опитећеног [REDACTED] у којој је између осталог наведено да је исти примљен због повреде десне подлактице заробијене ватреним оружјем, медицинској документацији опитећеног [REDACTED] у којој је између осталог наведено и да је примљен као хитан случај због ране у пределу десне ваголактице, фотодокументацији од 18.07.2012.године и приложеној скици лица места, записнику о увиђају, обдукционом записнику за опитећеног [REDACTED] у коме је наведено да је смрт насиљна и да је настутила услед искрварења у грбушну дупљу из раскиданих десне бедрене arterије и вене, раскиданих крвици судова опоравка, као и крвних судова дуж ханава прострелене десне подлактице, напасених пројектилима спаљеним из ручног ватреног оружја, снимку сигурносног камере која се налазила поред КД врата, као и писменом и усменом вејштакају др Бранимира Александрића и Милана Куњаџића и писменом и делом усменом напазу комисије судских вештака др Бранка Мартића и Ане Најман.

Суд није прихватио део одбране окривљеног Куртовић Марка да је критичном

призником након расправе са радницима обезбеђења био уплатио, као што није прихватио и да део његове одбране да је у било ком тренутку критичног догађаја у рукама оштећеног [REDACTED] видео пингтол у десној руци који је исти држао у првом окривљеном; као што није прихватио ни опис догађаја који је окривљени дао у својој одбрани на главном претресу везано за догађаје након што је имао расправу са радником обезбеђења на сплаву „Блејвоч”, а у којој одбрана је окривљени између осталог највећи да је у једном тренутку [REDACTED] стао испред њега, па је почео да јошти овог радника обезбеђења вероватно да њега-окривљеног исти не нападне, као што га је почео и рукама задржавати, јер се исти в преко [REDACTED] обраћао њему-окривљеном тражећи да му се извини, што он-окривљени није урадио јер је сматрао да није ни за шта био крив, па је букао и стајао, тврдећи да је тада видео да се овај радник обезбеђења који је тражио да му се извини обратио нешто и окренуо ка свом колеги – трећем раднику обезбеђења, те да је овај трећи радник обезбеђења нешто добашивао, али не зна тачно шта, па да се у том тренутку окривљени окренуо и почео одлазити, синдавши са тог подијума, па се тако кретао хорак – два када је зачуо неке понике „Немојте, немојте”, био је то мушки глас, као што је чуо и вриску жену, па се у том тренутку махинално окренуо из страха и видео опити хаос и галаму, тј. видео је [REDACTED] како покушава да задржи овог радника обезбеђења кога је означавао као другог у својој одбрани, при чему је видио да се тај други радник обезбеђења зауставио у његовом-окривљеном правцу држећи пингтол у десној руци”, нацавши да је одбрана окривљеног у том делу као и опис догађаја који су следели након расправе са обезбеђењем дати ради умањења кривице окривљеног; то јест ради покушаја да се прихвати кривица за блаже кривично дело и то кривично дело убиством на мајх из чл. 115 Кривичног законика што суж није прихватио, нацавши да је одбрана окривљеног у наведеном делу у супротности са материјалним доказима и то искључиво са делом емитованог снимка сигурносне камере која се налазила поред КД врата из којег је на висумњив начин утврђено да је окривљени Куртовић Марко у времену 01:33:57 прошао кроз КД врата окренут лицем у десно у правцу камере, а лежима КД вратима где је исти својим рукама кренуо у правцу појаса испод своје мајице, док се сведок [REDACTED] обраћала неком иза КД врата, након чега је један секунд касније окривљени Куртовић Марко извадио пингтол десном руком нацртивши при томе и покрет левом руком као да репетира исти, после чега је поменути пингтол руком склонио иза својих леђа, у ком тренутку је окренут у правцу иза КД врата, где након три секунде креће у правцу леве бочне стране КД врата, држећи предмет налик на пингтол у десној руци приближавајући се спољној бочној страни КД врата, при томе правећи покрет левом руком у правцу десне руке да би исту придржао да би се након протека још две секунде видела његова глава поред крајње леве навице КД врата, а што је у супротности са одбраном окривљеног везано за наводни тренутак када се по сопственој изјави махинално окренуо из страха у правцу из којег је дошао, када је по сопственим речима видео [REDACTED] како покушава да задржи овог радника обезбеђења кога је означио као другог у својој одбрани при чему је видео да се тај други радник обезбеђења зауставио у његовом – окривљеном правцу држећи пингтол у десној руци, јер из садржине поменутог снимка произилази да је окривљени Куртовић Марко разрео својим рукама у правцу појаса ради вађења пингтола у првом појасу испод своје мајице предузео пре него што се окренуо лицем у правцу КД врата иза којих су стајали радници обезбеђења и оштећени

[redacted] из ког разлога суј вије прихватио део одбране окривљеног да се окренуо у правцу КД врата из страха, не прихватајући ни преостали цитирани део његове одбране имајући у виду да је нелогично да окривљени никон што је репетирао пиштоль и потом га склонио иза својих леђа окренут лицем према КД вратим исти држи иза леђа и потом никон грај секунде креће у правцу где се налазе радници обезбеђења сплава „Блејвоч“ држећи пиштоль у десној руци, приближавајући се спољијој бочној страни КД врата при томе померајући своју леву руку у правцу десне да би исту придржао, док се наводно према њему – окривљеном раднику обезбеђења [redacted] заједео држећи пиштоль у десној руци, нахавши да је одбрана окривљеног у потпуности супротности са сафријем снимованог снимка, из којег произилази да је окривљени ишао у правцу охтешених [redacted] и [redacted].

[redacted] радника обезбеђења сплава „Блејвоч“, а не да се охтешени [redacted] заједео у правцу окривљеног. У прилог наведеном закључку суда, а у супротности са цитираним деловима одбране окривљеног је и материјални доказ обдукциони записник ИСМ број С 561/2012, као и усмени и писмени налаз комисије судских вештица др Бранимира Александрића и Милана Кунадића из којих произилази да је охтешени [redacted] прострезину описану у налазу заједно са својом задњом десном страном тела био окречут ка устима цеви повредног оружја у тренутку када се налазио у неком од усавршених ставова, а што је у супротности са наводима одбране окривљеног да се охтешени [redacted] заједео према њему држећи пиштоль у десној руци, јер би у том случају логично било да окривљени Куртовић погоди и напсе прострелину [redacted] док се пети заједео према њему држећи оружје у десној руци у предњи део тела, а не у предњи који су одредили судски вештици, што што би у том случају охтешени [redacted] да се заједео у правцу Куртовића морао је у простор - видојруг безбедносне камере поред КД врата, у којем се налазио Куртовић, што се није догодило, при чему не би било логично да окривљени Куртовић прво једно време држи пиштоль иза својих леђа, а да потом креће у правцу радника обезбеђења сплава никон три секунде и КД врата док се охтешени [redacted] према њему заједе са пиштолем у руци, већ би логично било да одмах покуша да отклони опасност и напад који је био унериен против њега тако што би одмах никон учене опасности реаговао, што он није учинио већ је ишао у правцу радника обезбеђења при томе наводећи у својој одбрани да је био унапређен, а што све суј вије прихватио налазили да је одбрана окривљеног у том делу лата ради умињења кривице са покушајем да се и охтешени [redacted] прикаже да је својим нападом - скривљеним понашањем изазвао Куртовића, при чему је суд имао у виду да нико од саслушаних сведока и охтешених осим сведока [redacted] у току истраге као и приликом првог саслушања на славњак претресу није помињао да је критичне вечери код било ког радника обезбеђења сплава „Блејвоч“ видeo пиштоль, а где су међу саслушаним сведочима и охтешенима били и бројни пријатељи окривљеног, при чему су још само сведочи који су по други пут саслушани на славњак претресу на предлог одбране окривљеног [redacted] и [redacted].

[redacted] изменили свеје дотадашње исказе дате у фази истраге као и на главном претресу наводећи да су критичне вечери видели оружје и у близини односно код радника обезбеђења сплава, пре, односно најоц што се збис критични догађај имајући у виду да наведени сведочи по сопственом исказу инсуј били испоједни очевици истог, јер су се у поменутом тренутку налазили у унутрашњости сплава.

Сведоци који помињу постојање пинктоња код радника обезбеђења у погледу ове чињенице су контрадикторни, па тако сведок [REDACTED] код истражног судије прво наводи да је видела да се радник обезбеђења сагнуо и из неке кутије извадио пинготњу који даје иза леђа раднику обезбеђења који је касније унущао, а који радник обезбеђења након што је преузео пинготњу исти себи ставља иза већа да ли у гађе или у неку торбицу, да би на главном претресу изменила у том делу свој исказ наводећи да је радник обезбеђења отворио део патоса и из тог простора извадио нешто као што је футрола или кеса тамне боје и додаје то круницом раднику обезбеђења који се гуркао са Куртовићем Марком при чему је видела да је раднику обезбеђења додат пинготњу који је био ван футроле, а сведок [REDACTED] који је саслушао код истражног судије и који се налазио у Куртовићевом друштву не потврђује наводе сведока [REDACTED] да је критичном приликом било ко од радника обезбеђења додало [REDACTED] катрено оружје које би се видело голим оком, већ наводи да је видео једног радника обезбеђења како се савија, узима цеку торбицу и проба да дода ту торбицу раднику обезбеђења који се прстходно расправљао са Куртовићем и који је касније погинуо, али није успео [REDACTED] да ову торбицу дода, наводећи да он-сведок не зна шта је било у торбичи, напавши да су искажи ова два сведока у битним елементима контрадикторни, при чему је исказ сведока Рајовић Јелене дат на главном претресу у супротности са њеним исказом датим код истражног судије, као што су искази оба сведока у супротности са изведеним доказима које је суд целио у прстходном ставу из ког разлога није прихватио наведене делове исказа поменутних сведока.

Суд такође није прихватио ни део исказа сведока [REDACTED] који је исти дао приликом свог другог саслушања на главном претресу, а на који је позван по предлогу брачноца окривљеног када је изменју осталог навео да је у једном тренутку након што се забио критични догађај и након што је изашао из унутрашњости сплава где се налазио у једном тренутку чуо [REDACTED] како га дозива који му је том приликом лок су његове колеге лежаје у близини КД врага говорио „баци то, баци то“ у ком тренутку је испадао у правцу [REDACTED] који је лежао ту испред њега и поред кога је на тлу видео оружје за који мисли да се радило о пинготњу калибра 7,65мм, након чега је машинално поменути пинготњу гурнуо ногом у правцу воде односно реке, а пре долaska полиције, као што није прихватио ни део исказа сведока [REDACTED] у дену који је исти дао приликом другог саслушања на главном претресу на који је позван по предлогу брачноца окривљеног када је исти изменју осталог навео да је критичне вечери [REDACTED] имао катрено оружје што је он – сведок лично видео, не прихватајући ни део исказа сведока да му је на сведокову шталу да ће сведок умрети од сиде јер много воли жене, а да ће [REDACTED] бити преbijен од стране гостију сплава [REDACTED] одговорио да неће бити преbijен, након чега му је показао пинготњу из торбиче. Суд вије прихватио наведене делове исказа саслушаних сведока нашавши да су исти у потпуној супротности са исказима ових сведока које су исти дали како у фази истраге, тако и приликом првог саслушања на главном претресу где ни у једном тренутку нису помињани ове детаље, иако су од стране одбране били питани од стране брачноца и то сведок [REDACTED] [REDACTED] на главном претресу дана 12.05.2015. године да ли је у временском периоду

неко од радника обезбеђења носио јатрено оружје, на шта је сведок одговорио да није бар колико је он био упознат, а где сведок [REDACTED] није помињао у фази истраже, ни на главном претресу дана 08.04.2015. године да је након што је изашао из унутрашњости сплава напоље видео било какво јатрено оружје у близини [REDACTED] и [REDACTED] који су лежали, не ценећи при томе ни међусобну не усклађеност изменењих исказа наведених сведока у делу где је наводно сведок Ђурђевић рекао сведоку [REDACTED] по изласку из сплава да баци то мислећи на пинтоль који се наводно налазио поред [REDACTED] и који је сведок [REDACTED] наводно по сопственом исказу гурнуо ногом у правцу реке, а где сведок [REDACTED] чак ни у свом изменењеном исказу није помињао да је виdeo пинтоль таков критичног догађаја, нити своју било какву реакцију, као ни реакцију и контакт сведока [REDACTED] са јатреним оружјем. Суд је пажао да су сведоци [REDACTED] и [REDACTED] своје изменење исказе на другом главном претресу дали у наведеном делу само ради умањења кривице окривљеног, из којих разнога су и сведоци [REDACTED] дали деснове својих исказа о којима се суд изјашњавао у делу у којем их није прихватио. У прилог несумњиво утврђеној чињеници да код радника обезбеђења који су критичном приликом радили на КД вратима на улазу у сплав „Блејвоч“ није било, бисло какног јатреног оружја говори и само понашање окривљеног који је након критичног догађаја, а који је забележен видео камером КД арата и сматрован као снимак на главном претресу на несумњив начин утврђено да се окривљени Куртовић Марко неков што је у 01:34:13 снимачку други пут десном руком са предметом који вичи на пинтоль ударавајући у неки објекат у 01:34:17 пошто му је пришла сведок [REDACTED] која га је вукла са поменутог места, вратио таков једног корка увазају до истог места и шутирао односно замахнуо десном ногом, после чега је у 01:34:18 заједно са сведоком [REDACTED] која га је држала под руку нормалним ходом удаљио у прашу насила, јер би у супротном да су код билог код од радника обезбеђења на КД вратима окривљени Куртовић Марко и сведок [REDACTED] видели јатрено оружје нормално и очекивано било да се убрзано удаље са лјига места, јер никако нису могли знати да ли би неко од привредника обезбеђења који су се налазили на сплаву или испред сплава, или неко од присутних пријатеља радника обезбеђења, а који нису остали лежећи тешко повређени могао узeti поменуто јатрено оружје и кренути за њима ради обрачуна, где по мишљењу суда и сам настав удаљавања окривљеног и сведока [REDACTED] нормалним ходом држанjem под руку говори у прилог закључку суда да критичном приликом оштећени [REDACTED] нити оштећени [REDACTED] код себе нису имали јатрено оружје.

Као што суд није прихватио тезу одбране да је критичном приликом постојао напад од стране оштећеног [REDACTED] према окривљеном Куртовићу, тако није прихваћиса ни тезу одбране да је критичном приликом оштећени [REDACTED] тешким вређањем довео окривљеног [REDACTED] без своје крвице у стање јаке раздражености, нашеvши да у току критичног поступка није изведен вити један доказ из којег би се могло утврдити да је било теком преговорних донизака на сплав „Блејвоч“ оштећени [REDACTED] тешко вређао окривљеног Куртовић Марка, тако ни критичне вечери пре него што је окривљени Куртовић Марко употребио јатрено оружје на прече, место и вачин ближе описано у изрази и образложењу пресуде. Из исказа свих саслушаних лица произилази да је до застоја на улазу за сплав „Блејвоч“

довојио зато што окривљени Куртовић Марко није хтео да послуша захтев радника обезбеђења [REDACTED] да прође кроз КД врате која стоје испред платформе на месту одакле води улаз на слив. Захтев радника обезбеђења спомава да гост сипава прође кроз КД врате не може се сматрати било каквим пропустом на страни радника обезбеђења и тиме се нико објективно, па ни окривљени Куртовић Марко не може сматрати увређеним. По исказима присутих лица која су саслушавана у својству оштећених и сведока у току кривичног поступка, а који се односе на разговор који су критичном приликом имали оштећени [REDACTED] и окривљени Куртовић суд је на већини виши начин утврдио да је оштећени [REDACTED] упорно тражио од окривљеног Куртовића да прође кроз КД врате што је трајало одређени временски период из разлога што окривљени није хтео да поступи по захтеву радника обезбеђења [REDACTED] односно није хтео да се врати и прође кроз КД врате. Из исказа оштећених и сведока који су се налазили у друштву окривљеног Куртовић Марка суд је утврдио да је оштећени [REDACTED] у једном тренутку расправе са окривљеним Куртовићем на питање Куртовића да ли има неки проблем са њим одговорио да он – [REDACTED] када има проблем са неким „отвара главу“ истом, односно „љубању“, како су се сведоци у својим исказима изјаснили где суд није прихватио даљи део исказа оштећених [REDACTED] да га је након ове реченице [REDACTED] у разјашњеном стању одговарио, засетеши се напоље напишавши да је у том делу његов исказ у супротности са изведеним доказима које је суд детаљно образлагao у претходним ставовима, као што из истих разлога није прихватио ни исказ сведока [REDACTED] да је [REDACTED] након што је изгуборио речи о отварању главе кренуо за Куртовићем да би га пребио, те да јој је упутио речи увреде како је она навела у свом исказу, а није прихватио ни део исказа сведока [REDACTED] да је она чула да је [REDACTED] позивао напоље Куртовића да он реши проблем, ни део исказа сведока [REDACTED] који је навео да је [REDACTED] кренуо у правцу Куртовића у тренутку када је исти излизио са подијума удаљавајући се од улаза на слив, као и део исказа сведока [REDACTED] којем је исти навео да су радици обезбеђења након разговора о проблему кренуви на Куртовића да би га пребили, напишавши да су њихови искази у том делу дати ради умањења кривице окривљеног, те да су исти у супротности како са исказима саслушаних оштећених и непосредних сведока који су се нашли поред КД врате критичном приликом, тако и у супротности са изведеним материјалим доказима. По исказу оштећених [REDACTED] критичне вечери вишта није указивало да ће се збити наступеле посledице јер се Куртовић обратио [REDACTED] после његовог захтева да се врати назад и прође кроз детектор нормалним гласом и питањем зашто он – Куртовић мора да прође кроз детектор и ко је он [REDACTED] за га зауставља, где је између остalog у току разговора рекао да њега нико не претреса, а који став окривљеног; а који став окривљеног; након што се после дугог времена одбијања ипак вратио и кренео кроз КД врате, по мишљењу суда имајући у виду и писани назнаки и мишљење комисије судских вештака др Бранка Мандића и Ане Најман који су између остalog навели да су код окривљеног на емоционалном плану регистрована обележја нестабилности, променљиве фрустрационе толеранције, несигурности и променљивог самовоузлања, а која обележја личности указују на могућност да може испољити неодмерено и непромишљено понашање у провокативним ситуацијама уз дејство алкохола (окривљени се по мишљењу

вештака" у тренутку извршења дела назазно у стању једноставне алкохолне опијености и у стању повишене емоционалне напетости) је довео до реакције скривљеног који је по сопственом признавању за појасом неокланићено вагрену оружјј, када је ветр након што се удаљио на безбедну удаљност од радника обезбеђења [REDACTED] и [REDACTED] који су физички јачи и спремнији од скривљеног Куртовића предузео радње ближе општанске у изреки пресуде, након којих се нормалним ходом држени се под руку са сисдоком [REDACTED] удаљио са лица места.

Изговорена речевница од стране оштећеног [REDACTED] да „он-онтећеник када има проблема, отвара лобаше“ никако се не може сматрати тешким вређањем, јер се под тешким вређањем подразумева такво вређање које по објективним меријима, а не по субјективним по оцени самот учиниоца може проузроковати јаку раздраженост услед које би овај без критичног расуђивања и на мањ одлучно да изврши убиство, где тешко вређање подразумева интезивно изазивање психичког бола и тешку повреду осећања који код учиниоца изазивају снажан револт, какав се са моралног ставовништва по друштвеној оцени сматра сасвим оправданим, а чито у конкретном случају није случај, јер се поменута реченица оштећеног ни по којем мериду и тумачењу не може сматрати тешким вређањем, из ког разлога суд није прихватио усмена вештачења судских вештака чланова комисије др Александра Милошевића и др Наде Јанковић дата на писаном претресу дана 22.01.2016. године јер су иста дата за случај да суд прихвати одбрану скривљеног да је против њега у критичном моменту био напада, као и да је постојало вагрену оружје код радника обезбеђења, како су навели неки од саслушаних сведока, а коју одбрану скривљеног и делове исказа саслушаник суд није прихватио о чему се детаљно изјаснио у образложењу пресуде, те на основу наведеног није прихватио ни усмени налаз и мишљење ове комисије вештака јер је на несумњив начин утврдио да критичном приликом није било напада, икти тешког вређања од стране оштећеног [REDACTED].
[REDACTED] према скривљеном Куртовићу Марку, односно да није постојало скривљено понашање жртве-онтећеног које би представљало основ близкој квалификацији, а на шта све указује и организованост понашања скривљеног која се види на приказаном снимку који је снимован као доказ за време и након извршења дешава гдје своју прву радњу скривљени предузима када се удаљио на безбедну раздаљину од радника обезбеђења стапа, а чему у прилог говори и дес исказа сисдока Рајковић Јелене да јој је скривљени Куртовић Марко након извршења рекао „иако му је све то требало“, што сигурно не би рекао да је критичном приликом био нападнут од стране [REDACTED].
[REDACTED] који је ипак вагрену оружје како је вавео у својој одбрани, а што такође говори у прилог да је критичном приликом у време извршења кривичног дела био у урачуњављивом стању, где му је способност схватавања значаја дела, као и могућност управљања поступцима била смањена до степена битног; али не и битно најчешће се у стању једноставне алкохолне опијености и у стању повишене емоционалне напетости.

Суд није посебно писани налаз и мишљење комисије вештака др Александра Милошевића, др Наде Јанковић и др Чеде Милевића од 03.01.2014. године имајући у виду да су се у овом писаном налазу и мишљењу

чланови комисије вештака изјашњавали и о урачунљивости окривљеног у време извршења кривичног дела које му је стављено на терет, иако се исти у тој фази кривичног поступка барнио ћутањем користећи своје законско право.

Суд такође није прихватио део усменог изјава комисије вештака др Бранка Мандића и Ане Најман везано за део иховог налаза и минијења које би се односио за случај да суд прихвати одбрану окривљеног и исказе сведока који се односе на претње упућене окривљеног од стране оштећеног. Имајући у виду да суд није прихватио одбрану окривљеног и исказе наведених сведока да је критичном приликом оштећени [REDACTED] имао код себе ватрено оружје и претњу нападом на окривљеног, имајући у виду да није прихватио наведени део одбране окривљеног и делове исказа саслушаних сведока,

Суд је одбио предлог браниоца за издавање снимка сигурносне камере као доказа у овом кривичном поступку као неоснован, наставши да не постоји нити један законски разлог због којег би се наведени снимак сигурносне камере који је снимован као доказ у овом кривичном поступку требао издаојити из доказног поступка, најавши да о томе од радије постоји заузето правно схватање Врховног Касационог суда, као и одговарајућа пракса судова.

Имајући у виду овако утврђено чинјеничко стање, а ценећи психички однос окривљеног према извршењем кривичног дела, суд је закључио да је окривљени Куртовић Марко кривично дело извршио са директним умишљајем, да је био свестан свог дела и његове забранености, а чије је извршење хтео јер је након краће вербализације са радицима обезбеђења сплава „Blay watch“- оштећенима [REDACTED] који нису хтели да га пусте да уђе на сплав док не прође кроз контрадикверзиону врату, па време, место и начин описаним у изреци и образложењу пресуде у стању једноставне анкохолне овијености и у стању повишене емоционалне напетости јер није могао да у друштву у коме се налазио уђе на сплав са вагреним оружјем које је поснио за појасом, јасно наводећи обезбеђењу сплава да њега-Куртовића нико не прстреса, са директним умишљајем нанео оштећеном Цветковићу прострелиму у пределу леђа наносећи му тешку телесну повреду опасну по живот, свестан да испаљује пројектила са раздаљине коју су определили судски вештаци у витални део гена оштећеног [REDACTED] којем је прилизио, што и чини, свестан да таквом својом радњом употребом вагреног оружја на наведени начин може липити живота оштећеног [REDACTED] па је то и хтео, јер у супротном ће би након пада оштећеног [REDACTED] на тле после којег се [REDACTED] није могао ни померити истом пришао и задао му два удараца кундаком пиштолјка у главу, а потом та једином приликом удаљавајући се са лица места и штутнути ногом враћајући се до њега имајући у виду неупоредиве разлике у њиховој физичкој конституцији и снази коју су биле на страни оштећеног [REDACTED] при чему суд није прихватио одбрану окривљеног у односу на то да је критичном приликом постојао напад од стране оштећеног [REDACTED] у према њему, као и да је окривљени тешким вређањем од стране оштећеног [REDACTED] без своје кривице доведен у јаку раздраженост, имајући у виду све доказе о којима се суд детаљно изјашњавао у обрашложењу пресуде, ценећи при томе и број људи који су се налазили у групи у чијем правцу је

окривљени Куртовић Марко испалио више пројектина приближавајући се контрадиверзионим вратима, а где је поред оштећеног [REDACTED] оштећеног [REDACTED] и оштећеног [REDACTED] био и сведок [REDACTED] где су се сва ова лица налазила на јако малом простору, ценећи број, врсту и тежину телесних повреда које је наисао испаљеним пројектилима оштећенима што је утврђено из медицинске документације и из излага и мишљења судских вештака, а где је својим описание радњама уминавајуно доведено у опасност живот других лица (оштећеног [REDACTED]) поред тога што је лишио живота оштећеног [REDACTED], чија је смрт наступила накнадно истог дана у 02.40 часова.

Подврдјени овако утврђено чинjenично стање, као и психички однос учесника према извршеном кривичном делу под правку норму, односно кривичну правну класификацију, суд је закључио да су се у радњама окривљеног Куртовић Марка стекла сва субјективна и објективна обележја кривичног дела тешко убиство из члана 114 тачка 3 Кривичног законика, па како постојале околности које би искључиле кривицу окривљеног, суд га је огласио кривим.

Утврђујући све околности из члана 54 Кривичног законика које утичу да казна буде већа или мања, суд је од онакшавајућих околности ка страни окривљеног узевши обзир његово здравствено стање, односно да су му након критичног догађаја констатоване промене у пределу кардиочне кости како пронизилази из документације лекара. Окружни затвора у Београду због чега је вођен и на специјалистичке прегледе, исказано кајике због догађаја и изашање упућено породици оштећеног [REDACTED], те околност да је неосуђован, док је од отежавајућих околности имао у виду испољену безобзирност према оштећеном [REDACTED] које је притпао док је исти беспомоћно лежао на земљи и крварио из прострелиза, па га је у таквом стању два пута ударио кундаком пистола у главу, а потом и једном шутнувши након што се вратио један корак уназад након што је попао у правцу масног сведоком [REDACTED] држећи се под руку, искрехи и године живота покојног оштећеног [REDACTED], као и околност да му је у тренутку када се десио критични догађај супруга била у другом стању и да се дете родило којто је лишен живота.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, суд је закључио да се сврха изрицања кривичне санкције из члана 4 Кривичног законика и сврха кажњавања из члана 42 Кривичног законика у конкретном случају може постићи само изрицањем ефективне казне затвора, па је окривљеном Куртовић Марку за кривично дело тешко убиство из члана 114 тачка 3 Кривичног законика, изрекао казну и осудио га на казну затвора у трајању од 20 (двадесет) година, у коју казну је открићеном сходно члану 63 Кривичног законика урачунат и време прховедено у У екстрадиционом притвору почев од 16.10.2013. године, када је лицес слободе, па до 23.12.2013. године, када је предат државним органима Републике Србије, као ц време проведено у притвору почев од 23.12.2013. године, па до упућивања одужевог, односно осуђеног у завод за извршење кривичних санкција, али мајда же док не истекне време трајање казне изречене у првостепеној пресуди. Суд је закључио да само-ефективна казна затвора може бити адекватна санкција окривљеном којом ће се

остварити како генерализа, тако и специјална превенција, те да ће се овако изреченом казном у новољој мери утицати на окривљеног да у будуће не врши оваква и слична кривична дела, као и утицање на друге да не чине кривична дела, ценећи у конкретном случају повреде заптићених друштвених вредности и степен кривице окривљеног.

Суд је на основу чл.258 ст.4 ЗКП-а представника породице оштећеног [REDACTED], супругу [REDACTED] и оштећеног [REDACTED] упутио на парночни поступак ради остваривања имовинско-правног захтева у целини из разлога што водачи кривичног поступка нису пружили поуздан основ за потпуно или дезимично пресуђење, а где би утиргивање тих података у кривичном поступку довело до исконигирања истог имајући у виду да се ради о притворском предмету.

Суд је на основу члана 262 у вези чл.264 ст 1 Законика о кривичном поступку обавезао окривљеног да накнади трошкове кривичног поступка, с тим што ће суд посебним решењем одлучити о висини истих пошто прибави све податке о висини трошкова који му недостају.

Приликом доношења овакве одлуке, суд је имао у виду и друге изведене доказе, као и паводје стражака, али с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, наведене законске иронице, као и знаузето правно становиште суда, закључио да исти нису од битијег утицаја на евентуално другачије пресуђење у овој кривично-правној ствари.

Записничар
Ивана Тодоровић

Преседник већа -- судија
Владав Иванковић

Почетак о правилом лексу:
Против ове пресуде дозвољена је жалба
Апелационом суду у Београду, а преко овог
суда у року од 15 дана од дана пријема
писаног отправка пресуде.