



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
К.бр.275/18  
Дана:13.06.2019.године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судије Весне Божовић Милошевић-председника већа и судија поротника Тинтор Горане и Петковић Миланке-члanova већа, са записничарем Јованом Груловић, у кривичном поступку против окр. Родић Игора, због кривичног дела убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 КЗ и др., по оптужници ВЈТ-а у Београду Кто.бр.245/18 од 09.05.2018.године – изменењена 31.05.2019.године након одржаног јавног главног претреса у присуству заменика ВЈТ-а у Београду Банашевић – Симић Јасне, окр. Родић Игор, бранулаца адв.Марић Предрага и адв.Вучинић Владимира, дана 06.06.2019.године донео је, а дана 13.06.2019. године јавно објавио:

ПРЕСУДУ

Окр. Родић Игор [REDACTED]

[REDACTED]

## КРИВ ЈЕ

### Што је:

Дана 11.01.2018. године, у Београду, у урачунљивом стању, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено, неовлашћено носио ватрену оружје за чије набављање и држање није имао одобрење надлежног органа и то пиштолј марке „Browning”, модел 1910, калибра 7,65мм, којим ватреним оружјем је истога дана око 14,15 часова, у ул. [REDACTED] у стању битно смањене урачунљивости, свестан свог дела чије је извршење хтео и свестан да је његово дело забрањено, покушао да лиши живота [REDACTED] према коме је истрага обустављена, на тај начин што се заједно са [REDACTED] и [REDACTED], возилом марке „Saab" прне боје без регистарских ознака, којим је управљао [REDACTED] довезао до стана [REDACTED] на наведеној адреси, све како би расправио са [REDACTED] да ли му је тог јутра пробушио гуме на возилу и да ли има намеру да му врати новац који дугује, при чему су [REDACTED] и [REDACTED] остали у близини паркираног возила, а окр.Родић дошао до улазних врата стана, куцао на врата, па како [REDACTED] није отварао иста, снагом тела је развалио прихватник браве врата и ушао у стан, у ком моменту је [REDACTED] из пиштолја НН марке калибра 6,35мм, у правцу Родића испалио пројектил и погодио га у пределу трбуха, услед чега је Родић задобио тешку телесну повреду у виду устрелине трбуха чија се улазна рана налазила на предњој десној страни трбуха, а својим каналом, кроз мишиће на десној страни трбуха, настављала се у десни затрбушни простор у коме се канал својим дном и завршавао, након чега је испалио још један пројектил у правцу окр.Родића, а потом затворио врата између спаваће собе, у којој се налазио и трпезарије у којој је био окр.Родић, у ком моменту је окр.Родић, у стању повишене афективне напетости са садржајем страха високог интензитета, из трпезарије, кроз ова затворена врата, из пиштолја марке [REDACTED], модел [REDACTED] калибра [REDACTED]мм, и то када су уста цеви пиштолја била на удаљености до око 20цм од врата, испалио пројектил у правцу где је непосредно пре тога стајао [REDACTED] и погодио га у пределу главе, услед чега је [REDACTED] задобио тешку телесну повреду у виду устрелине главе и мозга чија је улазна рана била у левом теменом пределу, а својим се каналом кроз кости лобање са леве стране настављала у лобањску дупљу и мозак, у чијој се левој половини завршавала својим дном, као и прострелину IV прста на левој шаци са преломом средњег чланка, да би окр.Родић, након изласка из стана, испалио још два пројектила који су пробили улазна врата стана и начинили оштећења на десном кухињском зиду, а потом се са [REDACTED] и [REDACTED] наведеним возилом марке „Saab" удаљио са лица места,

-чиме је извршио кривично дело убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 КЗ у стицају са кривичним делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ.

Па му суд применом наведених законских прописа као и одредби чланова 1, 4, 42, 45, 54 КЗ-а претходно утврђује

-за кривично дело убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 КЗ,  
– казну затвора у трајању од 6 (шест) година

-за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ,  
– казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци

**Те га суд даљом применом одредби члана 60 и 63 КЗ  
осуђује на јединствену**

**КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ  
ОД 7 (СЕДАМ) ГОДИНА  
И 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ**

у коју се има урачунати време које је окривљени провео у притвору и то од 19.01.2018. године па надаље, односно до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, а најдуже док не истекне време трајања казне затвора.

На основу чл.258 ст.4 ЗКП-а сведок оштећени [REDACTED] се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парницу.

На основу чл.261, 262 и 264 ЗКП ОБАВЕЗУЈУ СЕ окривљени Родић Игор да накнади трошкове кривичног поступка, с тим што ће суд о висини трошкова одлучити накнадно посебним решењем.

**О б р а з л о ж е њ е**

Оптужнициом ВЈТ-а у Београду Кто.бр.245/18 од 09.05.2018.године – изменењена 31.05.2019.године окр.Родић Игору стављено је на терет извршење кривичног дела убиство у покушају из члана 113 у вези члана 30 КЗ у стицају са кривичним делом Недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ.

Саслушан у својству осумњиченог у истражном поступку дана 19.01.2018. године окривљени Родић Игор бранио се ћутањем, а поново саслушан дана 16.04.2018. године изјавио је да је дана 11.01.2018. године из своје куће у ул. [REDACTED], кренуо пешке да узме теренско возило са приколицом (Чироки цип), а које је његов друг иначе сувласник овог возила, оставио у ул. [REDACTED]; након што га је користио претходних дана односно тог викенда, јер је ишао у село где је вероватно био у лову. Он и његов друг, чије личне податке не жели да каже јер ради у војсци, заједно су купили ово возило и по потреби га наизменично користили, он за шлепање возила јер има сервис и за такмичења, а друг за одлазак у лов. Када су стигли до овог возила видео је да су му избушене две задње гуме, и помислио да је гуме избушио један таксиста [REDACTED] који живи на 20 метара одатле, јер је и раније људима бушио гуме због паркирања у близини његове гараже. Куцао је на [REDACTED] врата али

како му нико није отворио упитао је комшиницу [REDACTED] коју од раније познаје да ли је можда видела ко је избушио гуме на возилу и она је рекла да је тог јутра у раним часовима видела два НН мушкарца који су се врзмали око кола и ту вршили малу нужду, као и да су били под утицајем алкохола, а након тога да су ушли у возило „Рено Меган“ затамљених стакала и отишли. Узео је компресор из овог ципа, надувао гуме и тако се одвезао до вулканизерског сервиса у ул. [REDACTED] на Миријеву где је и оставио возило. Тада је схватио да овакав „Меган“ вози један [REDACTED] друг. Иначе са [REDACTED] је био у добрим односима до пре једну и по годину, а након тога су престали да се друже, а осим тога имали су спорове око његових дуговања према окривљеном, јер сам му је у марта 2017. године позајмио возило „Опел Вектра“ које возило је он у пијаном стању слупао и није хтео да му надокнади штету већ је рекао да нема паре, а да је он аутомеханичар па ће га сам поправити. За [REDACTED] му је познато да се коцка. Ово возило је сам поправио и после двадесетак дана поново тражио од [REDACTED] да му надокнади штету за делове и фарбање у износу од 650-700 евра, при чему му „руке“ није ни урачунао у овај износ. Петнаестак дана пре овога позајмио му је 400 евра уз договор да за једно месец дана овај износ врати, а и раније му је давао мање динарске износе које није ни тражио назад. Мора да каже да је од овог укупног дуга (650+400 евра) [REDACTED] крајем 2017. године му вратио 30.000,00 динара, тако да је за толико смањио дуг према њему. Када је возило оставио код вулканизера, иначе његовог познаника [REDACTED], хтео је да га частим пићем, погледао је да ли има нешто ситног новца у касети која се налази између два предња седишта ципа и тада је видео да се у овој касети налази мањи црни пиштолј, видео је да има шаржер или није проверавао да ли су унутра мечи и овај пиштолј вероватно припадао његовом другу кога је раније помињао а који је са њим сувласник овог ципа. [REDACTED] је питао да ли може пиштолј да остави у сервису, а он га је замолио да то не чини, он је пиштолј ставио у десни цеп од јакне и кренуо да нешто поједе. Претходно је позвао друга [REDACTED] који има сервис у Вишњичкој улици како би га вратио на Роспи Ћуприју али он је био у гужви па је позвао свог друга [REDACTED] који је дошао возилом марке „Саб“ заједно са [REDACTED] кога такође познаје и превезли су се до кладионице на Роспи Ћуприји, где је хтео да са својим другом [REDACTED] нешто попије и поједе, а имао је и намеру да [REDACTED] остави овај пиштолј како би га вратио заједничком другу чији је пиштолј, али [REDACTED] тада није радио јер је био друга смена тог дана. Тада је рекао [REDACTED] „Вози ме до [REDACTED]“, имао је намеру да са њим само поприча, да утврди ко му је пробушио гуме на ципу и да га пита: „да ли има намеру да ми икада врати дуг“. У возилу је седео позади, а [REDACTED] и [REDACTED] напред, када су дошли до улице [REDACTED] испред куће [REDACTED], изашао је из возила, мисли да су и [REDACTED] и [REDACTED] изашли и стали поред возила, а он је ушао у једно мало двориштанце и потом на улазним вратима два пута куцао након чега се чуо мушки глас из унутрашњости стана који каже: „Ко је?“, одговорио је: „Ја сам, изађи да попричамо“, а он - препознао је да је то [REDACTED] глас, каже: „Уђи ти“, након чега је мало јаче гурнуо улазна врата јер као да су у доњем делу била заглављена с обзиром да су стара, ушао је у прву просторију једно два метра унутра од улазних врата и питао: „Где си?“, а како се ништа није чуло, а ни видело јер је био потпуни мрак, отворио је десном руком друга врата у дубини стана, и опет питао: „Где си?“, те како је ушао и у ту просторију, па једно метар и по од њега удесно само је у једном моменту видео „ватру из пиштолја“ и схватио да је [REDACTED] који је стајао некако у ћошку код неког кревета пуцао у њега и погодио га у десни део stomaka. Због јаког бола одмах савио унапред. Напомиње да сам ја све време држао кваку од ових врата и зато је и успео одмах да их затвори и крене уназад, изашао је 4-5 корака уназад, све време у повијеном положају јер се левом руком држао за рану на stomaku. Мисли да је он отворио ова врата јер је у том повлачењу видео бљесак пиштолја још најмање два пута, тек је онда из десног цепа јакне извадио овај пиштолј, не зна ни сам како, био је још увек у

унутрашњости стана и у погнутом положају, потом је испалио најпре један метак у правцу одакле је на њега пуцано, глава му је за то време била савијена ка поду, па може да каже да је насумично пуцао, а потом је можда још једном или два пута пуцао из овог пиштола, више и не зна у ком смеру, мисли да се за све ово време и даље налазио у унутрашњости стана али се заиста не сећа јер је био у великом страху, био је сав мокар, бранио се да он не убије њега. Не сећа се ни да ли је из дворишта односно са улице испалио још неки пројектил али мисли да није, односно не сећа се. Може да каже да се и не сећа како је дошао до [REDACTED] кола која су била паркирана испред [REDACTED] дворишта, не сећа се ни шта је са [REDACTED] и [REDACTED] причао у колима, претпоставља да су они хтели да га одвезу у Ургентни центар, не знам ни шта је било са пиштолем из кога је пуцао, можда је испао и у [REDACTED] стану, у дворишту или на улици испред, а зна да у том истом цепу је имао и новчаник са око 200 конвертибилних марака који такође не зна где је испао, зна само да га није имао када је дошао свести у Ургентном центру. Хитно су га оперисали и зна да је пројектил остао у stomaku. Није ни знао да је [REDACTED] погодио, то му је тек рекао доктор у Ургентном центру након његове операције. Додаје да када је кренуо код [REDACTED] уопште није имао намеру да пуца из овог пиштола па ни на [REDACTED], а знао је да је [REDACTED] склон употреби ватреног оружја, да је пуцао по неким кафанама, носио бомбу, али није знао да тог дана у својој кући има ватрено оружје, а и били су раније много добри другови па није очекивао да ће пуцати на њега, док су се дружили могао је да тражи било шта од мњега „дао бих му крви“. У току давања исказа, а ради прецизирања предузетих радњи у простору, окривљеном је предочена скица лица места за коју је изјавио да одговара чињеничном стању и да врата која помиње да је отворио десном руком су врата означена на скици као врата спаваће собе (код броја 9 у скици, којим је фиксирано оштећење у вратима од пројектила).

У својој одбрани на главном претресу окривљени Родић Игор је изјавио да се не осећа кривим у односу на кривично дело убиство у покушају а да признаје извршење кривичног дела ношење оружја у потпуности. Изјавио је да употпуности остаје при својој одбрани као на записнику пред замеником ВЈТ-а од 16.04.2018. године, с тим што додаје да је [REDACTED] пре овог догађаја није видео 2-3 месеца, тачније да га је задњи пут видео крајем 2017. године када су се срели у ресторану „Див“, на Сланачком путу где му је [REDACTED] вратио један део дуга, тачније дао му је 30.000,00 динара, све остало је исто. Такође је додао да је био изненађен овим [REDACTED] поступком, да ли је он очекивао неког другог или не, не зна, можда је био под дејством наркотика, али то у првом тренутку није ни утврђивано. Додао је да није имао намеру да лиши живота [REDACTED], у то може да се закуне и то што је написано у оптужници да су они раније имали физички и вербални сукоб то није тачно. Никада у животу са њим се није потукао. Јесу се свађали као и други другари, дешава се, али се физички нису обрачунавали. Тог дана на себи је имао црну јакну перјану марке „Супердраф“, она има цепове на предњем делу и пиштол је ставио у десни цеп јакне. Не сећа се тачно да ли је када је улазио у Влајићеву кућу, рајфешлус на том десном цепу јакне био затворен или отворен, можда је био до пола затворен, али у сваком случају у том цепу је био пиштол. Не може тачно да се сети да ли је лако извукao пиштол из цепа или је још евентуално морао да отвори рајфешлус, био је у великом страху. Не може тачно да каже колико је био тачно удаљен од Влајића када је други пут пуцао. Влајић је отворио врата од спаваће собе и кренуо је ка њему. Ишао је уназад и не зна да ли је направио 2, 3, 4, а можда и 5 корака. Не зна колико је био удаљен од врата спаваће собе [REDACTED] када је опалио пројектил. Није ни гледао где пуца. Био је у савијеном положају када је пуцао, гледао је само да изађе на врата. Обзиром да је био мрак у стану не зна да ли су врата од те собе која деле трпезарију и спаваћу собу била отворена, затворена или полуотворена, само је видео, када је

[REDACTED] други – трећи пут пуцао, бљесак пиштола. Жао му што се то десило, десет година су били добри другари и једном приликом поодавно када је још певео у кафани и када је [REDACTED] извадио пиштол да пуца у ваздух, зауставио је [REDACTED] и спасао га од обезбеђења који су кренули да га туку. Не зна који је пиштол упитању, мали је, црне боје и прочитан је у оптужници да је калибра 7,65мм. Тада његов друг са којим је купио тај цип ради у војсци, можда ради и у ВБА. Тада друг иде у лов, с њим је једном ишао пре 6-7 година. Видео је његову ловачку пушку код њега у селу и у Београду у његовој кући, у колима ту пушку није видео. Видео је и његов службени пиштол био је већи од овога, видео је тај пиштол у његовој кући. Тада друг је користио овај цип 2-3 дана пре критичног догађаја. Тај цип није користио та 2-3 дана након што је друг возио тај цип. Закључио је да је овај пиштол који је нашао у прегради између седишта пиштола овог његовог другара који ради у војсци јер нема чији други да буде, само су њих двојица користили тај цип. Само је тај дан држао тај пиштол, нема његових отисака на чаури. Када се улази у [REDACTED] стан улазна врата нису баш право у равни са вратима ка спаваћој соби већ су та врата мало улево. Могуће је да га је [REDACTED] телефоном звао и да су причали, али сада није сигуран да ли је тај разговор био пре њиховог сусрета у овој кафани "Див" или после. Тај његов друг који ради у војсци станује у ул. [REDACTED] ту је нађен и цип. Навео је да је ту он нашао цип, ту цип стоји, да не може да га паркира испред своје зграде ни приколицу ни тај цип. Приколица је стајала не месту где увек стоји и цип. Ово је био први пут да су гуме биле пробушене на овом ципу. Посумњао је на тога [REDACTED], јер он другим људима оштећује аута која се паркирају у близини његове гараже. Тај цип су купили годину дана пре овог догађаја.

Суд је у доказном поступку саслушао окр.Родић Игора, на главном претресу је испитао судског вештака др.Бранимира Александрића и судског вештака Куњадић Милана, оштећену [REDACTED], сведоке [REDACTED]а, [REDACTED]а, [REDACTED]а, [REDACTED]а, [REDACTED]а, [REDACTED]а и на сагласан предлог странака прочитано: записник о саслушању сведока [REDACTED] од 26.02.2018. године, записник о саслушању сведока [REDACTED] од 05.03.2018. године, и записник о саслушању сведока [REDACTED] од 05.03.2018. године, извештај УКП Одељења за увиђајно оперативне послове Д бр.555/18 са извештајем о форензичком прегледу лица места КТ бр. 100-69/2018 (број уписника Д бр.555/18) од 11.01.2018. године и Цд-ом, потврду о привремено одузетим предметима УКП,Одељење за сuzziјање крвних и сексуалних деликата од 11.01.2018.године (возила марке „Saab" и "Ауди А3" од [REDACTED]), потврду о враћеним предметима УКП, Одељење за сuzziјање крвних и сексуалних деликата од 16.01.2018.године (возила марке „Saab" "Ауди А3"-[REDACTED]), записник о увиђају ВЈТ-а у Београду КТ бр.73/18 од 11.01.2018.године, записник о саслушању осумњиченог Родић Игора пред замеником ВЈТ-а од 19.01.2018.године и од 16.04.2018.године, отпушна листа са епикризом за окр.Родић Игора од 19.01.2018.године, налаз и мишљење судског вештака др Милене Станковић од 01.02.2018.године, налаз и мишљење Биолошког факултета Универзитета у Београду број протокола 18-043 од 07.03.2018.године, налаз и мишљење НКТЦ, Одељења за вештачења бр.234-10482/18 од 19.03.2018.године (5 чаура, 2 пројектила и 1 метка) са провером кроз збирку АБИС "Арсенал", налаз и мишљење комисије судских вештака др Бранимира Александрића и Милана Куњадића од 02.04.2018.године и допунски налази комисије судских вештака др Бранимира Александрића и Милана Куњадића од 15.04.2019.године и 29.05.2019.године, налаз и мишљење судског вештака др Бојане Кецман од 04.05.2018.године, извештај о здравственом стању окр.Родић Игора од 10.08.2018.године написан од стране лекара Окружног затвора у Београду, извештај из КЕ, извршио увид у ЦД са фотодокументацијом и скицом лица

места УКП, ОКТ 03/16/2/11 КТ бр. 100-69/18 од 19.01.2018. године.

Испитана у својству сведока у истражном поступку [REDACTED] користила је законско право да не сведочи у поступку који се води против њеног сина [REDACTED]

Сведок оштећена, мајка оштећеног [REDACTED] је у свом исказу на главном претресу навела да тог дана када се ово десило у њиховом стану није ништа видела, чула је само пуцањ, јер је лежала у свом кревету у соби поред себе где је био син. Претходно је због поломљене бутне кости била у бањи и практично се кретала отежано уз помоћ две штаке. Кад се то десило у соби са њом су била и деца њеног сина [REDACTED], деца су стара шест и осам година и када су чула пуцањ док је она устала из кревета и уз помоћ штака устала и видела је да у тој дргој соби [REDACTED] лежи доле на поду. Другу особу у тој соби није видела. Пре пуцања чула је неке гласове, али ћешто као рване. Не зна тачно колико је чула пуцињаве. Касније је једва и са полицијом причала коју ју ја звала као и Хитну помоћ. Не може да се сећи у ком положају је лежао њен син, уплашила се и због деце само да они не виде, јер је било доста крви. Практично није улазила у собу где је лежао на поду њен син. То је гледала из собе где је била са децом. У ту собу где је лежао њен син није улазила све док није дошла полиција, односно све док није дошла полиција и рекла јој да изађе из собе. Ништа од оружја у соби где је лежао њен син није видела. Здравствено стање њеног сина је непромењено, чак и сад избегава да једе. Комуницира са њим. Њен син је са Родићем био у добрим односима, били су добри другари, али су се и свајали. Родић је долазио код [REDACTED] зна да је говорио када [REDACTED] није био у кући да му [REDACTED] дугује паре. Последњи пут пре овог догађаја дошао је неких месец – месец и по дана пре, тада је видела Родића и тада је сазнала да му [REDACTED] дугује 400 евра. Тада Родић није ушао у кућу јер је она била на тераси. Два пута врата су била оштећена. Оба пута је провалио Родић. Други пут када је провалио врата је то овај пут када је била пуцињава, а први месец и по два пре тога и тог дана је сазнала да [REDACTED] дугује Родићу паре. Улазна врата њене куће су слаба, мало јаче да се гурне и она се отворе. Вероватно је тада први пут била развалјена брава. За други пут не зна, јер је за време увиђаја напољу седела сам након чега нису долазили у тај стан три месеца колико је требало да се реновира. Не зна да ли је њен син неким другим људима дуговао новац. Соба у којој је она била је велика и из те собе се улази у собу где је био [REDACTED] и та соба је пролазна. Из те собе је чула пуцањ. Полицију је звала са њеног мобилног телефона и то зна зато што је касније кад су је питали кад се то десило није знала тачно време да каже већ их је упутила да виде када је био позив са њеног мобилног телефона. Та пуцињава се десила врло брзо, па не може тачно да каже колико, али да каже пет минута јој је требало да спустим ногу са кревета. Није имала сазнања да њен син има оружје. Прво што су мајстори урадили при реновирању то је да су ставили врата јер није било врата, односно већ постојећа врата нису функционисала. Након првог разваливања браве ја улазним вратима ту браву су поправљали, поправљао је један комшија. Не зна ко је звао тог комшију да поправи. Поправио је браву тако што је поправио цилиндар, мењали су кључеве од улазних врата. Врата између ове њене собе и те пролазне су једнокрилна стаклена у горњем делу, али су тапацирана са унутрашње стране тако да када су врата затворена не види се ништа шта је у другој соби, али конкретном приликом та врата су била отворена и како је она лежала у кревету који је гледајући са врата према тој њеној соби лево, није могла да види шта се дешавало у тој пролазној соби. Када се уђе кроз улазна врата прво се улази у једну кухињицу из те кухињице у прву пролазну

собу, па у правој линији се улази у другу пролазну собу где је био [REDACTED] и даље право је ова њена велика соба. Врата између свих ових соба конкретном приликом су била отворена, а улазна врата затворена. Не зна шта је прво чула. Том приликом у соби је радио телевизор и не зна шта је прво чула као да је било рване из [REDACTED] себе. У стану је мрачно и константно током дана гори светло у стану, али стварно не зна да ли је тог дана било упаљено светло. Али константно гори светло у тој другој просторији када се уђе јер се ту ложи. Зна да су сва врата била отворена јер се цео стан греје из те друге просторије када се уђе у стан, ту је пећ, односно шпорет. Није видела јер после није улазила у стан рупу на вратима када се из [REDACTED] себе излази у прву просторију. Када је Хитна помоћ дошла била је у кући. Не зна ко је први дошао да ли Хитна помоћ или полиција. Један полицајац ју је касније извео напоље, а прво је један полицајац узео децу и одвео децу код комшије. То је комшија [REDACTED] стварно не зна право име и презиме, станује на [REDACTED]. Тај комшија [REDACTED] је са њом добар због млађег сина, а дружио се и са [REDACTED]. Не зна колико има година, мисли да је нешто старији од [REDACTED]. Не зна тачно ко је од комшија поправљао браву и браву су само једном поправљали. На поду прве просторије где је кухињица када се уђе у стан су плочице. Није чула из своје собе да је нешто пало на те плочице и поломило плочицу. Након предочавања оштећеној фотодокументација фотографија бр. 26 изглед улазних врата стана, сведок оштећена је изјавила да расцеп на горњем делу улазних врата је од првог оштећења месец – месец и по дана пре овог догађаја, као и горња брава тзв. елзет брава која је тог првог пута отпала и ту браву нису поправљали, али су поправљали доњу браву која је и тог првог пута била оштећена. Шток је био труо. Не може да каже да ли је Родић пре овога долазио у њихову кућу, јер је тада више времена проводио код сестре у Канади. Оштећена се није придружила кривичном гоњењу и није тражила накнаду штете.

Испитан у својству сведока [REDACTED] изјавио је да се дана 11.01.2018. године налазио у аутосервису друга [REDACTED], који се налази на [REDACTED]. Са [REDACTED] се иначе дружи неколико година уназад. У једном моменту [REDACTED] је позвао [REDACTED], мисли да је било 13,30 часова, да дође до Миријева до једне вулканизерске радње где је оставио своје возило, јер му је неко исекао гуме, а како би га повезао до Роспи Ђуприје, где ваљда овај [REDACTED] живи. Он и [REDACTED] кренули су возилом "САБ", црним, које возило је "странац" и у Миријеву су покупили [REDACTED], а кога такође зна уназад две године, јер су заједно играли фудбал, знао је да се презива Родић, а у полицији је сазнао да се зове Игор. [REDACTED] се налазио на месту возача, а он на месту сувозача, а Родић је сео позади и кренули су назад ка [REDACTED] сервису. У току вожње Родић је причао [REDACTED] да га је звао [REDACTED] да му врати неке паре, а да му је нека жена рекла да му је [REDACTED] исекао гуме на возилу, па је трајио од [REDACTED] да сврате до Сланачког пута где живи [REDACTED] "да види шта се дешава". Тада му је [REDACTED] рекао "Нећеш ваљда да се свађаш због гуме", а [REDACTED] је рекао "Ма нећу, идем само да видим шта се догађаја". Када су дошли до [REDACTED] куће, Родић је изашао из кола и дошао до улазних врата [REDACTED] куће, а он и [REDACTED] смо изашли из возила које је било паркирано на путу, у смеру њиховог претходног кретања, на 10 метара или чак мање од ових улазних врата. И он и [REDACTED] стајали су код гепека возила, с тим што је [REDACTED] био ближи кућијој огради и улазним вратима. Видео је када је Родић куцао на ова врата и то нормално, рекавши "Еј ја сам, [REDACTED]", није чуо да је неко из унутрашњости стана нешто одговорио, није ни видео било кога, а претпоставља да би видео јер је гледао у [REDACTED] леђа. После пар секунди куцања, [REDACTED] је "турнуо врата" и она су се отворила, видео је да је [REDACTED]

закорачио можда пола метра унутра, и чим је ушао одмах се зачуо пуцањ, видео је како [REDACTED] креће уназад и говори "Уби ме", савија се ка земљи, а потом негде из цепа или појаса вади пиштолј, у ком моменту је у висини ограде куће (што је 1,5-2 метара од улазних врата) и пуца из овог пиштоља 3-4 пута у смеру ових врата.. Сведок је навео да је био у паници, чучнуо је иза кола и кренуо да улази на сувозачево седиште, а то је учинио и [REDACTED], тако да је први ушао у кола, потом [REDACTED] на место возача, а онда је у возило на задње седиште ушао и [REDACTED]. Јакна и дуксерица су му биле откопчане и на мајици је видео много крви у пределу десне стране stomaka, [REDACTED] је рекао "Умрећу, возите ме у болницу", али како је ово возило било "странац" најпре су се вратили до Бјелобрковог сервиса, а потом им је [REDACTED] у сервису дао кључеве белог Ауди А3, које возило припада његовој сестри и рекао да [REDACTED] вози у болницу, јер њему није добро. Док су се возили до сервиса, [REDACTED] је рекао "Уби ме будала". [REDACTED] је кренуо да вози на Ургентни центар, али му је он у једном моменту рекао "Вози ме у Опово" и он га је из тог разлога окренуо на Панчевачки мост, а потом је видео да му пада глава и он је сам рекао "Нећу издржати вози ме у Ургентни центар", па је сведок на првом искуљчењу вратио возило ка Булевару Деспота Стефана и одвезао га близу Ургентног центра, односно до угла Вишеградске и Ресавске улице и ту га оставио, јер му је [REDACTED] рекао да га ту остави и да одмах иде одатле. Од момента када је [REDACTED] након што је повређен сео у возило марке "Саб" он није више видео пиштолј код њега, нити зна где га је након тога оставио и да ли је, а пре него што га је оставио у близини Ургентног центра. Додаје да када су возилом кренули ју Миријево по [REDACTED] и када је ушао у возило а пре него што су стигли до [REDACTED] куће, није ни знао да Родић има пиштолј нити је он то помињао. Из разговора са Бјелобрком након овог догађаја, схватио је да он познаје и [REDACTED] и [REDACTED] а причао мује да [REDACTED] има проблем са коцком и да дугује паре Родићу за неки ауто који је слупао, а да су се раније дружили .Ниједног тренутка током читавог овог догађаја није видео [REDACTED]

Испитан у својству сведока [REDACTED] у истражном поступку изјавио је да [REDACTED] познаје дуги низ година, јер живе у истој улици, а Родића познаје од када се доселио у овај крај као избеглица 1995. године. Dana 11.01.2018. године, негде после 12,00 часова, налазио се у очевом аутосервису где му је [REDACTED] помагао око неких бранника, да би га у једном моменту позвао Родић Игор и рекао да се налази негде између Миријева и Карабурме код неког вулканизера где мора да остави ауто јер му је неко избушио гуме на истом, тражио је да дође по њега и да га врати на Роспићуприју, где је живео раније. Колима марке "Саб" црне боје, без регистарских ознака, јер се ради о "страницу", отишао је заједно са [REDACTED] по Родић Игора. Био је на месту возача, а [REDACTED] на месту сувозача. Када су дошли до Родића, најпре је тражио да га одвезе до кладинице, а онда је рекао да га вози до [REDACTED], јер га је ових дана [REDACTED] звао да му врати неки новац, а како је Родића неко обавестио да му је [REDACTED] избушио гуме на возилу када је био пијан, тражио је да одемо до [REDACTED] како би видео о чему је реч. Познато му је из прича по крају да су Родић и [REDACTED] били у сваји око неког дуга, односно да је [REDACTED] слупао Родићево возило, да га није поправио, да је требало да му врати паре или их је проокоцкао, али њихове сваје нико није озбиљно схватио, јер су се 100 пута до тада свајали, а 10 година су "супер другови", који заједно иду на фудбалске турнире и у кладионице. Рекао сам Родићу "Нећеш ваљда да се свајаш због гума, пусти га ако је био "пијан", а Родић је био прилично расположен, рекао је "Ма нећу, само ћу да попричам". Када су стигли испред [REDACTED] куће, Родић је изашао из возила и рекао да га сачекају у колима, али је он ипак изашао из возила, као и [REDACTED], како би попуштио

цигару и пришао је ближе кући како би видео да се не "побију". Возило је било паркирано можда 10-ак метар од улаза у кућу, а он је већ тада стајао на путу испред куће, у правцу ка улазним вратима тако да је видео Родића код улазних врата, да куца на врата и чуо је да са неким прича кроз затворена врата, чуо је и када је у једном моменту Родић рекао "Ја сам", али због затворених врата није могао да види са ким прича. Како му нико није отварао врата у једном моменту Родић је иста гурнуо мало јаче, она су се отворила, ушао је унутра у ходник стана, можда у дубину од око 2 метра од улазних врата, Родић му је био леђима окренут и тада сигурно у руци није држао пиштоль. У једном моменту је чуо један пуцањ и видео "силуету" у дубини стана у правцу коме сам ја гледао, Родић се након тога савио, а потом је чуо још 2 пуцња и поново видео ову исту силуету и препознао [REDACTED]. Чуо је када је Родић рекао "Шта ти је кретену" и [REDACTED] како псује "Јебале те паре, шта хоћеш, долазиш ми на врата...". Након тога је видео како се Родићу појављује црни мали пиштоль у руци, није видео одакле га је извадио, али види да у тако "савијеном положају" опаљује 2-3 метка претпоставља у правцу [REDACTED] и да се у моменту испаљивања метака "некако тетура", којом приликом није ишишанио, а то закључује зато што му је видео положај тела, био је савијен, главом на доле, а рука у којој је држао пиштоль је некако неконтролисано ишла лево-десно, односно "млатарао је овом руком". [REDACTED] је и даље псовао и у једном моменту је чуо [REDACTED] крик, тада је Родић још увек у унутрашњости његовог стана, односно уходику и може само да каже да ја није ни видео ни чуо да је Родић након овога више пуцао. У једном моменту је мислио и да уђе унутра, али ипак није, јер се уплашио да га не погоди метак, тако да није ушао ни у двориште куће, већ све време је стајао на путу, пред капијом, односно код ограде. Николић се након ових пуцања већ вратио ка возилу "САБ", а он је кренуо да се враћа ка возилу, Родић такође, и зна само да га је питао "Ниси га вაљда погодио", а он му је рекао "Не знам да ли сам га погодио". Ниједног момента није знао да Родић код себе има пишто и није му било познато ни да [REDACTED] има пиштоль. Родић је тада тражио да га одвезу код неког "приватног лекара", али како он и [REDACTED] нису знали код кога би га одвезли, вратили су се сви до неког сервиса како би "нормалним аутом" односно регистрованим, превезли Родића до лекара, [REDACTED] је дао ауто своје сестре марке "Ауди А3", беле боје и он га је одвезао до Ургентног центра. Касније му је [REDACTED] рекао да му је Родић најпре тражио да га вози у Опово, не зна зашто, али да се потом предомислио када је видео колико му је лоше, па су отишли до Ургентног центра.

Сведок [REDACTED] на главном претресу је навео да има ауто сервис и код њега на поправку аутомобила долази Родић Игор. Тог дана када се то десило, а за шта је сазнао тек касније, Игор је дошао код њега у сервис имао је издуване гуме на свом аутомобилу на ципу "Чироки". Гуме су биле исечене и није могло то брзо да се поправи и рекао му је да сачека. Хтео је мајсторима из радионице да купи сок и пре него што је отишао, отворио је ладицу код мењача у аутомобилу да извади кључеве да му их да. Ту је био и пиштоль и питао га да ли може пиштоль да остави код њега. На то није пристао плашећи се свог оца. Пиштоль је Родић ставио у цеп од јакне и пешница отишао. Није рекао где иде. Када је Родић довезао ауто паркирао га је испред радионице, нема канал и уз помоћ дизалице подигао је задњи десни точак на ауту. На ауту су биле избушене само задње гуме лева и десна. Тако подигнут десни точак је био издуван, прешли су на леву страну без подизања, почели су да дувају точак, након чега се Родић вратио са десне стране аутомобила и отворио десна врата не би ли му дао кључеве. У контакт брави је био један кључ, а други у овој ладици. Родић је извадио кључ из контакт браве за себе, а овај из ладице је дао њему. У том тренутку је стајао са његове десне стране, није видео када је отворио ладицу

која је код мењача, а ради се о ладици која се отвара на горе дубине 15 цм. Није могао да видим шта је у ладици са места где је стајао, само је видео када је Родић узео кључ и рекао "види овде ми је остао пиштолј, да ли може да остане код тебе. Родић није објашњавао чији је пиштолј и да ли је његов. Пошто је председник већа сведоку предочио изјаву пре пар секунди да је Родић рекао "види овде ми је остао пиштолј", а након тога изјавље да није рекао чији је, сведок позван да објасни разлику изјавио је да је тотално збуњен и да никада није био у оваквој прилици нити да му се нешто овако дешава.

Сведок ██████████ радник Десетог одељења УКП-а, испитан као сведок на главном претресу је навео да је што се тиче критичног догађаја само на УЦ-е преузео гардеробу окривљеног и оштећеног као и поднокатни садржај обојице, као и туфере због присуства барутних честица.

Сведок ██████████ радник Десетог одељења УКП-а, упозорен у смислу чл.401 ЗКП-а на главном претресу је навео да конкретном приликом на лицу места предузео радње из делокруга свог посла, а то је обрађивање и изузимање трагова и фотографисање. У конкретном случају форензику је радио са колегом ██████████ и што се тиче оштећења на вратима између спаваће собе и трпезарије може да каже маркирао траг бр.9 који се види на фотографији бр.24 која му је предочена и тај траг је на вратима која су према трпезарији, односно улазним вратима стана. Напоменуо је да су улазна врата стана од раније од неког њиховог ранијег сукоба била оштећена. Што се тиче овог трага бр.9 да се ради о пробоју, а не устрелу. Када има устреле у сваком случају раде да дођу до пројектила ако је то уопште могуће. На питање браниоца "Да ли је улазно оштећење било из правца спаваће собе да ли би маркер био на истом месту као што је на фотографији бр.24 маркер бр.9?", сведок је одговорио да увек обележе улаз, а излаз увек истим бројем, а овде се конкретно ради о вратима која не могу да задрже пројектил, нису блинидирна врата, ради се о обичним собним вратима. То што је наведено у извештају од 11.01.2018. године у односу на траг бр.9 остаје при томе што је наведено у том извештају. У извештају је написано десно, да се радило о правцу из собе сигурно не би могли да напишу десно. Тај траг бр.9 који је на фотографији бр.25 је улазна рупа зато што је мањег промера од излазне и има ореол барутних честица. Што су били затекли на лицу места то су и константовали. Они увек направе већи број фотографија и уз кривичну пријаву доставе оне за које сматрају да су најважније за тај случај. За конкретан случај, с обзиром да је добио позив да дође у суд, извршио је увид у све фотографије које се односе на овај случај то јест тзв.сирове фотографије и много их је више него што су у судском спису.

Сведок ██████████ радник Десетог одељења УКП-а на главном претресу је навео да је био на лицу места и са колегом ██████████ је радио на обезбеђењу доказа тзв.увиђај.

Из извештаја УКП Одељења за увиђајно-оперативне послове Д бр. 555/18, са извештајем о форензичком прегледу лица места КТ 100-69/2018 (број уписника Д 555/18) од 11.01.2018. године и ЦД-ом, утврђује се да су 11.01.2018. године на Ургенти центар у Београду, због задобијених устрелина довезени Родић Игор у 14,40 часова, а ██████████ у 14,49 часова, те да су полицијски службеници УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику, због употребе ватреног оружја, криминалистичко-техничким прегледом лица места у Београду, у улици ██████████ пронашли трагове означене

у извештају о форензичком прегледу лица места од броја 1 до броја 18, са описом изгледа трага и места лоцирања истог, као и радње предузете ради обезбеђења доказа у кривичном поступку-узети брисеви, изузета гардероба повређених, поднокатни садржај са руку повређених те изузете евентуалне чешице опаљења метка са руку [REDACTED] и Родић Игора и пронађени трагови папиларних линија, што је све констатовано и у записнику о увиђају Вишег јавног тужилаштва у Београду КТ.бр. 73/18 од 11.01.2018. године.

Из приложеног ЦД-а са фотографијама, фотодокументације и скице лица места УКП, ОКТ 03/16/2/11 КТ бр. 100-69/18 од 19.01.2018. године., а којим фотографисањем и скицирањем је лице места фиксирано приликом форензичког прегледа, утврђује се општи и ближи изглед лица места у улици [REDACTED], место фиксирањих трагова-чаура, метка, пројектила, крви, прихватника браве и оштећења од пројектила, све у простору дворишта, кухиње, трпезарије и спаваће собе стана [REDACTED], те међусобни однос наведених трагова означених бројевима од 1 до 18 (у скици лица места, а у фотодокументацији од фотографије број 1 до фотографије број 42).

Из потврда о привремено одузетим предметима и о враћеним предметима УКП Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата, утврђује се да је од [REDACTED] дана 11.01.2018. године привремено одузето возило марке „Саб“ и марке „Ауди А3“, а дана 16.01.2018. године враћено возило марке „Саб“ и марке „Ауди А3“, те да је наведене потврде [REDACTED] потписао без примедби.

Из отпусне листе са епикризом од 19.01.2018. године за окривљеног и из извештаја о здравственом стању окр. Родић Игора од 10.08.2018. године написан од стране лекара Окружног затвора у Београду, утврђено је да је према Отпусној листи са епикризом одељења опште хирургије окривљен Родић Игор лечен од 11.01.2018. године до 19.01.2018. године јер је доведен приватним колима у Ургентни центр, повређен ватреним оружјем у пределу десног дела трубуха, извршено је оператвно лечење, операција и постоперативни ток протекли су уредно. Према отпусној листи са епикризом од 26.01.2018. године окривљени је лечен од 19.01.2018. године до 26.01.2018. године у Специјалној затворској болници и по пријему у специјалну затворску болницу окривљени је био свестан, стабилан и орјентисан, лечен антибиотицима и анелгетицима и током хоспитализације је био доброг здравственог стања. Из извештаја специјалисте за радиологију од 03.04.2018. године утврђено је да према редгенском снимку код окривљеног Родић Игора се налази метално страно тело 13 пута 8мм.

Из налаза и мишљења судског вештака др Милене Станковић од 01.02.2018. године, све у вези психијатријског вештачења [REDACTED] на околност његове процесне способности, утврђује се да је испитаник непокретан, дезорјентисан, конфузан, психомоторно успорен, а да сензомоторна дисфазија подразумева немогућност адекватног говора испитаника, а последица је повреде мозга приликом рањавања, те да он само делимично разуме постављена питања и делимично може да вербализује одговор. Због сензомоторне дисфазије није могуће детаљније проценити његове остале когнитивне функције, али је евидентно да су оне значајно компромитоване у склопу психоорганског посттрауматског синдрома, те да због деснострране одузетости, психоорганског посттрауматског синдрома и сензомоторне дифазије

[REDACTED] актуелно није способан да учествује у кривичном поступку, да схвати природу и сврху кривичног поступка, разуме поједине процесне радње и њихове последице и износи своју одбрану, а да се о његовој процесној способности вештаци могу поново изјаснити за око 6 месеци.

Из налаза и мишљења Биолошког факултета Универзитета у Београду број протокола 18-043 од 07.03.2018. године утврђује се да су анализом ДНК материјала изолованог из узорака 18-043-1, 18-043-3, 18-043-5, 18-043-6, 18-043-7 и 18-043-8, добијени мешани ДНК профили различите комплексности и квалитета при чему се може истаћи да је [REDACTED] допринео настанку трага означеног као 18-043-3 (чауре са ознаком на данцету „ППУ 67...“-траг обележен бројем 6); да ДНК профили узорака означеных као 18-043-7 и 18-043-8 су слабији и парцијални, ограниченог квалитета, при чему њихови ДНК профили указују на могући допринос [REDACTED] одговарајућим траговима (пројектил обележен као траг број 16 и метак са ознаком на данцету „ППУ 67 кал 0.35“ обележен као траг број 8), те да није уочен допринос Родић Игора анализираним траговима, уз напомену да су ДНК профили узорака означеных као 18-043-2 и 18-043-4 слаби и парцијални те неподобни за даље поређење (чаура означена као траг број 2 са ознаком на данцету „ППУ 90 7,65“ и чаура означена као траг број 17 са ознаком на данцету „ППУ 67...“).

Из налаза и мишљења Одељења за вештачња НКЦЦ бр.234-10482/18 од 19.03.2018. године (пет чаура, два пројектила и један метак), са провером кроз збирку АБИС „Арсенал“ утврђује се да су од пет спорних чаура, три од муниције калибра 7,65x17 мм, а две од муниције калибра 6,35x15 мм, да два пројектила потичу од метка калибра 7,65 x17 mm а да је један метак калибра 6,35 x15 mm. Такође се утврђује да је међусобним упоређењем спорних чаура калибра 7,65x17 mm уочена подударност идентификацијоних карактеристика трагова ватреног оружја, што упућује да су опаљене из једног оружја, те да упоређењем са референтном збирком пробно опаљених чаура је уочена подударност општих карактеристика трагова ватреног оружја код оних које су опаљене из пиштола марке „browning“, модел „1910. Међусобним упоређењем спорних чаура калибра 6,35x15 mm уочена је подударност идентификацијоних карактеристика трагова ватреног оружја, што упућује да су опаљене из једног оружја, а упоређењем са референтом збирком пробно опаљених чаура није уочена подударност општих карактеристика трагова ватреног оружја, односно није могуће поуздано утврдити марку и модел оружја. Прегледом спорних пројектила уочавају се површинска оштећења и благе деформације услед којих није могуће поуздано утврдити да ли су испаљени из истог оружја. На основу делова који нису оштећени и на једном и на другом пројектилу могу се дефинисати опште карактеристике трагова ватреног оружја и упоредити са референтном збирком пробно испаљених пројектила, те је на основу те провере уочена подударност општих карактеристика трагова ватреног оружја са пројектилима који су испаљени из пиштола марке "Брпвнинг" модел "1910. Провером спорних чаура и пројектила кроз збирку АБИС "Арсенал" утврђује се да чауре и пројектили са истим идентификацијоним карактеристикама трагова ватреног оружја не постоје у наведеној збирци.

Из налаза и мишљења комисије вештака др Бранимира Александрића и Милана Куњадића од 02.04.2018. године утврђује се да је [REDACTED] критичном приликом 11.01.2018. године задобио повреде нанесене пројектилима испаљеним из ручног ватреног оружја и то једну прострелину четвртог прста на левој шаци са преломом средњег чланка на овом прсту и једну

устрелину главе и мозга, да су наведене повреде у време наношења и скупа процењено представљале тешку и по живот опасну телесну повреду при чему је смрт спречена адекватним лечењем, а да након задобијене повреде главе и мозга, [REDACTED] је морао одмах- тренутно да изгуби свест, те он након тога није могао да учини било какав активни покрет, па ни да пуца из ручног ватреног оружја. На основу претходно наведеног, вештаци су закључили да је [REDACTED] пројектил чија је чаура калибра 6,35x15 mm пронађена у трпезарији испред врата спаваће собе (траг број 17 у скици), могао да испали само пре задобијења повреде главе и мозга, а да након задобијања повреде главе и мозга [REDACTED] је морао обилно да крвари из главе. На основу проналaska на лицу места само једне велике локве крви и то у спаваћој соби (траг број 7 у скици), закључује се да је место проналaska ове локве крви управо место где је он повређен и након задобијања повреде главе и мозга пао и ту остао. Такође вештаци закључују на основу напред наведеног, те на основу проналaska само једне чауре калибра 7,65 mm унутар куће у трпезарији, и то испред улазних врата у спаваћу собу (траг број 18 у скици), да је [REDACTED] повреду главе и мозга задобио пуцањем у њега из пиштола калибра 7,65 mm и то са места где је и пронађена наведена чаура. При томе, он је највероватније истим пројектилом истовремено задобио и пристрелину четвртог прста на левој шаци, коју је, у моменту испаљивања пројектила у њега, „подметнуо“ испред главе у циљу одбране од уоченог напада. При задобијању, свих ових повреда [REDACTED] је био својом левом страном главе окренут ка устима цеви повредног оружја. У погледу повређивања Родић Игора мишљење је комисије вештака да је Родић Игор критичном приликом задобио једну устрелину трбуха, а по правцу канала ове устрелине вештаци закључују да је Родић Игор приликом задобијања повреде био својом предње-десном страном тела окренут ка устима цеви повредног оружја, да је ова повреда у време наношења и сама за себе процењено, представљала тешку и по живот опасну телесну повреду при чему је смртни исход спречен адекватним лечењем, а да је након задобијања повреде трбуха Родић могао и даље да се самостално активно креће, да напада и да се брани, па према томе и да пуца из ручног ватреног оружја. Сходно свему наведеном мишљење вештака је да су из пиштола 6,35 mm испаљена два пројектила, један је завршио у телу Родић Игора (пуцањем из трпезарије), а други у вратима спаваће собе која граничи са трпезаријом (пуцањем из правца спаваће собе- траг број 9 у скици), са напоменом да испаљени пројектили из пиштола калибра 6,35 mm имају релативно малу енергију (око 90J). Са друге стране, из пиштола калибра 7,65 mm су испаљена три пројектила: један је нанео повреду главе и мозга [REDACTED], а друга два пројектила су направила оштећења на улазним вратима куће (траг број 10 и број 11 у скици), при чему су ова два пројектила испаљена из правца улице где су пронађене и две чауре калибра 7,65 mm (траг број 1 и број 2 у скици). Ови пројектили су, након што су пробили улазна врата, начинили оштећења на десном кухињском зиду (трагови број 13,14,15 и 16 у скици), а непосредно испод ових оштећења затечена су два пројектила калибра 7,65 mm (траг број 12 и број 16 у скици). [REDACTED] је из пиптгольда калибра 6,35mm испалио два пројектила чије су чауре пронађене у трпезарији и спаваћој соби и оба пројектила испалио пре него што је задобио повреду главе и мозга. На основу установљених повреда у обе особе те на основу пронађених трагова на лицу места, закључује се да је редослед повређивања био следећи: прво је Родић Игор задобио повреду трбуха од стране [REDACTED] који је у њега пуцао у трпезарији, приближно са места где је пронађена чаура означена бројем 17 у скици. Након тога је [REDACTED] отишао у спаваћу собу из које је пуцао у врата између трпезарије и спаваће собе, а која су у том тренутку била затворена, тако да је настало оштећење само на унутрашњој страни ових врата (траг број 9 у скици). Након тога је Родић Игор,

сада кроз отворена ова врата, а из трпезарије непосредно испред ових врата тј. са места где је пронађена чаура означенка бројем 18 у скици, пушао у [REDACTED] наневши му повреду главе и мозга, при чему се [REDACTED] налазио на месту где је пронађена локва крви у спаваћој соби (траг број 7 у скици).

Из допунског налаза и мишљења комисије судских вештака др Бранимира Александрића и Милана Куњадића од 15.04.2019. године суд је утврдио да на основу увида у фотографије начињене приликом увиђаја које су накнадно достављене закључак је да је испаљивање у собна врата да је оштећење означено бројем девет извршено из правца трпезарије према унутрашњости собе. На основу изгледа улазног оштећења те проналаска трагова највероватније гарежки и барутних честица око овог оштећења закључак је да су у тренутку испаљивања уста цеви пиштоља од врата била удаљена навероватније до око 20 цм. Имајући у виду проналазак чауре калибра 7,25мм у трпезарији испред собних врата, означенс бројем 18 као и енергију пројектила собна врата су могла бити пробијена овим пројектилом, стим у вези собзиром да метријал собних врата као и у односу на искуство код сличних случајева исти је имао довољно енергије да након пробијања врата нанесе повреде на главу [REDACTED]. Што се тиче пројектила који је припадао чаури 6,35мм која је пронађена у спаваћој соби траг бр. 6, није се могуће изјаснити у ком моменту догађаја и у ком правцу је извршено испаљивање из пиштоља 6,35мм односно где је завршио испаљени пројектил. Напред изнетим мишљењем мењају се тачке 9 и 11 наведене у основном вештачењу а измена се састоји у томе да је испаљивање у собна врата извршена из правца трпезарије према унутрашњости собе, а не из правца собе према трпезарији, односно да је испаљивње највероватније извршено из пиштоља 7,65мм а не пиштољем 6,35мм.

Из допунског налаза и мишљења комисије судских вештака др Бранимира Александрића и Милана Куњадића 29.05.2019. године, суд је утврдио да је на основу установљених повреда у обе особе које на основу пронађених трагова на лицу места закључује се да је највероватније редослед повређивање био следећи. Родић Игор је први задобио повреду трубуха од [REDACTED] који је у њега пушао у трпезарији приближно са места где је пронађена чаура бр. 17 у скици, односно испред или са врата спаваће собе, након тога [REDACTED] је испалио други пројектил (који на увиђају није пронађен) а чија чаура је пронађена у соби означена бројем 6. Увидом у скицу лица места види се да је могуће испалити пројектил из собе, од стране [REDACTED] и да он излети напоље кроз улазна врата јер постоји визуелна комуникација између собе и дворишта уколико су сва врата отворена. Након тога окривљени Родић Игор испаљује пројектил кроз собна врата (затворена притворена врата и сл.) и то када су уста цеви пиштоља калибра 7,65 марко била удаљена од улазних врата спаваће собе до око 20цм и тада долази до повређивања [REDACTED]. О месту испаљивања из пиштоља калибра 7,65 милиметара, сведочи чаура тог калибра означена бројем 18 пронађена испред спаваће собе. Напоменуто да су видљиви барутни остаци приликом пушања са близског растојања а то су несгореле или делимично сагореле барутне честице и барутна гареж. Барутне честице управцу испаљивања доспевају до даљине око 80 цм. А барутна гареж због мале масе честица доспева до даљине око 20цм. Преко тог растојања барутна гареж се не може видети на подлози. Другим речима максимално је тело Родић Игора могло бити удаљено од врата са испруженом руком и пиштољем у њој око 120 цм.

У исказу на главном претресу судски вештак др. Алкесандрић Бранимир је навео да у потпуности остаје при достављеном налазу и мишљењу од 02.04.2018. године, без измена и допуна.. Додао је да је Родић био окренут

својом предњом десном страном, што значи да је делимично био окренут и десним боком, а не само предњом страном тела окренут ка уснама цеви повредног оруђа. На месту улазне стране сваке устрелине мора да дође до крварења, међутим да ли ће та крв капати по поду или не зависи од више фактора; пре свега од интезитета крварења које у конкретном случају није било велико како је константовано код пријема у болници, а с друге стране зависи од бројности одеће коју је повређена особа имала на себи јер што је одећа у пределу ране бројнија онда ће се више одећа натапати том крвљу него што ће та крв капати по поду којим се повређени креће. Према томе до сада је говорио о капању крви. Друго је питање трагова крви у виду размаза. Наиме, ако крв падне на тло накнадним кретањем било које особе може доћи до претварања те крви у размаз на поду. С друге стране мора да нагласи да у списима није имао ДНК вештачче трагова те крви и самим тим му није познато коме припада по ДНК аналази та крв ( говори о трагу бр.5). С обзиром на траг бр.7 и чињеницу да се вештак у свом налазу изјаснио о томе да оштећени у овом поступку након задобијања повреда није могао више да се креће, а да је повреда оштећеног настала у спавању соби, Не може да се прецизно изјасни, јер је то једино могуће на основу ДНК анализе. С друге стране не зна да ли је окр.Родић након рањавања [ ] њега пипао па секундарно окрвавио неки део своје руке па излазећи из спавање собе да му је та крв канула на под од трпезарије. С обзиром на повреду коју је задобио Родић могуће је са вероватноћом закључити да је то његова крв, али се једино поуздано то може закључити на основу ДНК анализе. Пре свега повреда главе и мозга коју је [ ] задобио није ни лашка ни тежа него је прецизно говорећи тешка и по живот опасна повреда. С друге стране не ради се о прострелу него о устрелу (пројектил није изашао из главе), али се пројектил на улазној рани распао и са делићима преломљених костију унутар мозга су ушли и делићи распаднулог пројектила и зато што је пројектил био толико распаднути нису могли оперативним путем делићи да буду извађени. С друге стране кинетичка енергија којом је пројектил ударио у главу [ ] већ је претходно била смањена јер је пројектил прошао кроз четврти прст на његовој левој шаци и кости прста су биле вишеструког преломљене. Наиме, у тачки 5 мишљења су се мимоишли, написали да је [ ] истовремено задобио и повреду прста и повреду главе истим пројектилом, дакле истовремено јер је у моменту испаљивања пројектила у његову главу он подметнуо леву шаку испред главе. На увиђају нису констатовани никакви трагови рикошетирања тако да може да каже да се радило о директном поготку.

Из налаза и мишљења судског вештака др Бојане Кецман од 04.05.2018. године утврђује се да је Родић Игор особа просечних интелектуалних способности, осредње едукације и развијених социјалних комуникација, да код њега није утвђена душевна болест, нити душевна заосталост. У време извршења кривичног дела за које се терети, налазио се у стању повишене афективне напетости са садржајем афекта страха високог интензитета које стање је имало све квалитете привремене душевне поремећености. Његове способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима биле су битно смањене, а будући да код испитаника није регистрована душевна болест, душевна заосталост и привремена душевна поремећеност, као ни клинички симптоми зависности од алкохола или опојних дрога, мера безбедности медицинског карактера није индикована.

У исказу датом на главном претресу судски вештак Куњадић Милан, је навео да у потпуности остаје при достављеном налазу и мишљењу од 02.04.2018. године без измена и допуна. Навео је да на фотографији бр.24 виде \*

се трагови бр.6 и 7 који се налазе према скици лица места у спаваћој соби. Такође се види на фотографији да службено лице држи број 9 на ивици врата и то са спољне стране према трпезарији, а да се поред тога бр.9 не види никакво оштећење. Дакле, на основу овога дали су налаз да је траг бр.9 оштећење на вратима собе са унутрашње стране. При вештачењу тумачио је слику у односу на траг бр.9 слику бр.24 као и остале фотографије, а не зна шта пише и зашто је тако написано при увиђају. У налазу је рекао да се не ради о пробоју јер нема доказа да се ради о пробоју на вратима. Из овога следи да ако није пробој зно би требало да буде у вратима. Увиђај је рађен тако како је урађен, службена лица нису отварала конкретна врата нити је константовано под којим углом је пројектил ушао у врата нити су тражили тај пројектил, али с обзиром на нађену чауру 6,35 која је обележана бр.6 у спаваћој соби евидентно се ради о испаљивању у спаваћој соби. Оштећења при опаљењу различитог калибра нису иста с обзиром на енергију коју дају. Практично када би било опаљење са муницијом 7,65 у односу на муницију 6,35 практично је дупло већа енергија од калибра 6,35. Нисмо могли да утврдимо да ли су врата била скроз отворена или делимично, односно скроз или делимично затворена. Оба пиштолја и "Браунинг" 7,65 и НН марке 6,35 избацију чауре у десну страну приликом нормалног држања пиштолја и нормалног гађања, а то нормално значи као кад се нормално гађа у мету. Чаура означена као траг бр.6 се могла наћи на том месту како је константовано увиђајем иако би дошло до опаљења из спаваће собе. Не може да одговори да ли је нарушен положај чаура. Може само да каже да су чауре покретна ствар. У вези трага бр.8 у вези кога је у налазу константовано да се ради о метку калибра 6,35 он се ту могао наћи уколико је био у пиштолју након репетирања истог, значи без испаљивања. Дакле при репетирању он може да испадне из пиштолја а следећи метак ако постоји у шанжеру он улази у цев. Што се тиче трага бр.17 као и како су се изјаснили у налазу да је чаура 6,35 која је затечена у трпезарији могла бити ту и испаљена. У увиђајној документацији нема доказа о трећем метку. Пројектил се распадне ударавањем у тврду подлогу. Између осталих и ако пројектил удари у тврду подлогу, односно кост или дрво може доћи до деформације делимичне или до распадања. Поготову ако као овде у конкретном случају удари прво у једну кост па онда у другу. У конкретном случају не мења много правац ако пројектил удари прво у једну па онда у другу кост. Мења правац ако се испаљује пројектил у простору па су преграде, односно препреке удаљеније или под углом када долази до рикошетирања. Могуће је да се са места које је на фотографији означено са бројем 17 испаљен метак у правцу отворених улазних врата куће, то је могуће да је промашио и да је метак излетeo кроз отворена врата. Не може да одговори да ли је окривљени из савијеног положаја пузao у правцу врата на којима је на висини од 1,35 од пода константовано оштећење. Ако је у питању оружје "Браунинг" 7,65 с обзиром на његову пробојну моћ ако се врши опаљење са три до пет метара пројектил ће најчешће остати тј.неће се радити о прострелини.

Из извештаја из казнене свидениције МУП БиХ Јањско-Санског кантоне, утврђује се да окривљени Родић није осуђиван.

Ценећи све изведене доказе, како појединачно тако и у њиховој међусобној вези, као и у односу на наводе одбране окривљеног, а све сагласно чл.16 и чл.419 ЗКП-а суд је утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

Окривљени Родић Игор је приликом изношења одбране на главном претресу признао да је предметног дана носио пиштолј, којим је пузao на оштећеног [REDACTED], за који није подносио захтев нити је имао дозволу за држање наведеног оружја и суд је његово признање прихватио за ово

кривично дело, јер су ове наводе да је тог дана имао код себе пиштолј потврдили и сведоци [REDACTED] и [REDACTED] и [REDACTED]. Имајући у виду наведено суд није прихватио првобитну одбрану окр. Родића да пиштолј којим је извршено кривично дело није припадао њему, него његовом другу који ради при војсци па га је претходног дана носио у лов и оставио у њиховом заједничком аутомобилу па је пиштолј окривљени сасвим случајно затекао у колима отварајући касету, јер из исказа сведока [REDACTED] суд је утврдио да је окривљени пред сведоком изјавио „Види овде ми је остао пиштолј“ и да је хтео код њега у сервису да остави пиштолј, а сведок је одмах после ове своје изјаве на главном претресу навео да је окривљени рекао да не зна чији то пиштолј и да су те две контрадикторне изјаве последице треме сведока, суд сматра да је сведок изјавом да је окривљени изјавио да не зна чији је пиштолј, само хтео да ублажи одговорност окривљеног те му овом делу није положио веру.

Износећи одбрану окр. Родић Игора у погледу кривичног дела убиство у покушају није спорио да се предметног дана 11.01.2018. године довезао возилом марке Сааб са [REDACTED] и [REDACTED] до куће [REDACTED] [REDACTED] ул. [REDACTED] у Београду, да је неовлашћено носио са унутрашње стране своје јакне, ватreno оружје којим је извршено предметно кривично дело за чије набављање и држање није имао одобрење надлежног органа, да му [REDACTED] није отварао врата, те је ушао тако што је гурнуо врата и да је том приликом дошло до међусобне пуцњаве између њега и оштећеног којом приликом је испалио више хитаца из пиштолја који је пре тога извадио из јакне, а да је том приликом задобио тешку телесну повреду у виду устрелине трбуха након чега је је кренуо да бежи са лица места догађаја затим је испалио још један пројектил или два пројектила, а потом се са [REDACTED] и [REDACTED], наведеним возилом марке „Saab“ удаљио са лица места догађаја и суд је одбрану окривљеног у наведеном делу прихватио јер је иста у складу са осталим доказима изведеним током поступка и то извештајима УКП Одељења за увиђајно оперативне послове Д бр.555/18 и о форензичком прегледу лица места КТ бр. 100-69/2018 (број уписника Д бр.555/18) од 11.01.2018 године, Цд-ом, фотодокументацијом,скицом лица места УКП, ОКТ 03/16/2/11 КТ бр. 100-69/18 од 19.01.2018. године као и записником о увиђају Вјт-а од 11.01.2018. године и налазом и мишљењем Одељења за вештачења НКЦ бр.234-10482/18 од 19.03.2018. године и налазом и мишљењем Биолошког факултета Универзитета у Београду број протокола 18-043 од 07.03.2018. године.

Наиме, да је окривљени Родић Игор предметном приликом развалио приватник браве врата и тако ушао у просторије куће на [REDACTED] у којој станује оштећени [REDACTED], испалио пројектил у правцу спаваће собе на неких 20 цм испред отворенених врата спаваће собе, где је непосредно пре тога стајао [REDACTED] и погодио га у леви темени предео главе, услед чега је [REDACTED] задобио тешку телесну повреду у виду устрелине главе и мозга као и престрелину IV прста на левој шаци са преломом средњег чланка, а да је након изласка из стана, испалио још два пројектила који су пробили улазна врата стана и начинили оштећења на десном кухинском зиду, као и да је непосредно када је ушао у стан на њега пуцао [REDACTED] и да је Родић прво задобио тешке телесне повреде у пределу stomaka и то опасне по живот, произилази из налаза и мишљења комисије вештака др. Бранимира Алкесадрића и Милана Куњадића од 02.04.2018. године и допунских вештачења од 15.04.2019. године и 29.05.2019. године које је суд прихватио јер су јасни прецизни и дати у складу са правилима струкве и другим писменим

изведеним доказима у предмету, наиме из вештачења је јасно утврђено да је редослед повређивања био следећи: прво је Родић Игор задобио повреду трбуха од стране [REDACTED] који је у њега пуцао у трпезарији, приближно са места где је пронађена чаура калибра 6,35 пута 15 мм означена бројем 17 у скици. Након тога је [REDACTED] отишао у спаваћу собу из које је пуцао у врата између трпезарије и спаваће собе, а која су у том тренутку била затворена, тако да је настало оштећење само на унутрашњој страни ових врата (траг број 9 у скици). Након тога је Родић Игор, сада кроз отворена ова врата, а из трпезарије непосредно испред ових врата тј. са места где је пронађена чаура означена бројем 18 у скици, пуцао у [REDACTED] наневши му повреду главе и мозга, при чему се [REDACTED] налазио на месту где је пронађена локва крви у спаваћој соби (траг број 7 у скици). Вештачењем је утврђено да су из пиштоља 6,35мм испаљена два пројектила, које чауре су пронађене у трпезарији и у кухињи, један је завршио у телу Родић Игора (пуцањем из трпезарије), а други у вратима спаваће собе која граничи са трпезаријом (пуцањем из правца спаваће собе- траг број 9 у скици). Са друге стране, из пиштоља калибра 7,65 мм којим је руковао окривљени Родић су испаљена три пројектила : један је нанео повреду главе и мозга [REDACTED], а друга два пројектила су направила оштећења на улазним вратима куће (траг број 10 и број 11 у скици), при чему су ова два пројектила испаљена из правца улице где су пронађене и две чауре калибра 7,65 mm (траг број 1 и број 2 у скици). Ови пројектили су, након што су пробили улазна врата, начинили оштећења на десном кухињском зиду (трагови број 13,14,15 и 16 у скици), а непосредно испод ових оштећења затечена су два пројектила калибра 7,65 mm (траг број 12 и број 16 у скици). Суд је разматрао чињеницу да на увиђају није пронађен трећи пројектил 7,65mm и утврдио је да је од стране окривљеног испаљен трећи хитатац и то из исказа судског вештака др. Куњадића који је објаснио да разлог зашто нема трећег метка калибра 7,65 mm или је распадање пројектила ударањем у тврду подлогу, а у овом случају у кост или дрво, односно трећи метак је ударио прво у једну кост па онда у другу, односно прво је прострелјен прст а затим устрељена глава оштећеног, или је са места које је на фотографији означено са број 17 испаљен метак у правцу отворених улазних врата куће, то је могуће да је промашио и да је метак излетио кроз отворена врата. Суд је имао у виду и чињеницу да је увиђај и скица лица места од стране полиције урађена након доласка хитне помоћи и кретања мајке оштећеног по простору места догођаја, те је морало доћи и до померања трагова чаура у простору.

Предметном приликом оштећени [REDACTED] је задобио повреде у виду устрелине главе и мозга чија је улазна рана била у левом теменом пределу, а својим се каналом кроз кости лобање са леве стране настављала у лобањску дупљу и мозак, у чијој се левој половини завршавала својим дном, као и прострелину IV прста на левој шаци са преломом средњег чланка, што произилази из медицинске документације, а које повреде су појединачно и скупа процењено у време наношења представљале тешку и по живот опасну телесну повреду што је утврђено из налаза и мишљења комисије судских вештака др. Бранимира Александрића и Куњадић Милана, који је суд прихватио јер је јасан, објективан, детаљно образложен и дат у свему у складу са правилима струке, а из истих разлога је прихватио и изјашњење наведеног вештака Бранимира Александрића на главном претресу где је објаснио да је оштећени [REDACTED] задобио повреду у теменом пределу главе и четвртог прста леве шаке која се сматра тешком и по живот опасном повредом која је нанесена пројектилом испаљеним из ручног ватреног оружја и да се не ради о прострелу глаце него о устрелу (пројектил није изашао из главе), али се пројектил на улазној рани

распао и са делићима преломљених костију унутар мозга су ушли и делићи распаднутог пројектила и зато што је пројектил био толико распаднут нису могли оперативним путем делићи да буду извађени. С друге стране кинетичка енергија којом је пројектил ударио у главу [REDACTED] већ је претходно била смањена јер је пројектил прошао кроз четврти прст на његовој левој шаци и кости прста су биле вишеструко преломљене јер је оштећени прво подметнуо леву шаку испред главе, није било рикошетирања и зато је утврђено да се ради о директном поготку.

Окр.Родић говорећи о његовом односу са оштећеним [REDACTED] навео је да су били другови и да су временом запали у сукобе око новца, што је потврдила и мајка оштећеног [REDACTED] у свом исказу на главном претресу. Оштећена је у истом исказу навела да су врата на кући била два пута оштећена, да је оба пута провалио Родић, други пут када је била ова пуцњава, а први пут месец дана пре овог догађаја. Сведок [REDACTED] радник десетог одељења Укп-а је такође потврдио да су улазна врата од њиховог ранијег сукоба била оштећена, овим сведочима је суд у потпуности поклонио веру, тако да суд није прихватио одбрану окривљеног и сведока [REDACTED] и [REDACTED]. [REDACTED], да је оштећени рекао Родићу да уђе у кућу, након што је Родић покуцао прво на врате и дозивао оштећеног и да је само мало погурао врате и ушао, јер сматра да су њихови искази усаглашени и дати ради умањивања кривичне одговорности окривљеног наводећи околности да се окривљени налази у стању нужне одbrane, јер је по њиховим наводима први пуцао оштећени. Да је дошло до насиљног уласка окр. Родића у кућу [REDACTED] потврђује и фотографија бр. 15, траг бр. 4 на којој се види да је приватник браве на поду и да је одвојен, односно да је пао, што јасно указује да је претходно дошло до силе којом су врате отворена од стране Родића и разваливача, тако да је у стању нужне одbrane могао бити само оштећени, јер је нападнут у својој кући на шта указују и остали писмени докази скица листа места, увијај Вјт -т и фотодокументација, наиме окривљени је свесно ушао у кућу оштећеног употребом сile и знао је да има пиштолј код себе који је и употребио.

Неспорно је током поступка утврђено да је између окривљеног Родића и оштећеног [REDACTED] дошло до ватреног обрачуна којом приликом су обојица задобили тешке телесне и по живот опасне повреде, а када се узме у обзир да је окривљени Родић употребом сile ушао у кућу оштећеног, тако што је развалио приватник браве, све време свестан да у јакни код себе има оружје, тада одбрана окривљеног да није имао намеру да напада оштећеног већ само да се расправи са оштећеним око пробушених гума осим што је недоследна, по оцени суда је усмерена ка умањивању кривице и представља покушај да се оправда начин на који је реаговао. Поред тога окривљени је навео да није имао намеру да убије оштећеног, нити да употреби оружје, него да се брани од првобитног напада оштећеног на њега, али његова тако дата одбрана је неприхватљива, јер је окривљени дошао са пиштолjem у кућу оштећеног, ушао тако што је употребом сile развалио приватник браве и указује уствари на нужну одбрану код оштећеног, а не код окривљеног, наиме окривљени да није био у директном умишљају да усмрти [REDACTED] након задобијене тешке телесен повреде и по живот опасне могао је да оде са лица места доагађаја, а окривљени је наставио да пуца тако што је испалио још један метак на [REDACTED] свестан да га је устрелио и поново када је изашао из куће испалио је још два метка, што је потврђено скицом лица места, увијајем, налазима судских вештака и фотодокументацијом. Све напред наведено указује да је окривљени имао намеру да усмрти оштећеног, јер је на лицу места догађаја дошао са пиштолjem, а да

није хтео да уђе у ватрени обрачун, како он истиче у својој одбрани, што су покушали да потврде у својим исказима у истражном поступку и сведоци [REDACTED] и [REDACTED] говори и то да окривљени није морао да дође, са унапред примпремљеним пиштољем код себе у кућу оштећеног, могао је да ватreno оружје остави у колима, није морао да насилио уђе у кућу оштећеног и још додатно када је већ био устрељен од стране оштећеног, настави да пуца и испали још три метака, свестан да га је првим метком прострелио и устрелио и извршио крвично дело убиством које је стицајем околности остало у покушају, све ово указује и потврђује да је окривљени прекорачио интезитет напада на себе у односу на оштећеног који се уставри бранио од насиљног упада окривљеног у његову кућу и све ово искључује тезу одбране да је окривљени крвично дело извршио у нужној одбрани, односно прекорачењу исте, јер је за постојање нужне одбране неопходно да учинилац одбије од себе истовремени противправни напад што у конкретном случају не стоји.

Суд је налазе и мишљење судиски вештака као и допунске налазе и мишљење судских вештака као и све остале писмене доказе у списима прихватио јер налази да су веродостојни, издати од стране државних органа и других органа који су овлашћени на њихово издавање, имајући при том у виду да стране нису имале на исте примедбе.

Правном квалификацијом напред утврђеног чињеничног стања суд је нашао да су се у радњама окр.Родић Игора у свему стекла сва битна обележја крвичног дела убиства у покушају из чл. 113 у вези чл. 30 КЗ у стицају са крвичним делом недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.1 КЗ јер је неовлашћено, без дозволе надлежног органа, носио ватreno оружје марке "Browning", модел 1910, калибра 7,65мм, затим је развалио прихватник браве врата и ушао у стан, у коме се налазио оштећени [REDACTED] те је покушао да га лиши живота тако што је испалио пројектил у правцу врата на удаљености од 20 цм где је непосредно пре тога стајао [REDACTED] и тако га погодио у пределу главе и нанео му тешку телесну повреду у виду устрелине главе и мозга као и прострелјину IV прста на левој руци.

Како према налазу судског вештака др. Бојане Кецман који је суд прихватио јер је био јасан, детаљан и дат у свему у складу са правилима струке, није било околности које би искључиле кривицу окривљеног Родић Игора суд га је огласио кривим због извршења наведених кривичних дела. Ценећи психички однос окр.Родић Игора према извршеним кривичним делима суд је нашао да је приликом њивих извршења поступао са директним умишљајем, јер је био свестан да испаљивањем пројектила из пиштола на удаљености око 20cm од врата, у правцу где је непосредно пре тога стајао [REDACTED] може лишити живота [REDACTED] и то је хтео, при чему је његова урачунљивост била битно смањена.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, а полазећи од опште сврхе изрицања кривичних санкција у смислу чл.4 КЗ и сврхе кажњавања из чл.42 КЗ, суд је ценио све околности из чл.54 КЗ које могу утицати да казна буде мања или већа, при чему је као олакшавајуће околности, на страни окр. Родић Игора суд ценио, искрсно кајање окривљеног за извршена кривична дела, да је кривично дело из члана 113 у вези члана 30 КЗ остало у покушају, да је окривљени признао извршење кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја, да је урачунљивост окривљеног у време извршења кривичних дела била битно смањена, док је као

отежавајућу околност на страни окривљеног суд ценио упорност окривљеног при извршењу кривичног дела из члана 113 у вези члана 30 Кривичног законика, обзиром да је окривљени испалио више хитаци у правцу оштећеног.

Ценећи све напред наведене околности, друштвену опасност кривичног дела и окривљеног као учиниоца суд је најпре за кривично дело убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 КЗ, окривљеном утврдио казну затвора у трајању од 6 (шест) година, а за кривично дело. неовлашћена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.4 у вези ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци, па је даљом применом одредби члана 60 изрекао јединствену казну затвора у трајању од 7 (седам) година и 6 (шест) месеци у коју у коју казну затвора је сходно одредби чл. 63 КЗ урачунао време које је окривљени провео у притвору и то од 19.01.2018.године па надаље, односно до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, а најдуже док не истекне време трајања казнс затвора. Суд налази да ће се наведеном казном у потпуности постићи сврха кажњавања, те да ће се на окривљеног доволно утицати да убудуће не врши кривична дела чиме би се у потпуности остварила сврха како генералне тако и специјалне превенције.

На основу чл.258 ст.4 ЗКП-а суд је оштећеног [REDACTED] ради остварења имовинскоправног захтева упутио на парнични поступак с обзиром да подаци кривичног поступка нису пружили поуздан основ за потпуно или делимично пресуђење.

На основу чл. 261, 262 и 264 ЗКП-а суд је окр.Родић Игора обавезао да накнади трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем јер у тренутку пресуђења нису прибављени сви подаци на основу којих би се одлучило о висини трошкова.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду и друге изведене доказе као и наводе странака, али с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, закључио је да исти нису од битног утицаја на евентуално другачије пресуђење у овој кривичној правној ствари.

Записничар  
Јована Југовић

Председник већа судија  
Весна Божковић Милошевић

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**  
Против ове пресуде дозвољена је жалба  
Апелационом суду у Београду,  
а преко овог суда,  
у року од 15 дана од дана  
пријема писменог отправка пресуде.