



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
К.бр.266/2017
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Бојана Мишића, председника већа, судија поротника Петре Петровић и Станије Миљковић, чланова већа, са записничаром Елизабетом Арсовски, у кривичном поступку против окривљеног ЋУСО ГОРАНА, због кривичног дела убиства на мах у покушају из чл.115 у вези чл.30 КЗ, по оптужници ВЈТ у Београду Ктo.бр.217/17 од 01.06.2017. године, која је измењена дана 03.10.2017. године, након одржаног главног и јавног претреса започетог и окончаног дана 03.10.2017. године, у присуству заменика ВЈТ у Београду Јелене Биорчевић Церовић, окривљеног Ћусо Горана и браниоца адвоката Андрије Марковића, једногласно је донео и истог дана јавно објавио следећу:

ПРЕСУДУ

Окривљени ЋУСО ГОРАН, [REDACTED]

[REDACTED]

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 20.02.2017.године око 19,45 часова у Београду, у улици [REDACTED] испред броја [REDACTED] на паркинг простору, ГО Нови Београд, у стању битно смањене урачунљивости

због стања повишене емоционалне напетости са садржајем афекта беса високог интензитета, иако је био свестан да може учинити дело па је на то пристао, свестан да је његово дело забрањено, са умишљајем покушао да лиши живота на мах оштећеног [REDACTED] доведен без своје кривице у јаку раздраженост тешким вређањем од стране оштећеног, на тај начин што је након претходног вербалног конфликта у коме га је оштећени вређао упућујући му увреде, претње и уцењујући га да му неће вратити новац, пуцао из НН пиштоља калибра 7,65 x 17 мм и са растојања од уста цеви које је било више од око 80 цм испалио два пројектила, од којих је један пројектил погодио оштећеног у пределу левог рамена и левог дојкиног предела, услед чега је оштећени задобио једну прострелину меких ткива левог рамена и левог дојкиног предела нанесене једним пројектилом испаљеним из ручног ватреног оружја, чија улазна рана се налазила на спољашној страни левог рамена и била је пречника око 10 мм, а излазна рана се налазила у левом дојкином пределу у висини другог левог међуребарног простора и на око 3 до 4 цм улево од леве ивице грудне кости, а њен пречник је био око 15 мм, која прострелина је својим каналом пролазила само кроз поткожна мека ткива левог рамена и левог дојкиног предела и представљала је лаку телесну повреду, а након тога се удаљно са лице места,

-чиме је извршио кривично дело убиства на мах у покушају из чл.115 у вези чл.30 КЗ.

Па га суд применом наведених законских прописа и одредби чл.4, 42, 45, 54 и 63 КЗ

О С У Ђ У Ј Е

На казну затвора у трајању од 2 (две) године, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07. марта 2017.године до 03. октобра 2017.године, као и на мери забране напуштања стана од 03. октобра .2017.године па надаље.

Оштећени [REDACTED] се за остваривање имовинско-правног захтева упућује на парнични поступак.

Окривљени Горан Ћусо се ослобађа дужности накнаде трошкова кривичног поступка у целини.

Образложење

Оптужницом ВЈТ у Београду Ктo.бр.217/17 од 01.06.2017. године, окривљеном Ћусо Горану стављено је на терет извршење кривичног дела убиства у покушају из чл.113 КЗ у вези чл.30 КЗ. На главном претресу дана 03.10.2017. године јавни тужилац је изменио оптужницу у погледу чињеничног описа и правне квалификације на кривично дело убиства на мах у покушају из чл.115 у вези чл.30 КЗ.

Суд је у доказном постуку извео доказе саслушањем окривљеног Ћусо Горана, испитивањем сведока [REDACTED], судског вештака др Бранка Мандића, а на сагласан предлог странака извршио увид у: записнике са исказима: сведока оштећеног [REDACTED], сведока: [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], и следеће писмене доказе: Извештај МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за увиђајно-оперативне послове Д-1532/17 од

21.02.2017.године, Извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику број КТ 100-418/2017 од 21.02.2017.године, Извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику број КТ 100-425/2017 од 21.02.2017.године, Записник о претресању стана и других просторија у Београду, у ул. [REDACTED] ГО Земун Ћусо Горана МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 01.03.2017. године, Записник о претресању стана и других просторија у Београду, у ул. [REDACTED] ГО Нови Београд Ћусо Бранке МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата број 220/17 од 01.03.2017. године, да суд изврши увид у Документацију МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику број уписника: Д-1532/2017 (број КТ уписника: 100/418/2017) од 20.02.2017. године на четири стране са укупно осам фотографија, да суд прочита Потврду о враћеним предметима [REDACTED] МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата од 24.02.2017. године, Изјаве [REDACTED] и [REDACTED] оверене код јавног бележника од 09.03.2017.године, Уговор о зајму од 04.07.2014.године, Заложну изјаву оверену код јавног бележника од 04.11.2014.године, Анекс 1 Уговора о зајму од 03.11.2014.године, Извод из листа непокретности број 2448 КО Нови Београд ид 22.10.2014.године, Решење РГЗ Службе за катастар непокретности Нови Београд од 05.11.2014.године, Решење РГЗ Службе за катастар непокретности Нови Београд од 18.02.2016.године, Поднесак [REDACTED] преко пуномоћника адв. Бутолен Франц-Бранка од 10.03.2015.године, Записник извршитеља Немање Протића Посл.бр. И 523/2015 од 28.04.2016.године, папир руком писан са именом [REDACTED] са бројевима телефона и адресом, фотокопију биланса успеха предузећа МГК Нови Београд за период од 01.01. до 31.08.2013.године, Потврду о пријему исправног редовног годишњег финансијског извештаја за 2013.годину АПР од 26.03.2014.године, Уверење Пореске управе Филијале Б Нови Београд 2 од 25.09.2015.године, Пореску пријаву Пореске управе Нови Београд за период од 01.01. до 31.12.2014.године, Порески биланс обвезника пореза на доходак грађана на приходе од самосталне делатности МГК Београд за период од 01.01. до 31.12.2014.године, Порески биланс обвезника пореза на доходак грађана на приходе од самосталне делатности МГК ТР за период од 01.01. до 31.12.2013.године, Две потврде Рајфајзен банке од 28.09.2015.године, Картицу промета Кред аграрне банке, Отпусну листу ВМА ГРХ Клинике за грудну хирургију број историје болести 1/1-233817 датума пријема 20.02.2017.године са датумом отпуста 23-02.2017.године, ДНК вештачење Биолошког факултета Универзитета у Београду са налазом, резултатима, закључком и мишљењем број протокола К-9012/17 од 13.04.2017.године и ДНК вештачење Биолошког факултета Универзитета у Београду са налазом, резултатима, закључком и мишљењем број протокола К- 9028/17 од 13.04.2017.године, Вештачење – преглед чаура МУП РС ДП ПУ за град Београд НКЦ Одељења за вештачења 03/2/11/5/1 број: 234-10604/17 од 24.04.2017.године, Судскомедицинско и балистичко вештачење сталних судских вештака проф. др Бранимира Александрића, спец. судске медицине и дипл. физ. хем. Милана Куњадића, балистичара са закључком и мишљењем од 25.05.2017.године, да суд изврши увид у фотодокументацију о прегледу одеће ошт. Вукобрат Уроша од 24.05.2017.године, Судско-психијатријско вештачења са мишљењем и закључцима комисије сталних судских вештака др Бранка Мандића, психијатра и др Милене Станковић, психијатра од 01.06.2017.године и Извештај из КЕ за окр. Ћусо Горана

Управе за аналитику од 08.03.2017. године, па је након свестране оцене свих изведених доказа, како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности утврдио чињенично стање као у изреци пресуде.

На главном претресу окривљени Ђусо Горан је променио своју ранију одлуку да се брани ћутањем, те се бранио казивањем и изјаснио се да признаје оно што му се ставља на терет. Потом је у изношењу своје одбране изјавио: "Ја ћу да испричам онако како је било по реду. Овај [REDACTED] се забављао са мојом ћерком [REDACTED], а и самном се зближио, долазио је код нас кући, а и [REDACTED] је ишла кући код њега. Рекао ми је да ради као обезбеђење на сплавовима Акапулко и Блејвоч. Ја сам рекао да имам локал у Пирамиди и он је тамо код мене редовно долазио. Када сам запао у проблеме позајмио сам од њега 20.000 евра са десет посто камате месечно. То сам плаћао једно пет до шест месеци док сам могао, а пошто више нисам могао онда сам престао да плаћам. Моја ћерка [REDACTED] је била у болници а [REDACTED] је почео да ме за овај дуг стеже, да ми прети и да ме омаловажава и тражио је да му потпишем заложну изјаву. Поред тога, тај сведок [REDACTED] службено лице са овим није имао ништа, него ми је са њим [REDACTED] претио, рекао је да је његов кум и да ради у Четвртог одељењу и да ће да ми убади дрогу у кола. За ту заложну изјаву смо ишли код више нотара, ни један није хтео да уради ту заложну изјаву без венчаног листа, а на крају је [REDACTED] рекао да идемо код једног нотара, жене коју он познаје и где ћемо то да завршимо и код тог нотара сам ја потписао нешто што нисам ни гледао шта је. После тога смо два или три месеца били без икаквог контакта, [REDACTED] се није [REDACTED] више враћао али је наставио са уценама да ће он [REDACTED] да све ово исприча и да ће она опет да заврши у болници. Једнога дана је нама на врата дошао поштар, видели смо да је [REDACTED] већ предао Трећем суду предлог за извршење и да је заказана лицитација. Ја сам [REDACTED] молио да сачека да ја продам стан а и неки моји пријатељи су ишли код тог извршитеља да помери то извршење а извршитељ је рекао да то не може јер га [REDACTED] плаћа. На лицитацији сам био и ја. Моја жена је била поднела приговор трећег лица на који нико ништа није одговорио, а девет од десет од оних који су на лицитацију дошли су отишли када су чули да постоји приговор моје жене и само су остали [REDACTED] и његов купац и после окончане лицитације [REDACTED] је рекао "тек ћу сада да вас јебем". Када су дошли да нас исељавају ми смо се већ 90% били сами иселили, моја жена је отишла у Земун код своје мајке, ја сам неколико дана био хотелу, а после смо били у стану у улици [REDACTED] [REDACTED] који је она изнајмила. Ја сам се чуо са [REDACTED] тражио сам од њега ову разлику у парама, он је рекао да ће дати тих 20.000, али истовремено је и намигнуо извршитељу који је био ту. Око шест или седам месеци живели смо тако што сам се свађао са супругом, она ме је и вређала али са правом, а деца нису хтела да причају самном. [REDACTED] је наставио преко телефона да ме вређа, да говори како ће нас уништити. Моја жена је тражила поништавање те заложне изјаве и Виши суд је ту изјаву поништио, она је хтела да тужи овог нотара и катастар што је [REDACTED] уписао. Управо тога дана када се ово десило жена и ја смо се свађали, она ме је избацила из стана и ја сам изашао напоље, а док сам био напољу на мобилни ме је позвао [REDACTED], назвао ме је јажаром и да дођем да он види шта ја хоћу. Отишао сам до њега, он је био поред својих кола, опет ме је назвао смрадлом и говном и рекао ми да ће ми све узети. Ја сам имао пиштољ, пиштољ је два пута опалио, не знам како и онда сам одатле побегао 300 до 400 метара, сакрио се у некој напуштеној кући и тамо био око сат времена све док нисам схватио шта сам урадио. Одатле сам аутобусом отишао до дунавског кеја у Земуну. Тамо сам у Дунав бацио пиштољ, а отишао сам код једног друга у његову кућу око 23,00 часа."

Након изношења одбране, а на посебна питања, изјавио је: “Ово што ме је жена тог дана избацила, било је без ствари. Овај пиштољ сам имао две или три године, пошто ми га је поклонио један рођак из Републике Српске, пиштољ ми је био у јакни. Оно што је [REDACTED] изјавио на записнику од 13.03.2017.године, а у првом пасусу на страни бр.5, колики је мој дуг и како је настао, то није тачно. Овај пиштољ ми се налазио у десном цепу јакне тога дана. Ја се не сећам тачно, можда сам од [REDACTED] био удаљен око пола метра у тренутку опаљења, али не оспоравам оно што су вештаци судске медицине и балистике у свом вештачењу навели као нашу удаљеност. Ја нисам ни гледао где пуцам, у [REDACTED] нисам циљао, нисам ни био свестан да сам га погодио, почео сам да бежим из страха. Пре тога смо ми око пет минута разговарали, он ме је вређао, рекао да је дао 18.000 евра да би спровео исељење. Заиста, ми смо исељени за три месеца, кад прођете на црвено светло буде више времена до кажњавања. Ја сам у том тренутку био тотално ван себе, утучен свим овим. Мене том приликом [REDACTED] није нападао нити ударио, нешто је махао рукама, али ме је углавном вређао. Ја нисам планирао никада да [REDACTED] убијем, до свега овога дошло је некако спонтано као последица његовог иживљавања, нисам мислио да се лишим овог дуга тако што ћу њега да убијем, а знам како пише у Закону о извршењу. Локал у Пирамиди сам продао 2010.године за 30.000 евра. И поред тога, током 2013. или 2014.године сам морао да позајмим новац од [REDACTED] и то са тих 10% камате. Ја сам тек после тога сазнао да је он зеленаш и да је и друге људе уништио. Нисам имао коме другоме да се обратим за зајам, а у то време, како сам описао, нас двојица јесмо били блиски. Дакле, ја сам њему плаћао првих пет-шест месеци по 2.000 евра месечно, а он ми је тако и рачунао за оне месеце када нисам плаћао, дакле не више од 2.000 евра месечно, а из тог разлога је по његовом рачуну нарасло на 48.800 евра. Хоћу да кажем, ја сам заложну изјаву потписао да бих имао мир у кући и да бих могао ја да продам стан, желео сам да [REDACTED] не сазна. Речи које ми је код нашег сусрета то вече у двадесет до осам [REDACTED] упутио је: “јајаро, шта хоћеш, јебем ти жену и децу, немој више да ме зовеш” и томе слично, ја сам само говорио: “сачекај, стани” и томе слично, осећао сам се слуђен и пиштољ је опалио два пута.”

У завршној речи бранилац је изјавио да не спори оптужницу после извршених измена ни у правном ни у чињеничном смислу, са чиме се окривљени сагласио.

Према томе, окривљени је извршење кривичног дела признао, а ово његово признање је потврђено и изведеним доказима, посебно исказима сведока оштећеног [REDACTED] [REDACTED] сведока [REDACTED], те извештајима о форензичком прегледу лица места МУП РС ДП ПУБ УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику оба од 21.02.2017.године, фотодокументацијом МУП РС ДП ПУ за град Београд УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику број уписника: Д-1532/2017 (број КТ уписника: 100/418/2017) од 20.02.2017. године на четири стране са укупно осам фотографија, уговором о зајму од 04.07.2014.године, заложном изјавом овереном код јавног бележника од 04.11.2014.године, записником извршитеља Немање Протића Посл.бр. И И 523/2015 од 28.04.2016.године, отпусном листом за оштећеног [REDACTED] [REDACTED] са ВМА-Клинике за грудну хирургију број историје болести 1/1-233817 датума пријема 20.02.2017.године са датумом отпуста 23.02.2017.године, ДНК вештачењем Биолошког факултета Универзитета у Београду са налазом, резултатима, закључком и мишљењем број протокола К-9028/17 од 13.04.2017.године, вештачењем-прегледом чаура МУП РС ДП ПУ за град Београд НКЦ Одељења за вештачења 03/2/11/5/1 број: 234-10604/17 од 24.04.2017.године, судскомедицинским и

балистичким вештачењем сталних судских вештака проф. др Бранимира Александрића спец. судске медицине и дипл. физ.хем. Милана Куњадића балистичара са закључком и мишљењем од 25.05.2017.године, фотодокументацијом о прегледу одеће ошт. ██████████ од 24.05.2017.године, судско-психијатријским вештачењем са мишљењем и закључцима комисије сталних судских вештака др Бранка Мандића, психијатра и др Милене Станковић психијатра од 01.06.2017.године.

Правном оценом овако утврђеног чињеничног стања суд је нашао да је окривљени Ћусо Горан извршио кривично дело убиства на мах у покушају које му је стављено на терет у време, на месту и на начин како је то наведено у изреци ове пресуде.

Ценећи психичко-вољни однос окривљеног према извршеном кривичном делу, суд је нашао да је доказано да је кривично дело извршио у стању битно смањене урачуљивости због стања повишене емоционалне напетости са садржајем афекта беса високог интензитета, доведен без своје кривице у јаку раздраженост тешким вређањем од стране оштећеног, како је то стручно оценио судски вештак др Бранко Мандић, а након присуствовања изношењу одбране и саслушању окривљеног и у ком циљу му је на чињенице од значаја и сам постављао питања.

Наведено детаљно признање окривљеног очигледно је истинито, потпуно и непротивречно и у складу са изведеним доказима, тако да у смислу члана 88 ЗКП као и члана 429 став 3 тачка 1 ЗКП, ово образложење је делимично, те ће се надаље ограничити на разлоге из члана 428 став 10 ЗКП.

Приликом одлучивања о висини казне коју треба применити према окривљеном због извршеног кривичног дела, суд је имао у виду све околности прописане одредбом члана 54 КЗ, те је од олакшавајућих околности ценио његово потпуно признање и изражено кајање, да је породичан човек и отац двоје деце од којих је једно још увек малолетно, да је дело остало у покушају, док постоји отежавајућа околност у његовој ранијој осуђиваности, како је то наведено међу његовим личним подацима, при чему је суд имао у виду да се ради о условној осуди изреченој пре 27 година и то не за кривично дело против живота и тела, већ против имовине.

Након свестране оцене напред наведених околности, суд је окривљеног Ћусо Горана осудио на казну затвора у трајању од 2 (две) године, налазећи да је предлог јавног тужиоца прихватљив а оваква казна адекватна степену друштвене опасности окривљеног као учиниоца и степену друштвене опасности учињеног кривичног дела, са уверењем да ће се таквом казном, као неопходном, у довољној мери васпитно утицати на окривљеног да убудуће не врши кривична дела и да ће се утицати на друге да не чине кривична дела, те на тај начин у потпуности остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ, како у погледу генералне, тако и у погледу специјалне превенције, а све у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ ради сузбијања дела којима се повређују или угрожавају вредности заштићене кривичним законодавством. На основу члана 63 Кривичног законика, у казну затвора урачунава се време проведено у притвору, као и на мери забране напуштања стана.

Суд је на основу одредбе члана 258 став 4 ЗКП оштећеног ██████████ за остваривање имовинско-правног захтева улутито на парнични поступак, јер подаци кривичног поступка не пружају поуздан основ ни за потпуно ни за делимично

пресуђење.

Окривљени Горан Ђусо на основу одредбе члана 264 став 4 ЗКП ослобођен је дужности накнаде трошкова кривичног поступка у целини.

Записничар
Елизабета Арсовски

Председник већа-судија
Бојан Мишић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против ове пресуде дозвољена је жалба
Апелационом суду у Београду, а преко
овог суда, у року од 15 дана од дана
пријема писменог отправка пресуде.

Судија,