

КРИВ ЈЕ**Што је:**

Дана 31.08.2005.године, око 11,30 часова, у башти кафе пицерије "Алоха" у Београду, у улици Владимира Гађиновића бр.2, у стању урачунљивости, свестан свога дела и његове забрањености и хтео његово извршење, покушао да лиши живота лице које се налазило у наведеном кафићу и то [REDACTED], те и ако је био свестан да тиме може довести и у опасност живот оштећених [REDACTED], на то је пристао, те је тако, док је оштећени [REDACTED] седео у башти наведеног кафића у друштву са оштећеним [REDACTED] са степеништа која воде у башту из пиштоља непознате марке, калибра 9мм Пара, испалио четири пројектила, од којих су два погодили оштећеног [REDACTED] [REDACTED] који је задобио тешке телесне повреде опасне по живот и то прострелну рану у пределу меких ткива задњег зида грудног коша и раменог појаса без продора у грудну дупљу (у пределу левог делтастог и трапезастог мишића и у пределу десног трапезастог мишића), прострелну рану у пределу лица (доње усне и у пределу десног образа) са лезијом (прекинућем) горње образне артерије и следственим активним крварењем, оштећеног [REDACTED] који је задобио лаку телесну, и то прострелну рану меких ткива (коже и поткожја) трбушног зида без продора у трбушну дупљу, прострелну рану меких ткива у пределу средње трећине десне надлактице без оштећења судовно – живчаних сплетова и коштаног ткива, као и прострелну рану у пределу доњег крајка леве натколенице без оштећења судовно – живчаних сплетова и коштаног ткива, док су оштећене [REDACTED] [REDACTED], које су се такође налазиле у башти наведеног кафић, задобиле лаке телесне повреде и то оштећена [REDACTED] на вишеструке тачкасте ране у пределу лица и у пределу десне шаке од комадића распрснуте стаклене чаше, а оштећена [REDACTED] површну устрелину у пределу меких ткива десне подлактице без оштећења дубљих ткива, судовно – живчаних сплетова и коштаног зглобног система, услед индиректног дејства пројектила испаљеног из ватреног оружја и одбијања о тврду подлогу (рикошет)

-чиме је извршио кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114 став 1 тачка 3 у вези са чланом 30 КЗ.

Па га суд применом напред наведених законских прописа и одредби чл. 1, 4, 42, 45, 54, 56, 57 и 63 КЗ

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 6 (ШЕСТ) ГОДИНА, у коју казну затвора му се урачунава време проведено у притвору почев од 19.04.2011.године, када је лишен слободе, па до 23.09.2011.године, када је пуштен на слободу.

На основу члана 264 став 4 ЗКП-а окривљени Танасијевић Бобан се ослобађа плаћања трошкова кривичног поступка и судског паушала те исти падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Оптужницом ВЈТ-а у Београду Кт.бр.338/11 од 14.06.2011.године, прецизираној и измењеној поднесцима од 08.06.2016.године и 24.05.2017.године, окривљеном Танасијевић Бобану стављено је на терет извршење кривичног дела тешко убиства у покушају из чл.114 ст.1 тач.3 КЗ у вези чл.30 КЗ.

Заменик ВЈТ-а у Београду Зорана Ђурчић је доставила завршну реч у писаном облику обрађивача предмета, која се има сматрати саставним делом ове пресуде. На крају је предложила суду да окривљеног огласи кривим и казни по закону.

Суд је у доказном поступку на сагласан предлог странака и браниоца саслушао окривљеног Танасијевић Бобана, те извршио увид у исказ сведока оштећеног [REDACTED] датих на записницима пред тада истражним судијама и са главних претреса, увид у исказ сведока [REDACTED] датих на записницима пред истражним судијом и на главним претресима, увид у исказ судских вештака др Оливера Стојковића и Милана Куњадића датих на главним претресима, извршио увид у извештај о криминалистичко-техничком прегледу лица места УКП Одељење крим.технике од 31.08.2005.године, фотодокументацију и скицу лица места, увид у службену белешку о криминалистичко-техничком прегледу лица места од 04.09.2005.године, скицу лица места, увид у службену белешку Вишег суда у Београду од 11.02.2016.године, увид у извештај УКП - НКТЦ-а од 26.03.2007.године, увид у отпусну листу за оштећеног [REDACTED] са прилогом медицинске документације, отпусна листа за оштећеног [REDACTED] а приложеном медицинском документацијом, записник од ДНК вештачењу медицинског факултета Института за судску медицину број 114/05 од 16.9.2010, записник о претресању стана и других просторија Танасијевић Бобана од 19.04.2011.године, увид у исказ оштећеног [REDACTED] дат пред УКП Треће одељење сходно члану 504ђ, увид у исказ сведока [REDACTED] дат пред УКП Треће одељење од 18.04.2011.године по члану 504ђ, увид у записник о саслушању осумњиченог Танасијевић Бобана од 19.04.2011.године УКП Треће одељење, увид у налаз и мишљење судског вештака др Милоша Јанчића за оштећеног [REDACTED] за ошт. [REDACTED], за ошт. [REDACTED], за ошт. [REDACTED] сви од 12.05.2011.године, увид у исказ сведока оштећене [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом од 23.05.2011.године као и током главних претреса, увид у исказ сведока ошт. [REDACTED] са записника пред истражним судијом од 24.05.2011.године као и са главних претреса, увид у извештај лекара специјалисте за [REDACTED] д 31.08.2005.године, увид у исказ сведока [REDACTED] од 26.05.2011.године пред истражним судијом и са главних претреса, увид у исказ сведока [REDACTED] на записнику пред истражним судијом од 01.06.2011.године, увид у исказ сведока [REDACTED] дат на записнику од 03.06.2011.године, увид у исказ сведока [REDACTED] на главном претресу од 17.11.2011.године, увид у исказ сведока [REDACTED] датог на записницима о главним претресима, увид у записник о препознавању од 18.06.2013.године, увид у допунско ДНК вештачење, увид у списе предмета К.бр.16145/10 и то исказ сведока оштећеног [REDACTED] и [REDACTED] датих на записницима пред истражним судијом и са главних претреса, увид у ДНК вештачење за Ђорђевић Ђорђа од 28.10.2005.године, увид у записник о препознавању од 27.01.2007.године, увид у исказ сведока [REDACTED] на записнику пред истражним судијом од 09.03.2007.године, увид у ДНК вештачење од 14.03.2007.године, увид у исказ сведока [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом од 06.03.2007.године, Јовичић Ненада од 06.03.2007.године, Николић Мате од 09.03.2007.године и са главних претреса, увид у балистичко вештачење НКТЦ-а од 15.03.2007.године, увид у допунско ДНК вештачење од 13.04.2007.године, увид у ДНК вештачење од 16.09.2010.године,

увид у ДНК вештачење од 25.8.2015.године, увид у извештај НКТЦ од 26.3.2007.године, увид у балистичко вештачење Милана Куњадића од 09.02.2017.године увид у фотодокументацију, увид у евиденциони картон за Ђорђевић Ђорђа, увид у извештај НКТЦ-а од 19.07.2018.године, увид у дактилоскопско вештачење-записник о вештачењу НКТЦ-а 03.09.2018.године, увид у извештај НКТЦ-а од 19.02.2019.године, увид у записник о ДНК вештачењу од 26.04.2019.године, увид у КЕ за окривљеног.

Суд је из записника о саслушању осумњиченог Танасијевић Бобана у присуству браниоца адвоката на записнику од дана 19.04.2011.године утврдио да се окривљени бранио ћутањем, а које право је искористио и на записнику пред тада истражним судијом од дана 21.04.2011.године где је навео да се не осећа кривим и да осим тога не жели даље да износи одбрану, нити да одговара на постављена питања.

Суд је из одбране окр. Танасијевић Бобана, дате на записнику о главном претресу, одржаном дана 23.09.2011.године, утврдио да је навео да није извршио ово кривично дело, нити зна због чега се против њега води поступак, обзиром да му је познато да се за ово дело водио кривични поступак против другог лица. Није му јасно како је пронађен његов ДНК на опушку, обзиром да није пушач, одувек је био непушач, 2008.године је од њега узиман ДНК због другог предмета који се водио против њега и тада га нико није обавестио да се његов ДНК поклапа са са ДНК у овом предмету. Истакао је да никада није био у том кафићу, његов ДНК је пронађен 2010.године, он се тада налазио у притвору по другом предмету, међутим, нико није дошао да га саслуша и нико га ништа није питао, да би одједном 2011.године покренули поступак против њега. Не познаје [REDACTED] ва и [REDACTED], не познаје ни [REDACTED].

Суд је из одбране окр. Танасијевић Бобана дате на записнику о главном претресу, одржаном дана 08.05.2014.године, утврдио да је окривљени Танасијевић Бобан остао при својој одбрани, у којој је негирао извршење кривичног дела које му се ставља на терет, наводећи да никада није био у пицерији "Алоха", која се налази у Београду, у ул. Владимира Гађиновића бр.2, не познаје лица која су оштећена у овом поступку, не зна како је на предметима на којима је вршена ДНК анализа пронађен његов ДНК, претпоставља да му је подметнуто, имајући у виду да он тада није био тамо. Одговарајући на питање суда, ко би могао неко да му подметне, да ли је био са неким у сукобу, окривљени је навео да не зна, он у то време није пушио, сада пуши, а на додатно питање суда, како је онда неко могао да му подметне његов ДНК ако тада није пушио, навео је да можда на журкама попуши неку цигарету, па остане. Не зна где је био предметног дана, доста времена је прошло, па не може да се изјашњава. О овом случају сазнао је тек 2011.године, када је ухапшен. Одговарајући на даља питање суда, изјавио је да је висок 175цм, има плаве очи и светлу косу, био је можда мало мршавији него сада, а сада има око 83-84 килограма.

Суд је констатовао да је окр. Танасијевић Бобан и у поновљеном поступку на главним претресима остао при својој одбрани, а како је напред наведено.

Бранилац оптуженог адвокат Мирко Ђорђевић се позвао на раније дату завршну реч, коју је у предходном поступку доставио у писаном облику и која се има сматрати саставним делом и ове пресуде. Осврћући се на завршну реч тужилаштва, сматра да тужилаштво није доказало да је оптужени извршио кривично дело, на начин, време и место, како му се ставља на терет, те да је тужилаштво у обавези, као и суд, и бранилац, да утврди материјалну истину. Они не споре да постоји ДНК траг на предмету који је пронађен. Међутим, тужилаштво није

доставило још доказа на основу којих би се несумњиво доказало да је окривљени извршио кривично дело, оно је за све ове године само прецизирано оптужницу, те се на терет не може стављати окривљеном трајање поступка. Тужилаштво ставља да је [REDACTED] био мета, поставља се питање зашто то није Дробњак, посебно имајући у виду сазнање одбране да је исти шамарао људе по граду. Из доказа који су додатно прибављени не произилази да је окривљени извршио кривично дело, из којих разлога предлаже да суд окривљеног ослободи од кривичног дела, јер нема доказа на основу којих би се доказала његова кривица.

Окривљени Танасијевић Бобан је у завршној речи навео да је сагласан са рећу свога браниоца адвоката и предложио да га суд ослободи кривице за нешто што није урадио.

Суд је увидом у записник о саслушању сведока оштећеног [REDACTED] датог на записнику пред истражним судијом од 09.02.2007.године, у предмету Ки.бр.77/07, који истражни списи су саставни део основних списа К.бр.16145/10, у које је суд, на сагласан предлог странака и браниоца, извршио увид, утврдио, да је сведок на наведеном записнику изјавио да се дана 31.08.2005.године, негде око 10,30 часова, се нашао са својим пријатељима [REDACTED] и [REDACTED] у пицерији „Алоха“, сели су за сто у башти и то први до улазних врата у пицерију, гледано десно у односу на та врата. Он је сео леђима окренут према вратима пицерије, [REDACTED] је седео наспрам њега, а [REDACTED] је сео са његове десне стране. За суседним столом, који се налазио у висини стола где су они седели, а са леве стране од улазних врата у пицерију, седео је један младић који је на глави имао качкет, седео је добрих пола сата, колико сада може да се сети. Пио је неко пиће, а у башти пицерије је седело још људи. У једном моменту, док су њих тројица разговарали, чуо је пуцањ и како је прсло стакло на столу. Тог момента окренуо је главу у десно иза себе, у правцу улаза у пицерију, и на другом степенику је видео младића са качкетом, који је претходно седео за столом, како је објаснио. У том моменту зачуо се други пуцањ и он је био погођен у висини слепоочнице са десне стране. Од тог ударца је практично заједно са столицом одлетео до зида пицерије. Све време је био свестан. Лежећи на земљи, и то са стране, левим делом према земљи, није се померао, али је чуо још пуцњева. Тако лежећи осетио је још један метак који га је погодио у висини десног рамена са леђа. Метак који га је погодио у леђа је био задњи пуцањ, након тога нису се чули више пуцњи. Метак који је примио у десну слепоочницу изашао му је са десног краја усне, пресекао му је усну и крвни суд, страшно је крварио, била је локва крви око њега. Не зна шта се дешавало са друговима који су седели са њим за столом. Народ је почео да вришти у башти. Када је престало пуцање, тражио је помоћ од [REDACTED] који га је подигао са земље и сведок је сео на зид пицерије. Питао је где је [REDACTED], а [REDACTED] му је одговорио да је ту негде. Када се подигао са земље и сео на зидић од пицерије, чекајући хитну помоћ, више није видео тог младића са качкетом. Приликом уласка у возило Хитне помоћи видео је да је и [REDACTED] рањен, па су их обојицу превезли у Ургентни центар, где им је пружена лекарска помоћ. Он о томе поседује лекарски извештај, тј. отпусну листу са епикризом УЦ – Центра за ургентну хирургију од 02.09.2005.године, где су констатоване његове повреде. Касније је у Ургентни центар дошла полиција, којој је описао догађај и тог младића са качкетом, којег је тада први пут видео.

У СУП је био позван на препознавање, где је из посебне просторије иза стакла, вршио препознавање младића који је пуцао у њега и где је са сигурношћу од 99% препознао тог учиниоца. Најпре га је препознао док је био без качкета, а затим му је стављен качкет и опет га је препознао са сигурношћу. Када је вршено препознавање тај младић се мало угојио у односу на критични догађај.

На питање браниоца, ко је могао најбоље да види окривљеног, имајући у виду позицију стола и места где је седео окривљени и где је седео оштећени са својим пријатељима, сведок је навео да је он могао најбоље да види окривљеног, јер је седео мало

лицем полуокренут према месту где је седео окривљени, [REDACTED] је седео преко пута њега и да би видео окривљеног морао би да окрене главу полулево, све време је читао новине, а [REDACTED] је седео до њега, како је објаснио.

Саслушан на главном претресу дана 28.02.2008.године у кривичном поступку вођеном против окривљеног Ђорђевић Ђорђа К.бр.776/07 (нови број К.бр.16145/10) сведок оштећени [REDACTED] је изнео наводе идентичне као на записнику од 09.02.2007.године, с тим што је додао да је видео да је за суседним столом, удаљеним од стола где је он седео три метра, седео један дечак са качкетом на глави, који је устао и отишао и он није видео да ли је он пуцао, али је касније чуо од сведока да су они то видели. Он се на блиц после првог метка окренуо и тог момента видео пуцача, али не може да оцени да ли је то заиста био исти дечак који је седео. У СУП-у је препознао дечка који је седео за суседним столом, али није довољно добро видео пуцача. Дакле, препознао је лице које је седело за суседним столом, а надлежни органи су утврдили да је он био пуцач. На позив председника већа окривљеном [REDACTED] да устане, сведок је изјавио да је то лице које је препознао, мада се сада ради о много крупнијем лицу. На питање браниоца шта је тај младић радио, сведок је изјавио да је седео за суседним столом, пио кафу и „Кока-колу“ и видео је цигарете, али не зна да ли је пушио, ипак мисли да је тако било, била је нека флашица, мисли да је „Кока кола“, а младић је седео сам. Није био ни у каквим сукобима, нити је било било каквих претњи пре овога.

Увидом у записник о саслушању сведока [REDACTED] од 26.05.2011.године пред истражним судијом, суд је утврдио да је сведок на наведеном записнику изјавио, да је критични догађај отприлике био 31.08.2005.године, када је са својим другарима [REDACTED] и [REDACTED] седео у пицерији „Алоха“, за првим столом код задњег улаза у башту, при чему је седео окренут леђима том задњем улазу. У то време пет пута недељно, у јутарњим часовима је ишао у ту пицерију на кафу. Док су њих тројица седели, видео је једног дечка са качкетом на глави, не сећа се које боје, али мисли да није био беле боје, који је седео за столом који је од њиховог био удаљен можда 3-4 метара. Он је том дечку фактички био окренут профилем, дечко је пио кафу, колико се сећа, мисли да је и „Кока-кола“ била на његовом столу, пушио је цигарете, и то, колико се сећа, „Марлборо“, али се не сећа да ли је био црвени или бели. Не може да се сети да ли је тај дечко у башту пицерије дошао пре или после њега. Дечко је у једном моменту устао и отишао, али није обратио пажњу где је прошао. У једном моменту је дошло до пуцњава, али не може да определи колико је времена протекло до тог пуцња. Стакло за столом за којим је седео је пукло, сведок се окренуо на десно и метак га је погодио тачно испод десне слепоочнице, пао је на „кант“, где је и остао на поду, након чега је чуо још пар пуцњева и осетио да га још један пројектил погађа у пределу десног рамена позади. Мисли да је укупно испаљено пет пројектила. Он није видео ко је пуцао, а касније је из приче утврдио да је то био момак са качкетом. Сећа се да су жене вриштале, након чега се све смирило, Николић га је подигао, а после 3-5 минута је наишла хитна помоћ, као и полиција. Познато му је да је ово наручио [REDACTED] који је у међувремену умро, тако што је изгорео у шипу. Он не би могао да препозна тог момка са качкетом.

Одговарајући на питање браниоца адвоката Мирка Ђорђевића, окривљени је навео да није обратио пажњу, али да зна да је у башти било 5-6 људи, отприлике, биле су неке жене, чуо је врисак. Њему су поводом овог новог лица које је лишено слободе у полицији показали неке фотографије разних лица, али он никога није успео да препозна. Када је било препознавање пре више година, није било препознавања преко фотографија. Колико се сећа, момак са качкетом је био млад, али не би могао да определи године. Њему су, како конобари, тако и полиција, рекли да је на њега пуцао момак који је седео за тим столом. Не сећа се како је тај момак био обучен. Осим ствари које је навео да је видео на столу тог момка, за друге

ствари се не сећа да их је видео. Он је своју сумњу ко је организовао пуцање изнео полицији још док је био у болници. Не истиче имовинско правни захтев.

Испитан у својству сведока на главном претресу дана 19.01.2012.године оштећени [REDACTED] је у свему изнео наводе као са записника од 26.05.2011.године, с тим што је на питање суда додао да је тај младић, док је седео у кафићу, био од њега на удаљености од око три метра, дијагонално профилном окренут, са качкетом на глави, а када је пуцао он је њему био окренут леђима, тако да му лице није видео. Када је истражном судији рекао да је ово поручио [REDACTED] то је рекао на основу прича које је чуо у граду, с обзиром да је рецимо био у сукобу са њим, јер му је [REDACTED] био дужан 350.000 евра. Одговарајући на питање заменика ВЈТ-а у Београду, сведок је навео да је дечко који је пуцао био негде његове висине, можда мало мањи, негде око 170см.

Суд је из исказа сведока ошт.Самарција Мирослава датог на записнику о главном претресу, одржаном дана 09.02.2016.године утврдио да је исти исти остао при напред наведеном исказу, изјављујући да је доста времена прошло и да не може да се сети свих детаља. Зна да је у питању млад дечко, да је имао качкет на глави, не зна које боје, нити може да се сети како је био обучен, мада зна да је било летње време, других детаља не може да се сети у погледу његовог изгледа, нити боје гардеробе коју је имао.

Одговарајући на питање суда, да ли је вршио препознавање лица, сведок је навео да јесте и да му се при препознавању учинило да је то лице, а да ли јесте то не зна. Није више сигуран да ли је препознао лице. Након што је истом предочено да је унето у записник да је одређен проценат 99% сигурности, сведок је навео да се он не сећа да је 99%, а сада се не сећа ни како се изјашњавао.

Одговарајући на питање браниоца, да ли је то лице препознавао у судници, у поступку који се водио пред овим судом, у поступку против [REDACTED], сведок је навео „Па исто као на препознавању, учинило ми се“.

За овим је суд извршио увид у списе предмета К.бр.16145/10 (раније К.бр.776/07), те сведоку предочио његов исказ дат на записнику пред истражним судијом, као и са главног претреса од 28.02.2008.године, на шта је сведок ошт. [REDACTED] изјавио да остаје при данашњој изјави, односно, стоји иза свега онога што је рекао у истрази и на главном претресу у том предмету који му је предочен, али сада не зна да ли је погрешно или није у погледу препознавања. Одговарајући на питање суда, да ли му је кроз фотодокументацију предочаван сто и да ли он определио сто за који је седео тај младић, сведок је навео да се не сећа. Одговарајући на питање суда, да ли може да се изјасни за којим је столом седео, да ли постоји могућност да је и то лице које је препознао седело у кафићу за тим столом или неким другим, сведок је навео да је могуће. Након што му је предочена скица лица места, унутрашњег баште кафеа, сведок је навео да је то лице седело за столом број пет. Он је, колико му се чини, мада сада више није сигуран, указао на лице које је седело за столом, али не зна, нити је указао на лице које је пуцало. Одговарајући на питање суда, да ли је све време гледао у тај сто и да ли постоји могућност да су се лица променила, сведок је навео да не зна, није гледао све време за тим столом, седео је ту и причао са пријатељима и повремено гледао по кафићу. То лице је пушило цигарету. Након што је истом предочен записник о саслушању сведока [REDACTED] такође у напред наведеном предмету, сведок је навео да заиста не може да се изјасни коју је боју косе то лице имало, имао је качкет на глави. Не може да се изјашњава о исказу овог сведока и опису лица које је он видео. Имовинско- правни захтев није истакао.

Суд је увидом у исказ сведока оштећеног [REDACTED] испитаног од стране тада истражног судије, у предмету Ки.бр.77/07, који је саставни део списка К.бр.16145/10 у које је суд извршио увид, утврдио да је овај сведок на записнику од 09.02.2007.године, изјавио да је дана 31.08.2005.године, негде између 10 и 11 часова, седео у пицерији „Алоха“ са пријатељима [REDACTED], да су седели за столом у башти, у ћошку десно, гледано од улазних врата у пицерију, а у башти је било још људи. [REDACTED] је седео полудесно окренут према улазним вратима пицерије, он је седео преко пута њега, мало у десну страну, а са [REDACTED] десне стране је седео [REDACTED]. То је био распоред седења у моменту пуцања. Седели су за столом и причали, сведок је читао неке новине и први пут је подигао главу када је зачуо пуцањ и када је био погођен у десну руку и то надлактицу. Када је подигао поглед, угледао је дечка са качкетом, који је стајао у штоку врата улаза у пицерију и који је у руци држао пиштољ уперен у њиховом правцу. Метак који је он добио у руку, мисли да је био први, после тога је тај младић испалио још 4-5 пројектила. Видео је да је тај младић, након што је он погођен у руку, пиштољ окренуо према [REDACTED] и опалио други метак и видео је када је [REDACTED] погођен у главу. Сведок је тада скочио и преврнуо сто, а Самарџија је пао на земљу. Тада је тај младић пуцао поново и то у сведока и погодио га у стомак. У том моменту је сведок већ био у стојећем, односно полустојаћем положају. Након тога тај младић је поново окренуо пиштољ ка [REDACTED] и опалио још један метак у њега, који је лежао доле, да би поново окренуо пиштољ ка сведоку и опалио још један метак у његовом правцу, који га је, мисли, окренуо у леву ногу изнад колена. Сведок је успео да из баште искочи на улицу, стао је поред паркираних кола, а младић са пиштољем је изашао за њим, уперео пиштољ у његовом правцу, али није пуцао, већ се окренуо и побегао према пошти. Сведок је затим ушао у „Пинк“, они су звали Хитну помоћ, која је као и полиција изашла на лице места. Он и [REDACTED] су колима Хитне помоћи превезени у Ургентни центар, где му је указана лекарска помоћ. Иначе, тај младић који је пуцао на глави је имао набијен качкет, био је врло мршав, изгледао је детињасто, по његовој процени имао је 19-20 година, имао је пену око уста, био је висине можда око 175см, сада не може са сигурношћу да каже, јер се то брзо одиграло и био је у паници. Био је позван у СУП на препознавање учиниоца, тј.овде окривљеног, које препознавање је вршио из посебне просторије, иза стакла, где је у врсти стајало више њих, мисли петорица, један од тих њему јесте лично на учиниоца, али је био дебљи, тј. угојио се у лицу и стомаку, и зато није могао са сигурношћу да препозна то лице.

Одговарајући на питање браниоца, када је први пут видео лице које је пуцало у башти пицерије, сведок је навео да га је први пут видео када је пуцао, јер није обраћао пажњу на то ко седи у башти.

Суд је увидом у службену белешку о обавештењу примљеном од грађана УКП-а - Трећег одељења од 01.03.2011.године, сачињену на основу чл.504ђ ст.4 ЗКП-а, утврдио да је [REDACTED] у својству грађанина овлашћеном службеном лицу навео да је дана 31.08.2005.године, око 11,00 часова, отишао заједно са својим пријатељем [REDACTED] до кафића „Алоха“, који се налази у ул.Владимира Гађиновића бр.2 и да су се ту нашли са заједничким пријатељима [REDACTED] још једним или два пријатеља, али се не сећа ко је то био. Око 11,30 часова за столом су остали само [REDACTED] и он, седели су за столом који је био први гледано од степеница, на прелазу између унутрашњости и баште локала, тј. у левом углу поред мале фонтане. Наспрам њиховог стола, тј. са десне стране степеништа, седео је неки момак са качкетом који је њему био окренут леђима. Тај момак је у једном тренутку устао и отишао у унутрашњост локала и након неколико минута, када се вратио, стао је на степенице локала, тачно иза леђа [REDACTED] и у тренутку док је читао новине он је зачуо пуцањ и осетио да је погођен у надлактицу десне руке. Погледао је у правцу тог момка и устао нагло, којом приликом је срушио сто. Мисли да га је у том тренутку други пројектил погодио у пределу стомака, а

пошто се кретао један га је погодио и у пределу леве ноге. У готово исто време тај момак је испалио чини му се два пројектила у правцу [REDACTED] од којих га је један погодио у лице, а други у раме. Он је успео да изађе на улицу пролазећи кроз башту локала, а тај момак је кренуо за њим и када га је угледао уперео је пиштољ према њему, али није пуцао, већ се окренуо и побегао према пошти. Он је отишао до „Линка“ и тражио да позову хитну помоћ. За извршиоца може да каже да га је видео на кратко, али колико је приметно био је млађи, око 20 година, висине око 1,70 – 1,80цм, ситније телесне грађе, на себи је имао качкет са апликацијом, фармерке и јакну, али се не сећа које врсте и боје. Мисли да мета напада није био он, већ његов пријатељ [REDACTED], због тадашњег сукоба са [REDACTED] из Београда.

Суд је увидом у записник о саслушању сведока оштећеног [REDACTED] од 26.05.2011.године, пред истражним судијом, утврдио на је сведок на наведеном записнику навео да је критични догађај био пре отприлике шест година, седео је у кафићу „Алоха“, у моменту догађаја је у кафићу био са [REDACTED] и [REDACTED]. Седели су за столом у башти поред врата кафића. Момак са качкетом је седео за суседним столом, мисли да је пио „Кока-колу“ и кафу, пушио је цигарете, али се не сећа које. Качкет му је био мисли тегет боје, али није сигуран, нити је сигуран како је био обучен. Мисли да је тај момак већ седео у башти када су дошли. Тај момак је у једном моменту отишао од стола, али он није загледао где. После можда 2-3 минута, док је он читао новине за столом, чуо је пуцањ и погођен је у десну руку, након чега је устао, погледао у правцу одакле је пуцано, и видео тог момка са качкетом. Тада је тај момак пуцао у [REDACTED] који је пао доле, а након тога поново у сведока, када га је погодио у стомак, након чега је сведок преврнуо сто и столицу и бацио ка том момку, а [REDACTED] је већ био на поду, као и [REDACTED] након чега је сведок почео да се повлачи уназад, а тај момак је нишао за њим и мисли да је још једном опалио, јер га је неки рикшет погодио у пределу леве ноге. Сведок је успео да изађе на улицу, тако што је прескочио неке жардињере, а момак је степеницама сишао на улицу, погледао га и уперео пиштољ ка њему, међутим није пуцао, спустио га је и тржећи га у руци отрчао ка пошти. Сећа се да су неке девојке у башти вриштале. Мисли да је био укупно 4-5 пуцњева. Није сигуран како је изгледао момак који је пуцао, нити би могао да га препозна.

Одговарајући на питање браниоца, сведок оштећени [REDACTED] је навео да док је седео за столом, тај момак је њему седео, тако да је био окренут профилем. Мисли да је момак, док је седео за столом, био лицем окренут [REDACTED] да га је он видео боље. Некако када је тај момак првобитно отишао из баште, сведок мисли да је тада узео да чита новине. Може да каже да је тај момак био млад, а висину не може прецизно да определи, јер је момак био на степеницама када је пуцао.

Суд је из исказа сведока ошт- [REDACTED] датог на записнику о главном претресу од дана 23.09.2011.године, утврдио да је исти у свему изнео наводе као са записника од 26.05.2011.године, с тим што је на питање суда додао да када је нишао у полицију на препознавање није никога препознао, а за извршиоца може да каже да је то био момак од 18-20 година, висине око 175см, имао је качкет на глави, видело се да је кратко ошишан, не би могао да се изјасни о више детаља. Имовинско – правни захтев није истакао.

Испитан на главном претресу одржаном дана 08.05.2014.године сведок оштећени [REDACTED] је навео да због протека времена не може да се сети свих детаља, остаје при ономе како се раније изјашњавао, сада једино чега може да се сети је да је са неких пет својих другара био у пицерији "Алоха", у башти поред степеништа, зна да су два другара отишла, а да су остали он, [REDACTED]. Не слутећи шта ће да се деси, он је мирно седео, читао новине, не може да се сети да ли је пре тога видео тог нападача у кафићу, а чега може да се сети је да је тек када га је метак погодио у десну надлактицу погледао у правцу одакле је

закључио да је нападнут и видео је једног младића, по његовој процени имао је око 19-20 година, сећа се да је имао панталоне и качкет, а осталих детаља не може да се сети због протока времена. Задобио је прострелну рану, било је више пуцњеве усмерне према њиховом столу, колико је закључио имао је прострелну рану у пределу стомака, окрзнут је на левој ноzi, [REDACTED] је био повређен, а [REDACTED] не. То је све чега може да се сети.

Након што су му предочени наводи са записника од 26.05.2011. године пред истражним судијом, навео је да нема примедби на исте.

Суд је потом на сагласан предлог странака и браниоца извршио увид у списе К.16145/10 и то у исказ истог дат на записнику пред истражним судијом од 09.02.2007. године, на шта је сведок ошт. [REDACTED] изјавио да на исти нема примедби, с тим што је, на констатацију суда да тада није претходно описивао понашање лица и где је седело лице које је касније пуцало, сведок је навео да га је можда неко питао, у сваком случају нема примедби на исказ који је дао. Без обзира што је описао дешавање по изласку из пицерије, то лице јесте погледао у њега, али он није могао да му видим цело лице, јер је имао набијен качкет. Одговарајући на питање заменика ВЈТ-а у Београду, где објашњава када је устао и кренуо након тога су [REDACTED] били на поду, да објасни како је кренуо, сведок је навео да му сада не може да објасни, био је хаос, сви су трчали и он сада стварно не може да определи положај свог тела. По његовој процени нападач је био висок неких 175 цм и био је на степеницама, а на даље питање тужиоца, када каже погледао га је, да ли је видео очи нападача, сведок је навео да није, да је претпоставио да нападач гледа у њега по положају нападачевог тела, где са обе руке држи пиштољ уперен у њега. Нападач је имао качкет, једино што зна је да се испод качкета назирало да је кратко ошишан, боја косе је била светлија, као што је рекао није му видео цело лице. Није видео све, али је по томе закључио да је млађи дечко. Није истакао имовинско-правни захтев.

Суд је увидом у записник о саслушању сведока [REDACTED] датог на записнику пред тада истражним судијом од 09.03.2007.године а који се налази у Ки.бр.77/07, који списи су саставни део списка К.бр.16145/10 у које је суд извршио увид, суд је утврдио да је сведок на наведеном записнику навео да овде оштећене [REDACTED] познаје одлично и њега је у преподневним часовима, негде око 10 часова, дана 31.08.2005.године телефоном позвао [REDACTED] и рекао му да се [REDACTED] налази у кафићу „Алоха“ и позвао га да дође. Сведок је дошао и са њима двојицом сео за сто, мисли да је стигао негде око 11 часова. Сто за којим су седели се налазио у башти и то први сто са леве стране гледано на излаз из кафића. Ту су седели, причали и читали новине, а у кафићу је седело још људи. Он је седео леђима окренут излазу из кафића, са његове леве стране седео је [REDACTED] а наспрам њега [REDACTED] Најпре је сео поред [REDACTED] а наспрам [REDACTED] је и лицем је био окренут излазу из кафића, а после се преместио како је објаснио. Док је седео у првој позицији у кафић је ушао момак који је сео за сто до њиховог, он га је тада видео, тај момак је на глави имао капу. У једном моменту је чуо најпре прасак и није одмах схватио да се ради о пуцњави, рефлексно је, онако згрануто, погледао у [REDACTED] а онда је почело да прашти. Видео је [REDACTED] како је скочио са стола и тада је скочио и он и залегао на под. Било је више пуцња. Сам моменат пуцања није видео, јер му се дешавао иза леђа. Међутим, када се бацио и залегао на под, тада је погледао и угледао овог младића како стоји на степеницама са још увек упереним пиштољем. Видео је тог младића са качкетом како подиже пиштољ са обе руке, застаје, затим спушта руке са пиштољем и полако одлази низ улицу. Ово понашање младића је видео када је младић већ стајао на улици иза ограда баште, удаљен неких три метара. Овог младића је одлично видео из профила али не и амфаст.

Одговарајући на питање истражног судије, да ли може да опише како изгледа тај

младић и да ли би могао да га препозна, сведок је навео да би могао да препозна тог младића, а што се тиче изгледа он је по његовој процени био висок 172 – 173cm, имао је натурену капу, али се видело да му је кратка коса испод ње, био је јако младолик, нормалне грађе, на себи је имао широку мајцу и широк три четврт шорц. Нагласио је и да је тог младића гледао одоздо, тј. са тла, а када је момак замакао за ћошак, устао је и кренуо за сто где су седели његови пријатељи. Затекао је [REDACTED] који је лежао, био је сав крвав, али свестан и рекао му да му помогне. [REDACTED] није ту затекао, стољњацима је притиснуо места где је [REDACTED] крварио и покушао да га однесе до својих кола, како би га одвезао до болнице, али је тада излетео конобар и рекао да је позвао Хитну помоћ и да она стиже. Хитна помоћ је покупила [REDACTED] шта је било са [REDACTED] он у том тренутку није знао. Не може да претпостави ко је и зашто пуцао на њих. Пре месец дана позван у СУП ради препознавања, у врсти иза стакла је стајало више лица, али није препознао младића који је пуцао на описани начин. Чак је од инспектора тражио да ова лица која су стајала у врсти ставе качкет на главу, ставили су им нешто налик на качкет, али то није био качкет, па ни тада није препознао учиниоца.

Суд је увидом у службену белешку о обавештењу примљеном од грађана УКП-а - Трећег одељења од 18.04.2011. године, сачињену на основу чл.504ђ ст.4 ЗКП-а, суд је утврдио да је [REDACTED] у својству грађанина овлашћеном службеном лицу навео да је дана 31.08.2005. године, око 11,00 часова, дошао у кафић „Алоха“, у којем су се већ налазили [REDACTED], а на [REDACTED] позив. Они су већ седели у башти, за столом десно од баштенских врата, а у кафићу је било још гостију. Непосредно након његовог доласка у башту кафића је дошао младић старости око 20 година, ситније до нормалне грађе, на глави је имао качкет и сео је за сто иза његових леђа, а тачно насупрот [REDACTED], који је седео са његове леве стране. У једном моменту је поменути младић ушао у кафић, претпоставља да је ишао до WC-а, а када се после пар минута вратио он је чуо пуцањ, а у том моменту није схватио да се ради о пуцњу, то је схватио тек када је наставио да пуца, па се бацио на под. Тада је видео како тај младић пролази поред њега и излази из кафића, тада је застао, окренуо се у правцу кружног тока на Дедињу, подигао руку са пиштољем, негде нанишанио, није опалио, спустио руку са пиштољем и замакао за угао, тј. зид кафића. Сигуран је да се радило о младићу који је седео за столом иза њега. Тај младић је седео сам за столом и нико му није прилазио док је седео, осим конобара који га је услуживао.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом овог списка, од дана 03.06.2011. године утврдио да је исти изјавио да се не сећа када је тачно то било, али зна да је у питању август 2005. године, када је у пицерији „Алоха“ седео на кафи, за столом у башти, са [REDACTED]. Када је дошао у кафић за столом иза њиховог нико није седео, али је сведок у једном моменту, „крајичком ока“, приметио да је за тај сто сео неки момак који је имао качкет и мајцу, али на њега није обраћао пажњу, јер је седео иза сведока. Колико се сећа, он и [REDACTED] су причали, а могуће је да је Дробац читао новине. Чини му се да је тај момак пио кафу, јер му се чини да је видео шољицу за његовим столом, али се не сећа да ли је пушио и да ли је нека кутија цигарета била за његовим столом. Сведок није видео када је тај момак отишао од стола, али је у једном моменту, неких 15-20 минута од када је тај момак претходно дошао, нешто пукло и у једном моменту као да се направила нека прашина око њих за столом, а касније је повезао да је очигледно један пројектил ударио у стакло на њиховом столу, али у том моменту није схватио да је то био пуцањ из оружја. Одмах су уследила још два или три пуцња и тада је схватио о чему се ради, а тај који је пуцао је њему био иза леђа. Није ни помислио да тај пуца на њих. [REDACTED] е иначе седео са његове десне стране, а [REDACTED] са леве. После првог пуцња није реаговао, али након што се пуцање наставило и када је схватио да је у питању пуцање, бацио се на под, сећа се да је [REDACTED] одскочио од стола, а док је лежао чуо је још један пуцањ и потом је

видео да неко пролази ка улици кроз башту, тај неко је у моменту стао док је био на улици, и док је сведоку био окренут профилу, сведок је видео да је тај подигао руку са пиштољем у правцу неког на улици, на кога је нишанио, не зна ко је био у питању, међутим, није пуцао, окренуо се и отишао. Он је повезао да је момак који је пуцао управо онај који је седео за столом иза њих и кога је претходно „крајичком ока“ видео да је дошао. Не сећа се које му је боје био качкет или мајица. Сећа се да је у питању јако млад момак, просечне висине, просечне грађе, дсловао му је као „балавац“ са улице. По његовом виђењу тај момак је опалио укупно 5-6 пројектила. Као што је навео, није га видео док је пуцао. Не верује да би после оволико времена могао да препозна момка који је пуцао. Видео га је из профила, можда би га тада и препознао, момак је тада био јако млад, а од тада је прошло шест година.

Суд је увидом у исказ сведока ошт. [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом у предмету Ки.бр. [REDACTED] од 22.02.2007.године, који списи су саставни део списка К.бр. [REDACTED] утврдио да је сведокиња на наведеном записнику навела да је дана 31.08.2005.године са својом другарицом [REDACTED] њеном баком и мајком дошла из Обреновца у болницу „Драгиша Мишовић“, јер је њена бака ишла на контролу после операције. Пошто се дуже чекало [REDACTED] бака и мама су остале у болници, а њих две су отишле у пицерију „Алоха“ у близини болнице, да попију кафу. Заиста не зна колико је било сати када су дошле у пицерију, али је било пре подне. Селе су за један сто, у башти пицерије, али сада не може да определи за који сто тачно. У башти је било још гостију. Након извесног времена, али се не сећа колико од када су дошле у башту, одједанпут је настао неки метеж. Чули су се неки чудни звуци, била је крвава са предње стране горњег дела тела и толико се уплашила, јер је паничар, да се заиста ничега не сећа. Не може да определи како је ишао ток догађаја, била је у шоку, али се сећа да је њу [REDACTED] одвела у болницу „Драгиша Мишовић“, где су је прегледали и констатовали да нема никаквих повреда. Тачније, била је исечена од неког стакла и то у горњем делу тела, торзо и лице и од тога је била крвава. Када је рекла да није повређена, мислила је да није била упуцана.

Суд је из исказа сведока оштећене [REDACTED] саслушане на главном претресу дана 08.04.2008.године у наведеном предмету утврдила да је остала при напред наведеном исказу.

Суд је увидом у исказ сведока ошт. [REDACTED] дат на записнику од 23.05.2011.године дат пред истражним судијом, везано за овај поступак, утврдио на је иста такође остала при напред наведеном исказу. Истакла је да док су њих две седеле у башти пицерије, у којој је било још гостију. У једном моменту је настала нека гужва, вероватно је било и неке пуцњаве, али се не сећа тачно ни колико, ни одакле, јер је то било давно. Наведеном приликом је задобила посекотине по лицу од стакла. Након тога су се она и [REDACTED] ратиле до болнице, где су дошли потом и полицајци. Није видела ко је пуцао, јер ни она, ни [REDACTED] нису обраћале пажњу на дешавања у пицерији.

Суд је утврдио да је иста сведокиња ошт. [REDACTED] остала при свом исказу и на осталим главним претресима. Након што јој је предочен исказ са записника од 23.05.2011. године, дат пред истражним судијом, навела је да нема примедби. То лице не може да опише. Није истакла имовинско-правни захтев.

Суд је увидом у исказ сведока ошт. [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом у предмету Ки.бр. [REDACTED] од 22.02.2007.године, који списи су саставни део списка К.бр. [REDACTED] које је суд извршио увид, утврдио да је сведокиња на наведеном записнику навела да је дана 31.08.2005.године, у преподневним часовима, ишла у кардиоваскуларну болницу са својом баком, која је ишла на преглед, мајком и другарицом [REDACTED]

Бака је са мајком остала у болници, а она је са другарицом села у кафић „Алоха“, како би попиле кафу. У башту наведеног кафића су селе негде око 11 часова ујутру, колико сад може да се сети. Селе су за сто који се налазио право од улаза у кафић, а са десне стране од стола где су њих две селе седело је неколико мушкараца, старости око 50 година. У башти је било још људи и то два стола у дну баште. Села је за сто лицем окренутим према улици. Након извесног времена, само што им је стигла кафа, чула је одређени звук и помислила да неко баца петарде. Након тога је више пута чула исти звук и сагла се испод стола, а мисли да њена другарица није. Мисли да је на столу пукла шољица од еспреса, јер је њена другарица била сва крвава са предње стране лица и тела. Са другарицом је изашла из кафића када је све већ било готово. Када је чула први прасак и помислила да је петарда, окренула је главу удесно и на степеницама од уласка у пицерију угледала једног мушкараца са пиштољем. Све што је запамтила је та је тај мушкарац имао качкет. У вези његовог описа ништа ближе од тога не може да каже. Том приликом је задобила повреду десне подколенице и помоћ су јој указали у болници „Драгиша Мишовић“.

Саслушана на главном претресу дана 08.04.2008.године у кривичном поступку вођеном у предмету К.бр. [REDACTED] према коме је поступак обустављен, суд је утврдио да је сведок ошт. [REDACTED] изнела наводе идентичне као на записнику код истражног судије од 22.02.2007.године, с тим што је додала да једино може да каже да је тај мушкарац био млађи, под млађим подразумева од 25-40 година, имала је утисак да је мршавији, сада се не сећа шта је имао од гардеробе, мисли да је прво рекла да је носио теget мајцу.

Пошто је председник већа захтевао од тада окривљеног Ђорђевића да устане, сведокиња је навела да њој овде окривљени не личи на лице које је тад уочила.

Суд је увидом у исказ сведока ошт. [REDACTED] дат на записнику од 24.05.2011.године пред истражним судијом, утврдио на је сведокиња на наведеном записнику навела да је предметни догађај био пре 6-7 година и да се не сећа детаља. Сећа се да је са другарицом [REDACTED] одвела баку на преглед, али се више не сећа у коју болницу, те да су њих две, док је трајао преглед, отишле у пицерију „Алоха“ на доручак и седеле су у башти пицерије. Не сећа се да ли је још људи било у башти. У једном моменту је дошло до неке буке и она је мислила да су у питању петарде, а следеће чега се сећа је да су она и [REDACTED] стале и отишле и да је тада видела крв на [REDACTED] лицу, а сведокиња је имала неку повреду на руци. У том моменту устајања и одлажења видела је једног мушкараца на улазу кафића, који је у руци држао пиштољ, уперен ка столу за који мисли да је био поред њиховог, а видела је и да један човек лежи поред тог стола и говори неком да зове хитну помоћ. Тај мушкарац који је држао пиштољ на себи је имао мајцу неке јарке боје, али се не сећа тачно које, нити се сећа да ли је на глави имао качкет или нешто слично. Лик му није видела. Не може да процерни колико је пута пуцано, али је сигурна да је било више од једног пуцња. Након тога су она и [REDACTED] тишле у амбуланту „Драгише Мишовића“. Због протока времена других детаља не може да се сети.

Суд је утврдио да је иста сведок оштећена и на осталим записницима на главним претресима остала при свом исказу, како је напред наведено, правдајући се чињеницом да због протока времена не може да се изјашњава, посебно у погледу детаља. Није могла да опише лице, напоменула је да је и тада када је давала опис био у супротности са исказима других сведока, то објашњава чињеницом да је то лице само летимично погледала при изласку из кафића, то је трајало 2 минута, је све време гледала шта се догађа, тако да она ни онда, ни сада, њега не би могла да препозна.

Након што су јој предочени наводи са записника од 24.05.2011. године пред истражним судијом, изјавила је да остаје при том исказу, након тога јој је предочен исказ у

предмету К.16145/10 пред истражним судијом од 22.02.2007. године, на шта је навела да остаје и при исказу. Истакла је да је имала један део, тако су јој рекли, кошуљице од метка у десној подлактици поткожно, она је извађена. Није имала последице због тога. Имовинско-правни захтев није истакла.

Суд је увидом исказ сведока [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом, од 06.03.2007. године, у предмету Ки.бр.77/06, који списи су саставни део списка К.бр.16145/10 у које је суд извршио увид а везано за предметни догађај, суд је утврдио да је сведокиња на наведеном записнику, навела да је дана 31.08.2005. године у преподневним часовима радила у кафићу „Алоха“, у ул. [REDACTED]. У кафићу, тачније у башти кафића било је муштерија, сада не може да се сети да ли је у унутрашњости кафића неко седео, било је лето и лепо време. Пошто је прошло више од годину дана од догађаја, колико се сада сећа, може да каже да је све време била у шанку у унутрашњости кафића. Приметила је једног младића са црвеним качкетом на глави, који је ушао у унутрашњост кафића и отишао до тоалета. Након што је изашао из тоалета и дошао до излазног степеништа између унутрашњости кафића и баште, у том моменту је зачула пуцањ и то више пута, и угледала тог младића како стоји на врху степеништа.

Одговарајући на питање истражног судије, да ли је видела да је тај младић са качкетом - који је претходно изашао из тоалета и пуцао, сведокиња је навела да није видела пиштољ, јер је њега видела само са леђа, али је чула пуцњаву. Не би могла да препозна тог младића, јер га није ни загледала. Једино чега се сећа у погледу изгледа тог младића је то да је био мршавији.

Саслушана на главном претресу одржаном дана 08.04.2008. године, у кривичном поступку у предмету К. [REDACTED] у које списе је суд извршио увид, суд је утврдио да је сведок [REDACTED] дала исказ као на записнику код истражног судије од дана 06.03.2007. године, додајући да је тај младић био мршав, колико се сећа имао је светао теи и светле обрве, а на глави је имао качкет. Иначе, у предметном кафићу дуго ради и пре овог догађаја је радила сигурно годину, две. Пошто је председник већа захтевао од тада окривљеног [REDACTED] према коме је поступак обустављен да устане, сведокиња је изјавила да младић којег је описала није овде окривљени. Окривљеног не познаје као ранијег госта.

Суд је утврдио да је исти сведок испитана и на главном претресу одржаном дана 17.11.2011. године навела да је све било веома давно, да је тада радила као шанкер у кафићу „Алоха“, нити се сећа изгледа младића који је седео у башти, а после пуцао, нити га је служила, нити може да каже било који детаљ везан за тог младића. Сећа се да је тај младић ушао у једном моменту у локал и да га је видела у пролазу, али није запамтила ништа карактеристично.

Суд је увидом у исказ сведока [REDACTED] дат на записнику пред истражним судијом од 09.03.2007. године, у предмету Ки.бр. [REDACTED] који истражни списи су саставни део списка К.бр. [REDACTED] у које је суд на сагласан предлог странака извршио увид, утврдио да је сведок на наведеном записнику изјавио да је дана 31.08.2005. године, негде око 10,00 -10,30 часова пре подне, дошао у кафић „Алоха“ и сео за сто који се налази лево од врата која излазе у башту и то на трћи сто одатле гледано. У истом реду, али за првим столом су седела четири човека, а иза њих, тј. испред стола где је сведок седео су биле две девојке, мада сада није баш најсигурнији да ли су оне седеле за тим столом. У башти је седело још гостију. Излаз у башту из кафића је био са његове леве стране у односу на то како је седео. У једном моменту, док је тако седео, сада не може тачно да определи да ли је најпре чуо пуцањ, па је окренуо главу према излазним вратима кафица, тј. степеништима, на којима је видео да стоји један младић и

држи пиштољ у руци, или је махиално пре пуцња прво окренуо главу и угледао тог младића са пиштољем. Када је угледао тог младића, мислио је да он држи неку играчку, није ни претпоставио шта ће се догодити. Међутим, након тога је чуо још пуцња, чак и видео како тај младић пуца и то у правцу првог стола где су седели ти људи. Настала је паника и људи су почели да беже. Од те пуцњаве, вероватно од неког рикошета, сада не може тачно да каже, пукла је једна стаклена флаша од „Кока коле“ на његовом столу, или чаша од дебелог стакла, он је рукама заштитио лице и окренуо се. Видео је само да је овај младић изашао из баште и то не журећи. Затим је он кренуо према „Драгиши Мишовићу“ да потражи помоћ за људе који су били рањени у кафићу, у међувремену је дошла хитна помоћ. Када се вратио из болнице и полиција је била на лицу места. Може да каже да овај младић који је пуцао изгледа јако млад, био је плавушаст, светлог тена и светле косе, њему је изгледао ситан, јер му је пиштољ у руци изгледао огroman. На глави је имао плави качкет, црвену мајцу и тамне панталоне.

Одговарајући на питање истражног судије да ли би могао да препозна тог младића, навео је да претпоставља да би могао, али да није сигуран, јер је прошло и време. Иначе, био је позван у СУП на препознавање и то лица са фотографија, где је гледао више фотографија, тј. то препознавање је вршио баш у кафићу, али је тада рекао полицији да ни једно лице са фотографија не одговара лицу које је пуцало.

Саслушан на главном претресу дана 04.12.2007.године у кривичном поступку вођеном против окривљеног Ђорђевић Ђорђа, број К.бр. [REDACTED] који је суд извршио увиду, суд је утврдио да је сведок Николић Мато изнео наводе идентичне као на записнику од 09.03.2007.године, с тим што је на питање суда додао да Ђорђевић Ђорђе није лице које је пуцало, младић који је пуцао је био плав, много ситнији и много млађи.

Након што је председник већа позвао Ђорђевић Ђорђа да устане, сведок је навео да је лице које је пуцало било много ситније и да је имало плаву косу. Лице које је пуцало је прошло поред њега на неких два до три метра и у моменту када је разговарао са пријетелем чуо је пуцњаву, окренуо се и видео тог младића да пуца, али ни једног момента није помислио да се ради о озбиљној пуцњави, то је схватио тек кад су људи почели да беже.

Суд је из записника о саслушању сведока [REDACTED] пред истражним судијом у овом поступку од 01.06.2011.године, утврдио да је сведок навео да је критичном приликом седео у башти пицерије „Алоха“, са његовим сада покојним другом, седели су за једним од столова у башти, два стола од њих је седела једна екипа, међу којима је и [REDACTED] кога зна из виђења. У једном моменту је на степеницама улаза у објекат из баште видео једног јако младог момка како држи пиштољ у руци, уперен ка столу где је седео [REDACTED] а још неким лицима. Тај момак је имао качкет, мајицу кратких рукава и, чини му се, панталоне. Сада није сигуран да ли је качкет био црвене боје, а мајица плаве боје, или обрнуто. Сада се не сећа више да ли га је прво видео са пиштољем па је момак пуцао, или је прво пуцао па је погледао у том правцу, али му се пре чини да је прво момак пуцао. Тај момак је испалио 3 или 4 пројектила, не сећа се тачно, а пуцао је у правцу [REDACTED] тола, са удаљености од метар до метар и по. Настала је паника, пукла је нека флаша за сведоковим столом, сведок се тада инстинктивно окренуо и након тога више није видео тог момка и није видео куда је отишао. Тог момка који је пуцао он претходно није констатовао као госта, јер није обраћао пажњу. Колико се сећа, тај момак је, осим што је био млад, чини му се био и јако ситан и прилично неупадљив. После оволико времена не би смео са сигурношћу да каже, односно препозна, момка који је тада пуцао. Колико се сећа двојица која су била за Самарцијиним столом су побегла од стола преко неке жардињере.

Суд је утврдио да је сведок [REDACTED] на осталим главним претресима изјавио да остаје при свом исказу, те да сада због протекла времена не може да се изјашњава. Након што је сведоку на сагласан предлог странака, предочен записник о саслушању пред истражним судијом од 01.06.2011. године, сведок је остао при истом исказу.

На сагласан предлог странака и браниоца сведоку је предочен и његов исказ из списка К.бр. [REDACTED] од 09.03.2007. године, који је изнео дана 09.03.2007. године пред истражним судијом, на шта је сведок изјавио да нема примедби ни на тај свој исказ.

Након што су му предочени наводи од 04.12.2007. године, посебно у делу где је изјавио да тада окр. Ђорђевић Ђорђе није то лице које је пуцало, сведок је навео да остаје и при том исказу.

Суд је увидом у исказ сведока Јовичић Ненада датог на записнику пред истражним судијом у предмету Ки.бр. [REDACTED] од 06.03.2007. године, који истражни списи су саставни део списка К.бр. [REDACTED] који је суд на сагласан предлог странака извршио увид, суд је утврдио да је сведок на наведеном записнику изјавио да је дана 31.08.2005. године радио као конобар у кафићу „Алоха“ у Београду. Зна да је у башти кафића седело троје људи, они су седели за столом у првом реду са леве стране, гледано право од улаза у башту кафића. Након њих у башту кафића је дошао један младић који је на глави имао качкет тегет боје, црвену мајцу, тегет панталоне и црне патике. Тај младић је сео за сто преко пута ова три човека, дакле такође у првом реду са десне стране, гледано од улаза у башту. Ова три човека су седела за столом и читала новине, а младић са качкетом је наручио кафу и киселу воду, сведок му је пиће лично донео. Младић је седео неко време, док је попио киселу воду, а мисли да кафу није до краја попио. Затим је ушао у унутрашњост кафића и кретао се према тоалету, када су се њих двојица буквално мимоишли, јер је сведок износио храну. Када је младић изашао из тоалета, сведок је у том моменту био код шанка, младић му је пришао и питао га да ли може да плати. Сећа се добро да је десну руку држао у џепу од панталона, а левом руком му пружио двеста динара. Тај младић је био потпуно блед и жут, па је помислио да му нешто није добро. Узео је паре и таман када их је паковао у новчаник чуо је прасак. Подигао је поглед и угледао тог младића који је стајао на излазним степеницама између унутрашњег дела кафића и баште, видео га је са леђа. Такође је видео да држи пиштољ, који је по његовој процени био велики. Када је завршио са пуцањем сведок је даље видео како младић покушава да стави пиштољ за појас панталона са леђа, али да није успео у томе. Након тога младић је мирно нишетао из баште и отишао у правцу поште. Тај младић је пуцао у правцу она три човека која су седела за столом, како је описао. Одмах након овога звали су полицију и Хитну помоћ. Младић је био нижи од њега за главу, био је мршавији и толико млад да није сигуран ни да ли је пунолетан, имао је бледо лице, жуте обрве и жуту косу. Када му је плаћао рачун и пружао новац уочио је да има ситну, малу шаку. Одговарајући на питање истражног судије да ли би могао да га препозна са сигурношћу, сведок је навео да се нада да би могао.

Суд је из исказа сведока [REDACTED] испитаног на главном претресу дана 26.09.2013. године, утврдио да је исти изјавио да је у то време радио у кафеу „Алоха“ и сећа се да је тог дана дошао [REDACTED] са друштвом, са којим је иначе долазио, јер је био ту стални гост, а након неког времена дошао је један момак који је сео преко пута њих. Послужио га је кафом коју је наручио и није уопште обратио пажњу на њега, јер су имали јако кратак контакт. Након кратког времена тај младић је ушао унутра и пришао шанку, где је био и сведок, тражио је да плати и овај му је наплатио. Једино чега се сећа је да је био доста низак и ситан, а имао је и качкет на глави. У моменту када се чуо пуцањ исто је то видео, ништа више од тога што се тиче његовог описа. Видео је када је тај младић подигао руку и пуцао у правцу стола, а након тога се удаљио. За столом где је он седео затечене су цигарете и новине.

Испитан на главном претресу одржаном дана 03.06.2016.године сведок [REDACTED] је навео да сада због протекла времена не може да се сети свега, али оно што може је то да је био уобичајен дан, да су били гости, да је он једног младића услужио, то је био контакт од пар секунди, имао је качкет, па није могао да га види. То је све чега може сада да се сети.

За овим је суд извршио увид у списе К.бр. [REDACTED] и то у записник од 06.03.2007.године, након чега су сведоку предочену у њему изнети наводи, на шта је сведок навео да остаје при том исказу. Везано за претходни записник, када је рекао истражном судији да би могао да га препозна, сведок је појаснио да је тада могао, али сада, после једанаест година, без обзира што памти лица, не би могао да га препозна. Ни 2013.године није могао да препозна то лице, поготово имајући у виду да је тај младић био доста млад тада, он се мењао и сигурно се променио. На питање суда, сведок је навео да је тај младић све време био сам.

Испитан на главном претресу одржаном дана 17.01.2013.године, сведок [REDACTED] је навео, да је отац покојног [REDACTED] којем се пред овим судом судило за исто ово убиство. Њега је половином године позвао телефоном овде окр. [REDACTED] о којег не познаје, и питао га да ли је [REDACTED] тата, па када му је он рекао да јесте, питао га је да ли му је нешто познато везано за то убиство, па му је сведок испричао да је у то време када се убиство десило његов син био код куће и неких три дана пре него што је притворен, а притворен је неких 4 или 5 дана након догађаја, дакле рецимо нека два дана после убиства, његов син је био уплахирен, узнемирен и испричао му је да је покушао да изврши дело, односно да су му нека двојица, не зна ко, обећали да ће му дати стан уколико убије некога, што је он и покушао, како му је рекао, али их није докрајчио. Стан му је био обећан уколико их ликвидира. Не зна ништа друго о томе, син је брзо притворен, а пуштен је из притвора после пет месеци, када се разболео, односно он се дрогирао и од дроге је и умро.

Након што је сведоку предочено да се покушај убиства десио 2005.године, а да је његов син ухапшен у јануару 2007.године, односно годину и по дана након догађаја, сведок је навео да се онда не ради о истом човеку или истом догађају, стварно не зна, испричао је оно што зна. Син му је пре хапшења испричао за тај покушај убиства. Није му рекао када се то десило. Он је закључио да је то било пар дана пре тога, зато што је било у новинама. Пар дана пре тога је било у новинама да се нешто десило у једној кафани на Дедињу поред самопослуге. На посебно питање заменика ВЈТ-а у Београду, сведок је навео да је у новинама прочитао да је код те самопослуге човек рањен испред кафића. На посебно питање браниоца, сведок је навео да се његов син дрогирао мисли негде од шестог разреда, али се није баш то могло приметити на њему. Сећа се и да је причао са оцем од овог [REDACTED] који је био на лицу места, у вези тог догађаја о коме је читао у новинама, па би он боље знао шта се десило.

Испитан на главном претресу одржаном дана 31.03.2015.године сведок [REDACTED] је навео да је његов син био тамно смеђ, био је јако леп, имао је зелене очи, 1,77-1,78 метара висок, био је развијен и крупан, ишао је у теретану, није имао никакве карактеристике на лицу, браду или било шта. На питање браниоца адвоката, зашто му је то син испричао, сведок је навео да му је само рекао да ће себи да обезбеди стан, а на даље питање браниоца, да ли то значи да су га неки преварили, сведок је навео „Па преварили су га“.

Одговарајући на питање суда да ли познаје Ђорђевић Ђорђа, окривљени Танасијевић Бобан је навео да га не познаје, а на даље суда, да ли га је некад видео, окривљени је потврдно одговорило, наводећи даље да га је видео 2004.године у Рипњу, у једном локалу, а на даље питање суда, како га је упознао, навео је да је [REDACTED] са неким другарима, међу којима су се налази и његови другари, па су се тако упознали, упознао их је један другар, попили су 1-2 пића и то је то, са њим никада није после тога контактирао. На питање суда,

како је сазнао и зашто је позвао оца [REDACTED] окривљени је навео да се ту ради његовом животу, распитивао се, сазнао да је он окривљени за то дело, дошао до броја телефона, није битно како, онда је звао његовог оца и питао га о том делу. Питао га је шта се ту тачно десило и шта је било. Одговарајући на питање суда сведоку, шта му је рекао окривљени Танасијевић када га је звао, сведок је навео да га је окривљени питао да ли би сведочио и рекао "да је то учинио [REDACTED] пошто је он био у притвору", његов [REDACTED] само га је питао ово што је сада рекао. На питање суда, да ли га је Танасијевић питао да му опише разговор са сином, сведок је навео да није и да га је само питао да ли хоће да сведочи и каже да је то [REDACTED] урадио, тачно га је то питао, тако је рекао "Да ли хоћу да сведочим". Након што је окривљеном предочена разлика, односно имајући у виду шта је сведок изјавио, окривљени је навео да не може тачно да се сети свега, али је негирао да је сведоку рекао да каже да је "то урадио [REDACTED]", наводећи даље "да је човек мало сенилан". За овим је сведок навео да остаје при ономе што је рекао.

Суд је увидом у службену белешку о криминалистичко – техничком прегледу лица места МУП РС – УКП – Одељење криминалистичке технике од 31.08.2005. године, утврдио да су овлашћена службена лица при КТ прегледу лица места, пронашла пет трагова папиларних линија обележених бројевима од 1 до 5, да су бројевима 1 и 2 обележени трагови папиларних линија пронађених на столу за којим је по изјавама сведока седео извршилац, а да су бројевима 3, 4 и 5 обележени трагови папиларних линија пронађених на тацни шољице кафе која је затечена на столу за којим је извршилац седео. Даље су КТ прегледом лица места пронађени следећи трагови и то под бр.1 је обележен сто за којим су седели оштећени на којем се уочава оштећење настало највероватније ударом пројектила о горњу плочу и новине „Куир“ са траговима црвене боје налик на крв у виду капљица и оштећења у виду прострела, бројем 2 је обележен деформисани пројектил затечен поред стола обележеног бр.1 у фотодокументацији (за којим су седели повређени по изјави сведока), а који сто се налази лево од излаза у башту кафеа, а исти је затечен у локви црвене боје, налик на крв, са које је узет узорак на филтер папиру, бројем 3 обележена је чаура са ознаком „ППУ 79 9Д“, која је затечена на првом степенику, са десне стране, према унутрашњости кафеа, гледано из баште, бројем 4 обележена је чаура са ознаком „ППУ 79 9Д“, која је затечена на истом степенику на коме је затечен и траг број 3, али са леве стране, на столу, за којим је по изјавама сведока седео извршилац (који је обележен бр.5 у фотодокументацији) затечена је једна шољица за кафу и тацна, новине „Куир“, а поред стола, на столици, је затечена једна кутија цигарета „Марлборо“, у којој су затечена једна цигарета, три опушка исте марке и две празне кесице шећера, бројем 6 обележена је чаура са ознаком „ППУ 79 9Д“, која је затечена између два реда столова у башти, бројем 7 обележен је деформисани пројектил затечен на поду баште кафеа у делу између два реда столова, бројем 8 обележена је чаура са ознаком „S&B9mm LUGER“, која је затечена на првом степенику улаза у башту са улице, на коловозу поред ограде кафеа затечено је више комада стакла која су највероватније део светиљке која се налази на огради баште, а чији је доњи, метални део, обележен бројем 10 у фотодокументацији, приликом прегледа баште кафеа, између столова је затечен један комад метала, највероватније кошуљица пројектила који је обележен стрелицом у фотодокументацији, у црној торбици која је затечена на степеништу улаза у кафе, са улице, која по изјави сведока припада [REDACTED], затечен је један пиштољ марке „JERICO 941F“ фабричког броја 95309848 са натписом са једне стране „Луковнику М [REDACTED] и од друге управе војске Југославије 11.9.1997.“ и друге „Генерал-мајору [REDACTED] [REDACTED] 25.04.1997 Управа безбедности ГШВЈ“, након прегледа пиштоља у истом је затечен оквир са 14 метака и један метак у устима цеви, а поред пиштоља је затечена и службена легитимација са натписом „Полиција МУП РС“ на име [REDACTED]. Даљим КТ прегледом лица места поред улаза у Пошту, која се налази на удаљености од 30м од кафеа, на земљи, затечен је качкет плаве боје и недалеко од њега, на металној огради, једна

мајца плаве боје. У Ургентном центру Београд, крим – техничар ОУП-а Савски Венац, је са руку Славка Дробца узео тест на барутне честице, а из гардеробе је преузео једну белу мајцу са траговима крви и оштећењем, која припада [REDACTED] и кошуљу плаве боје са траговима крви и оштећењима, која припада [REDACTED] ок није било могуће узети тест на барутне честице од [REDACTED] због хируршке интервенције. У просторијама ОКТ-а са руку [REDACTED] узет је тест на барутне честице. На поду WC изазвано је пет трагова газеће површине обуће црним магнетним прахом. Из корпе за отпатке кафеа преузети су опушци са натписом „Марлборо“ и опушци без видљивих ознака, који су затечени у отпадцима. Сви трагови пронађени на лицу места су фотографисани у затеченом положају.

Суд је увидом у фотодокументацију, утврдио да је на фотографији број 1, дат изглед лица места ул. [REDACTED], фотографисано у правцу кафића Алоха. Фотографија број 2, изглед улаз кафића Алоха, Фотографија бр.3, изглед улаза у башту кафића и међусобно однос трагова 6,7,8. Фотографија бр.4, изглед баште кафића и међусобни однос трагова 1,2,3,4 и 5. Фотографија бр.5, међусобно однос трагова 1,2,3 и 4, фотографисано са улаза у башту из правца објекта кафића и изглед стола обележеног бр.9, за којим су седеле особе које су задобиле лаке телесне повреде. Фотографија бр.6 међусобни однос трагова 1,2 и 3 фотографисано са улаза у башту, из правца објекта кафића. Фотографија бр.7, међусобни однос трагова 1,2,4,5,6. Фотографија бр.8 међусобни однос трагова 5 и 10. Фотографија бр. 9 међусобни однос комада метала кошуљице пројектила и трага бр.10. Фотографија бр.10 изглед баште фотографисано према улазу у објекат и међусобно однос трагова 1,4,5,6,7,9. Фотографија бр. 11 изглед стола где су седели ошт. Мирослав Самарџија и Славко Дробац обележен бр.1 изглед оштећења. Фотографија бр.12 изглед налик крви и место проналаска трага бр.2. Фотографија бр.13 траг бр.2 деформисани пројектил, фотографија бр.14 траг бр.3 чаура, фотографија бр.15 траг 4.чаура. Фотографија бр.16 сто за којим је по изјави сведока седео извршилац обележен бр.5, шољица за кафу, новине Курир, и часопис Скандал, кутија цигарета Марлборо. Фотографија бр.17 ближи, изглед шољице за кафу и часописа, Фотографија бр.18 изглед кутије цигарета и њен садржај, фотографија бр.19 траг бр 6-чаура, фотографија бр.20 траг7-деформисани пројектил, фотографија бр.21 траг 8-чаура, фотографија бр.22 изглед комада метала, највероватније кошуље пројектила, фотографија бр. 23 траг број 10 поломљена светиљка, фотографија бр.24 изглед поломљеног стакла и металног дела који највероватније потичу од светиљке, фотографија бр.25 изглед црне торбице затечене на стеништу поред улаза и трага бр8. Фотографија бр.26 изглед садржаја исте торбице, фотографија бр.27 изглед пиштоља "jergicho" и службена легитимација, фотографија бр. 28 изглед унутрашње стране службене легитимације, фотографија бр. 29 изглед кесе за смеће из кафића Алоха, фотографија бр. 30 изглед опушака затечених у истој, фотографија бр. 31 изглед кафића ходника ка тоалету, фотографија бр. 32 изглед мушког вц, фотографија бр.33 изглед лица места где је затечена капа, фотографија бр.34 изглед пронађене капе, фотографија 35 изглед пронађене мајице.

Суд је увидом у скицу лица места, утврдио, да одговара везано за распоред столова и изгледа баште кафића пицерије Алоха, фотодокументацији где је под легенда: под бројем 1 обележен сто за којим су седели оштећени, под бројем 2 деформисани пројектил у локви крви, под 3 и 4 чауре, под 5 сто за којим је седео извршилац, под 6 чаура, под 7 деформисани пројектил, под 8 чаура, под 9 сто за којим су седела лица која су задобила лаке телесне повреде, под 10 оштећена лампа на зидићу ограде баште, под "а" столица на којој је затечена кутија цигарета и часопис.

Суд је из службене белешке о криминалистичко – техничком прегледу лица места од 04.09.2005.године, утврдио да је од стране овлашћених службених лица дана 01.09.2005.године прегледан часопис „Куир“ и да су том приликом пронађена четири трага папиларних линија, те да је истог дана на дневном часопису „Куир“ хемијском методом (сребронитрат) пронађено 17 трагова папиларних линија.

Службеном белешком Вишег суда у Београду К.бр.611/11 од 11.02.2016.године, констатовано је да је наведеног дана обављен телефонски разговор са службеницом Окружног затвора у Београду [REDACTED] од које је обавештена да је окривљени Танасијевић Бобан био у притвору у периоду од 18.06.2005.године, па до 28.07.2005.године, због кривичног дела недозвољеног држања оружја, као и у периоду од 17.10.2005.године, па до 30.12.2005.године.

Суд је из извештаја УКП - НКТЦ-а од 26.03.2007.године, утврдио да трагови папиларних линија пронађени приликом криминалистичко – техничког увиђаја не потичу од Ђорђевић Ђорђа.

Суд је из записника о претресању стана и других просторија МУП РС – ПУ за град Београд – УКП – Треће одељење од 19.04.2011.године, утврдио да су овлашћена службена лица наведеног дана извршила претрес породичне куће [REDACTED] у месту Рипањ, ул. [REDACTED] те да том приликом нису пронашла предмете кривичног дела.

Суд је из записника о препознавању лица од дана 27.01.2007.године, који се налази у списима предмета К бр.16145-10, утврдио да је М [REDACTED] казао на лице које се налазило на позицији бр.2, тј. на [REDACTED] као на лице које је дана 31.08.2005.године седело у кафићу „Алоха“ у ул. [REDACTED] за столом поред [REDACTED] и које је из ватреног оружја пуцало на истог.

Суд је из записника о препознавању лица ПУ за град Београд – УКП од 18.06.2013.године, утврдио да [REDACTED] није указао ни на једно лице које се налазило у линији за препознавање, међу којима је био и окривљени Т [REDACTED], као лице које је дана 31.08.2005.године седело у башти кафе пицерије „Алоха“ у Београду, ул.Владимира Гађиновића б [REDACTED]

Суд је извршио увид у оригинал евидентационог картона о издатој личној карти МУП РС – Управе за управне послове – Одељења за држављанство и друге послове, за лице [REDACTED] ЈМБГ 1801983710375, рођеног 18.01.1983.године, које личне карте су издате дана 06.05.2003.године и 23.03.2005.године, а списима предмета здружио копију картона, на којој се види са приложене слике да се ради о лицу тамно смеђе косе .

Суд је увидом у балистичко вештачења МУП РС – УКП – НКТЦ од 15.03.2007.године, утврдио да је НКТЦ-у од острани овлашћених службених лица достављен један пиштољ марке „JERICO 941F“, калибра 9мм Пара, фабричког броја 95309848, четири спорне чауре и три спорна пројектила, као и два комплекта специјалних самолепљивих фолија помоћу којих су скинути трагови са шака [REDACTED]. Визуелним прегледом и мерењем достављена три спорна пројектила утврђено је да исти потичу од пиштоља метака калибра 9мм Пара. На крају је дат закључак судског вештака да достављене спорне чауре и пројектили не потичу од метака испљених из предметног пиштоља, а на достављеним самолепљивим фолијама није доказано присуство честица нитрата.

Суд је из налаза и мишљења судског вештака балистичара Милана Куњадића од 09.02.2017.године, утврдио да су четири предметне чауре, већ балистички вештачене од стране НКТЦ-а, калибра 9мм Пара (тзв. дуга деветка), пројектили фиксирани на лицу места потичу од метка калибра 9мм пара. Утврђено је да је критичном приликом употребљено оружје калибра 9мм пара, да идентификацију чаура и пројектила у свим случајевима ради искључиво НКТЦ, који поседује савремени комаративни микроскоп, па како у њиховом вештачењу нема изјашњења о томе из којег су оружја калибра 9мм Пара извршена испалења критичном приликом, то највероватније за то није било елемената.

Суд је из исказа судског вештака балистичара Милана Куњадића, датог на записнику о главном претресу, одржаног дана 18.04.2017.године, утврдио да је исти навео да у потпуности остаје при налазу који је дао у писменом облику, с тим што је навео да није могао да идентификује оружје из којег је извршено испалење, нити је то могло да се уради од стране НКТЦ-а, из разлога што се НКТЦ изјашњава када има довољно карактеристика испалења на чаурама, а када нема, онда се не изјашњава о евентуалној марки оружја из којег је извршено испаливање. Оно што се могло у конкретном случају утврдити је да су у питању чауре и пројектили калибра 9мм пара, то је такозвана "Дуга деветка", а то значи да се ради о метку димензија 9x19милиметара, за разлику од кратке деветке која је димензије 9x17 милиметара. Предмет вештачења од стране НКТЦ је био и пиштољ марке "Јерихон" калибра 9мм пара, међутим, упоређивањем са чаурама које су пронађене на лицу места није потврђено да је из тог пиштоља извршено испаливање. Има много врста оружја које користе наведени калибар, те како у конкретном случају није пронађено оружје из ког је пуцано, то се не може јасно из утврђеног калибра утврдити и оружје из којег је пуцано.

Суд је на сагласан предлог странака и браниоца извршио увид у списе предмета К [REDACTED] је тако из тада истражног предмета Ки бр. [REDACTED] који су саставни део тих списа, извршио увид у извештаја ДНК вештачења доц. др Оливера Стојковића из Института за судску медицину бр. [REDACTED] од 28.10.2005.године, те утврдио да је предмет вештачења једна кутија цигарета, три опушка, једна цигарета и једна кесица шећера у праху означени бројем 1, затим опушци узети из кесе за смеће означени бројем 2, затим шољица за кафу изузета са стола бр.5 означени број 3. Поред напред наведеног достављен и упаљач наранџасте боје провидне пластике, те да је резултат, односно закључак спроведене ДНК анализе тај, да у узорку биолошког материјала скинутог са руба шољице са ознаком „Saicaf“ није било довољно биолошког материјала потребног за ДНК анализу, да је из сва три узорка биолошког материјала скинутих са опушача цигарета „Марлборо“ добијен истоветан комплетан ДНК профил, а да је анализом биолошког материјала скинутог са папучице упаљача од провидне пластике наранџасте боје добијен комплексан ДНК профил, који садржи ДНК профил добијен анализом опушача. На крају је дато мишљење да биолошки трагови на сва три опушача цигарета потичу од једне неидентификоване мушке особе, која је своје биолошке трагове оставила и на анализираном упаљачу.

Суд је из ДНК вештачења доц. др Оливера Стојковића из Института за судску медицину бр. [REDACTED] од 14.03.2007.године, утврдио да биолошки трагови на опушцима цигарета, који су пронађени и одузети дана 31.08.2005.године у Београду, у кафићу „Алоха“ у ул.Владимира Гаћиновића бр.2 не потичу од Ђорђевић Ђорђа.

Суд је даљим увидом у списе предмет [REDACTED], прецизније истражних списа Ки бр. [REDACTED] који су саставни део истог, извршио увид у налаз и мишљења судског вештака доц. др Оливера Стојковића из Института за судску медицину од 13.04.2007.године, суд је утврдио да је предмет вештачења требало та буде упоређивање ДНК профила Ђорђевић Ђорђа са

биолошким траговима нађеним на лицу места и то на чаурама и кошуљици пројектила пронађених на лицу места, а означених у службеној белешци о КТ прегледу лица места, те да је допунском наредбом вештаку наложено да се изјасни да ли је могуће са спорних чаура изузети ДНК профил, јер је дана 15.03.2007.године извршено балистичко вештачење, где су вештачене спорне чауре и пројектили, на шта је судски вештак изнео своје мишљење да су у конкретном случају ови предмети највероватније неподобни за вештачење биолошких трагова, будући да се при балистичком вештачењу врши чишћење чаура и пројектила од огарављености, па се тако укалањају и евентално присутни биолошки трагови, а поред тога приликом балистичког вештачења лако може доћи до контаминације ових предмета биолошким материјалом особа које долазе у контакт са њима, па је ДНК вештачење из наведених разлога потребно спровести пре балистичког вештачења.

Суд је из ДНК вештачења доц. др Оливера Стојковића из Института за судску медицину „Милован Миловановић“ од 16.09.2010.године, утврдио да је упоређивањем ДНК профила Бобана Танасијевића са ДНК профилима утврђеним анализом трагова у вештачењу у предмети Кри.бр.1559/05 од 06.09.2005.године закључено да се ДНК профил Бобана Танасијевића подудара са ДНК профилем добијеним анализом биолошких трагова пронађених на три опушка цигарета „Марлборо“, а уочено подударање је 40X10 на 21 вероватније уколико биолошки материјал пронађен на ова три опушка потиче од Бобана Танасијевића, него да овај биолошки материјал потиче од неке друге особе, несродне са Бобаном Танасијевићем. Такође се његов ДНК профил садржи у мешовитом ДНК профилу добијеном анализом биолошких трагова пронађених на папучици упаљача од провидне пластике наранцасте боје, а да се изостанак одређених алела карактеристичних за ДНК профил Бобана Танасијевића на генским локусима D13S317 и FGA у овом мешовитом ДНК профилу објашњава феноменом испадања алела, а на основу спроведеног биостатистичког прорачуна се може тврдити да је хипотеза да овај биолошки траг потиче од Бобана Танасијевића и још једне неидентификоване особе 539.000 пута већа него да потиче од две неидентификоване особе.

На крају је дато мишљење да биолошки Материјал на три опушача цигарете марке "Малборо" потиче од Бобана Танасијевића. Биолошки материјал на папучици упаљача од провидне наранцасте пластике потиче делом од Бобана Танасијевића, а делом од једне неидентификоване особе.

Суд је из исказа судског вештака Оливера Стојковића датог на записнику о главном претресу, одржаног дана 31.03.2015.године, утврдио да је исти навео да у свему остаје при налазу и мишљењу од 16.09.2010. године. Одговарајући на питање окривљеног, да судски вештак ближе опише процедуру рада у погледу одређивања ДНК-а анализе, судски вештак је навео да је у конкретном случају 2005. године добио наредбу за вештачење у чијем прилогу је добио између осталог и 3 опушка од цигарете марке "Марлборо", са почетног дела папира филтера ових цигарета, изоловао је биолошки материјал који се ту налази и из тог материјала установио ДНК профиле, које је са једне стране доставио истражном судији по чијој наредби је ове анализе вршио, док је са друге стране исте те ДНК профиле у бројчаној форми убацио у компјутерски фајл, који садржи све ДНК профиле, који су икада утврђени у његовој лабораторији на Медицинском факултету Универзитету у Београду.

Након што је 2010.године добио наредбу за допунско упоређивање ДНК профила Бобана Танасијевића са ДНК профилима који су утврђени анализом опушача пронађених на лицу места, он је од др Ане Бањац Чанак из "ДНК" д.о.о у Београду добио табеларни приказ ДНК профила Бобана Танасијевића: Након што је обавио упоређивање овог достављеног ДНК профила са ДНК профилима који су се налазили у његовом регистру ДНК профила, установио је међусобну потпуну истоветност ових ДНК профила Бобана Танасијевића са

штампе, како је констатовано у службеној белешци о криминалистичко техничком прегледу лица места под бројем Кт [REDACTED] од 01.09.2005.године, установили су поновним вештачењем као и поређењем трагова папиларних линија који су пронађени на лицу места (Кт [REDACTED]) и изазвани са часописа "Скандал" и дневног издања "Курир" ([REDACTED]) а који су подесни за дактилоскопску идентификацију да не потичу од Бобана Танасијевића, рођеног 03.12.1986.године у Београду, од оца [REDACTED] са адресом становања у Рипињу улица [REDACTED] бр. 260, ЈМБГ [REDACTED]. Наведено лице је регистровано дана 01.07.2006.године, као и дана 20.04.2011.године у службеним просторијама у ПУ за град Београд и налази се у бази Кт регистрованих лица афис/папилон.

Суд је увидом у записник о вештачењу НКТЦ МУП РС од 03.09.2018. године, утврдио да је у истом, у делу налаз, наведено је да је за трагове папиларних линија а везано за предмет који је заведен под бројем КУ-15983/05, КТ-100/997/05 који су пронађени на столу за којим је по изјави сведока извршилац седео установљено је да су 2 трага папиларних линија подесна за дактилоскопску идентификацију и да потичу од лица [REDACTED] чији отисци папиларних линија се налазе на дактилоскопској листи за изолацију оштећених, док остали трагови папиларних линија нису подесни за дактилоскопску идентификацију; трагови папиларних линија који су пронађени на тацни шољице кафе која је затечена на столу за којим је извршилац седео установљено је да предметни трагови папиларних линија нису подесни за дактилоскопску идентификацију; на столици поред стола затечена је кутија цигарета "Марлборо", која је са осталим предметима достављена ОКТ-у на даљу обраду како је констатовано у горе наведеној Службеној белешци, у истој није наведено да су на предметној кутији цигарета пронађени трагови папиларних линија што значи да нам нису ни достављени; за трагове папиларних линија који су везани за исти горе наведени број КУ- [REDACTED] док је КТ заведен под бројем КТ- [REDACTED] установили су да су трагови папиларних линија који су пронађени прегледом часописа "Скандал", изазвани црним магнетним и фиксирани транспарентним фолијама нису подесни за дактилоскопску идентификацију; на дневном листу "Курир" пронађени су трагови папиларних линија који су изазвани хемијском методом (сребронитратом) и фиксирани размерним фотографисањем. За наведене трагове папиларних линија установили смо да од трагова који су подесни за дактилоскопску идентификацију 2 трага папиларних линија потичу од оштећеног Самарција Мирослава, за преостале трагове који су подесни за дактилоскопску идентификацију извршено је поређење са отисцима папиларних линија окр. Танасијевић Бобана приликом чега је установљено да не потичу од истог, а такође је за наведене трагове папиларних линија извршена претрага кроз базу отисака папиларних линија КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потичу; трагови папиларних линија који су пронађени на истом дневном листу, а који нису подесни за дактилоскопску идентификацију чувају се у омоту предмета заједно са свим горе наведеним траговима папиларних линија. Даље у делу "мишљење" наведено је да два трага папиларних линија који су пронађени на столу за којим је по изјави сведока седео извршилац, а како је констатовано у службеној белешци о криминалистичко техничком прегледу лица места заведеном под бројем КУ-15983/05, КТ-100/99705 су подесни за дактилоскопску идентификацију и потичу од лица Александра Николића чији су отисци папиларних линија узети у циљу елиминације трагова папиларних линија и налазе се на дактилоскопској листи за изолацију оштећених. Трагови папиларних линија који су пронађени на часопису "Скандал" везано за предмет КУ-15983/05, КТ100/999/05, изазвани црним магнетним прахом и фиксирани транспарентним фолијама нису подесни за дактилоскопску идентификацију. Два трага папиларних линија која су пронађена на дневном листу "Курир" везано за предмет КУ-15983/05, КТ 100/999/05, изазвани хемијском методом (сребронитратом) и фиксирани размерним фотографисањем су подесни за дактилоскопску идентификацију и потичу од оштећеног Самарција Мирослава.

Поређењем предметних трагова папиларних линија који су подесни за дактилоскопску идентификацију са отисцима папиларних линија окривљеног Бобана Танасијевића, рођеног 03.12.1986. године, у Београду, [REDACTED] са адресом становања у Рипњу, ул. [REDACTED] установили су да не потичу од наведеног лица. За све преостале трагове папиларних линија који су подесни за дактилоскопску идентификацију извршена је претрага и контрола кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потичу.

Увидом у допис Националног центра за криминалистичку форензику МУП РС од 19.02.2019. године, суд је утврдио, да је у истом наведено да је установљено да се везано за предмет који је заведен под бр. КТ-100/997/05, КУ-15983/05, у омоту предмета се налази 5 дактилоскопских фолија на којима се налазе трагови папиларних линија који су изазвани црним магнетним прахом и фиксирани белим транспарентним фолијама, а које фолије су на полеђини обележене бројевима 1,2,3,4,5;

1. на дактилоскопској фолији која је обележена као траг 1 налазе се 4 трага папиларних линија, који су пронађени на столу за којим је по изјави сведока извршилац седео, па је установљено да је 1 траг папиларних линија од наведених 4 трага папиларних линија подесан за дактилоскопску идентификацију, док су преостала три трага папиларних линија неподесна за исту; за подесан траг папиларних линија извршено је поређење са отисцима папиларних линија које се налазе на дактилоскопској листи за изолацију оштећених на име [REDACTED] установљена је идентичност са отиском папиларних линија кажипрста десне руке наведеног лица
2. на дактилоскопској фолији која је обележена као траг бр. 2 налази се траг папиларних линија длана који је пронађен на истом месту као и трагови папиларних линија који се налазе на дактилоскопској фолији обележеној као траг бр. 1; за наведени траг папиларних линија длана установљено је да је подесан за дактилоскопску идентификацију и поређењем са отисцима папиларних линија длана наведеног лица [REDACTED] установљена је идентичност са отиском папиларних линија прсног дела длана десне руке наведеног лица
3. за трагове папиларних линија који се налазе на дактилоскопским фолијама које су обележене као трагови бр. 3,4,5 установљено је да се на дактилоскопској фолији обележеној као траг бр. 3 налази 1 траг папиларних линија који је неподесан за дактилоскопску идентификацију, такође на дактилоскопској фолији која је обележена као траг бр. 4 налази се 1 траг папиларних линија који је неподесан за дактилоскопску идентификацију, док се на дактилоскопској фолији која је обележена као траг бр. 5 налази више трагова папиларних линија који су неподесни за дактилоскопску идентификацију. Наведени трагови папиларних линија који се налазе на дактилоскопским фолијама које су обележене као трагови бр. 3,4,5 пронађени су на тацни шољице кафе затеченој на столу за којим је седео извршилац.
4. Места проналаска трагова папиларних линија као и начин изазивања и фиксирања истих констатовани су у Службеној белешци о криминалистичко-техничком прегледу лица места горе наведеног броја коју су сачинили дана 31.08.2005. године крим техничари Ненад Кротић и Бојан Стојковић

Везано за предмет који је заведен под бројем КТ-100/999/05, КУ-15983/05, увидом у предмет констатовано је следеће:

-приликом криминалистичко-техничког прегледа часописа "Скандал" пронађени су трагови папиларних линија изазвани црним магнетним прахом и фиксирани са 4 транспарентне фолије: на првој од наведене 4 транспарентне фолије налазе се 2 трага папиларних линија која нису подесна за дактилоскопску идентификацију, на другој од

наведене 4 транспарентне фолије налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију, на трећој од 4 транспарентне фолије налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију, на четвртој од 4 транспарентне фолије налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију;

-прегледом дневног часописа "Куир" трагови папиларних линија изазвани хемијском методом (сребронитрат) и фиксирани размерним фотографисањем; у омоту предмета налази се 17 размерних фотографија; на једној размерној фотографији од наведених 17, четири пута је фотографисањем фиксиран исти траг папиларних линија прста који је подесан за дактилоскопску идентификацију; поређењем са отисцима папиларних линија окривљеног лица Танасијевић Бобана установљено је да не потиче од истог; за наведени траг папиларних линија прста такође су извршена поређења са отисцима папиларних линија лица коју се налазе на Дактилоскопским листама за изолацију оштећених и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прста извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потиче; на другој размерној фотографији од наведених 17, два пута су фотографисањем фиксирана 2 иста трага папиларних линија прстију која су неподесна за дактилоскопску идентификацију; на трећој размерној фотографији од наведених 17, два пута су фотографисањем фиксирана 2 иста трага папиларних линија длана; наведени трагови папиларних линија дланова су подесни за дактилоскопску идентификацију; за поменуте трагове папиларних линија дланова извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених и установљено је да не потичу од истих; за предметне трагове папиларних линија извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и установљена је идентичност са отиском папиларних линија длана леве руке дактилоскопираног лица ~~Танасијевић Бобана~~ који је у овом случају повређено лице (лице дактилоскопирано у циљу изолације оштећених); на четвртој размерној фотографији од наведених 17, два пута је фотографисањем фиксиран исти траг папиларних линија прста који је подесан за дактилоскопску идентификацију; за поменути траг папиларних линија извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених као и поређење са отисцима папиларних линија окривљеног Танасијевић Бобана и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прста извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потичу; на петој размерној фотографији од наведених 17, четири пута је фотографисањем фиксиран исти траг папиларних линија прста који је подесан за дактилоскопску идентификацију; за поменути траг папиларних линија извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених као и поређење са отисцима папиларних линија окривљеног Танасијевић Бобана и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прста извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потичу; на шестој размерној фотографији од наведених 17, четири пута је фотографисањем фиксиран исти траг папиларних линија прста који је неподесан за дактилоскопску идентификацију; на седмој размерној фотографији од наведених 17, четири пута су фотографисањем фиксирана 2 иста трага папиларних линија прстију која су неподесна за дактилоскопску идентификацију; на осмој размерној фотографији од наведених 17, налази се 1 траг папиларних линија прста који је подесан за

дактилоскопску идентификацију; за поменути траг папиларних линија извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених као и поређење са отисцима папиларних линија окривљеног лица Танасијевић Бобана и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прста извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потиче; на деветој размерној фотографији од 17, налази се више трагова папиларних линија, од којих су 2 трага папиларних линија прстију подесна за дактилоскопску идентификацију, док су преостали трагови папиларних линија неподесни за исту; за поменута 2 трага папиларних линија прстију извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица која се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених као и поређење са отисцима папиларних линија окривљеног лица Танасијевић Бобана и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прста извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потичу; на десетој фотографији од поменутих 17, два пута је фотографисањем фиксиран исти траг папиларних линија прста, за који смо установили да је подесан за дактилоскопску идентификацију; за поменути траг папиларних линија извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених, као и поређење са отисцима папиларних линија окривљеног лица Танасијевић Бобана и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прста извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потиче; на једанаестој размерној фотографији од наведених 17, налазе се 2 трага папиларних линија дланова која су подесна за дактилоскопску идентификацију; за поменуте трагове папиларних линија дланова извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених и установљено је да не потичу од истих; за предметне трагове папиларних линија дланова извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и установљена је идентичност са отиском папиларних линија длана леве руке од дактилоскопираног лица ██████████ који је у овом случају повређено лице(лице није дактилоскопирано у циљу изолације оштећених); на дванаестој размерној фотографији од наведених 17, налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију; на тринаестој размерној фотографији од наведених 17, налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију; на четрнаестој фотографији од поменутих 17, два пута је фотографисањем фиксиран исти траг папиларних линија прста; за поменути траг папиларних линија извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених као и поређење са отисцима папиларних линија окривљеног лица Танасијевић Бобана и установљено је да не потиче од истих; за предметни траг папиларних линија прстију извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и до сада није установљено од ког лица потиче; на петнаестој размерној фотографији од наведених 17, налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију; на шеснаестој размерној фотографији од наведених 17, налази се 1 траг папиларних линија који није подесан за дактилоскопску идентификацију; на седамнаестој размерној фотографији од наведених 17, налазе се 2 трага папиларних линија дланова која су подесна за дактилоскопску идентификацију; за поменуте трагове папиларних линија дланова извршено је поређење са отисцима папиларних линија лица који се налазе на дактилоскопским листама за изолацију оштећених и

установљено је да не потичу од истих; за предметне трагове папиларних линија дланова извршена је претрага кроз базу КТ регистрованих лица АФИС/ПАПИЛОН и установљена је идентичност са отиском папиларних линија длана леве руке дактилоскопираног лица [REDACTED], који је у овом случају повређено лице(лице није дактилоскопирано у циљу изолације оштећених).

Место проналаска трагова папиларних линија као и начин изазивања и фиксирања истих описани су у Службеној белешци о криминалистичко-техничком прегледу лица места сачињеној дана 01.09.2005. године од стране криминалистичког техничара Владана Зеца.

Увидом у записник о ДНК вештачењу са налазом и мишљењем Института за судску медицину "Милован Миловановић" од 26.04.2019. године, суд је утврдио да је у делу "узорци узети за анализе", наведено да узорке представљају:

- брис изузет са шољице за кафу(изузев руба и дршке)-лаб. ознака 2005235_1_1
- брис изузет са дршке шољице за кафу-лаб. Ознака 2005235_1_2
- брис изузет са доње десне ивице листова часописа "Скандал"-лаб. ознака 2005235_2
- брис изузет са чауре са ознаком "4"-лаб. Ознака 2005235_3_1
- брис изузет са чауре са ознаком "8"-лаб. Ознака 2005235_3_2
- брис изузет са чауре са ознаком "9"-лаб. Ознака 2005235_3_3

У делу мишљење наведено је да биолошки трагови на телу и дршци шоље за кафу, часопису "Скандал" и три достављене чауре нису подобни за идентификацију, због недевољне количине биолошког материјала у тим траговима.

Суд је из отпусне листе са епикризом Ургентног центра у Београду – Одељења опште хирургије за [REDACTED] утврдио да је исти дана 31.08.2005.године примљен као хитан случај и да је лечен до 03.09.2005.године због склопетарне повреде вратне регије, регије лица, доње усне, десни угао и задње стране десне торакалне регије, дата дијагноза, да је оперисан и да је постоперативни ток протекао без хируршких компликација, да је отпуштен кући са налозима за контролу и терапијама које мора да примењује.

Суд је из отпусне листе са епикризом Ургентног центра у Београду – Одељења опште хирургије за [REDACTED] утврдио да је исти дана 31.08.2005.године примљен на клинику као хитан случај, да је лечен од 31.8.2005.године до 2.9.2005.године, дата упутна и завршна дијагноза, верификоване су склопетарне повреде трбушног зида, десне надлактице и леве бутине, да му је констатована непенетрална рана предњег трбушног зида као последица трангенцијалне путање пројектила у односу на предњи трбушни зид, да је учињена локална тоалета, дебридман и стављен ситуациони шав.Отпуштен са терапијом и налогом за контролу.

Суд је увидом у извештај лекара специјалисте за сведока ошт. [REDACTED] утврдио да се иста јавила лекару 31.8.2005.године због повреда задобијених у пуцњави у кафићу пре 15 минута. Дата дијагноза, описано да се ради о малој рани, да је учињења експлорација и нађено мање парче кошуљице од метка, рана тоалетирана, дата АТ заштита и препоручена контрола хирурга, те констатовано да се ради о лакој телесној повреди.

Суд је из налаза и мишљења сталног судског вештака за хирургију, ортопедију и трауматологију др Милоша Јанчића од 12.05.2011.године, утврдио да је оштећени Самарџија Мирослав критичном приликом задобио прострелну рану у пределу меких ткива задњег зида грудног коша и раменог појаса без продора у грудну дупљу (пределу левог делтастог и трапезастог мишића и пределу десног трапезастог мишића), прострелну рану у пределу лица (доње усне и предела десног образа) са лезијом (прекинућем) горње образне артерије и

следственим активним крварењем, да се у судско – медицинском смислу прострелна рана у пределу меких ткива задњег зида грудног коша и раменог појаса без продора у грудну дупљу (пределу левог делтастог и трапезастог мишића и пределу десног трапезастог мишића) сама за себе квалификује као лака телесна повреда, а да се прострелна рана у пределу лица (доње усне и предела десног образа) са лезијом (прекинућем) горње образне артерије и следственим активним крварењем, квалификује као тешка телесна повреда опасна по живот, тако да је посматрано свеукупно дејство остварене трауматске силе довело код оштећеног до настанка једне јединствене тешке телесне повреде опасне по живот, која припада групи механичких повреда људског тела, насталих услед директног дејства пројектила (зрна) избаченог из цеви ватреног оружја – пиштоља.

Суд је из налаза и мишљења сталног истог судског вештака од 12.05.2011.године, утврдио да је оштећена [REDACTED] критичном приликом задобила вишеструке тачкасте рене у пределу лица и пределу десне шаке, која се у судско – медицинском смислу квалификује као лака телесна повреда, која припада групи механичких повреда људског тела, насталих услед дејства оштрог и замахнутог механичког оруђа, могуће је деловима (ситним партикулама) распрснуте стаклене чаше.

Суд је из налаза и мишљења истог судског вештака од 12.05.2011.године, утврдио да је оштећени [REDACTED] [REDACTED] у виду медицинску документацију и стање у списима критичном приликом задобио прострелну рану меких ткива (коже и поткожја) трбушног зида без продора у трбушну дупљу, прострелну рану меких ткива у пределу средње трећине десне надлактице без оштећења судовно – живчаних сплетова и коштаног ткива, као и прострелну рану у пределу доњег краја леве натколенице без оштећења судовно – живчаних сплетова и коштаног ткива, које све повреде се појединачно и збирно квалификују као лака телесна повреда, која припада групи механичких повреда људског тела, насталих услед директног дејства пројектила (зрна) избаченог из цеви ватреног оружја – пиштоља.

Суд је из налаза и такође истог судског вештака од 12.05.2011.године, из достављене медицинске документације и стања у списима предмета, утврдио да је оштећена [REDACTED] критичном приликом задобила површну устрелину (застрел) у пределу меких ткива десне подлактице без оштећења дубљих ткива, судовно живчаних сплетова и коштаног – зглобног система, која повреда се у судско – медицинском смислу квалификује као лака телесна повреда и припада групи механичких повреда људског тела, насталих услед индиректног дејства пројектила испаљеног из ватреног оружја и одбијеног о тврду подлогу (рикошет).

Суд је из извештаја из Казнене евиденције за окривљеног [REDACTED] Танасијевић Бобана, утврдио да је окривљени осуђиван како је наведено у изреци пресуде.

Анализирајући изведене доказе и то сваки доказ посебно и све доказе заједно у њиховој међусобној вези, као и у вези са наводима из одбране окривљеног Танасијевић Бобана, све у смислу члана 16 и 419 ЗКП-а, суд је током поступка несумњиво утврдио да је окривљени Танасијевић Бобан извршио кривично дело тешко убиство у покушају из чл.114 ст.1 тач.3 у вези чл.30 КЗ, у време, на месту и на начин као што је наведено у изреци пресуде, па како није било разлога који би искључили кривицу окривљеног, суд га је огласио кривим за учињено кривично дело.

Суд је приликом доношења одлуке имао у виду и Решење Апелационог суда у Београду ЮЖ [REDACTED] 03.04.2018.године, којим је укинута пресуда Вишег суда у Београду,

тада К 611/11 од 07.09.2017.године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Суд је у поновљеном поступку имао у виду све налоге Апелационог суда, по којима је поступио, па је након што је извео све доказе, утврдио чињенично стање како је наведено у изреци пресуде.

Чињенично стање у погледу "времена и места" извршења кривичног дела, прецизније да се све дешавало дана 31.08.2005.године, око 11,30 часова, у башти кафе пицерије "Алоха" у Београду, у улици [REDACTED], суд је утврдио из исказа испитаних сведока оштећених, очевидца критичног догађаја, који су се о наведеном изјашњавали и то овде сведок оштећени [REDACTED], те сведоци [REDACTED] а која чињенице у погледу "времене и места" извршења кривичног дела произилази и из материјалних доказа и то службене белешке о криминалистичко – техничком прегледу лица места од наведеног датума, скице лица места и фотодокументације, па је суд у овом делу овако изведене доказе прихватио у потпуности, имајући у виду да су у међусобном складу, непротивуречни, да се међусобно допуњују и чине једну логичну и правну целину.

Чињенично стање у погледу "начина" извршења кривичног дела, суд је утврдио из дела исказа сведока оштећених и то [REDACTED] ао сведока [REDACTED] који су се изјашњавали о својим непосредним сазнањима, прецизније опажањима везано за предметни догађај, са места где су се задесили предметном приликом, а које чињенице у погледу "начина" извршења кривичног дела је суд утврдио и из материјалних доказа, извештаја крим. технике, скице лица места и фотодокументације, ДНК налаза, медицинске документације, односно налаза и мишљења судског вештака др Милоша Јанчића о задобијеним повредама и механизму настанка истих, везано за овде оштећене а напред наведене, тако и из балистичких вештачења, те следствено томе и исказа судског вештака Милана Куњадића на главном претресу и др Оливера Стојковића.

Наиме, чињеницу да је приликом покушаја да се лиши живота ошт. [REDACTED] доведен у опасност и живот осталих лица који су се налазили у предметном кафину, и то [REDACTED], који је седео у друштву са ошт. [REDACTED], затим ошт. [REDACTED] које су седеле у истој башти за другим столом, тако што је са степеништа које води у башту предметне кафе-пицерије "Алоха" из пиштоља непознате марке, калибра 9мм Пара, испалено четири пројектила, од којих су два, како је суд утврдио, погодили оштећеног [REDACTED] који је задобио прострелну рану у пределу лица (доње усне и у пределу десног образа) са лезијом (прекинућем) горње образне артерије и следственим активним крварењем, и прострелну рану у пределу меких ткива задњег зида грудног коша и раменог појаса без продора у грудну дупљу (у пределу левог делтастог и трапезастог мишића и у пределу десног трапезастог мишића), које повреде скупно престављају тешке телесне повреде опасне по живот, те да је лице које је седело у друштву са њим и то оштећени [REDACTED] задобио прострелну рану меких ткива (коже и поткожја) трбушног зида без продора у трбушну дупљу, прострелну рану меких ткива у пределу средње трећине десне надлактице без оштећења судовно – живчаних сплетова и коштаног ткива, као и прострелну рану у пределу доњег крајка леве натколенице без оштећења судовно – живчаних сплетова и коштаног ткива, а које повреде престављају лаку телесну повреду, те да су међу присутним гостима које су седеле у предметној кафе пицерији повређене и оштећене [REDACTED] и [REDACTED] које су се такође налазиле у башти наведеног кафина, и које су предметном приликом задобиле свака по лаке телесне повреде, и то оштећена [REDACTED] вишеструке тачкасте ране у пределу лица и у

пределу десне шаке од комадића распрснуте стаклене чаше, а оштећена [REDACTED] површну устрелину у пределу меких ткива десне подлактице без оштећења дубљих ткива, судовно – живчаних сплетова и коштаног зглобног система, услед индиректног дејства пројектила испаленог из ватреног оружја и одбијања о тврду подлогу (рикошет).

Напред наведене чињенице суд је утврдио из сагласних и међусобно допуњујућих навода сведока оштећених, очевидаца критичног догађаја, а напред наведених, те материјалних доказа, пре свега извештаја из службене белешке о КТ прегледу лица места од 31.8.2005.године, будући да је у њој констатовано да су на лицу места затечене четири чауре, а сведоци су се у својим исказима изјашњавали да су чули више пуцња. Службеном белешком везано за извештај о криминалистичко техничком прегледу лица места, скицом лица места и фотодокументацијом, су потврђени и наводи сведока оштећених и сведока о месту из кафића са којег је пуцао, са степеништа које води у башту кафе пицерије, будући да су на њима затечене чауре, како је детаљно описано, док је из балистичких вештачења утврђен калибар испалених пројектила, али не и врсту, марку пиштоља, обзиром да пиштољ није пронађен на лицу места. У прилог напред наведеном чињеничном стању, везано за повреде које су овде оштећени, а напред наведени, задобили, суд је утврдио из медицинске документације, па је на основу исте и доказа у списима предмета суд утврдио, врсту и тежину повреда које су оштећени задобили, као и механизам настанка истих, а што се види из судско медицинских налаза и мишљења, судског вештака др Милоша Јанчића, прецизније врсту, тежину и механизам настанка повреда, које су оштећени задобили, а како је напред наведено и утврђено те описано у изреци пресуде, а које доказе је суд у овом делу прихватио, имајући у виду да су међусобно сагласни, да се међусобно допуњују, да су непротивуречни, те да чине једну логичну и правну целину.

У погледу идентификације лица које је извршило предметно кривично дело, суд је утврдио, да је исто извршио овде окр. Танасијевић Бобан, имајући у виду материјалне доказе, извештаје крим.технике, скице лице места и фотодокументације, посебно ДНК вештачења, те имао у виду и делове исказа сведока оштећених и сведока, а напред наведених, који и ако нису препознали окривљеног Танасијевић Бобана, дали су опис лица које је пуцало а који управо одговара овде окривљеном, те када се имају у виду делом и наводи одбране окривљеног, где се изјашњавао да у време извршења кривичног дела није пушио, а да је суд утврдио да су на предметним опушцима цигарета пронађени само његови ДНК, јасно је да окривљеном нису "подметнути" трагови, како истиче одбрана, одакле је суд имајући у виду све наведено у својој укупности, утврдио чињеничног стања, да је управо лице које је предметном приликом извршило кривично дело овде окр. Танасијевић Бобан, како је наведено у изреци пресуде.

Ценећи исказе сведока, очевидаца критичног догађаја, суд је пошао од њихових сагласних и међусобно допуњујућих навода, да је критичном приликом пројектиле из пиштоља у правцу стола, за којим су седели оштећени [REDACTED] као и сведок [REDACTED] (сто који се налази у првом реду са леве стране, гледано из улаза у башту кафића, а који је у скици лица места и пратећој фотодокументацији означен бројем 1), испалило лице које је претходно седело само са столом који се налазио одмах десно од врата из којих се улазило из унутрашњости кафића у његову башту (сто који је у скици лица места и у фотодокументацији означен бројем 5), као и да је то лице, а након што је претходно отишло до тоалета и платило рачун, пројектиле у наведеном правцу испалило док се налазило на степеницама које се налазе између унутрашњости кафића и баште, дакле који воде у башту. О свим наведеним чињеницама на јасан и одређен начин сведочио је сведок [REDACTED] који је критичном приликом радио као конобар у наведеном кафићу, који је навео да је то лице лично услужио и наплатио му рачун непосредне

пре него што је овај предузео инкриминишуће радње, те лично видео да је то лице пуцало и да је било само. Исти сведок је детаљно описао предметног младића кога је предходно услужио са кафом и киселом водом, а потом пошто се са истим мимоишао док је ишао до тоалета, а он до шанка, тај исти младић му је пришао, којом приликом је своју десну руку држао у цепу од панталона а левом му платио рачун, тако што му је дао 200 динара. Суд је имао у виду да је исти сведок детаљно описао изглед младића, да је био блед, жут, мислио је да му није добро, те пошто му је наплатио и паковао новац, чуо је пуцањ и тог истог младића, потом видео на степеништу да држи пиштољ и пуца, те да је исти пуцао у правцу 3 човека, за које је суд утврдио да су овде оштећени [REDACTED] и сведок [REDACTED] да су позвали хитну помоћ. У потпуности сагласне наводе у својим исказима су изнели и сведок [REDACTED] и сведок оштећени [REDACTED] одређујући сто за којим је седело лице које су обојица видели и како са наведених степеница из пиштоља пуца у правцу њиховог стола. С тим у вези, суд је имао у виду и исказ сведока [REDACTED] која је навела да је критичном приликом радила као шанкер у предметном кафићу, да је све време била у шанку у унутрашњости кафића и да је у једном моменту приметила младића са качкетом на глави, мршавији, светлог тена и светлих обрва, који је ушао у унутрашњост кафића и отишао до тоалета, а да је, следећи пут када је обратила пажњу из баште, зачула више пуцњева и угледала тог истог младића како стоји на врху степеништа, с тим да га је видела са леђа, те из тог разлога није видела да ли држи пиштољ. С тим у вези, суд је имао у виду и исказ сведока оштећене [REDACTED] која је критичном приликом била гост у наведеном кафићу, и седела са овде ошт. [REDACTED] те да је ошт. [REDACTED] сведочила је да је критичном приликом, а након што је чула пуцње, из правца степеништа видела једног младића са пиштољем, о чему се изјашњавао и овде сведок Николић Мато, који је детаљно описивао своја сазнања, где је дао опис младића приликом давања свог првог исказа на записнику пред, тада, истражним судијом, а који опис одговара овде окр. Танасијевић Бобану, описавши да се ради о младићу који је био јако млад, плавушаст, светлог тена и косе, ситнији, на глави качкет, и који је видео младића да са степеништа који воде у башту пуца у правцу овде оштећених, прецизније [REDACTED], како је суд утврдио, обзиром да опис како су исти седели одговара исказима ових сведока и скице лице места и фотодокументацији, а на основу којих исказа и материјалних доказа, који су непротивуречни, у овим деловима, и међусобно се допуњују, суд је утврдио чињенично стање како је наведено у изреци пресуде.

Сумирајући цитиране наводе сведока, како оних који су видели да је лице које је пуцало непосредно пре тога седело за столом у башти предметног кафића, тако и оних који то нису видели, али су у својим сведочењима описали изглед лица које су видели да пуца, односно да држи пиштољ у руци (где ће о опису изгледа учиниоца од стране сведока бити више речи у наставку), те имајући у виду и наводе сведока о правцу у којем је то лице пуцало, то је из свега наведеног на поуздан начин утврђено да је лице које је је критичном приликом испалило пројектиле из пиштоља у правцу стола за којим су седели оштећени [REDACTED] као и сведок [REDACTED] предходно седело само са столом који се налазио одмах десно од врата из којих се улазило из унутрашњости кафића у његову башту (сто означен бр.5 у скици лица места и фотодокументацији), а да је управљеност напада учиниоца била ка оштећеном [REDACTED]. Суд је утврдио како из чињенице да су у њега испаљена два пројектила, један од њих у виталне делове тела, која су му нанала скупно гледано тешке телесне повреде опасне по живот, тако и из исказа самог [REDACTED] у том делу, како је напред наведено и утврђено, те исказа оштећеног [REDACTED] који је са њим седео за столом, који је по понашању нападача оценио да мисли да он није био мета напада него [REDACTED] имајући у виду потом његов

директан сусрет испред кафића, када је то лице уперило пиштољ али није пуцало у њега, те да су обојица навели и сумње везано за наручноца напада, у шта суд није улазио, јер није предмет овог поступка.

Даље, доводећи наведсну несумњиво утврђену чињеницу у вези стола за којим је седео учинилац, у међусобну везу са чињеницом, да је на столици која се налазила уз тај сто (означена у скици лица места као „а“) затечена једна кутија цигарета и часопис, за коју је суд утврдио да је „Марлборо“, у којој је затечена једна цигарета, три опушка исте марке и две празне кесице шећера, како је суд утврдио из службене белешке о криминалистичко – техничком прегледу лица места, као и један упаљач наранџасте боје провидне пластике, који се налазио заједно са наведеним предметима, како је суд утврдио из пратеће фотодокументације (фотографија бр.18), те посматрајући све наведено у контексту са наводима сведока оштећеног [REDACTED] да је видео да је лице које је пуцало и које је претходно седело за предметним столом пушило цигаре, те у том делу идентични наводи сведока Самарџија Мирослава, који је још и додао да је видео да је то лице пушило цигарете марке „Марлборо“, али да није сигуран да ли је био црвени или бели, па додајући томе и чињеницу да је то лице све време седело само за столом, како произлази и из исказа сведока [REDACTED] су се изјашњавали да су претходно уочили то лице како седи за предметним столом, те посебно у том делу децидно изнети наводи сведока Јовичић Ненада који је радио као конобар, који нарочито имају тежину, имајући у виду да је управо у опису његовог посла да прати улаз гостију у локал, како би их услужио, онда се из наведеног као једини логичан и прихватљив намеће закључак да су пронађени опушци предметних цигарета управо од лица које је седело за предметним столом и пушило, па када се наведени несумњиви закључак доведе у везу са резултатом ДНК вештачења доц. др Оливера Стојковића из Института за судску медицину од 13.09.2010.године, којим је утврђено да се ДНК профил изолован са три наведена опушка подудара са неспорним ДНК профилом окривљеног Танасијевић Бобана, а да се његов ДНК профил садржи и у мешовитом ДНК профилу изолованом са папучице наведеног упаљача, онда се из свега наведеног на поуздан начин може утврдити да је управо окривљени Танасијевић Бобан лице које је првобитно седело за предметним столом (сто у првом реду десно од улазних врата у башту из унутрашњости кафића), а након тога испалило четири пројектила из пиштоља, на у изреци пресуде описан начин, те да за тим столом није седело више лица, нити су се мењала.

У прилог утврђеном чињеничном стању, а посебно везано за "идентитет лица" које је извршило предметно кривично дело, суд је имао у виду управо материјални доказ и то ДНК вештачење, где је утврђена међусобна потпуна истоветност ових ДНК профила Бобана Танасијевића са траговима на опушцима цигарете "Марлборо, те и ако се ради о покретном трагу, окривљеном ништа није "намештено" како исти жели да инсинуира, имајући у виду да су сведоци видели лице да је пушило предметне цигарете, да је за тим столом седело само једно лице, да се нису мењала и да је лице које је седело касније и пуцало на начин како је напред наведено и утврђено. С тим у вези, суд је имао у виду да је окривљени рекао у својој одбрани да није пушио, а које наводе суд није прихватио, имајући у виду да су пронађени његови ДНК трагови на сва три опушка цигарета, а који су могли настати само ако је пушио предметне цигарете, те да се ради о "намештеном" трагу морали би остати ДНК трагови још неке особе на цигарстама, односно опушцима, а чега није било, одакле суд сматра да је оваква одбрана окривљеног усмерена ка избегавању кривице, посебно када се има у виду и понашање окривљеног након извршења кривичног дела, и то да је исти позвао оца покојног Ђорђевића и тражио од њега да каже "да је то учинио Ђоле, пошто је он био у притвору", како је сведок [REDACTED] категорично изјавио на главном претресу, да му је рекао окр [REDACTED], и остао доследан тој изјави и након негирања окривљеног, па суд сматра да је окривљени на све начине покушао да своју кривицу пребаци на друго лице, сада

покојног [REDACTED] тим у вези, суд је имао у виду да је окривљени своје познанство описао са сада покојним [REDACTED] као случајно, преко неког друштва једне вечери, не потврђујући да се са истим дружио, али правдајући се да се распитивао када је њему дело стављено на терет. Поставља се питање ако је "невин" као што каже, зашто захтева од оца покојног [REDACTED] да за предметно дело оптужи сада покојног сина, уместо ако он има неке доказе то изнесе полицији или суду. Реакција окривљеног након предочавања оваквог исказа сведока [REDACTED] била типично негирање, а које је било крајње неуверљиво, а које негирање је животно са његове стране, знајући да се тиме додатно открива, да нема алиби, те да не стоје наводи да је у то време био у притвору или на издржавању казне, што је суд све проверио и о чему је саставио службену белешку.

Суд је имао у виду и исказе сведока, који, и ако нису ишли на препознавање окр. Танасијевић Бобана, обзиром да је исти тек касније процесуиран, имајући у виду да се првобитно водио поступак против [REDACTED], који су се изјашњавали о изгледу нападача, када им је сећање било ближе догађају, где су давали идентичне описе који одговарају опису и физиономији овде окривљеног Танасијевић Бобана, а која се поклапа и са његовим описом и изгледом везано за висину, годиште, развијеност, боју косе-светле косе, тена и очију-плавих очију, што све само престављају једну врсту додатне потврде, а не свакако круцијални доказ, јер је то ДНК налаз, који се никако не може оспорити, нити умањити његова доказна снага, нити прихватити наводи одбране да као покретан траг је "намештен" овде окривљеном, јер та чињеница није ничим доказана, па ни од саме одбране која је само паушално изнела ову чињеницу, а коју је суд детаљно проверио кроз изведене доказе, и није нашао да се ради о "намештеном" покретном трагу, већ управо да се ради о доказу да је овде окр. Танасијевић Бобан лице које је тада седео за предметним столом а касније пуцао, како је наведено у изреци пресуде.

Суд је дакле поред напред наведене чињенице које је утврдио, имао у виду и доказе који се надовезују на утврђено чињенично стање и не демантују доказну снагу ДНК налаза, где су сведоци били сагласни да се радило о изразито младој особи, како је сведок [REDACTED] навео, потом сведок [REDACTED] да је то лице изгледало јако младо, сведок [REDACTED] да се радило о млађем лицу, сведок [REDACTED] је био јако младолик, а сведок [REDACTED] определио и његове године живота, наводећи да је тај момак имао између 18-20 година, који сви наводи сведока у погледу животне доби учиниоца одговарају окривљеном, у време извршења кривичног дела. И у погледу висине сведоци су били сагласни да се радило о нижој особи, сведок [REDACTED] је навео да је то лице било од њега ниже за главу, сведок [REDACTED] да је то лице било ситно, сведок оштећени [REDACTED] је висину тог лица определио на око 1,75м, сведок [REDACTED] је навео да је то лице било високо око 1,72-1,73м, док је сведок оштећени [REDACTED] определио висину тог лица на неких 1,70м, који описи и опредељена висина учиниоца од стране сведока по субјективној перцепцији, одговара висини окривљеног, који је сам навео да је висок око 1,75м, а која висина оквирно одговара и запажању поступајућег већа. Суд је имао у виду да и остале физичке карактеристике тог лица изнете од стране сведока одговарају изгледу окривљеног, како по запажању самог поступајућег већа, тако и опису самог окривљеног да има плаве очи и светлу косу. Тако је сведок [REDACTED] навео да се радило о лицу које је имало бледо лице, жуте обрве и плаву косу, идентично га је у овом делу описао и сведок [REDACTED] наводећи да се радило о плавушастом младићу, светлог тена и светле косе, те сведок [REDACTED] која, такође, говори о светлом тону и светлим обрвама тог младића, као и сведок оштећени [REDACTED] који је навео да се испод качкета назирало да је кратко ошишан и да му је боја косе била светлија. При томе из исказа сведока [REDACTED] и [REDACTED] Мета, а за разлику од неких других сведока, произлази да су то лице и све његове описане карактеристике добро видели, сведок [REDACTED] га је услужио и наплатио рачун, а то лице је

прошло поред сведока [REDACTED] на нека два до три метра, како је овај сведок навео, чиме се објашњава и то да су ова два сведока била најдетаљнија у опису тог лица, те су обојица у својим првобитним исказима, најближим критичном догађају, навели и да се надају, односно да претпостављају да би могли да га препознају, што све њихове описе и чини посебно кредибилним. То што касније истог нису могли да препознају је крајње логично и животно, имајући у виду да је окр. Танасијевић Бобан тек 19.04.2011. године лишен слободе, дакле после скоро 6 година, а да је оптужница против истог подигнута тек 14.06.2011. године, јасно је да сведоци нису могли да препознају овде окривљеног, а на које разлоге су се исти и позивали, везано за протек времена и да сећања бледе, посебно што то лице не познају од раније, па да могу да се сете. Када је реч о телесној тежини учиниоца, сведоци су на сагласан начин описивали да се радило о мршавијем лицу, те како се поступајуће веће са изгледом окривљеног Танасијевића упознало после великог протекла времена и година од критичног догађаја, уз чињеницу да је описана карактеристика променљива, за разлику од већине осталих наведених, те да је при том и сам окривљени, који је по запажању поступајућег већа лице просечне – нормалне телесне тежине, у својој одбрани навео да је раније био мршавији, то ни једна од свих, од стране сведока описаних карактеристика, није могла код суда да створи сумњу у идентитет извршиоца, да је то управо окривљени Танасијевић лице које је критичном приликом пуцало из пиштоља, а како је наведено, а што је све само учврстило суд у свом закључку, који се, пре свега, базира на затеченим материјалним траговима и цитираном ДНК налазу и мишљењу као и напред изведеним и прихваћеним доказима који се међусобно допуњују и чине једну логичну и правну целину.

Позивање браниоца окривљеног да његовог брањеника нико од сведока није препознао, па се не може тврдити да је он критичном приликом био у предметном кафићу и пуцао, неутемељено је и без утицаја на другачију одлуку суда, из тог разлога што су се одређени сведоци, [REDACTED], првобитно када је у поступку који је вођен у предмету К, сада броја [REDACTED] где је био окр. [REDACTED], одакле на записнику код истражног судије 2007 године, када му је сећање било ближе догађају, изјавио да би могао лице да препозна, а потом на главном претресу изјавио да је био позиван али да од лица која су тада била на препознавању није препознао нападача, да би касније, када је био позиван и везано за овај поступак пред истражним судијом изјавио да због протекла времена не може да се изјашњава, односно препозна лице, те да остаје при свом исказу. С тим у вези, суд је имао у виду и исказ сведока Николић Мате, које је такође када је првобитно давао исказ 2007 године, у истражном поступку, везано за напред наведени предмет, у који је суд на сагласан предлог странака извршио увид, а везано за исти предметни догађај, дао опис лица и изјавио да би могао да га препозна, те да је на главном претресу био категоричан да тада присутни [REDACTED] лице које је пуцало, објашњавајући да младић који је тада пуцао је био плав, много ситнији и много млађи, да би касније због протекла времена, како је позиван, а поводом предметног догађаја, и у овом поступку изјавио да више због протекла времена не може исто да препозна, остајући при својим исказима, па је суд прихватио исказе ових сведока у погледу чињенице да нападача сада не могу да препознају, а што је и логично, имајући у виду да је прошло више од 6 година, везано за подизање оптужнице према овде окр. Танасијевић Бобану а догађаја се десио 31.8.2005. године.

С тим у вези, суд је имао у виду и исказ сведока [REDACTED] који је такође у свом првом исказу, када му је сећање било најближе догађају, на записнику пред истражним судијом, у предмету у коме је суд извршио увид, а како је напред наведено и утврђено, дао опис лица и изјавио да би исто могао да препозна, с тим да тада није позиван на препознавање, да би тек 2013. године било одређено извођење доказа препознавања лица од стране овог сведока. Међутим, овај сведок је у свом исказу изнетом на главном претресу одржаном дана 03.06.2016. године појаснио, да 2013. године није могао да препозна учиниоца

због великог протекла времена, да је учинилац био веома млад и да се у међувремену свакако променио, који наводи сведока суштински значе да из наведених разлога он више ни на које лице не би могао да укаже, као на лице које је предузело инкриминишуће радње и да то што није препознао учиниоца не значи да се то лице није налазило у линији за препознавање, одакле за суд једино остаје меродаван опис који је дао у свом исказу, када му је сећање било ближе догађају а које се у погледу описа поклапа са исказима напред цитираних сведока и описа који је и сам окривљени дао, везано за свој изглед у том периоду.

Такође су без утицаја на другачију одлуку суда и наводи одбране окривљеног изнети од стране браниоца у завршној речи, да одбрана не спори ДНК вештачење којим је утврђен ДНК профил окривљеног на спорним предметима, али да то не значи да је он извршио дело, нити да се налазио на месту где се одиграо догађај, будући да се ради о покретним и лако преносивим стварима, које је било ко заједно са кутијом од цигарета могао да пренесе, а ДНК профил његовог брањеника није пронађен на шољици од кафе, чаши за воду и чаурама. Суд овакве наводе одбране није прихватио из већ напред детаљно образложених разлога, истичући још једном да то што није било ДНК трагова на истим предметима које набраја је зато што није било довољно ДНК материјала на основу којих би се могло обавити вештачење, или нису узети са увиђаја, али га то аутоматски не ослобађа нити умањује чињеницу да је само ДНК окр. Танасијевић Бобана пронађен на предметним опущима цигарета, а не и другог лица, посебно када се има у виду да су сведоци видели да је лице које је касније пуцало пушило исте цигарете, одакле би морао онда остати и нечији други ДНК на цигаретама које су затечене на столу, ако то није био окривљени, одакле суд сматра да се ради о само паушалним наводима одбране, који нису ничим доказани, нити су доказали мотив зашто би неко окривљеном "наместио" јер ни сам окривљени никог није могао навести да је баш њему "наместио", нити да је у сукобу са истим, посебно када се има у виду и његово понашање после извршења кривичног дела, где је тражио од оца покојног Ђорђа да каже да је његов син то урадио и ако ДНК трагови покојног [REDACTED] нису пронађени на анализираним предметима, а све како је напред наведено и утврђено.

Када је реч о осталим предметима које је бранилац навео, позивајући се на то, да на њима није пронађен ДНК профил његовог брањеника, треба имати у виду да је, када је реч о шољици за кафу са њеног руба узет биолошки материјал, али га није било у количини довољној за ДНК анализу, како је суд утврдио из ДНК вештачења од 28.10.2005.године, а да узимање биолошког материјала са спорних чаура и ДНК вештачење није ни рађено, будући да је вештак 13.04.2007.године изнео мишљење да је при балистичком вештачењу уклоњени биолошки материјал, док чаша за воду, није вештачна јер није ни узета са увиђаја, па је у том смислу аргумент одбране неутемељен. С тим у вези, суд је по налогу Апелационог суда, у поновљеном поступку тражио да се идентификују папиларне линије и ДНК трагови на предметима који су пронађени за столом где је седео нападач. Међутим, из детаљних извештаја НКТЦ-а се јасно да закључити да већина узетих трагова папиларних линија није била подесна за идентификацију или да се идентификују папиларне линије сведока [REDACTED] и [REDACTED], за чијим столом није седео нападач.

С тим у вези, суд је имао у виду садржину записника о вештачењу НКТЦ МУП РС од 03.09.2018. године, где је утврђено да за трагове папиларних линија а везано за предмет који је заведен под бројем КУ-15983/05, КТ-100/997/05 који су пронађени на столу за којим је по изјави сведока "извршилац седео" установљено да су 2 трага папиларних линија подесна за дактилоскопску идентификацију и да потичу од лица Александра Николића чији отисци папиларних линија се налазе на дактилоскопској листи за изолацију оштећених, док остали трагови папиларних линија нису подесни за дактилоскопску идентификацију; трагови папиларних линија који су пронађени на тацни шољице кафе која је затечена на столу за којим је извршилац седео установљено је да предметни трагови папиларних линија нису

подесни за дактилоскопску идентификацију; на столици поред стола затечена је кутија цигарета "Марлборо", која је са осталим предметима достављена ОКТ-у на даљу обраду како је констатовано у горе наведеној Службеној белешци, у истој није наведено да су на предметној кутији цигарета пронађени трагови папиларних линија, што значи да им нису ни достављени; за трагове папиларних линија који су везани за исти горе наведени број КУ- [REDACTED] док је КТ заведен под бројем КТ [REDACTED] установили су да су трагови папиларних линија који су пронађени прегледом часописа "Скандал", изазвани црним магнетним и фиксирани транспарентним фолијама нису подесни за дактилоскопску идентификацију; на дневном листу "Курир" пронађени су трагови папиларних линија који су изазвани хемијском методом (сребронитратом) и фиксирани размерним фотографисањем. За наведене трагове папиларних линија установили су да од трагова који су подесни за дактилоскопску идентификацију 2 трага папиларних линија потичу од оштећеног [REDACTED] [REDACTED] за преостале трагове који су подесни за дактилоскопску идентификацију извршено је поређење са отисцима папиларних линија окр. Танасијевић Бобана приликом чега је установљено да не потичу од истог, што само иде у прилог да су исти часописи били на месту оштећеног [REDACTED] дакле не чуди што на њима ни нема трагова папиларних линија овде окривљеног, јер је утврђено да нападач са истима није ни седео. Што се тиче допунског ДНК вештачења Института за судску медицину "Милован Миловановић" од 26.04.2019. године, суд је утврдио да су узети за анализу сви предмети који су били доступни МУП-у и достављени Институту на вештачење и то дршке шољице за кафу-, доње десне ивице листова часописа "Скандал, чауре са ознаком "4, чауре са ознаком "8, чауре са ознаком "9" док остали предметни нису ни изузети са лица места, па одатле нису ни могли бити послати на ДНК вештачење, а који се виде на фотодокументацији, а све како је напред детаљно наведено, па одатле исти ни нису могли бити предмет допунског ДНК вештачења од стране Института.

На крају, како је и утврђено предметним допунским ДНК налазом, констатовано је да биолошки трагови на телу и дршци шоље за кафу, часопису "Скандал" и три достављене чауре нису подобни за идентификацију, због недовољне количине биолошког материјала у тим траговима, те да доказна снага ДНК налаза Института за судску медицину „Милован Миловановић“ од 16.09.2010.године, ни једног момента није доведена у питање где је анализом трагова у вештачењу у предмети Кри.бр [REDACTED] од 06.09.2005.године закључено да се ДНК профил Бобана Танасијевића подудара са ДНК профилом добијеним анализом биолошких трагова пронађених на три опушка цигарета „Марлборо“, прецизније да биолошки материјал на три опушка цигарете марке "Малборо" потиче само од Бобана Танасијевића а да биолошки материјал на папучици упаљача од провидне наранџасте пластике потиче делом од Бобана Танасијевића, а делом од једне неидентификоване особе.

Даље, суд је имао у виду да биолошки материјал изолован са пронађене мајце и качкета не одговара окривљеном, али је стао на становиште да је и наведено без утицаја на другачију одлуку суда, имајући у виду изведене доказе и утврђено чињенично стање, будући да се не може несумњиво утврдити да су ти предмети припадали учиниоцу, имајући у виду чињеницу да нису пронађени на лицу места, већ 30м од предметног кафића, како је суд утврдио из извештаја службене белешке о КТ прегледу лица места, а посебно да се из исказа сведока, непосредних очевидаца догађаја, у делу у којем су се изјашњавали о томе шта је окривљени имао на себи, не може утврдити да су то управо пронађени предмети. У овом делу су сведоци само били сагласни у наводима да је учинилац на глави носио качкет, али не и у опису боје тог качкета и остале одеће учиниоца, а што је и разумљиво, имајући у виду да они који су давали опис, доследно су давали опис боје косе, телесне грађе, старости, одакле различитост исказа у делу везано за боју мајице и качкета. Тако је сведок оштећени [REDACTED] [REDACTED] када се први пут о наведеном изјашњавао, а то је било тек 2011.године, навео да је

учинилац на глави имао качкет са апликацијом, фармерке и јакну, али да се не сећа врсте и боје, да би у касније датом исказу навео да мисли да је качкет био тегет, али да није сигуран, нити је сигуран како је био обучен, сведок [REDACTED] говорио о широкој мајци и капи на глави, сведок [REDACTED] је спомињала црвени качкет на глави, сведок [REDACTED] да је то лице имало плави-тегет качкет, црвену мајцу и тамне панталоне, а о боји качкета и мајце идентично је сведочио и [REDACTED]. Сумирајући наводе сведока о боји мајце и качкета, само се може закључити да је један од та два одевна предмета био плаве или тегет боје, а други црвени, док су пронађена мајца и качкет плаве боје, качкет чак светлоплаве – небоплаве боје (не тегет боје), како је суд утврдио увидом у фотографије истих из фотодокументације (фотографије бр.34 и 35), па, као што је већ речено, суд није могао претходно да утврди да је њих носио учинилац критичном приликом и да, сагласно томе, при доношењу одлуке у овој правној ствари да значај резултату ДНК вештачења ових предмета.

На крају, суд је имао у виду и да је првобитно у вези предметног кривичног дела вођен кривични поступак против [REDACTED], који је у фази главног претреса обустављен услед смрти истог окривљеног, па је суд извршио увид у наведене списе предмета, али не и одбрану овде окривљеног [REDACTED]. Обзиром да се иста не може користити као доказ, имајући у виду обуставу поступка, али је суд увидом у остале доказе, посебно исказе сведока оштећених и сведока напред наведених, који су се тада изјашњавали о предметном догађају, утврдио да је првобитно оштећени [REDACTED] у извесном проценту препознао [REDACTED]. Међутим, суд је при том имао у виду да ни сам сведок оштећени [REDACTED] тада на главном претресу није могао да препозна [REDACTED] истичући да је он препознао лице које је седело али не и које је пуцало, да би потом на главним претресима мењао свој исказ истичући да је он лице видео из профила и да га није добро видео, да би на крају рекао "учинило ми се", одакле суд при овако утврђеном чињеничном стању једино може закључити да су очигледно постојали неки субјективни разлози у погледу идентификације лица, а које препознавање је касније довео у питање, с тим да ни тада није било 100 процентно, одакле суд сматра да при овако утврђеном чињеничном стању, посебно чињенице да сведок [REDACTED] није давао опис лица као остали сведоци који су са нападачем имали непосредни контакт, као што је [REDACTED] који нису препознали [REDACTED] као нападача, где су сведоци Николић [REDACTED] и [REDACTED] које су тада видели да је седело и пуцало. На крају, суд је у доказном поступку, а да би се и сам лично уверио у изглед тада окривљеног [REDACTED] прибавио и картон о издатој личној карти за њега, чији оригинал и копију здружио списима предмета, а у коме се налазе две његове фотографије, а од тога је једна лична карта издата баш критичне 2005.године, те је увидом закључио да изглед лица са фотографија не одговара опису учиниоца изнетом од стране сведока, јер се ради о лицу тамно смеђе косе, тамних обрва, у односу на опис учиниоца, а из изгледа лица, вратног и раменог дела, јасно је да се ради о корпулентнијем младићу, што је сагласно и наводима сведока [REDACTED] да је његов покојни син био развијен и крупан и да је ишао у теретану, тамно смеђе косе, зелених очију, 177-178 висок, што такође не одговара опису учиниоца као мршаваг и ситног, плавокосог и већ као је детаљно наведено.

С тим у вези, у истом контексту и на исти начин, дакле као без утицаја на другачију одлуку суда, цењен и исказ сведока [REDACTED] који је сведочио о томе да је њему покојни син [REDACTED] у време када се убиство десило, рекао да је покушао да изврши дело, односно да су му нека двојица, не зна ко обећала стан уколико убије некога, што је он покушао али их није докрајчио, изјашњавајући се да он то испричао 2 дана после убиства, да би после 4-5 дана био ухапшен, а када му је од стране суда предочено да се покушај убиства

десио 2005.године, а да је његов син притворен 2007.године, сведок је навео да се онда не ради о истом човеку или догађају, да стварно не зна, одакле је суд утврдио да исти сведок нема непосредних сазнања о предметном догађају, посебно када се има у виду да је на главном претресу одржаном 17.1.2013.године, изјавио да је њега позвао овде окр. Танасијевић Бобан кога не познаје, питајући да ли је он [REDACTED] ата, питајући га да ли му је нешто познато за убиство како је напред наведено и питајући га да ли би он сведочио и рекао "да је то учинио [REDACTED] што је окр. Танасијевић потом демантовао и ако је сведок исто потврдио, називајући истог сведока да је сенилан. Суд је имао у виду да је бранилац адвокат у завршној речи, користио исказ овог сведока као доказ да је његов син [REDACTED] извршио предметно кривично дело, користећи се аргументацијом да отац не би свог преминулог сина теретио, међутим суд из оваквог исказа није утврдио да исти сведок има непосредна сазнања о предметном догађају, нити његово изјашњење демантује чињенично стање како је утврђено из напред образложених доказа и наведено у изреци пресуде, посебно када се имају у виду искази сведока непосредних очевидца, категоричне изјаве [REDACTED] је није то лице кога су видели на претресу када им је догађај био ближи предметном догађају, чињенице да ДНК истог није пронађен, а све како је напред наведено и утврђено, а посебно када се има у виду понашање окривљеног након извршења предметног дела где је тражио од оца покојног да терети свога сина, а о чему се суд већ напред детаљно изјашњавао.

Сагласно свему наведеном, као изнету искључиво у циљу избегавања властите кривице, суд није прихватио одбрану окривљеног Танасијевић Бобана у којој је он негирао извршење кривичног дела.

Ценећи и остале изведене доказе, суд је, пре свега, прихватио све материјалне доказе као јасне и састављене од стране овлашћених државних органа у склопу њихових овлашћења, у законито спроведеном поступку, посебно што учесници у поступку у погледу њих нису истакли примедбе.

Такође, као у свему изнете по правилима струке и науке, суд је прихватио и ДНК налазе и мишљења доц. др Оливера Стојковића из Института за судску медицину „Милован Миловановић“ и изјашњења овог вештака изнета на главним претресима, затим балистичка вештачења НКЦЦ-а и судског вештака Милана Куњадића, те изјашњење судског вештака Куњадића на главном претресу, као и судско – медицинска вештачења оштећених од стране вештака Милоша Јанчића, имајући у виду да су исти дати од стране стручних лица, у довољној мери образложени на које странке нису имале примедбе.

Имајући у виду на овај начин неспорно утврђено чињенично стање, након спроведеног доказног поступка, суд је, у оквиру својих законских овлашћења, у изреци пресуде, у односу на диспозитив оптужног акта, прецизирао место са којег је окривљени испалио предметне пројектиле из пиштоља, као и механизам задобијања повреда оштећених [REDACTED] не повређујући на овај начин идентитет оптужног акта, нити га прекорачујући, већ га само уподобљавајући несумњиво утврђеном чињеничном стању.

Прелазећи на психички однос учиниоца према извршеном кривичном делу, суд је утврдио да је окривљени Танасијевић Бобан предметно кривично дело извршио са директним умишљајем као обликом кривице, свестан дела и хтео његово извршење, прецизније да је исти покушао да лиши живота оштећеног [REDACTED] будући да је био свестан да испљивањем пројектила из пиштоља, са растојања од неколико метара, у правцу виталних

делова тела оштећеног, главе и предела грудног коша истог може лишити живота, па је и поред те свести наведене кривичноправне радње преузео, те хтео да га лиши живота, а које је не његовом вољом остало у покушају, те да је окривљени испаливањем четири пројектила из пиштоља, а желећи да лиши живота оштећеног [REDACTED] био свестан да тиме може да доведе у опасност и живот оштећеног [REDACTED], који је седео за столом са оштећеним [REDACTED] као и животе оштећених [REDACTED], како је тужилац определио, које су седеле за столом који се налазио одмах поред стола за којим је седео оштећени [REDACTED] други сто лево гледано од врата којима се из унутрашњости кафића излази у башту, а у скици лица места и у фотодокументацији означен бр.9), којом приликом су ови оштећени задобили лаке телесне повреде, али је окривљени, упркос томе што је био свестан да и животе ових лица може довести у опасност на то пристао, у овом делу поступајући са евентуалним умишљајем као обликом кривице, при том све наведене радње предузимајући уз свест о забрањености свога дела.

Кривично дело из чл.114 став 1 тачка 3 КЗ је у ствари идеалан стицај обичног убиства и умишљајног довођења у опасност живота другог лица. Једном радњом се остварују са умишљајем две последице, али једну од њих довођење у опасност живот другог лица, закон узима као квалификаторну околност, која случају убиства даје квалификаторну околност, која учињеном убиству даје тежи облик. Опасност за живот другог лица треба да је стварна и конкретна, што је суд овде утврдио. Може се односити на једно или више лица а извор опасности може бити начин извршења кривичног дела, средство којим се убиство врши или нека околност. У конкретном случају средство које је примењено је ватрено оружје пиштољ, како сведоци очевидци наводе, а што је утврђено и из извештајем о криминалистичко техничком прегледу лица места и скице лица места са фотодокументацијом, везано за пронађене чауре а следствено томе и балистичким вештачењем везано за калибар пронађених чаура, и медицинским вештачењем, везано за механизам настанка повреда. Дакле, у конкретном случају, пуцањем у ошт. [REDACTED] које убиство је остало у покушају, не вољом окривљеног, већ правременом реакцијом лекара, обзиром да се ради о тешко телесној повреди опасној по живот, дакле испаливањем хитаца у напред наведеног оштећеног у односу на ког је окривљени поступао са директним умишљајем, доведен је у питање и живот више лица и то [REDACTED], који је седео за истим столом у непосредној близини, а који је задобио лаке телесне повреде, као и оштећене [REDACTED]. [REDACTED] је су такође задобиле лаке телесне повреде, на начин како је детаљно образложено. Дакле, довођење у опасност напред наведених лица, створена је објективна околност, окривљени је у конкретном случају био свестан да лишавајући живота једно лице а које је у конкретном случају остало у покушају, доводи у питање живот других лица а напред наведених и да је на то пристао, дакле у конкретном случају везано за остале оштећене је поступао са евентуалним умишљајем као обликом кривице, јер су лица била стварно и конкретно угоржена пуцањем у башти кафића, на тако малом месту, а што се види и из фотодокументације и распореда столова где је ко седео.

Из напред наведеног суд је налазећи да није било околности које би искључивале кривицу окривљеног Танасијевића, те да је предузимајући инкриминисане радње био урачуњлив, окривљеног огласио кривим због извршеног дела како је наведено у изреци пресуде.

Подводећи овако утврђено чињенично стање као и психички однос учиниоца према делу под одговарајуће материјално – правне одредбе, суд је утврдио да су се у радњама окривљеног Танасијевић Бобана стекла сва субјективна и објективна законска обележја кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114 став 1 тачка 3 у вези члана 30 КЗ.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције коју према окривљеном Танасијевић Бобану треба изрећи, суд је ценио све околности из члана 54 КЗ, а које су од утицаја да казна буде већа или мања, па је као олакшавајуће околности на страни окривљеног ценио његову младост у време извршења кривичног дела, породичне прилике, затим велики протек времена од извршења кривичног дела до пресуђења, коректно држање пред судом, да оштећени нису истакли имовинско правне захтеве, док је осуђиваност окривљеног ценио као отежавајућу околност, па је даље ценећи значај свих наведених олакшавајућих околности на страни окривљеног, олакшавајућим околностима на страни окривљеног дао карактер нарочито-особито олакшавајућих, па му је, применом чланова 56 и 57 КЗ ублажио казну, обзиром на тада важећи закон који је најблажи за окривљеног и омогућавања ублажавања, налазећи да се у конкретном случају сврха кривичне санкције и сврха кажњавања предвиђене чл. 4 и чл. 42 КЗ могу постићи изрицањем казне затвора испод законског минимума предвиђеног за ово кривично дело, па га је осудио на казну затвора у трајању од 6 (шест) година, у коју казну му је на основу одредбе члана 63 КЗ урачунао време проведено у притвору и то од 19.04.2011. године, када је лишен слободе, па до 23.09.2011. године, када је пуштен на слободу.

Суд је на основу члана 264 став 4 ЗКП-а окривљеног Танасијевић Бобан ослободио обавезе плаћања трошкова кривичног поступка и судског паушала и одредио да исти падају на терет буџетских средстава суда, имајући у виду висину наведених трошкова и приходе окривљеног, сматрајући да би плаћањем наведених трошкова била доведена у питање како егзистенција окривљеног тако и лица која евентуално издржава.

Приликом доношења одлуке, суд је имао у виду и друге изведене доказе као и наводе странака, али је с обзиром на утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, нашао да исти нису од утицаја на евентуално другачије одлучивање у овој кривичноправној ствари, па их није посебно образлагао.

Записничар
Биљана Живковић

Председник већа-судија
Виолета Јовановић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба
Апелационом суду у Београду, у року од 15 дана
од дана пријема писменог отправака, а преко
овог суда.