



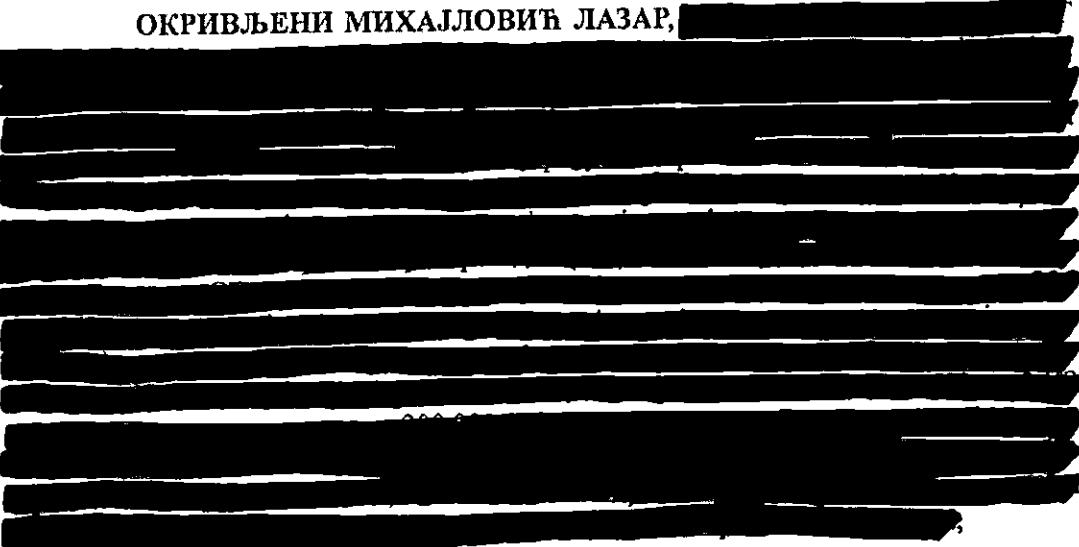
РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ  
Број: К.149/17  
Дана: 30.07.2018. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Владана Иванковића, председника већа, судија поротника Анђелке Миладић и Горана Радовановића, чланова већа са записничарем Христином Ранђеловић у кривичном поступку против окривљеног **МИХАЈЛОВИЋ ЛАЗАРА**, због кривичног дела убиство у покушају из чл.113 у вези са чланом 30 Кривичног законика, поступајући по оптужници јавног тужиоца ВЈТ у Београду Кто.бр.128/17 од 31.03.2017. године, након одржаног усменог, јавног и главног претреса дана 20.07.2018 године, у присуству заменика јавног тужиоца ВЈТ у Београду Весне Сталетовић, окривљеног Михајловић Лазара са брањиоцем по службеној дужности адвокатом Иваном Станикићем, донео је једногласно дана 30.07.2018.године и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МИХАЈЛОВИЋ ЛАЗАР,



## КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 24.11.2016. године, око 13,00 часова, у Београду, Градска општина Вождовац, у улици [REDACTED], у близини кућног броја [REDACTED], на платоу испред гаража, у стању урачунљивости, иако је био свестан да може учинити дело и да је његово дело забрањено, па је на то пристао, покушао другог да лиши живота, на тај начин што је на наведено место дошао оштећени [REDACTED] у друштву са [REDACTED], где се сусрео са окривљеним Михајловић Лазаром, који је био заједно са [REDACTED] и [REDACTED], те је након вербалне расправе и физичког контакта који је оштећени [REDACTED] имао са [REDACTED], окривљени Михајловић Лазар из цепа тренерке извикао нож на преклоп, укупне дужине 22 цм, дужине дршке 12,5 цм, дужине сечива 9,5 цм, ширине сечива у најширем делу 2 цм, на ком сечиву и дршци се уочавају симболи "шкорпије" и наведеним ножем пет пута убо оштећеног [REDACTED] у пределу трбуха, слабине, кука и ноге, којом приликом је оштећени задобио две убодне ране у регији трбуха са леве стране са оштећењем јетре II и III сегмент, убодну рану у десној слабинској регији, убодну рану у регији левог кука и регији леве натколенице, које повреде се квалификују у целини у време предметног догађаја као једна тешка телесна повреда, опасна по живот, након чега је оштећени [REDACTED] пао на земљу, а окривљени Михајловић Лазар се удаљио са лица места и одбацио нож у оближњи шахт канализације,

-чиме је извршио кривично дело убиство у покушају из члана 113 у вези члана 30 Кривичног законика.

па суд окривљеног Михајловић Лазара применом напред наведених законских прописа и одредби чл. 1, 4, 5, 42, 45, 54, 56, 57 и 63 Кривичног законика

### ОСУЂУЈЕ

**НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 3 (ТРИ) ГОДИНЕ И 2 (ДВА) МЕСЕЦА**, у коју казну се окривљеном урачунава време проведено у притвору који му се рачуна почев од 30.11.2016. године, када је лишен слободе па до 13.04.2018. године, када му је притвор укинут.

На основу члана 87 Кривичног законика, ИЗРИЧЕ СЕ

### **МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА**

и то: ножа црне боје на расклапање, укупне дужине око 22 цм, на сечиву са једне стране са уgravираним шкорпијом и ознаком RB-998 и са исте стране на дршци уgravираним шкорпијом, као предмет употребљен за извршење кривичног дела.

Оштећени [REDACTED] се упуђује на парнични поступак ради остваривања свог имовинско правног захтева.

Окривљени Михајловић Лазар се ослобађа плаћања трошка кривичног поступка, па исти падају на терет буџетских средстава суда.

### О б р а з л о ж е н ј е

Оптужницом јавног тужиоца ВЈТ у Београду Кто.бр.128/17 од 31.03.2017 године, окривљеном Михајловић Лазару стављено је на терет извршење кривичног дела убиство у покушају из чл.113 у вези са чл.30 Кривичног законика.

Заменик ВЈТ у Београду је у завршној речи је у свему дао завршну реч као у писаној завршној речи коју је доставио суду, предложујући да се окривљени огласи кривим за кривично дело које му је стављено на терет, као и да суд приликом одмеравања казне узме у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности, те да према истом изрекне и меру безбедности одузимања предмета који је употребљен за извршење кривичног дела. У писаној завршној речи је између осталог наведено да окривљени у потпуности признаје извршење кривичног дела, које признање је у складу са исказима сведока [REDACTED] и [REDACTED], као и писменим доказима изведеним током поступка. Приликом одмеравања казне треба имати у виду да је окривљени вишеструко осуђивано лице, да се налази на издржавању казне затвора, те да суд примени оштрију кривичну санкцију као меру опште и генералне превенције.

Окривљени Михајловић Лазар је на записнику састављеним пред ВЈТ у Београду дана 01.12.2016. године, у присуству браниоца у своју одбрану навео да се не осећа здравствено добро, поготово психички како би изнео своју одбрану, али ће то урадити касније када за то буде био способан, с тим да може да дода да се догађај није десио како је то наведено у акту тужиоца. Не осећа се психички најбоље, зато што је пре два месеца у истој улици испред броја [REDACTED] од стране непознатих лица био нападнут који су покушали да га лише живота. Не познаје оштећеног [REDACTED] а [REDACTED] је раније виђао у том крају, односно једанпут, и више пута је прошао поред њега – окривљеног.

На записнику састављеним пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду дана 25.01.2017. године окривљени је у присуству браниоца у своју одбрану изјавио да је дана 24.11.2016. године, не зна тачно колико је сати било, али зна да је било после 12,00 сати и да је био леп и сунчан дан, био је у друштву пријатеља [REDACTED] и [REDACTED]. Време су проводили заједно у кафићу "К", а након тога отишли су до оближњег "Супер Вера" који се налази на Вождовцу у улици [REDACTED]. У тој продавници су купили кафу за понети и изашли су до оближње гараже да би те кафе попили и како би се испричали. То место се налази прекопута кладионице "Меридијан". У једном тренутку зазвонио му је мобилни телефон, видео је да је то њему непознат број. Приликом разговора чуо је

неко мумлање, неко је неразговетно говорио, буквально је заплитао језиком, спомињао је паре, говорио је речи "убићу, заклаћу", које је успео да запамти, а такође му је упућивао и неке псовке. Чуо је да је стално питао "где си", па је он том саговорнику рекао где се налази. Не зна са ким је у том тренутку разговарао јер се та особа није представила. С обзиром на садржину разговора помислио је да се ради о грешци. Убрзо затим пришла су им два човека и то тако што је један ишао испред другог, видело се да хоће проблем, а њихова међусобна удаљеност је била око 10-15 метара. Приметио је да тај човек који је ишао иза другог човека по гестикулацијама је покушавао да смири особу која је била ближе њима, или да га успори. У том тренутку препознао је особу која је била удаљена од њих, односно иза ове прве особе и то да се ради о [REDACTED] кога познаје само по лицу, који је само пар пута прошао поред њега – окривљеног и са којим раније није комуницирао телефоном. Та особа која је била ближе њима им је пришла и од њих је тражила паре. Није определио који износ. По мирису и њиховом изгледу закључак је окривљеног био да су били потпуно пијани, мислио је да су их ти људи са неким помешали јер са њима нису имали никакве додирне тачке и много су млађи од њих двојице. Прво му се обратио [REDACTED] и упитао га колико се сећа о чему се ради, да би га одмах након тога тај човек ударио песницом у пределу лица од ког ударца је [REDACTED] пао на земљу да би након тога он - окривљени кренуо ка том човеку како би помогао [REDACTED] али је тај човек њега окривљеног ударио песницом у пределу чела и мало га одгурнуо, али је окривљени поново кренуо ка њему да му узврати и у том тренутку је видео да је тај човек ставио руку у пределу појаса. Помислио је да је тим потезом хтео да извуче нож, или пиштол, или неко оружје. Када је то видео уплашио се, па је из неког цепа тренерке извукao нож који је носио са собом, црне боје, није претерано велики, а не може да се сети других његових ближих карактеристика. Све се дешавало неколико секунди, убо га је, можда два, можда три пута, био је у великому страху, није желео да га убије. Не може да се сети у који део тела га је убо, то су били јако кратки моменти, био је узбуђен, узнемилен и уплашен и цео догађај је од почетка до краја трајао највише 10 секунди по његовој процени. Не може да се сети да ли је та особа пала на земљу он - окривљени почeo је да бежи и колико зна успут од себе је одбацио нож, а могуће је да су му и нож и мобилни телефон случајно испали. Трчао је из све снаге да се склони са лица места, није био свестан последица које су наступиле, али свакако његова намера није била да га убије. Отрчао је до трамваја и касније отишао кући на Нови Београд, на адресу пребивалишта.

Даље је додао да жели да нагласи да су средином јула 2016. године у близини места где се овај догађај одиграо, њега напала три непозната момка, оборили су га на земљу, па су га осам пута уболи ножем испод колена у пределу листова, а једанпут у само колено. О томе поседује и медицинску документацију, а тај догађај је јако утицао на њега и на његов каснији живот. То се огледа у томе што неко време није могао да хода, имао је параноје када изађе напоље, има их и данас, тако да се ни у једном тренутку не осећа безбедно. Управо због те чињенице је носио нож, и то искључиво у одбрамбене сврхе. У тренутку када је видео да тај човек ставља руку у пределу појаса осетио је невероватну количину страха која је код њега наступила. У самом догађају друг [REDACTED] ни на који начин није учествовао,

док је [REDACTED] учествовао на начин како је описао. Драго му је што је оштећени преживео ијако му је жао због тога што је урадио, каје се због тога, али и даље мисли да су тих људи њих са неким помешали.

На главном претресу одржаном дана 28.12.2017. године окривљени је у свему дао сагласну одбрану како је наведено на записнику о саслушању осумњиченог састављеним пред ВЈТ у Београду дана 25.01.2017. године, без измена, са једином допуном да мисли да је између овог позива на његов број мобилног телефона са непознатог броја до тренутка када су се појавили оштећени [REDACTED] и сведок [REDACTED] прошло неких пола сата, додајући своју првобитно одбрани и да су они док су им се приближавали и то прво [REDACTED] а затим и [REDACTED] оштећени [REDACTED] помињао неке паре. Напоменује да је он оштећеног [REDACTED] први пут у животу видео критичног дана, као и да са истим није био у било каквим пословним односима, било лично, било преко посредника, нити је [REDACTED] као ни [REDACTED] дуговао било какав новац. Додао је да жели да напомене да је оштећени [REDACTED] био од њега удаљен око једног метра (у распону руку), у тренутку када је он – окривљени пошто га је [REDACTED] на описан начин ударио песницом у чело и мало одгурнуо, у тренутку када је [REDACTED] скренуо руком испод дукса у пределу појаса он – окривљени извукao овај нож о којем се изјашњавао и у ком тренутку је потом убо оштећеног [REDACTED] како је то већ навео у својој одбрани у претходном поступку. Напоменује да је поступао у нужној одбрани, мада је истина да није видео да је [REDACTED] извадио било који предмет из предела појаса, осим што га је [REDACTED] ударао руком и у тренутку када га је он – окривљени убо, с тим што не може да се изјасни колико пута га је оштећени [REDACTED] ударио, нити по којем делу тела, имајући у виду своју узбуђеност због самог догађаја који сигурно није дуго трајао и у којем остали присутни нису узимали учешћа. Додао је да жели да истакне да је по понашању, као и по самом даху, критичном приликом оштећени [REDACTED] био под дејством алкохола. Неспорно је да је [REDACTED] нижи од њега-окривљеног, као и да је слабији, зато је и помислио да у критичном моменту са собом има пиштолј, с тим што је по њему-окривљеном он симулирао да има пиштолј.

Окривљени је навео да жели да истакне да је он сам негде крајем јула 2016. године био предмет напада којом приликом су га три момка у пицерији "Буенос" ранила ножем, наневши му 9 рана по ногама, о чему поседује лекарску документацију, па је и то један од разлога за ову његову реакцију критичном приликом са оштећеним [REDACTED]

Додао је да се каје због свега, да му је жао, као и да би, да може да врати време, исто вратио и не би повредио оштећеног [REDACTED] нити ножем, нити било којим другим предметом.

На питање заменика ВЈТ окривљени је изјавио да није пао након првог ударца који му је задао [REDACTED] а у тренутку кад га је убо ножем више пута како је то и навео у истрази, [REDACTED] је био у стојећем положају, у којем је био све време, чак и након критичног догађаја када је њега-окривљеног пратио степеницама док се он-окривљени удаљавао са лица места. Критичном приликом он-окривљени је носио

црну зимску јакну, а [REDACTED] је имао неки дукс са трегерима са унутрашњим чеповима и деловао је доста неуредно.

**Бранилац окривљеног адв. Иван Станикић** у завршној речи је изјавио да за разлику од тужилаштва одбрана не сматра да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужним актом стављено на терет, иако не бежи да постоји кривица окривљеног, али за лакше кривично дело – тешка телесна повреда и то дело је извршено по мишљењу одбране у прекорачењу нужне одбране. Одбрана мисли да је доказала да окривљени није имао намеру да лиши живота оштећеног [REDACTED], а томе у прилог поред навода одбране окривљеног говоре и искази оштећеног и сведока, на основу којих се може несумњиво утврдити да је окривљени имао прилику да лиши живота оштећеног, а то није хтео да уради, чemu у прилог говоре и места на којима је оштећени задобио повреде ножем. Суд треба да има у виду и да је окривљени неколико месеци пре критичног догађаја повређен од стране других учинилаца ножем и то баш у истом крају, те је да из тог разлога са собом носио нож критичном приликом, где све то као и покрет Чебинца критичном приликом о којем се изјашњавао окривљени говоре у прилог става одбране да се ради о овом другом блажем кривичном делу. Замолио је суд да поред отежавајућих околности, има у виду на страни окривљеног и бројне олакшавајуће околности, тј. да исти као младо лице покушава да нађе свој пут ка нормалном животу одрасле особе која ће се након издржане казне уклопити у друштву не вршећи више било каква друга дела, па је зато је замолио да га што блаже могуће казни.

**Окривљени Михајловић Лазар** у завршној речи је навео да се у свему придружује завршној речи свога браниоца, и замолио је суд да има у виду све околности критичног догађаја, да се веома каје због свега овога што је урадио и последица које је нанео оштећеном [REDACTED] а суд је могао видети из његовог контакта са [REDACTED] испред суднице и на главном претресу да се веома каје због свега замоливши суд да га што је могуће блаже казни.

**Суд је у доказном поступку** након изношења одбране окривљеног **Михајловић Лазара**, проверавајући наводе оптужног акта, као и одбрану окривљеног саслушао сведока оштећеног [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], сведока [REDACTED], судског вештака др Гаврила Шћепановића, а на сагласан предлог странака прочитао: извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС ДП ПУ за Град Београд Одељење за ОКТ КТ.бр. 100-3057/2016 од 24.11.2016. године, извршио увид у фотодокументацију и скицу лица места ПУ за Град Београд УКП Одељење за ОКТ КТ.бр. 100-3057/16 од 30.11.2016. године, прочитао записник о саслушању осумњиченог Михајловић Лазара састављен пред ВЈТ у Београду дана 01.12.2016. године, исказ сведока [REDACTED] дат на записнику пред ВЈТ у Београду дана 21.12.2016. године, налаз и мишљење комисије судских вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић од 09.01.2017. године за окривљеног Михајловић Лазара, налаз и мишљење др Гаврила Шћепановића од 25.01.2017. године, допунски налаз и мишљење чланова комисије вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић за окривљеног Михајловић Лазара од 03.02.2017. године, записник о вештачењу НКТЦ број 234-5571/16 од

17.03.2017. године, извештај из КЕ за [REDACTED], копије извештаја лекара специјалисте КЦС о повредама Михајловић Лазара од 28.07.2016. године и извештаја лекара специјалисте Института за ОХБ Бањица од 28.07.2016. године, извештај Окружног затвора у Београду од 22.03.2018. године, као што је прочитao извештај из КЕ за окривљеног.

**Сведок оштећени [REDACTED]** је на записнику састављеним пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду дана 18.01.2017. године навео да је Михајловић Лазара, [REDACTED] и [REDACTED] упознао преко друга [REDACTED]. То је било отприлике у лето 2016. године и до 24.11.2016. године можда их је једно пет пута видео. Са њима се није дружио, никакве међусобне односе нису успостављали. Данас 24.11.2016. године у преподневним часовима код њега у стан у ул. [REDACTED] где живи сведокова девојка је дошао његов друг [REDACTED] и онда су заједно отишли у оближњи фризерски салон на Вождовцу где живи [REDACTED] а у ком салону ради оштећенов школски друг код кога се [REDACTED] шиша, а такође се и они доста дugo знају. Код тог пријатеља су попили кафу након чега су отишли у стан код [REDACTED]. Када су били код њега [REDACTED] се путем фиксног телефона чуо са неким, размењивао је са саговорником неке ружне речи у смислу "ретарде", након ког разговора је он излетео из стана, а оштећени је кренуо за њим. Видео је да је [REDACTED] ушао у једну кладионицу, претпоставља да је он у тој кладионици тражио Михајловић Лазара, [REDACTED] и [REDACTED]. Видео је како је обезбеђење кладионице избацило [REDACTED] напоље, затим му је оштећени пришао, смиривао га и тражио да га води кући у [REDACTED] улицу. Међутим, на паркингу су се појавили Михајловић Лазар, [REDACTED] и [REDACTED] који су изашли из неких кола. [REDACTED] је кренуо да се расправља са њима. Покушао је да их смири, у једном тренутку један високи младић плаве косе, нешто тамније нијансе, је кренуо ка њему оштећеном и питао га шта се меша, а успут му је упутио низ погрдних речи. Тада младић је кренуо са намером да га удари, али у томе није успео, јер је оштећени успео да се одбрани тако што га је гурнуо услед чега је тај момак пао. Након тога, он - оштећени има прекид филма и то од тренутка када се окренуо према другој двојици младића. Убрзо је био на земљи, не зна и не може да каже ко га је ударао рукама или ногама, а не може ни да каже ко га је убадао ногам у тело јер ништа од тога није видео. Није имао никаква дуговања према тим младићима, није био ни у каквом односу са њима и мисли да је био колатерална штета односа [REDACTED] и тих младића. Након што је сведоку предочена фотографија из фотодокументације оштећени је навео да препознаје [REDACTED] као лице које му је пришло из те групе младића и чији је напад успео да одбије. Такође је препознао и Михајловић Лазара, као и [REDACTED]. Даље је додао да се сећа да је дана 23.11.2016. године у вечерњим часовима код њега кући дошао [REDACTED], који је био у алкохолисаном стању. То вече су провели код оштећеног. [REDACTED] је код њега попио флашу црног вина, а био је у друштву једне девојке. Није желео да га пусти кући јер је био пијан па га је оставио код њега – оштећеног да одспава и тек у јутарњим часовима га је пустио да иде кући. Те вечери је попио једно пиво и није био пијан. Након што је оштећеном предочен исказ сведока [REDACTED] од 21.12.2016. године, оштећени је изјавио да се догађај одиграо на начин како га је он

оштећени описао и да због његовог лажног сведочења [REDACTED] му више и није пријатељ и са њим више нема контакт. Додао је да је раније осуђиван због кривичног дела краће.

На главном претресу одржаном дана 28.12.2018. године сведок оштећени [REDACTED] је у свему дао сагласан исказ како је наведено на записнику о испитивању сведока састављеним пред ВЈТ у Београду дана 18.01.2017. године, без измена, са једином допуном да су ова тројица која је помињао у истрази Михајловић, [REDACTED] и [REDACTED] дошли на поменути паркинг колима где су изашли из истих, напомињући да овај високи младић плаве косе о којем се изјашњавао у истрази није окривљени Михајловић Лазар, додајући да је сигуран да ни у једном тренутку није ударио окривљеног Михајловић Лазара руком или неким предметом, те да се након тога вишеничега не сећа јер не зна шта се накнадно десило, а накнадно је дошао свести у болници након протека три дана од критичног догађаја.

Истакао је да не зна шта је био разлог за овај вербални сукоб [REDACTED] и Михајловића, [REDACTED] и [REDACTED]. Само се сећа да се у једном моменту окренуо од овог дечка плаве косе, према осталима и после тога се вишеничега не сећа. Критичном приликом није био ни под дејством алкохола, нити опијата.

Додао је да ће се о истицању имовинскоправног захтева, као и о придружидању кривичном гоњењу изјаснити накнадно.

На питање заменика ВЈТ сведок оштећени је изјавио да мисли да је овај младић плаве косе нешто тамније нијансе пао, након што га је ударио, сећа се да је он пао, а он-штећени га је потом прескочио и окренуо се према осталима.

На питање заменика ВЈТ сведок оштећени је изјавио да је добијао ударце, али не зна ко га је ударао, био је оборен, али не зна ни ко га је ударао, ни ко га је оборио. Сећа се да је пао. Сећа се да је у једном тренутку устао, да му је пришао [REDACTED], они су се разбежали и од њега је сазнао да је избоден.

На питање заменика ВЈТ сведок оштећени је изјавио да је био топао новембарски дан, имао је преко руке горњи део тренерке са капуљачом, а на себи је имао обучену мајицу са кратким рукавима.

На питање браниоца окривљеног, сведок оштећени је изјавио да је тај младић са плавом косом кога је ударио био виши од њега-сведока, а он-сведок оштећени је висок 184 цм. Могуће је да је за време сукоба своје руке увлацио испод тренерке односно да је увлацио мајицу у тренерку. Никога другога осим овог плавог високог младића критичном приликом није ударио, нити напао.

На питање окривљеног како оштећени објашњава селективна сећања везано за догађај односно неких детаља се сећа, а неких се не сећа, сведок оштећени је изјавио да је био на земљи у тренутку када је био убадан, као и да је то разлог зашто не може да се изјасни ко га је убадао, не сећа се односно није осетио убоде ножем, само је

видео неке флешеве – блишеве испред себе, тако да није тачно да има селективно сећање.

Додао је да се не боји окривљеног, он му никада није претио. Цео догађај се збио веома брзо и трајао је кратко.

На питање окривљеног, сведок оштећени је изјавио да стварно не може да се сести да је ударио окривљеног, нити било ког другог осим овог плавог дечка.

Окривљени је изјавио да има примедбу на исказ оштећеног у делу где се исти селективно сећа неких ствари, наводећи да је нелогичан његов исказ и пун контрадикторности где прво наводи да не зна како је повређен и да је стајао, а после у другом делу изјављује да је сигуран да је повређен док је лежао на земљи и да је убадан док је лежао на земљи.

Окривљени је изјавио да без обзира на ове контрадикторности у исказу оштећеног, он жели да се њему искрено извини за овај цео критични догађај и за повреде које му је нанео.

Оштећени је изјавио да прихвати извиђење окривљеног, јер је некад теже извинити се него извршити неку радњу која није законом дозвољена, додајући да је и њему жао што је дошло до целог догађаја.

На питање заменика ВЈТ, сведок оштећени је изјавио да му је здравствено стање сада много боље него непосредно након критичног догађаја, нема неких трајних последица, осим реакција на промену времена.

На питање браниоца окривљеног, сведок оштећени је изјавио да се без обзира на прекиде филма услед повређивања, стварно не сећа да је критичног дана конзумирао алкохол.

Сведок [REDACTED] је на записнику састављеним пред Вишним јавним тужилаштвом у Београду дана 21.12.2016. године навео да се дана 24.11.2016. године у преподневним часовима чуо са [REDACTED], где су се договорили да он – сведок оде колима по њега кући и да заједно дођу код њега сведока. Сећа се да обојица нису могли да спавају. Сведок станује на Вождовцу у улици [REDACTED]. Њих двојица су неко време заједно провели у сведоковом стану, а након тога су изашли да нешто купе за пиће, а такође су у међувремену заједно отишли код фризера. Након тога вратили су се поново у сведоков стан и сећа се да је [REDACTED] позвао, не зна тачно, можда Михајловић Лазара, можда [REDACTED] или [REDACTED] и зна да се он са тим саговорником посвађао. Сведок је био поспан и не зна све детаље тог разговора, само зна да се он са неким од те тројице свађао. [REDACTED] је био под тензијом, чуо је да је викао и псовao и изговарао је речи "Ретарду", а такође је и сведок био под тензијом јер му је непријатно што се његов друг са неким свађа и препире, а да при томе зна да међусобно нема никаквих дуговања или нерашчишћених рачуна. Зоран му није рекао разлог због ког позива неког од те

тројице. [REDACTED] се иначе у сведоковој кући слободно понаша, те уколико му је потребан телефон он се са њим и послужи. У једном тренутку [REDACTED] му је рекао да иду до оближњих гаража која се налази испод сведокове зграде. Пристојио је и кренули су ка гаражама, а претпоставио је да код гаража треба да се нађе са напред наведеном тројицом људи. Када су ишли према гаражама, сведок је ходао иза [REDACTED] неких 15-20 метара и видео је да је [REDACTED] први стигао до те тројице људи. Врло брзо, после неколико секунди [REDACTED] се потукао са једним од те тројице и врло брзо [REDACTED] је пао на земљу. У том тренутку није видео никакве ножеве код било кога. Одмах затим та тројица су се удаљила, сведок је пришао [REDACTED] и видео је да је повређен и обливен крвљу. Помогао му је и поставио га да седне на једну жардињеру након чега је отишао у стан из ког је позвао полицију, која је убрзо дошла као и Хитна помоћ која је одвела [REDACTED]. Цео догађај се одиграо за врло кратко време и ово је отприлике све што је могао да види. То вече је пре самог догађаја, као и у јутарњим часовима су дosta пили, тако да су практично били пијани када се све то десило.

Сведок [REDACTED] је на главном претресу одржаном дана 06.02.2018. године навео да се са састао са својим друговима Михајловић Лазаром и [REDACTED] да би нешто доручковали, попили кафу и потом отишли до кладионице с обзиром да се радио о викенду. У једном тренутку Лазар се чуо са неким преко свог мобилног телефона, нешто је причао, при чему сведок није приметио ништа необичајено у самом разговору, а при томе није ни био у довољној Лазаревој близини. После краћег временског периода према њима тројици су се упутила два младића и то један је ишао први, а други сведоков познаник из кладионице [REDACTED] се кретао за овим првим лицем на удаљености од неких петнаестак метара. Сведок је кренуо ка овом првом младићу – човеку за кога је касније сазнао да се зове [REDACTED] са намером да га пита о чему се ради, при чему није заузео никакав нападачки став, нити је кренуо да га удари било руком, било ногом. Он - [REDACTED] га је без икаквог разлога ударио својом руком у пределу главе и то леве стране лица од ког ударца је сведок пао на земљу. Напоменуо је да му руке нису биле подигнуте, јер да су биле подигнуте вероватно би блокирао тај ударац. Није имао намеру да га нападне, а док се налазио на земљи приметио је [REDACTED] како се креће у правцу Михајловић Лазара. Сам физички контакт између њих није видео, као што није видео ни шта се догађа са [REDACTED] имајући у виду шок од ударца, као и чињеницу да се налазио на асфалту. Пошто се подигао, већ је све било завршено, односно сведок се са [REDACTED] и Михајловић Лазаром почeo удаљавати у правцу улице [REDACTED]. За време удаљавања није видео да је ико од њих тројице дирао шахте, нити да је одбацивао било какве предмете. Знао је да је критичном приликом Михајловић Лазар са собом имао нож, а то му је и он сам претходно рекао, али не у сврху напада на некога, већ из разлога своје личне безбедности, пошто је претходно имао физички напад на себе јер је био избоден. Није имао прилике да икада види тај нож, али је видео нешто налик на нож у његовом цепу. Ухапшен је након неколико дана, провео је извесно време у притвору иако критичном приликом никог није напао, већ је био једанпут ударен, можда и више пута, а он-сведок никога није ударио. Мисли да је губио свест јер је имао бело испред очију неких минут по сопственом мишљењу. Није ишао код доктора, па нема медицински извештај о својим повредама, али мисли да је у тренутку када га је

полиција лишила слободе још увек имао део маснице испод левог ока, ни Михајловић Лазар, нити [REDACTED] нису му рекли шта се догађало у близини места где је оборен, од тренутка обарања па до заједничког удаљења са лица места. Такође за време док је могао видети шта се догађа, није видео да је [REDACTED] учествовао у овом догађају на било који начин.

На питање браниоца окривљеног, сведок је изјавио да мисли да су се Михајловић Лазар и [REDACTED] налазили на некој малој раздаљини иза њега - сведока у тренутку када је ударен, неких метар, до метар и по.

На питање окривљеног, сведок је изјавио да је видео [REDACTED] како иде ка њима двадесет метара испред [REDACTED], кренуо је на њих тројицу, па претпоставља да је био на опијатима, а и сигурно је био пијан, јер је осетио из његовог правца мириш алкохола. У тренутку када су се њих тројица удаљавали у правцу улице [REDACTED], [REDACTED] је био на ногама, чак је наставио кретање за њима крећући се степеницама, псујући их. Претпоставља да [REDACTED] није имао намеру да учествује у целој овој причи, јер је ишао 20 метара иза [REDACTED] а и није га напао док се налазио на земљи.

Оштећени [REDACTED] је изјави да нема питања за сведока [REDACTED] или је истакао да остаје при својој изјави како је дошло до сукоба критичном приликом, односно да је он покушавао да смири [REDACTED] и присутне кад у једном тренутку овде присутни сведок кренуо ка њему и питао га шта се меша упућујући му при томе низ погрдних речи, после чега је и кренуо да њега - оштећеног удари, али у томе није успео јер га је он - оштећени оборио на земљу, пошто га је он - оштећени како је већ напоменуо на главном претресу, ударио и потом прескочио окренувши се према осталима.

Сведок је изјавио да након што је оштећени ово изјавио он може само да изјави да он остаје при свом исказу.

Сведок [REDACTED] је на главном претресу одржаном дана 06.02.2018. године је изјавио да се критичног дана нашао са својим друговима Лазаром Михајловићем и [REDACTED] код "Супер вера" где су купили кафу и нешто за доручак, одакле су отишли до оближњег паркинга. Није приметио ништа необичајено, све је било нормално, није приметио да се било ко чуо телефоном, нити било какву расправу, а он-сведок се сигурно није ни са ким чуо телефоном. После извесног времена - неких 5 – 10 минута појавила су се два человека која су се кретала ка њима. Један се кретао испред другог неких 5 метара, ништа нису говорили и одмах је дошло до сукоба и то тако што је први човек који се кретао оштећени [REDACTED] како је касније сазнао, ударио сведоковог друга [REDACTED] и [REDACTED] без икаквог разлога. [REDACTED] са њим није био ни у каквој расправи, није га напао, нити замахивао претходно у његовом правцу. Потом је то исто лице кренуло у правцу Михајловић Лазара и сведок се у том тренутку не узимајући никаквог учешћа у физичком обрачуну упутио ка оближњим степеницама крећући се у правцу улице [REDACTED]. За време док су му били у видокругу није

приметио да је ово друго лице које се кретало иза [REDACTED] узимало учешће у критичном догађају. Удаљио се са лица места и није их видео након критичног догађаја. После их је видео тек у станици када је ухапшен. У последњем тренутку када је имао Михајловић Лазара и [REDACTED] у видокругу није видео да се било шта догађа између њих двојице.

Оштећени [REDACTED] је изјавио да стоји иста примедба као за претходног сведока.

Након што је председник већа прочитao исказе оштећеног [REDACTED] дате како у фази истраге, тако и на главном претресу, који се односе на почетак критичног догађаја, сведок [REDACTED] је изјавио да ти наводи оштећеног нису тачни и да он-сведок у вези овог дела критичног догађаја у потпуности остаје при свом данашњем исказу.

Читањем извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, Одељење за ОКТ, КТ.бр. 100-3057/2016 од 24.11.2016. године, утврђено је да је у истом наведено да је место догађаја Вождовац, Београд, [REDACTED] као и да су прегледом лица места на платоу испред гаража, а иза зграде број [REDACTED] у улици [REDACTED] пронађени и фиксиранi фотографисањем трагови и предмети означени следећим бројевима:

- 1.упаљач наранџасте боје са натписом "IGGY", затечен на коловозу испод паркираног возила марке "Citroen C-5", регистарских ознака [REDACTED], фиксиран фотографисањем и достављен ОКТ ради даље обраде,
- 2.празна паклица цигарета марке "Camel" затечена на коловозу лево од предњег десног точка поменутог паркираног возила фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 3.празна паклица цигарета марке "Carelia Slims" затечена на коловозу лево од предњег десног точка паркираног возила, фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 4.опушак са натписом "Winston" затечен на коловозу између гаража и потпорног зида,
- 5.опушак са натписом "Sobranie Black" затечен на коловозу између гаража и потпорног зида,
- 6.опушак са натписом "Camel" затечен на коловозу између гаража и потпорног зида – са напоменом да су сва три опушка фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде.
- 7.папирна кеса са италијанском пирошком затечена на потпорном зиду, фиксирана фотографисањем у затеченом положају, а која празна папирна кеса се доставља ОКТ ради даље обраде,
- 8.задња маска од мобилног телефона "Nokia" затечена на коловозу испред гараже, фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 9.батерија за мобилни телефон са натписом "Nokia" затечена на коловозу испред гараже, фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 10.пластична флашица црвене боје са натписом "Cafemio intenso" марке, фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде,

- 11.мрља црвене боје налик на крв затечена на коловозу између гараже и потпорног зида, фиксирана фотографисањем, стерилним штапићем са ватом, узет узорак и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 12.више капљица црвене боје налик на крв затечених на коловозу између гараже и потпорног зида, фиксиране фотографисањем, стерилним штапићем са ватом и физиолошким раствором, узет узорак и достављен ОКТ ради даље обраде,
- 13.више капљица на лишћу испред гараже, а лево од шахта кишне канализације, фиксиране фотографисањем, стерилним штапићем са ватом, узет узорак и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 14.капљица црвене боје налик на крв на поклопцу кишне канализације, на ивици једног од отвора, фиксирана фотографисањем, стерилним штапићем са ватом и физиолошким раствором, узет узорак и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 15.предња маска мобилног телефона "Nokia" затечена уз ивичњак коловоза код потпорног зида, фиксирана фотографисањем и достављена ОКТ ради даље обраде,
- 16.нож на преклоп, затечен у отвореном положају на дну шахта кишне канализације, на дубини од 3 метра, фиксиране фотографисањем и достављен ОКТ ради даље обраде. Нож је укупне дужине 22 цм, дужина дршке 12,5 цм, дужина сечива 9,5 цм, а ширина сечива је у најширем делу 2 цм. На сечиву и на дршки се на истој страни уочава симбол "Шкорпија", док се на обе стране сечива и дршке уочавају мрље црвене боје налик на крв. На сечиву се уочава и ознака [REDACTED]. Из гардеробе Ургентног центра преузета је одећа коју је имао на себи НН повређени и то:
- 17.дукс тегет боје са видљивим натписима "FAT, FAC" и "United Kingdom", величина "M",
- 18.доњи део тренерке са видљивим натписом "Hualu", величине "XL",
- 19.мајица беле боје са апликацијом лопте и натписом "Јелен пиво", величине "L".  
Други трагови и предмети нису уочени.

Увидом у фотодокументацију и скицу лица места ПУ за град Београд, УКП Одлеђење за ОКТ, КТ.бр. 100-3057/16 од 30.11.2016. године, утврђено је да су на скици лица места у улици Костолачка бр. 82, датум 24.11.2016. године приказани.

- 1.на скици лица места приказано је место проналaska упаљача,
- 2.приказана је паклица цигарета "Camel",
- 3.паклица цигарета "Carelia Slims",
- 4.приказан је опушак "Winston",

Ова четири трага су пронађена у близини паркираног возила како је приказано на скици лица места. Код зида су пронађени траг број:

- 5.опушак "Sobranice Black",
- 6.опушак "Camel",
- 7.на зиду папирна кеса.

8.задња маска мобилног телефона "Nokia" је пронађена код гаража, као и траг број

9.недалеко одатле код гараже пронађена је батерија мобилног телефона "Nokia",

10.пластична флашица је пронађена на зиду,

11.у близини зида је мрља црвене боје налик на крв, између зида и гараже траг број 12.више капи црвене боје налик на крв, даље од њега

траг број 13 и 14 више капи црвене боје налик на крв и капљица црвене боје налик на крв, ближе гаражама, а недалеко од њих, тачније на зиду тегет маска мобилног телефона "Nokia". Траг број 16 што је нож у шахту на дубини од 3,0 метра је пронађен недалеко од трага број 14 између зида и гаража.

Фотодокументација садржи 20 страна и 40 фотографија, где је на фотографији број 1 приказан шири изглед лица места у Београду у улици [REDACTED] иза зграде број [REDACTED] на фотографији број 2 је приказан ближи изглед лица места у Београду, улица [REDACTED] иза зграде број [REDACTED] на фотографији број 3 приказан је изглед дела лица места фотографисано према згради број [REDACTED] улица [REDACTED]. На фотографији број 4 приказан је међусобни однос трагова од броја 1 до броја 5 и трага број 7 код паркираног возила, са табличама [REDACTED], марка "Citroen". На фотографији број 5 је приказан ближи изглед места проналaska од броја 1 до броја 4. На фотографији број 6 приказан је упаљач наранџасте боје са натписом "IGGY" на коловозу испод паркираног возила марке "Citroen C-5" регистарске ознаке [REDACTED]. На фотографији број 17 приказана је празна паклица цигарета марке "Camel" обележена бројем 2. На фотографији број 8 приказана је под бројем 3 празна паклица цигарета марке "Carelia Slims". На фотографији број 9 приказан је траг број 4 - опушак са натписом "Winston". На фотографији број 10 приказан је међусобни однос трагова број 5, 6 и 7. На фотографији број 11 приказан је траг обележен бројем 5 – опушак са натписом "Sobranie Black". На фотографији број 12 приказан је траг број 6 – опушак са натписом "Camel". На фотографији број 13 приказан је траг број 7 – папирна кеса на потпорном зиду. На фотографији број 14 приказан је ближи изглед места проналaska трагова број 8 и број 9. На фотографији број 15 приказан је ближи изглед места проналaska трага број 8 – задње маске од мобилног телефона "Nokia". На фотографији број 16 приказан је траг број 16 – задња маска мобилног телефона "Nokia". На фотографији број 17 приказан је ближи изглед места проналaska трага број 9 – батерија за мобилни телефон са натписом "Nokia". На фотографији број 18 приказана је батерија за мобилни телефон са натписом "Nokia". На фотографији број 19 приказан је ближи изглед места проналaska трага број 10 – пластична флашица са натписом "Кафемио Интенсо" марке "Rausch". На фотографији број 20 приказан је траг број 10 – пластична флашица са натписом "Кафениа Интенса" марке "Rausch". На фотографији број 21 приказан је изглед дела лица места између гараже и потпорног зида фотографисано према пролазу ка улици [REDACTED]. На фотографији број 22 приказан је траг број 11 – мрља црвене боје налик на крв. На фотографији број 23 приказан је ближи изглед лица места проналaska трагова броја 12 и броја 15. на фотографији број 24 приказан је траг број 12 – више капљица црвене боје налик на крв. На фотографији број 25 приказан је ближи изглед места проналaska трага број 15 – предња маска мобилног телефона "Nokia". На фотографији број 26 приказан је траг број 15 - предња маска мобилног телефона "Nokia". На фотографији број 27 приказан је ближи изглед места проналaska трагова број 13 и број 14 фотографисано према пролазу ка улици [REDACTED]. На фотографији број 28 приказан је траг број 13 – више капљица црвене боје налик на крв. На фотографији број 29 приказан је ближи изглед покlopца кишне канализације где је уочен траг број 14. На фотографији број 30 приказан је траг број 14 – капљица црвене боје налик на крв на покlopцу кишне канализације. На фотографији број 31 приказан је ближи изглед места проналaska трага број 16, нож на дну шахта кишне

канализације након подизања поклопца. На фотографији број 32 приказан је траг број 16 – нож. На фотографији број 33 приказан је шири изглед лица места фотографисано од пролаза ка улици [REDACTED]. На фотографији број 34 приказан је шири изглед лица места фотографисано од пролаза ка улици [REDACTED]. На фотографији број 35 и број 36 приказан је ближи изглед лица места фотографисано од пролаза ка улици [REDACTED]. На фотографији број 37 приказан је изглед дела лица места фотографисано према паркираном возилу марке "Citroen C-5" регистарске ознаке [REDACTED]. На фотографији број 38 приказан је међусобни однос трагова од броја 1 до броја 4. На фотографији број 39 приказан је детаљ – нож са видљивим симболом шкорпија на сечиву и на дршци, а на фотографији број 40 приказан је детаљ – нож, друга страна.

Читањем копије извештаја лекара специјалисте Клиничког центра Србије о повредама Михајловић Лазара од 28.07.2016. године и извештаја лекара специјалисте Института за ОХБ Бањица од 28.07.2016. године, утврђено је да у извештају Клиничког центра Србије стоји да пациент Михајловић Лазар наводи да је повређен хладним оружјем од стране непознатих особа три сата пре прегледа, да је прегледан и збринут од стране ортопеда, па је упућен на преглед васкуларног хирурга, да је примио терапију, као и да су на десној потколеници констатоване четири секотине (2,5 цм без активног крварења, без значајног околног хематома). На левој потколеници веће секотине (20 цм) у попилеталној јами примарно ушивена уз пласирање дрена. Више мањих секотина је такође без активног крварења, нити значајнијег локалног хематома. Дистално без знакова исхемије. Предложена је пациенту хоспитализација ради ангиографског испитивања обе ноге које је индиковано, што је исти одбио, на лични захтев и сопствену одговорност одлази на даље кућно лечење. У извештају Института за ортопедско хируршке болести Бањица је наведено да је анамнеза да је пациент Михајловић Лазар повређен ножем од стране више непознатих особа. Статус: више убодних рана на десној потколеници и бар једна прободна рана у средњој трећини. У тренутку прегледа активно крварење из прободне ране на десној потколеници. Више убодних рана на левој потколеници, једна секотина на задњој страни леве потколенице у проксималној трећини. Секотина је дужине око 8 цм засечене мишићне фасције и део мишића. Покрети оба стопала пуни. Десна потколеница без активног крварења. Дата одговарајућа терапија.

Читањем извештаја из кривичне евиденције [REDACTED]

Читањем записника о вештаччују Национално техничко-криминалистичко центра број 234-5571/16 од 17.03.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да се ДНК профил Михајловић Лазара у потпуности поклапа са ДНК профилом особе мушких пола који је добијен анализом ДНК трагова крви

људског порекла изузетих са дршке ножа, лабораторијске ознаке 1261-17/16 (брис са дршке ножа са површине на којима се не уочавају тамно-црвене мрље), 1261-18.1/16 (брис са тамно-црвене мрље са дршке ножа где је угравирана шкорпија) и 1261-18.2/16 (брис из унутрашњости дршке где улази сечиво). На основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је Михајловић Лазар донор овог биолошког трага.

Сви елементи ДНК профиле Михајловић Лазара као и елементи ДНК профиле [REDACTED] садрже се у мешаном ДНК профилу најмање три особе који је добијен анализом ДНК трага крви људског порекла изузетог са механизма за отварање ножа лабораторијске ознаке 1261-18/16 (брис са механизма за отварање). На основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је Михајловић Лазар један од донора овог биолошког трага. На основу израчунате ЛР вредности не може се закључити да ли је [REDACTED] један од донора овог биолошког трага. ДНК профили [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] не садрже се у овом мешаном ДНК профилу.

ДНК профил [REDACTED] у потпуности се поклапа са ДНК профилом особе мушких пола који се издваја као доминантна компонента мешаног ДНК профиле најмање три особе добијеног ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са пластичне флашице са омотом "Rauch Cafemio Intenso". На основу израчунате ЛР вредности са изузето великом сигурношћу се може тврдити да је [REDACTED] већински донор овог биолошког трага. ДНК профили Михајловић Лазара, [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] не садрже се у овом мешаном ДНК профилу.

Сви елементи ДНК профиле [REDACTED] садрже се у мешаном ДНК профилу најмање три особе који је добијен анализом ДНК спорног биолошког трага изузетог са опушака марке "Sobranie Black". На основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је [REDACTED] један од донора овог биолошког трага. ДНК профили Михајловић Лазара, [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] не садрже се у овом мешаном ДНК профилу.

ДНК профил [REDACTED] у потпуности се поклапа са ДНК профилом особе мушких пола који је добијен анализом ДНК спорног биолошког трага са опушака марке "Camel", из крвних мрља људског порекла са брисева 11, 12, 13 и 14, са врха сечива ножа и горњег дела тренерке марке "FAT FACE". На основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се може тврдити да је [REDACTED] донор ових биолошких трагова.

ДНК профил [REDACTED] у потпуности се поклапа са ДНК профилом особе мушких пола који се издваја као доминантна компонента мешаног ДНК профиле најмање три особе добијеног ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са горњег дела тренерке марке "FAT FACE" (брис са целе површине десног рукава). На основу израчунате ЛР вредности са изузетно великом сигурношћу се

може тврдити да је [REDACTED] донор овог биолошког трага. ДНК профили Михајловић Лазара, [REDACTED] и [REDACTED] не садрже се у овом мешаном ДНК профилу.

Елементи ДНК профила [REDACTED] садрже се у мешаном ДНК профилу најмање три особе који је добијен анализом ДНК спорног биолошког трага изузетог са дела папирне кесе, на основу израчунате ЛР вредности са великим сигурношћу се може тврдити да је [REDACTED] један од донора овог биолошког трага.

Анализом ДНК спорног биолошког трага изузетог са опушка марке "Winston XS style silver" добијен је ДНК профил НН особе мушких пола.

ДНК профили Михајловић Лазара, [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], не садрже се у парцијалним мешаним ДНК профилима најмање две особе који су добијени анализом ДНК спорних биолошких трагова изузетих са паклица цигарета марке "Camel", са пластичног чепа црвене боје и предње маске мобилног телефона "Nokia".

ДНК профили Михајловић Лазара, [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] не садрже се у мешаним ДНК профилима најмање две особе који су добијени анализом ДНК спорних биолошких трагова изузетих са наранџастог упалаљача и батерије мобилног телефона марке "Nokia".

ДНК профили профили Михајловић Лазара, [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] не садрже се у мешаном ДНК профилу најмање три особе који је добијен анализом ДНК спорног биолошког трага изузетог са паклице цигарета марке "Carelia Slims".

Анализом ДНК спорних биолошких трагова изузетих са задње маске мобилног телефона "Nokia" и горњег дела тренерке марке "FAT FACE" добијени су ДНК профили који нису погодни за поређење.

Читањем налаза и мишљења сталног судског вештака др Добривоја Шћепановића од 25.01.2017. године утврђено је да је у истом наведено да је дана 24.11.2016. године [REDACTED] у физичком нападу од познатих мушких особа задобио повреде тела на више места. Убодне ране у регији трбуха са леве стране – две убодине, оштећење паренхима јетре II и III сегмент, убодна рана у десној слабинској регији, убодна рана у регији левог кука и регији леве натколенице., оштећени је могао задобити док се налазио у једном од усправних положаја (стојећи, сагнут и слично), или у лежећем положају, окренут нападачу напред, бочно или леђима, више пута замахнутим ударцем врхом оштрице ножа или сличног шиљатог предмета у руци нападача у околностима физичког напада. Оштећени [REDACTED] је на начин и под околностима као у списима суда, а према подацима из медицинске документације задобио телесне повреде: две убодне ране у регији трбуха са леве

страхс, оштећење паренхима јетре II и III сегмент, убодна рана у десној слабинској регији, убодна рана у регији левог кука и регији леве натколенице. У судско – медицинском смислу, две убодне ране у регији трбуха са леве стране са оштећењима јетре (II и III сегмент), убодна рана у десној слабинској регији, убодна рана у регији левог кука и регији леве натколенице, квалификују се у целини, у време предметног догађаја као једна тешка телесна повреда опасна по живот. Повреде су тешке зато што је насиљним уласком шилјатог металног предмета више пута у пределу леве стране трбуха, десне стране слабине, левог кука и натколенице, оштећена анатомска структура трбушног зида, трбушне марамице и паренхима јетре са последичним обилним крварењем и стањем шока и присуством ваздуха парцијално у плеуралном простору леве половине грудног коша уз појаву поткојног енфизема лево и мањим плеуралним изливом обострано, а такође уз активно крварење дубоке артерије леве натколенице. У време и непосредно након предметног догађаја опасност по живот била је реална и објективно изражена. Хитна хируршка интервенција је спасила живот оштећеном.

**У свом усменом налазу и мишљењу датом на главном претресу одржаном 20.03.2018. године судски вештак др Гаврило Шћепановић је у свему дао усмени налаз као у писменом налазу и мишљењу од 25.01.2017. године, без измена и допуна.**

На питање председника већа, да ли места на којима су констатоване убодне ране које се односе на регију трбуха, убодна рана у десној слабинској регији, представљају убодне ране на виталном делу тела, судски вештак је изјавио да повреде у регији трбуха са две убодне ране на предњем левом трбушном зиду са пробијањем трбушног зида и оштећењем левог режња јетре, тј. другог и трећег сегмента од тог режња са последичним крварењем у трбушну дупљу представљају оштећење виталних органа и квалификује се као тешка телесна повреда опасна по живот.

На питање браниоца окривљеног, судски вештак је изјавио да не може да се прецизно изјаснити да ли су поменуте констатоване повреде нанете у офанзивном или дефанзивном положају лица код кога су констатоване повреде.

Судски вештак је додао да осим повреда које је описао у мишљењу под тачком 1, 2 и 3 везано за механизам, врсту и тежину констатованих повреда жели још да дода у свом налазу да је оштећени у предметном догађају задобио и парцијални пнеумоторакс левог плућног крила. У медицинској документацији није описано да је ова повреда настала убадањем чврстим предметом, мада не искључује ту могућност јер су убодне ране могле да буду и под косим углом мањим или већим, посебно ту мисли на убодну рану у слабинској регији и на предњем трбушном зиду са последичним додиром са плућним овојницама и изазивањем пнеумоторакса. Оваква повреда може да настане и без убадања и без контакта са спољњом средином, а то се описује у пракси са последичним јаким ударом у конкретном случају са ногом, или неким предметом у регију грудног коша. У медицинским налазима нема описа неког нагњећења грудног коша, али с обзиром на гардеробу, вероватно зимску, јер се догађај десио 24. новембра и с обзиром на примарне видљиве повреде по типу

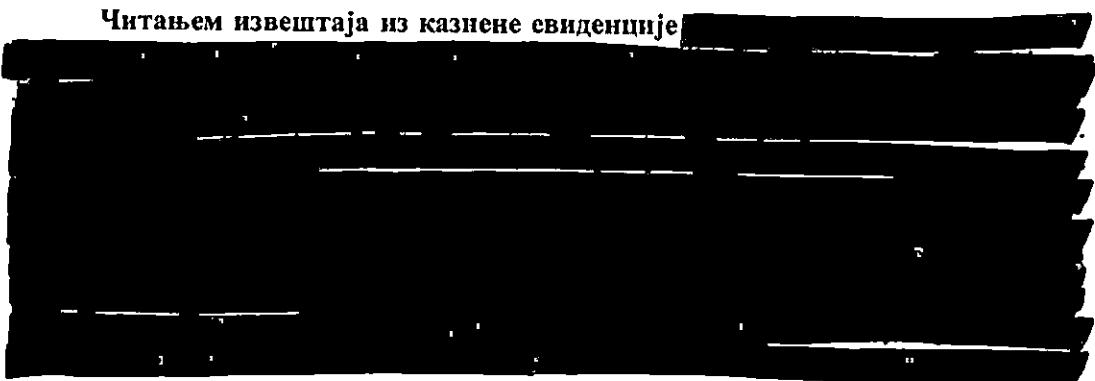
убодина којих је било пет, лекари нису прецизирали како је могло настати делимични колапс плућа, тј. парцијални пнеуматоракс.

**Читањем налаза и мишљења комисије судских вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић од 09.01.2017. године за окривљеног Михајловић Лазара утврђено је да је у истом наведено да је Михајловић Лазар у садашње време нема знакова, ни симптома било каквог привременог или трајног душевног оболења, привремене душевне поремећености или слабоумља. Код именованог се не евидентирају симптоми физичке или психичке зависности од ПАС, те нема индикатора за изрицање мере безбедности обавезног лечења. Михајловић Лазар је особа интелектуалних способности нижег просека, фрагилне организације личности, са доминацијом нарцистичких и негативистичких црта у структури, која испољава повремене проблеме у социјалном функционисању услед уплива емоција у идеацију и последично смањење толеранције на фрустрације. Способност да схвати значај свог дела, као и могућности да управља својим поступцима Михајловић Лазара ако се узме у обзир да је tempore criminis био у стању повишеног узбуђења (љутње, страха), била је смањена до битног, али не и битно. Очувана је способност да Михајловић Лазар учествује у судском поступку.**

**Читањем допунског налаза и мишљења чланова комисије вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић за окривљеног Михајловић Лазара од 03.02.2017. године, утврђено је да је у истом наведено да је приликом основног вештачења осумњиченог Лазара Михајловића које је обављено дана 06.01.2017. године у просторијама Окружног затвора у Београду су имали увид у одбрану осумњиченог и медицинску документацију наведену у наредби, тако да у потпуности остају при тачки 1., 2., 3., и 4 из мишљења вештака од дана 09.01.2017. године.**

**Окружни затвор у Београду је својим извештајем од 22.03.2018. године обавестио Виши суд у Београду да у случају укидања притвора окривљеном Михајловић Лазару именовани имена забрану по налогу Трећег основног суда у Београду, Одељење за извршење кривичних санкција ИК.бр.501/17 (пресуда Вишег суда у Београду К.бр.89/2012 од 02.,06.2017. године у трајању од две године за КПЗ Сремска Митровица.**

**Читањем извештаја из казнене свидениције**



[REDACTED]

Суд је у потпуности прихватио вештачење НКТЦ-а од 17.03.2017. године, писмени налаз и мишљење стално судског вештака др Добриваја Шћепановића од 25.01.2017. године, усмени налаз и мишљење сталног судског вештака др Добриваја Шћепановића дато на главном претресу одржаном дана 20.03.2018. године, писмени налаз и мишљење комисије вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић од 09.01.2017. године, допунски налаз и мишљење комисије вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић од 03.02.2017. године, као јасне, аргументоване, детаљне и у свему дате према правилима струке и вештине.

Након свих изведенних доказа, суд је на несумњив начин утврдио да је окривљени Михајловић Лазар дана 24.11.2016. године, око 13,00 часова, у Београду, Градска општина Вождовац, у улици [REDACTED], у близини кућног броја [REDACTED] на плато испред гаража, у стању урачунљивости, иако је био свестан да може учинити дело и да је његово дело забрањено, па је на то пристао, покушао другог да лиши живота, на тај начин што је на наведено место дошао оштећени Чебинац Зоран у друштву са [REDACTED] где се сусрео са окривљеним Михајловићем Лазаром, који је био заједно са [REDACTED] и [REDACTED], те је након вербалне расправе и физичког контакта који је оштећени [REDACTED] имао са [REDACTED], окривљени Михајловић Лазар из цепа тренерке извукao нож на преклоп, укупне дужине 22 цм, дужине дршке 12,5 цм, дужине сечива 9,5 цм, ширине сечива у најширем делу 2 цм, на ком сечиву и дршци се уочавају симболи "шкорпије" и наведеним ножем пет пута убо оштећеног [REDACTED] у пределу трбуха, слабине, кука и ноге, којом приликом је оштећени задобио две убодне ране у регији трбуха са леве стране са оштећењем јетре II и III сегмент, убодну рану у десној слабинској регији, убодну рану у регији левог кука и регији леве натколенице, које повреде се квалификују у целини у време предметног догађаја као једна тешка телесна повреда, опасна по живот, након чега је оштећени [REDACTED] пао на земљу, а окривљени Михајловић Лазар се удаљио са лица места и одбацио нож у оближњи шахт канализације,

Ценећи одбрану окривљеног Михајловића Лазара, коју је исти дао пред ВЈТ у Београду дана 25.01.2017. године суд је прихватио одбрану окривљеног као истиниту у делу у коме је окривљени навео да је критичног дана после 12,00 часова био у друштву са друговима [REDACTED] и [REDACTED] са којима је отишао до оближњих гаража које се налазе у близини "Супер вера" у ул. [REDACTED], када му је у једном тренутку зазвонио мобилни телефон, где га је у току разговора саговорник питао "где си", а он – окривљени том саговорнику рекао где се налази, после чега су убрзо након поменутог разговора њима тројици пришла два човека и то тако што је један ишао испред другог, при чему је он – окривљени Михајловић препознао да је једна од тих особа била [REDACTED] где се у једном тренутку другој особи обратио [REDACTED], након чега је та особа имала физички сукоб са [REDACTED] после којег је [REDACTED] пао, прихватајући и део одбране окривљеног да је он – окривљени након тога кренуо ка том човеку, да је из цепа тренерке извукao нож који је носио са собом, прне боје, да се све дешавало у

неколико секунди, када је убо ово лице, можда два, можда три пута, да се радило о кратким моментима те да је он – окривљени критичном приликом био узбуђен и узнемирен, а да је цео догађај од почетка до краја трајао највише десет секунди, после чега се он – окривљени са својим друговима удаљио и успут је од себе одбацио нож. Суд је прихватио и део одбране окривљеног да је он - окривљени неких пет месеци раније био повређен од стране више лица која су му нанела ножем повреде по ногама, нашавши да је одбрана окривљеног у делу у коме ју је суд прихватио јасна, искрена, логична, детаљна и сагласна изведеним доказима и то исказу оштећеног [REDACTED] у делу у коме је оштећени навео да је критичном приликом био са сведоком [REDACTED] у [REDACTED] стану, да се [REDACTED] путем телефона чуо са неким, па је након разговора излетео из стана, а да је он-аштећени изашао за њим, да су се на паркингу у једном тренутку појавили окривљени Михајловић Лазар, [REDACTED] и [REDACTED], да је оштећеном пришао [REDACTED] питао га шта се меша, после чега је кренуо да удари оштећеног у лице, али да у томе није успео јер је оштећени успео да се одбрани тако што је имао физички контакт са истим услед којег је [REDACTED] пао, те да је након тога, када се окренуо према другој двојици младића (Михајловићу и [REDACTED]) имао прекид филма, убрзо се нашао на земљи, те да се сећа да је у једном тренутку устао, да му је пришао [REDACTED], да су се остали разбежали и да је од [REDACTED] сазнао да је убоден. Такође је одбрана окривљеног у делу у коме је суд прихвата сагласна је и исказу сведока [REDACTED] у делу у коме је [REDACTED] навео да је критичном приликом био са оштећеним у свом стану, те да је у једном тренутку након што је коришћен телефон у стану кренуо из стана ка гаражама које се налазе испод његове – [REDACTED] зграде којом приликом је [REDACTED] ишао испред њега, па је први стигао до те тројице људи, после чега је врло брзо после неколико секунди видео да се [REDACTED] потукао са једним од те тројице, као и да врло брзо [REDACTED] пао на земљу, те да су се одмах затим та тројица удаљила, а он - сведок је пришао [REDACTED] и видео да је повређен и обливен крвљу, па му је помогао и поставио га да седне на једну жардињеру, после чега је позвао полицију која је убрзо дошла, као и Хитна помоћ која је одвела [REDACTED]. Одбрана окривљеног у прихваћеном делу је сагласна и исказу сведока [REDACTED] у делу у коме је сведок навео да је критичног дана био са окривљеним и [REDACTED], да је у једном тренутку чуо да Михајловић Лазар прича са неким преко свог мобилног телефона, као и да су се после краћег временског периода према њима тројици упутила два младића, један је ишао први и он - сведок [REDACTED] је кренуо ка том младићу за кога је касније сазнао да се зове [REDACTED] успостављајући вербални контакт, када је у једном тренутку дошло до физичког контакта између њих након којег је он – сведок [REDACTED] пао на земљу, па услед свог положаја није видео било какав физички контакт између [REDACTED] и Михајловић Лазара, где је у тренутку када се подигао већ све било завршено, па се са [REDACTED] и Михајловићем почeo удаљавати у правцу улице [REDACTED], прихватајући и део исказа сведока [REDACTED] да је знао да је критичном приликом Михајловић Лазар са собом имао нож, а што му је окривљени и сам претходно рекао, као и да је видео нешто налик на нож у његовом цепу, нашавши да је одбрана окривљеног у наведеном делу у складу и са исказом сведока [REDACTED] у делу у коме је сведок [REDACTED] навео да се

критичном приликом нашао са Лазаром Михајловићем и [REDACTED], да су били код паркинга у близини "Супер вера", да су се после извесног времена неких 5-10 минута појавила два човека која су се кретала ка њима, један се кретао испред другог, као и да је дошло до сукоба између оштећеног и [REDACTED] како је касније сазнао, где он – сведок није узимао никакво учешће у физичком обрачуну, већ се упутио ка оближњим степеницама крећући се у правцу улице [REDACTED], при чему за време док су му били у видокругу није приметио да је друго лице ([REDACTED]) узимао учешће у критичном догађају. Одбрана окривљеног у делу у коме је суд прихвати сагласна је и писменим – материјалним доказима изведеним током поступка и то: извештајем о форензичком прегледу лица места од 24.11.2016. године, скицом листа места и приложеном фотодокументацијом, записником о вештачењу НКТЦ-а од 17.03.2017. године, медицинском документацијом окривљеног Михајловић Лазара из јула 2016. године, писменом налазу и мишљењу сталног судског вештака др Добрива Шћепановића од 25.01.2017. године у коме су констатоване повреде које је оштећени критичном приликом задобио, на које вештачење није било примедби, а које материјалне доказе и вештачење је суд прихватио као истините.

Тезу одбране окривљеног да је окривљени критичном приликом извршио кривично дело тешка телесна повреда у прекорачењу нужне одбране, суд није прихватио нашавши да је одбрана окривљеног коју суд није прихватио у вези догађања која су се збила после пада сведока [REDACTED] на земљу, између оштећеног [REDACTED] и окривљеног Михајловић Лазара дата у намери да се умањи кривица окривљеног и призна кривица за лакше кривично дело, од оног које му је оптужним актом тужиоца стављено на терет. Суд није прихватио одбрану окривљеног Михајловић Лазара да је оштећени [REDACTED] након пада [REDACTED] на земљу, њега – Михајловића ударио песницом у пределу чела и мало га одгурнуо као и да је потом у једном тренутку [REDACTED] ставио руку у предео појаса, те да се из тог разлога он – окривљени уплашио, имајући у виду да је неколико месеци раније био повређен ножем, те је извукao нож после чега је више пута убо оштећеног [REDACTED], нашавши да је одбрана окривљеног у наведеном делу дата ради избегавања кривице за кривично дело које му је стављено на терет, да је нелогична и једним делом у супротности и са самом одбраном окривљеног коју је суд прихватио, а у којој је између осталог навео да је након пада [REDACTED] он – окривљени кренуо ка оштећеном [REDACTED] те да се све то дешавало у неколико секунди, да су били јако кратки моменти, па је по мишљењу суда нелогично да окривљени наведе да је кренуо ка свом другу да би му помогао при чему је цео догађај завршен у неколико секунди, а да је након неспорног пада [REDACTED] на земљу после физичког контакта са оштећеним [REDACTED], оштећени [REDACTED] прво ударио окривљеног песницом у пределу чела и мало га одгурнуо, а да је у тренутку када је окривљени потом по сопственом казивању поново кренуо ка оштећеном да би му узвратио, оштећени ставио руку у предео свог појаса, не предузимајући логичну реакцију да се заштити стављајући руке у гард, не прихватијући ни навод одбране окривљеног да је окривљени овим маневром руке у пределу појаса симулирао да има неки предмет као што је пиштолј или слично, при чему имајући у виду материјалне доказе везано за одећу коју је критичном приликом

носио, оштећени није имао разлога да у том тренутку дукс увлачи у панталоне, нити да га намешта када је по сопственом казивању окривљени кренуо ка њему да би му узвратио, нити да симулира покретом руке да има неки предмет као што је пиштолј, те да се услед тог наводног покрета оштећеног окривљени Михајловић уплаши сећајући се свог ранијег повређивања, па да у том тренутку извади нож на преклапање који је носио у свом цепу, да исти расклопи, а потом у тих неколико секунди – кратком временском периоду колико је трајао целокупни догађај на паркингу успе да наведеним ножем пет пута убоде оштећеног у пределу трбуха, слабине, кука и ноге како је то утврђено медицинском документацијом, јер би у таквом случају имао доволно времена да види да оштећени нема никакав предмет, нити да врши било какав противправан напад према њему, било руком, било да га угрожава неким предметом, а и цео догађај би у том случају, да се збио како је рекао окривљени у делу одбране који суд није прихватио исти трајао много дуже и свакако би био уочен од неког од присутних, како оштећеног, тако и сведока [REDACTED]

[REDACTED] који је био у друштву оштећеног тако и сведока [REDACTED] и [REDACTED], који су били у друштву окривљеног, где нико од ових саслушаних лица који су се налазили критичном приликом на месту где се збио догађај није потврдио ове наводе одбране окривљеног које суд није прихватио. Наиме, да би постојала нужна одбрана потребно је да окривљени делује тако да је његова одбрана неопходно потребна да од свог добра или добра другога одбије истовремен противправан напад, што у конкретном случају није било испуњено, обзиром да радњама окривљеног које је предузео убадањем ножем оштећеног у делове његовог тела, није претходио истовремен противправан напад од стране оштећеног на њега, нити на било ког од других пристуних лица на самом паркингу, јер је на основу свих изведенih доказа несумњиво утврђено да је физички сукоб и контакт који је оштећени имао са сведоком [REDACTED] у том тренутку био завршен, као и да се сведок [REDACTED]

[REDACTED] налазио на земљи, те да га у том тренутку нико није нападао, нити је нападнуто неко другог лице, да би се након пада [REDACTED] оштећени окренуо према другој двојици, окривљеном и сведоку [REDACTED], након чега ненападајући било кога задобија повреде које му је ножем нанео окривљени Михајловић Лазар. У прилог наведеном закључку суда поред исказа оштећеног говори и део исказа сведока [REDACTED] који је суд прихватио, а у којем је именовани сведок навео да је након што је [REDACTED] први стигао до те тројице људи после неколико секунди исти потукао са једним од те тројице, као и да је врло брзо [REDACTED] пао на земљу те да су се одмах затим та тројица удаљила, а он – сведок пришао [REDACTED] а где у својим исказима нити сведок [REDACTED], а ни сведок [REDACTED] (другови окривљеног Михајловића) не помињу да је оштећени ударио окривљеног на начин на који је то исти навео у својој одбрани, нити помињу маневар руком оштећеног [REDACTED] за свој појас, а сам оштећени је био изричит и наводио је да је сигуран да ни у једном тренутку није ударио окривљеног Михајловић Лазара руком или неког другог, након што је имао физички контакт са сведоком [REDACTED] па суд није прихватио навод одбране окривљеног Михајловић Лазара да га је оштећени ударио песницом у пределу чела, а потом и направио маневар руком у пределу свог појаса, нашавши да је исти дат ради избегавања кривице, односно покушаја да своје предузете радње прикаже као прекорачење нужне одбране, имајући у виду да и сам окривљени није спорио да је

оштећени нижи и слабији од њега.

Да се у конкретном случају не може радити о кривичном делу тешка телесна повреда, већ о кривичном делу покушај убиства из чл.113 у вези чл.30 Кривичног законика говоре у прилог локализације повреда које је оштећени [REDACTED] критичном приликом задобио ножем, којим га је повредио убадајући га и у витални део тела окривљени Михајловић Лазар, а које су од стране судског вештака др Добриваја Ђепановића квалификоване као једна тешка телесна повреда опасна по живот, где је у време и непосредно након предметног догађаја опасност по живот оштећеног била реална и објективно изражена, с тим што је хитном хируршком интервенцијом спашен живот оштећеном. Стални судски вештак је у усменом налазу и мишљењу датом на главном претресу одржаном дана 20.03.20018.године на питање председника већа навео да су повреде у регији трбуха са две убодне ране на предњем левом трбушном зиду са пробијањем трбушног зида и оштећењем левог режња јетре, тј. другог и трећег сегмента од тог режња са последичним крварењем у трбушну дупљу представале оштећење виталних органа и квалификоване су као тешка телесна повреда опасна по живот, па је суд на основу свега наведеног утврдио, ценећи при томе и број убодина које је окривљени Михајловић Лазар нанео оштећеном [REDACTED], што ни у једном тренутку окривљени није спорио, на несумњив начин да је окривљени Михајловић Лазар био свестан да напред описаним убадањима ножем оштећеног [REDACTED] у пределу трбуха, слабине и кука, убада ножем оштећеног у витални део тела, при чему су у регији трбуха две убодне ране нанете на предњем левом трбушном зиду са пробијањем трбушног зида и оштећењем левог режња јетре, тј. другог и трећег сегмента од тог режња са последичним крварењем у трбушну дупљу, једна убодна рана у десној слабинској регији и убодна рана у регији левог кука, па иако је био свестан свог дела и његове забрањености на то је пристао, тј. био је свестан да оштећеног [REDACTED] може лишити живота, убадајући га на описан начин у витални део тела ножем, па је на наведено пристао, што значи да је кривично дело, које му је стављено на терет – покушај убиства оштећеног [REDACTED] извршио са евентуланим умишљајем у урачунљивом стању, а не са директним умишљајем, како му је то оптужним актом стављено на терет, прихватајући и у том делу аргумент одбране да је окривљени у случају да је поступао са директним умишљајем у односу на наведено дело имао могућности да започето дело доврши новим убадањем ножем, што исти није учинио.

Суд је у оквиру својих овлашћења делимично изменио чињеничне наводе оптужнице у делу који се односе на врсту умишљаја субјективни однос окривљеног Михајловић Лазара према кривичном делу убиство у покушају из чл. 113 у вези чл. 30 Кривичног законика, из разлога што је суд на основу утврђеног чињеничног стања, нашао да окривљени Михајловић Лазар није поступао у односу на наведено кривично дело са директним умишљајем, већ у урачунљивом стању са евентуалним умишљајем. Наиме, чињеница је да је окривљени Михајловић Лазар нанео повреде оштећеном [REDACTED] ближе описане у диспозитиву и образложењу пресуде (витални део тела), а чега је окривљени био свестан, односно био је свестан да услед таквог његовог чињења може наступити забрањена последица, па је убадајући ножем оштећеног, на описан начин, био свестан да услед таквог његовог чињења може

наступити забрањена последица, то јест био је свестан да може лишити живота оштећеног [REDACTED] па је на то пристао, а где је суд имао у виду писани и допунски налаз и мишљење комисије вештака др Александра Милошевића и др Наде Јанковић, у којима је наведено да је окривљени Михајловић Лазар у време извршења кривичног дела које му је стављено на терет, између осталог наведено да је именован био у стању повишеног узбуђења (љутње, страха) те да је његова способности схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима била смањена до степена битног, али не и битно (значи био је у урачунљивом стању), на које налазе странке нису имале примедби. Суд је све време водио рачуна да се креће у границама оптужног акта и да не прекорачи оптужбу.

Подводећи овако утврђено чињенично стање, као и психички однос учиниоца према извршеном кривичном делу под правну норму, односно вршећи правну квалификацију, суд је закључио да су се у радњама окривљеног Михајловић Лазара, стекла сва субјективна и објективна обележја кривичног дела убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 Кривичног законик, на начин, место и време како је то описано у изреци пресуде.

Утврђујући све околности из члана 54 Кривичног законика које утичу да казна буде већа или мања, суд је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир чињеницу да је дело остало у покушају и да је извршено са евентуалним умишљајем, ценећи његову младост, околност да је окривљени исказао искрено кајање због својих поступака критичне вечери и последица које су наступиле и да се извинио оштећеном, а који извиђење је оштећени прихватио, ценећи при томе и личне прилике учиниоца - тешкоће у школовању које је исказао још у Основној школи понаваљајући два разреда, као и да је остао без оца, као и да се тренутно налази у процесу ресоцијализације у КПЗ Сремска Митровица, док је као отежавајућу околност ценио ранију осуђиваност окривљеног, нашавши да све напред наведене олакшавајуће околности представљају нарочито олакшавајуће околности прописане чланом 56 Кривичног законика.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције суд је закључио да се сврха изрицања кривичне санкције из члана 4 Кривичног законика и сврха кажњавања из члана 42 Кривичног законика у конкретном случају може постићи само изрицањем казне затвора, имајући у виду горе наведене олакшавајуће околности и то првенствено околност да је кривично дело остало у покушају и исказано искрено кајање окривљеног због учињеног, уз ценење личне и породичне околности именованог, па је нашао да наведене околности уз остале наведене олакшавајуће околности у својој међусобној повезаности представљају нарочито олакшавајуће околности, као и чињеницу да и сам закон предвиђа да се у конкретном случају казна може ублажити, па је окривљеном Михајловић Лазару за кривично дело убиство у покушају из чл.113 у вези чл.30 КЗ-а, сагласно чл.56 и 57 КЗ-а, ублажио казну испод законом прописаног минимума и осудио га на казну затвора у трајању од три године и два месеца, у коју казну је окривљеном сходно члану 63 Кривичног законика урачунао и време проведено у притвору од 30.11.2016. године, када је лишен слободе па до 13.04.2018.године, када му је притвор укинут. Суд је

закључио да само ефективна ублажена казна затвора у наведеном трајању може бити адекватна санкција окривљеном у конкретном случају, којом ће се остварити како генерална, тако и специјална превенција, те да ће се овако изреченом ублаженом казном у довољној мери утицати на окривљеног да убудуће не врши оваква, ни слична кривична дела, као и утицаје на друге да не чине кривична дела, ценећи у конкретном случају повреде заштићених друштвених вредности и степен кривице окривљеног.

Суд је сагласно чл.87 КЗ према окривљеном Михајловић Лазару изрекао меру безбедности одузимања предмета и то:ножа црне боје на расклапање, укупне дужине око 22 цм, на сечиву са једне стране са угравираном шкорпијом и ознаком RB-998 и са исте стране на држици угравираном шкорпијом, као предмета употребљеног за извршење кривичног дела.

Суд је сходно чл.258 ст.4 ЗКП-а упутио оштећеног [ ] на парнични поступак ради остваривања имовинско правног захтева имајући у виду да је и сам оштећени изјавио да ће се накнадно изјаснити о истицању истог, а сами подаци кривичног поступка нису пружили поуздан основ ни за потпuno, ни за делимично пресуђење ценећи при томе да је кривични поступак у претежном делу вођен као хитан, из разлога што се радило о притворском предмету.

Суд је на основу члана 264 Законика о кривичном поступку окривљеног Михајловић Лазара ослободио плаћања трошка кривичног поступка и одредио да исти падају на терет буџетских средстава суда, јер би њиховим плаћањем било доведено у питање његово издржавање, имајући у виду да се окривљени налази на издржавању казне затвора по претходној осуди у КПЗ Сремска Митровица.

Приликом доношења овакве одлуке, суд је имао у виду и друге изведене доказе, као и наводе странака, али с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, наведене законске прописе, као и заузето правно становиште суда, закључио да исти нису од битнијег утицаја на евентуално другачије пресуђење у овој кривично-правној ствари.

**Записничар**  
Христина Ранђеловић с.р.

**Председник већа – судија**  
Владан Иванковић с.р.

**Поука о правном леку:**  
Против ове пресуде дозвољена је жалба  
Апелационом суду у Београду, а преко овог  
суда у року од 15 дана од дана пријема  
писаног отправка пресуде.

За тачност отправка оверава: