



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
К.бр. 145/18
Дана: 25.03.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судије Оливере Пајић, председника већа и судија поротника Софије Шуберт и Мирославке Милутиновић, чланова већа, уз учешће записничара Јелене Вулићевић у кривичном поступку против окривљене АНДРИЈАНЕ СЕРДАР, којој је стављено на терет извршење кривичног дела Убиство из члана 113 КЗ, по оптужници ВЈТ-а у Београду Кто.бр.124/18 од дана 06.03.2018. године, након одржаног главног и јавног претреса дана 22.03.2019. године у присуству заменика Вишег јавног тужиоца у Београду Николов Зорана, окривљене Андријане Сердар, њеног браниоца адвоката Невена Себастијановића и пуномоћника оштећене адвоката Дарка Чоловића, донео је једногласно, а дана 25.03.2019. године и јавно објавио

ПРЕСУДУ

Окривљена СЕРДАР АНДРИЈАНА,

КРИВАЈЕ

Што је:

Дана 05.09.2017. године, у Београду, у [REDACTED] у стању смањене урачунљивости, али не и битно, свесна свог дела чије извршење је хтела, лишила живота оштећеног [REDACTED], на тај начин што је у стану оштећеног на горе наведеној адреси, у више наврата ножем убила оштећеног у пределу врата, грудног коша, леђа и руку, наневши му притом једну дубоку убодину на левој страни врата дуж чијег канала су пресечени мишићи врата са леве стране, засечен леви велики рог штитасте рскавице, а лева главна главена артерија пресечена, која повреда је у време наношења и сама за себе процењено представљала тешку и по живот опасну телесну повреду, једну убодину у левом међулопатичном пределу која се својим дном завршавала у левој половини грудне дупље, која је у време наношења и сама за себе процењено, представљала тешку телесну повреду, једну површину секотину на левој страни врата, две површинастте убодине на средини горњег дела грудњачиног предела, једну површину убодину на предње левој страни грудног коша, две површине секотине у пределу левог и десног ребарног лука, једну површину убодину на леђима у левом подлопатичном пределу, једну секотину коже и поткојног неког ткива у корену палца десне шаке, једну површинасту секотину коже на десној надланици и површине цртасте секотине коже на спољашњој страни кажипрста десне шаке на једном месту и спољашњој страни домалог прста десне шаке на два места, а које повреде су у време наношења све скупа процењено представљале тешку и по живот опасну телесну повреду, услед којих повреда је оштећени преминуо, при чему је била свесна да је њено дело забрањено,

-чиме је извршила кривично дело убиство из члана 113 КЗ

Па суд окривљену СЕРДАР АНДРИЈАНУ, на основу напред наведеног законског прописа и одредби чланова 2, 4, 5, 42, 43, 45, 54 и 63 КЗ

ОСУЂУЈЕ

На казну затвора у трајању од 13 (тринаест) година, у коју казну јој се урачунаше време проведено у притвору, почев од 13.09.2017. године када је лишена слободе, па надаље док за то постоје законски разлози, односно до упућивања

окривљене на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

На основу члана 258 ЗКП-а, упућује се оштећена [REDACTED] да имовинскоправни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку.

На основу члана 262 ЗКП о трошковима поступка суд ће одлучити накнадно.

O б р а з л о ж е њ е

Оптужницом ВЈТ-а у Београду Кто.бр.124/18 од 06.03.2018. године окривљеној Андријани Сердар стављено је на терет извршење кривичног дела Убиство из члана 113 КЗ. Заменик ВЈТ-а у Београду Зоран Николов је у завршној речи навео да је током поступка доказано да је окривљена Сердар Андријана извршила кривично дело које јој се оптужницом ставља на терет. Чињенице да је окривљена Сердар Андријана живела са [REDACTED] у његовом стану у Београду, [REDACTED], да је имала кључ од тог стана и да је дана 05.09.2017. године била у његовом стану, доказују се одбраном окривљене из истраге, исказима сведока, записником о увиђају, потврдом о одузетим предметима, снимком на ДВД диску са извештајем на дан 05.09.2017. године, па ком се види окривљена Сердар Андријана како улази у зграду, у шареним хеланкама, љубичастој мајици и торбици, а затим силази низ степенице са кучетом, потом се враћа, а у 19,32,54 силази низ степенице пресвучена у другој гардероби, а која гардероба је пронађена у стану у улици [REDACTED] и то шарене хеланке на жици за сушење веша, а остала гардероба у дневној соби и у торби са натписом „Адидас“. Да је оштећени [REDACTED] критичном приликом задобио тешке телесне повреде услед којих је преминуо на лицу места, да је смрт насиљна и да је наступила 2-3 минута након пресецања великог крвног суда главне артерије доказује се обдукционим записником и судско медицинским вештачењем. Да је оштећени лишен живота у свом стану где је и пронађен доказује се писаним доказима, судско медицинским вештачењем, извештајем о форензичком прегледу лица места, а да је окривљена Сердар Андријана лишила живота [REDACTED] а произилази делимично из њене одбране када наводи да је [REDACTED] псето, да је нападало њу и децу, и да је она убила псето које је нападало децу, односно да је убила человека и да је то у ствари псето, затим дактилоскопске идентификације отисака папиларних линија и записника о вештачењу са дактилоскопском идентификацијом папиларних линија, исказа вештака са главног претреса Данице Бракочевић, из којих се несумњиво закључује да је отисак стопала у крви на поду испред улазних врата собе, у којој је [REDACTED] лишен живота идентичан са отиском стопала Сердар Андријане, ДНК вештачења из ког произилази да је Сердар

Андијана донон биолошког трага са унутрашње површине десне папуче са натписом „Адидас“ (пронађене уредно сложене у соби испод кревета у којој је лишен живота [REDACTED]), а да је донон крвне мрље са истих папуча [REDACTED] као и крвне мрље са плавих папуча пронађених испред собе. Да је окривљена Седрад Андијана урачуњава и процесно способна произилази из неуропсихијатријског вештачења и допуне истог, а да је критичном приликом поступала са директним умишљајем произилази из чињенице да је знала да је оштећени [REDACTED] сам у стану, те да му је нанела 14 повреда док је исти покушавао да се одбрани, наносећи му повреде у пределу врата где се налазе велики крвни судови и у пределу груди где се налазе витални органи, а након клонућа оштећеног због задобијених повреда и пада предњом страном тела на под, истом је нанела још две убодине на леђима, испољавајући тако јасно своју намеру да истог лиши живота, а не да га повреди. Заменик ВЈТ је предложио да суд окривљену Сердар Андијану огласи кривом и осуди на казну по закону.

Пуномоћник оштећене адвокат Дарко Чоловић се у завршној речи придружио завршној речи ВЈТ и додао да суд приликом одмеравања казне треба да цени као отежавајућу околност на страни окривљене то што она ниједног момента пред судом није изразила жаљење због тешког кривичног дела, а висину казне оставља већу на оцену. Истакао је имовинскоправни захтев у износу од 4 милиона динара.

Бранилац окривљене адвокат Невен Себастијановић је у завршној речи напео да је дана 15.09.2017. године судија за претходни поступак Вишег суда у Београду на незаконит начин донео решење о одређивању притвора оптуженој, зато што она приликом одлучивања о притвору није имала бранница, јер је предочила судији да не жељи да је брани адвокат којег је ангажовала њена мајка. Затим је бранилац указао на одређене неправилности у току истраге и то да је 15.09.2017. године ВЈТ у Београду донело наредбу о спровођењу истраге, а да је 14.09.2017. године, дакле дан раније у односу на наредбу о спровођењу истраге, ВЈТ у Београду донело наредбу да се уради ДНК вештачење свих трагова који су пронађени и описаны у извештајима о форензичком прегледу лица места, и донело наредбу да се уради форензичка регистрација оптужене. Такође, никде не постоји наредба да се уради дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија, а и поред тога је НКТЦ урадио дактилоскопско вештачење, те одбрана сматра да се судска одлука не може заснивати на тим доказима и поред тога што је суд одбио предлог одbrane да се издвоје из списка ти докази. Даље одбрана скреће пажњу да је дана 11.09.2017. године форензички преглед лица места у стану у [REDACTED]. [REDACTED] започет у 15,00 часова, а да је увиђај од стране ВЈТ у Београду започет истог дана са почетком у 16,30 часова, дакле сат и по времена касније. На поду у купатилу пронађен је траг црвене боје налик на крв, обележен као траг бр.2, затим трагови крви на кревету и на поду у соби у којој је лишен живота пок. [REDACTED], за које трагове није урађено ДНК вештачење. Пронађене су и две папуче марке „Адидас“ испод кревета у наведеној соби, а са газишта десне папуче је изузет брис

и његовом анализом је добијен мешани ДНК профил [REDACTED] и оптужене, а пошто је вештак Зорица Ђорђевић рекла да је могуће да је покојни [REDACTED] носио те папуче, а пошто [REDACTED] након повређивања није могао да се креће, могуће да је крв која је пронађена на папучама марке „Адидас“ настала поводом неког другог догађаја, а имајући у виду да је у том стану пронађен велики број шприцева и ради се о особама које су користиле дрогу и узимале метадон уз помоћ шприцева. Дана 13.09.2017. године накнадним форензичким прегледом лица места пронађени су ножеви на којима нема трагова крви, један траг папиларних линија настао наношењем црвене боје налик на крв на вратима купатила, за који траг је ДНК вештачењем утврђено да је неподесан за вештачење, пронађени су и трагови крви у виду брисотине на орману у спаваћој соби, на унутрашњој страни врата од спаваће собе, за које трагове је утврђено да припадају покојном [REDACTED], те у погледу те чињенице постоји сумња како су настали, обзиром да је вештак рекао да [REDACTED] након задобијања повреда није могао да се креће по соби, а да је окривљена некако оставила те трагове, ДНК вештачењем би постојао мешани ДНК профил [REDACTED] и оптужене. Такође ДНК профил оптужене није пронађен на папучама плаве боје, које су пронађене испред собе, те самим тим оптужена није носила те папуче. Што се тиче трага бр. 22, траг газеће површине обуће нанешен црвеном бојом налик на крв, непосредно испред врата спаваће собе, за тај траг није урађено ДНК вештачење, па се не зна чија је то крв. Што се тиче трага папиларних линија стопала окривљене, тај отисак је могао да настане било када, а не само 05.09.2017. године, јер је окривљена живела са покојним [REDACTED]. Форензичким прегледом лица места у ул. [REDACTED], пронађене су неке ствари које припадају оптуженој, а није пронађен ни један биолошки траг који припада пок. [REDACTED]. Сматра да се судска одлука не може заснивати ни на потврди о одузетим предметима јер у потврди не стоји податак где су одузети предмети и потврда је издата [REDACTED], од кога су и одузети предмети. Имајући у виду да постоји сумња у погледу: ко је носио папуче марке „Адидас“, да крв на тим папучама потиче баш из догађаја од 05.09.2017. године, да је окривљена тога дана била у згради у [REDACTED] јер снимци не показују јасно, да је оптужена повредила своје куче, те како оптужена није носила плаве папуче (пронађене у кухињи испред собе јер нема њеног ДНК на папучама), крв на стварима оптужене није крв од пок. [REDACTED], то на основу свега наведеног сматра да тужилаштво није доказало да је оптужена извршила кривично дело, па је предложио да суд окривљену ослободи од оптужбе.

Окривљена Андријана Сердар се у завршној речи придружила завршној речи свог браниоца.

Суд је на главном претресу у доказном поступку извео доказе: саслушањем окривљене Андријане Сердар, испитивањем сведока [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], читањем записника о саслушању окривљене Сердар Андријане пред ВЈТ у Београду Кти.бр.360/17 од 15.09.2017. године и 01.02.2018. године; записника о испитивању

[REDACTED] пред ВЈТ у Београду Кти.бр.360/17 од 05.10.2017. године; записника о испитивању [REDACTED] пред ВЈТ у Београду Кти.бр.360/17 од 05.10.2017. године; записника о испитивању [REDACTED] пред ВЈТ у Београду Кти.бр.360/17 од 13.10.2017. године; записника о испитивању [REDACTED] пред ВЈТ у Београду Кти.бр.360/17 од 17.10.2017. године; записника о испитивању сведока [REDACTED] пред ВЈТ у Београду Кти.бр.360/17 од 17.10.2017. године, прегледањем 3 снимка који се налази у списима предмета на ДВД-у диску, читањем Записника о претресању стана и других просторија МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Треће одељење Кпп.пов.бр.1349/17 од 13.09.2017. године; Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата на име [REDACTED] од 13.09.2017. године; Извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2090/2017 од 11.09.2017. године; Извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2107/2017 (веза 100-2090/2017) од 13.09.2017. године; Извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2108/2017 од 13.09.2017. године; Даткилоскопске идентификације отисака папиларних линија МУП, ДП, УКП, НКЦ Ц Одељење за вештачење, Одсек за регистрацију и идентификацију лица и лешева 03/2/11/5/2 број 234-15506/17 од 14.09.2017. године; Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата на [REDACTED] од 12.09.2017. године; Упут за [REDACTED] од 13.09.2017. године са лекарским извештајем бр. 112672 Градског завода за хитну медицинску помоћ; Записник о увиђају ВЈТ у Београду КТ.бр.773/17 од 12.09.2017. године; Обдукциони протокол Универзитета у Београду, Факултет Ветеринарске медицине у Београду бр. 19/17 од 15.09.2017 године са фотографијама; Извештаја о форензичком прегледу лица места МУР РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику бр. КТ 100-2125/2017. године од 15.09.2017. године са ДВД диском са снимцима за дан 05.09.2017. године; Налаза и мишљења МУП РС НКЦ Ц Одељења за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила број 234-4978/17 од 25.10.2017. године; записник о вештачењу НКЦ Центра број 234-4978/17-1 од 02.02.2018. године са изјашњењем судског вештака др Зорице Ђорђевић; Обдукционог записника ИСМ С.бр.1064/2017 од 12.09.2017. године са ЦД-ом; Извештаја о хемијско-токсиколошкој анализи ИСМ бр. Т-1090/17 од 12.09.2017. године; Записника о извршеној идентификацији посмртних остатака С.бр.1064/17 од 14.09.2017. године; Изјаве о идентификацији посмртних остатака НН леша С.бр.1064/17 од 14.09.2017. године; Скице лица места од 13.09.2017. године и документације КТ.бр. 100/2090/2017 од 11.09.2017. године (52 фотографије), КТ.бр.100/2017/2017 веза 100-2090/2017 од 13.09.2017. године (55 фотографија), и КТ.бр.100/2018/2017 од 13.09.2017. године (23 фотографије) снимљене на ЦД; Налаза и мишљења вештака проф. др. Бранимира Александрића

бр. 98/17 од 04.12.2017. године и његово усмено изјашњење; Записника о вештачењу Организационе јединице НКЦЦ бр. 234-16075/17 од 05.12.2017. године са дактилоскопском идентификацијом отисака папиларних линија од 14.09.2017. године; Налаза и мишљења вештака др Бранка Мандића и др Милене Станковић од 19.01.2018. године, 13.02.2018. године и 12.09.2018. године; Изјашњење вештака др Бранка Мандића и др Милене Станковић од 20.02.2018. године на приговор адвоката Невена Себастијановића; и извештаја из КЕ за окр. Сердар Андријану, па је ценећи изведене доказе сваки појединачно и у њиховој међусобној повезаности, а у склопу са одбраном окривљене утврдио:

Окривљена Сердар Андријана саслушана дана 01.02.2018. године пред ВЈТ-ом у Београду, је у својој одбрани навела да не признаје своју кривицу, да је нешто тачно, а нешто није и да није убила [REDACTED] псето, да је нападао њу и децу, и да је она убила псето које је нападало децу. Живела је са [REDACTED] његовом стану [REDACTED]

имала је кључ од стана, у стану је држала своје личне ствари, документа и своје кучиће [REDACTED] се није свађала, ал [REDACTED] је једном приликом покушао да је убије, не може да се сети када је то било. Комшије је виђала али са истима није имала контакт. На питање тужиоца шта подразумева под речима: "Убила сам псето које је нападало децу" објаснила је да је убила човека, али не жели да каже ког човека је убила и где, јер је то у ствари псето. Не сећа се када је последњи пут била у [REDACTED] стану [REDACTED] никада није нападала, не зна ни да ли је убијен, не може да се сети да ли је 12.09.2017. године била у [REDACTED]

[REDACTED] није убила, никада га није ударила, нити повредила, можда некада, углавном га је лечила. Не зна да ли је [REDACTED] конзумира опојну дрогу и метадон, а она од када је престала да се бави спортом, конзумира опојну дрогу и метадон. Када јој је предочена садржина дактилоскопске идентификације папиларних линија НКЦ Центра, Одељења за вештачење, одсек за регистрацију и идентификацију лица и лешева број 246-15506/17 од 14.09.2017. године и записник о вештачењу организационе јединице НКЦ Центра број 03/2/11/5/2, изјавила је да на то нема шта да каже. Приликом давања одбране на главном претресу окривљена Сердар Андријана је остала при свему што је рекла у својој одбрани у ВЈТ дана 01.02.2018. године, а одговарајући на питања ВЈТ да ли је дана 05.09.2017. године била у стану покојног [REDACTED] окривљена је одговорила да ли сте ви нормални, питајте Државну безбедност Црне Горе. На питање ВЈТ окривљеној када је последњи пут била у стану Томић Војина и да ли је била испред зграде у којој је он живео 13.09.2017. године, окривљена је одговорила да не зна о чему прича ВЈТ, док није желела да одговори на питање да ли је имала кључ од [REDACTED] стана, већ је навела да је имала кључеве, и да врти кључеве често. Одговарајући на даља питање је истакла да не зна у каквом је односу била са покојним [REDACTED] да не зна да ли су од ње дана 13.09.2017. године одузети и кључеви од стана [REDACTED]. На питање ВЈТ окривљеној да ли је у стану покојног [REDACTED] држала своје кучиће, окривљена је одговорила да обично држи кучиће у свом стану, и да није имала пса мешанца жуте длаке, него да је имала билькс. Такође је додала да не иде по туђим становима и не

држи своју гардеробу, већ своју гардеробу држи у орману, а одговарајући на питање да ли јој је познато да је у стану [REDACTED] пронађена њена лична карта и здравствена књижица, окривљена је одговорила: "ако сте их пронашли, можете да ми их вратите".

[REDACTED] на главном претресу навео да је он у време хапшења окривљен Сердар Андријане био инспектор за крвне и сексуалне деликте у МУП-у Београд и да му је познато да су приликом њеног хапшења и прегледа пронађене одређене ствари код ње које су јој одузете, о чему је издата потврда о привремено одузетим предметима коју је саставио његов колега, а не сећа се ког датума. Између осталог од ње је том приликом одузет и свежањ кључева, а он је са колегама отишао до адресе у [REDACTED] стан где је пронађен леш и лично су утврдили да један од тих кључева отвара врата тога стана. Не може да се сети датума када је ухапшена Сердар Андријана, јер имају доста предмета. Уобичајено је да када лице транспортују и доведу у полицијску станицу креће процедура прегледа, а након тога се сачињава и издаје потврда о привремено одузетим предметима. Пошто му је предочена потврда о привремено одузетим предметима од 13.09.2017. године у којој је наведено да је дана 11.09.2017. године од Сердар Андријане одузет свежањ кључева, а у којој потврди се даље помиње лице [REDACTED] може само да каже да је могуће да је приликом сачињавања то остало од претходног предмета, а у томе не постоји никаква зла намера. Не може да се сети где се налазио спорни свежањ кључева када је одузет од окривљене, он је о проналажењу ових кључева саставио службену белешку, на захтев тужилаштва. Такође је објаснио да, у тиму од колега који раде на предмету, онај који седне за рачунар он и саставља рецимо погврду о привремено одузетим предметима и то је објашњење зашто он није саставио конкретну потврду о одузетом свежњу кључева од окривљене, а не сећа се да ли је окривљена потписала потврду о одузетом свежњу кључева од ње. Он конкретно није учествовао у претресању стана у [REDACTED], јер на предмету ради група људи од којих свако има своје задатке, а он је био задужен око тих кључева и евентуално око видео надзора, обзиром на техничке ствари у које се разумесме, а био је ангажован и на евентаулним накнадним потребним радњама обезбеђења, јер је у тој хијерархији негде у средини. Број његове службене легитимације био је тада, а и сада је [REDACTED]. Пошто му је од стране браниоца предочено да је и он наведен на записнику о претресању стана у ул. [REDACTED] од 13.09.2017. године, може да каже да он јесте наведен, јер то тако увек стоји у папирологији, али да је битно да један од двојице овлашћених службених лица присуствује тим радњама. [REDACTED] који је потписао записник сигурно је био на претресу стана и ту је било још колега, а не може да се прецизно изјасни шта је у том тренутку радио када је вршен претрес тог стана. Приликом одређених акција када се врши претрес стана, рецимо ради безбедности, учествују и други припадници МУП-а, рецимо припадници Интервентне јединице, затим форензичари, али онај ко је носилац предмета, а у овом случају то је Треће одељење УКП-а саставља записник о претресу. Када се нека особа ухапси онда се спроводе радње да се обезбеди да не дође до

повређивања полиције и да се та особа безбедно спроведе у просторије полиције, а тамо се врши њен преглед и од ње се одузимају ствари, при чему не може тачно да се изјасни да ли су ови предмети одузети од окривљене одмах или у полицијској станици. Он је конкретно био задужен за задатак око прибављања и привременог одузимања ДВР-а, па је потврду о привремено одузетим предметима која се односи на те предмете он сачинио и потписао. Колико се разуме у технику на тим камерама које снимају простор постоји више начина подешавања датума снимања. Постоји опција да прво иде година, па дан, па месец и то није ништа необично. У конкретном случају камере и снимци за које је он сачинио извештај имали су ознаку времена тако што прво иде месец, па дан, па година, тако да је број 09 означавао месец, број 05 дан, а 2017 је означавао годину, те се ради о датуму 05. септембар 2017. године. Иначе колико је њему познато у пракси, хард диск са таквих камера максимално може да чува податке до месец дана, а ако чува више, тј. дуже, потребан би био јако велики хард диск, па таква могућност постоји, али је то редак случај у пракси, тако да се у пракси ти подаци чувају најчешће од 7 до 15 дана. И поред чињенице да су они добили наредбу судије да доставе извештај за период од 30.08.2017. до 12.09.2017. године они су доставили само за дан 05.09.2017. године зато што су само за тај дан утврдили да се дешава нешто што је интересантно, односно повезано са оним због чега су и вршили преглед тог матријала. Тако да су сматрали да би било технички слудо доставити све комплетно, јер се на осталим снимцима не види ништа што би било од значаја.

Сведок [REDACTED] на главном претресу је навео да је он полицијски службеник Одељења за сузбијање крвних деликат МУП-а Србије, да му је познато око чега се води поступак против Сердар Андријане, јер је као полицијски службеник радио на том предмету. Он је био на адреси [REDACTED]

[REDACTED] дана 11.09.2017. године и док су вршили увиђај у стану пронашли су личну карту Сердар Андријане у стану. У разговору са станарима утврдили су да је она живела са [REDACTED] одмах су дали објаву, али нису могли да дођу до ње једно сат, два. Међутим, колеге које су биле у патроли видели су је да вири из неке трафике преко пута зграде или неког ћошка, рекли су да имају то лице, они су сишли, покушали су да са њом обаве разговор, али она тада није била за сарадњу. Они су је тада одвели у службене просторије, обавили су са њом разговор у својству грађанина, али она није хтела ништа да прича, чак мисле да није хтела ни да потпише службену белешку, они су са свим тим упознали тужиоца и они су је пустили, јер им је тако рекао и тужилац. Апсолутно остаје код свог исказа да Андријана није била ухапшена тај први дан када су са њом обавили разговор у својству грађанина, а пошто му је бранилац предочио да је његов колега [REDACTED] то изјавио. Када су са њом завршили тај разговор, не сећа се ко је био од колега, али је то наведено у службеној белешци, сећа се да је падала киша и да их је Сердар Андријана питала да је повезу, али су они рекли да немају ни они превоз. То је било на изласку из зграде у којој они раде. Том приликом 11.09. су неке предмете одузели од Сердар Андријане, али се не сећа шта тачно, а то је сигурно наведено у потврди о привремено одузетим предметима. Сећа се да она имала неку торбицу

и у торбици кључеве и још неке личне ствари и мисли да је торбица била плаве боје. Понто му је бранилац поредочио потврду о привремено одузетим предметима од 13.09.2017. године, истакао је да се из ње види да су предмети одузети од Сердар Андријане, и ту су њени подаци, а ово што је у задњем пасусу наведено да је одузето од [REDACTED] то је остала стара маска од неке претходне потврде и тај [REDACTED] никакве везе са овим. Такође је био и на претресу стана у ул. [REDACTED], после два, три дана од њиховог увиђаја. Стан на тој адреси који је користила осумњичена је био откључан. Мисли да више лица користи тај стан и да се улази преко терасе тако да су врата на тераси била широм отворена, а био је отворен и прозор. Они су нашли неку комшијицу којој су уручили наредбу за претрес стана, обезбедили су два сведока, ушли у тај стан и извршили претрес, а окривљена им тада није била доступна. У принципу ту се ради о једном стану који је подељен на два стана, а мисли да је особа којој су уручили наредбу за претрес, била особа која користи део тог стана, али није сигуран, јер приликом предузимања тих радњи они немају пуно избора, углавном људи неће да буду сведоци, нити да имају везе са свим тим. Мисли да нису сачинили службену белешку, и да је тај стан био отворен када су дошли. Обзиром да нису ушли насиљно, да су врата била отворена, да су нашли сведоке и лице коме су уручили наредбу за претрес, они су сматрали да за тим нема потребе. Они су као и увек сачинили записник о претресу тог стана и колико се сећа из стана су изузели неку гардеробу и извршили фотографисање.

Сведок [REDACTED] испитан на главном претресу је навео да је он запослен у УКП Осмом одељењу, да зна око чега се води поступак против овде окривљене, јер је радио увиђај у [REDACTED], и да је у једној од соба у том трособном стану нашао личну карту на име окривљене. У току увиђаја они су обавили разговор са две женске особе, једна је била председник савета станара и живела је у стану до стана где су вршили увиђај, мада није сигуран, јер је ту било више људи. Поводом њихових радњи они су сачинили извештај који је достављен Вишем јавном тужилаштву, а у ком су наводили тачне податке о свим радњама које су обавили. Додао је да његов колега [REDACTED] не живи у Београду, и том приликом је само донео посуду, то јест прибор за печаћење врата стана, а није учествовао у увиђају.

Сведок [REDACTED] испитан на главном претресу је навео да је он полицијски службеник УКП Десетог одељења и да му је познато око чега се овде води поступак јер је као полицијски службеник са колегама радио накнадни преглед лица места у стану у коме је претходно затечен мртвачовск. Када су дошли, врата стана су била запечаћена, они су их отворили и урадили криминалистичко - технички преглед на папиларе, изузели биолошке трагове, као и све друге трагове. Није био на првом увиђају, већ на накнадном увиђају, а то је било 13.09.2017. године. Они обележавање трагова врше зависно од лица места, од случаја до случаја, или кружно или линијски, у принципу нема правила и може се одступити од правила, битно је да одређени траг добије број, а не сећа се да ли су са свих

трагова крви узели брис за ДНК анализу у конкретном случају. Они трагове достављају ОКТ у депозит трагова, а који трагови иду на вештачење одлучује тужилаштво или суд. Ако пише у извештају онда су сигурно пронашли траг гасеће површине обуће, а сада не може да се сести, али се за конкретан преглед сећа јер то није чест траг да су нашли траг босог стопала који су изазвали хемијском методом "амидо блеком", а то је хемијско средство које реагује са гвожђем из крви тако што појачава тај отисак. Фиксира се размерним фотографисањем и тако се доставља на даљу обраду. Када нађу траг крви имају узорак трага крви али мисли да тај траг није баш погодан за ДНК анализу, јер је контаминиран. Они обележавају трагове крви и фиксирају их фотографисањем и са тог трага крви узимају узорак крви. Значи у принципу са сваког трага крви који су фиксирали они узимају узорак крви, али не због ДНК анализе неког да се утврди чија је крв.

Сведок [REDACTED] на записнику о испитивању сведока пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду дана 05.10.2017. године је навела да нема непосредних сазнања о кривичном делу, да она живи у стану који се налази на [REDACTED] изнад и дијагонално од стана покојног [REDACTED] у [REDACTED] и да су због непријатног мириза који се осећао из стана број [REDACTED] комшије [REDACTED] и она, позвали [REDACTED] и ватрогасну службу. Навела је да су дана 11.09.2017. године, ватрогасци обили врата стана број [REDACTED] и тада су сазнали да је у стану, у спаваћој соби, затечен леш голог мушкарца, а у кади мртво куче. Зна да је у том стану живео [REDACTED] са неком женом, односно Сердар Андријаном, са којом је први контакт имала 19.08.2017. године, када јој се на степеништу, између трећег и четвртог спрата, Андријана обратила речима "Ги хоћеш моју [REDACTED], на шта јој је она одговорила "пусти ме, ја имам 76 година, какав [REDACTED]", а затим је Андријана ударала мотком по леђима, куковима, ногама и ножем је убola у десну подлактицу. Напоменула је да зна да су [REDACTED] и Андријана у стану држали кучиће, и она је на инсистирање станара заказала седницу кућног савета 21.08.2017. године где су се договорили да што више избегавају било какав контакт са сада покојним [REDACTED] и Сердар Андријаном, и да у случају било каквог инцидента обавесте полицију. Њен стан се налази дијагонално од [REDACTED] стана и она, свађе и препирке и [REDACTED] стана није чула, али јој је комшије [REDACTED] (који има стан до стана [REDACTED]) рекао да је чуо свађе и препирке између [REDACTED] и Андријане. Након 19.08.2017. године, није више видела Андријану ни [REDACTED] згради, али зна да су комшије у два наврата звали полицију јер су [REDACTED] и Андријана галамили и правили неред, ударали на врата комшијама. Одговарајући на питања је прецизирала да се смрад из стана број 15 осетио, колико се сећа 08.09.2017. године, али да ништа нису пријавили јер нису знали од чега потиче, а полицију је први пут контактирао комшија [REDACTED]. На главном претресу је остала код свега онога што је изјавила у тужилаштву и додала да не зна напамет када се десио догађај, али је записала, негде 11.09.2017. године они су осетили страшан смрад и позвали су полицију и ватрогасце, који су обили стан број [REDACTED], која је [REDACTED] мајка. У стану су пронашли наго тело и ваљда нека два кучета. Одговарајући на

питања ВЈТ, исправила је своје наводе у погледу дана када су осетили смрад, и навела да су смрад осетили 10.09.2017. године, а ватрогасци и полиција су дошли сутрадан 11.09.2017. године. Вероватно су осетили смрад 8., 9. или 10. или 11., то је било у том периоду, нису знали који је разлог тог смрада, да ли се фрижидер покварио или је нешто друго. Полицијаци су долазили па су у стану [REDACTED] одржали један мали разговор, али ништа није записано нити су било шта потписали, а био је инспектор из [REDACTED]. То је било тада када је долазила и овде присутни јавни тужилац. Пре него што је Андријана њу напала 19.08.2017. године, њој се жалила комшиница [REDACTED] да је Андријана напада па је она ту комшиницу водила на пијац и то 16.8.2017. године, јер комшиница није смела сама да иде.

Сведок [REDACTED] на записнику о испитивању сведока пред Вишним јавним тужилаштвом у Београду дана 05.10.2017. године је навела да нема непосредна сазнања о извршењу кривичног дела, да она живи у стану који се налази изнад стана покојног [REDACTED], да је Сердар Андријану први пут видела у априлу 2017. године, када је срела с [REDACTED] на улазу у зграду, често их је виђала како улазе и излазе из зграде, али није имала ближи контакт са њима. Навела је да је јуна 2017. године, Андријана долазила више пута на њена врата, да је била врло чудна и да јој је рекла да јој смета шкрипа из њиховог стана, није била агресивна, али је имала чудан поглед. [REDACTED] се никад није свађао са њом и није правио проблем. Од јуна месеца 2017. године, па до 10.09.2017. године, била је ван Београда, а када се вратила, у ходнику зграде осетила је непријатан мирис, као и на својој тераси, те је сутрадан сазнала да је у стану пронађен мртвак [REDACTED] у купатилу куче. Док је [REDACTED] живео сам у стану није имао куче, а када је дошла да код њега живи Сердар Андријана она је довела прво два кучета, у стану су имали 3-4 кучета, јер је видела да исте штетају, и да су правили хаос у ходнику, због чега су станари реаговали. Иначе, познато јој је да је Андријана у августу напала на степеништу комшиницу [REDACTED]. Иначе је имала осећај да ће се нешто десити у згради јер је њен сусрет са Сердар Андријаном, и напад на комшиницу Бисерку, указивао на то.

Сведок [REDACTED] на записнику о испитивању сведока пред Вишним јавним тужилаштвом у Београду дана 13.10.2017. године је навео да живи у Београду [REDACTED], на трећем спрату, у стану који се налази поред стана сада покојног [REDACTED]. Нема никаквих непосредних сазнања у погледу критичног догађаја који је предмет овог поступка. Објаснио је да [REDACTED] познаје дуго, али се са њим није дружио, нити посећивао, нити је имао проблема, а Сердар Андријану је први пут видео у мају 2017. године, када је умрла [REDACTED] мајка и када је Андријани и [REDACTED] јавио саучешће. Описао је једну ситуацију након тога, коју му је испричала његова супруга [REDACTED] када јој се са терасе [REDACTED] стана обратила Андријана и упитала је колико она познаје [REDACTED] а потом јој рекла да свако треба да чува свог мужа, што је његовој супрузи било чудно па му је испричала. Он и његова супруга нису имали контакте са

Андријаном, средином јула месеца 2017. године видео је на тераси голу Андријану, што му је било чудно, а дана 19.08.2017. године позвала га је у стан комшиница [REDACTED] рекла му да је њу напала Андријана Сердар са мотком и ножем, а видео је да су јој ноге биле плаве, а руке увијене. Данас 20.08.2017. године, око поноћи, пробудила га је лупа на вратима његовог стана, када му је супруга рекла да на врата лупа Сердар Андријана и виче: "Ево ти га [REDACTED], води га", због чега су позвали полицију, која је одвела Андријану. У ноћи између 02/03 септембра 2017. године, чуо је буку и повишене [REDACTED] и Андријанине гласове, а након тога [REDACTED] и Андријану није виђао. Додао је да се дана 10.09.2017. године, из [REDACTED] стана осетио непријатан мирис, прво је мислио да је то мирис кучића које су [REDACTED] и Андријана држали у стану, а о томе су обавестили полицију, након чега је ватрогасна служба обила врата и тада је сазнао да је у стану пронађен мртав [REDACTED] куче.

Сведок оштећена [REDACTED] ћерка пок. [REDACTED] је навела да је за смрт свог оца [REDACTED] сазнала из новина, да се у последње две године са оцем чула два до три пута телефоном, а да у стан није долазила. Сердар Андријану никада није видела, тако да не зна у каквом је односу Андријана била са њеним оцем. Објаснила је да су њен покојни отац и покојна бака држали у стану сијамску мачку, и да последњих пет година у стану нису држали животиње. Придружила се кривичном гоњењу и преко пуномоћника истакла имовинскоправни захтев у износу од 4 милиона динара.

Сведок [REDACTED] мајка окр. Сердар Андријане користила се својим законским правом из чл. 94. ЗКП и није сведочила.

Из записника о претресању стана и других просторија МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Треће одељење Кп.п.бр.1349/17 од 13.09.2017. године произилази да су приликом претresa стана окривљене Сердар Андријане на адреси у Београду, [REDACTED] на којој адреси је њено пријављено пребивалиште, пронађени следећи предмети: једне хеланке црно беле боје, мајица црвене боје на брателе, једна дужа мајица бордо боје, три четврт рукава, један дукс црвено - црне боје, са белим линијама на рукавима, једна торбица плаве боје са ознаком "Hernan collection", једна торба марке "Adidas" љубичасте боје, у којој се налазе панталоне беж боје са браон каишем, црно-љубичаста блуза са натписом "Motivi" дугих рукава и један цемпер зелене боје, један пар патика сиво-црне боје марке "Dolomit" бр.38, један пар шарених чарапа и један пар сивих чарапа.

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликатата на име Сердар Андријане од 13.09.2017. године произилази да је од Сердар Андријане привремено одузет један свежањ кључева са девет различитих кључева, од којих један има плави, а други црни пластични рукохват, а коју потврду је окривљена одбила да потпише.

Из Извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2090/2017 од 11.09.2017. године са фотодокументацијом која садржи 52 фотографије на 26 страна, произилази да су прегледом и фотографисањем лица места у Београду [REDACTED], затечени следећи трагови: НН леш у подмаклој фази труљења, на поду у соби, без гардеробе, у лежећем положају на леђима, испружених руку и ногу, при чему се на лешу уочавају повреде у пределу главе и тела - траг бр.10; једна празна стаклена флашица запремине 10 мл са етикетом "метадон" затечена на веш машини у купатилу - траг бр.1; траг црвене боје налик на крв затечен на поду у купатилу и леш пса мешанца жуте боје - траг бр.2; три опушка цигарете са филтером браон боје затечени у пепељари на столу у трпезарији - траг бр.3; два отиснута трага газеће површине обуће, затечени на поду испред врата собе која се налази у левом делу стана - траг бр.4; једна празна стаклена флашица запремине 10мл са етикетом "метадон" на поду у соби празна стаклена флашица са етикетом "метадон" - траг бр.5; траг црвене боје налик на крв, затечен на кревету у соби - траг бр.6; траг црвене боје налик на крв, затечен на поду у соби - траг бр.7; две папуче са натписом "Адидас" на којима се уочава траг црвене боје налик на крв, затечене испод кревета у соби - траг бр.8; једна стаклена флашица са натписом "метадон", два шприца и једна игла, затечени на полици у ормару у соби - траг бр.9.

Из Извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2107/2017 (веза 100-2090/2017) од 13.09.2017. године, са фотодокументацијом која садржи 55 фотографија на 37 страна, произилази да су накнадим прегледом и фотографисањем лица места у Београду [REDACTED] затечени следећи трагови: канта за ђубре затечена у ходнику стана, прегледом садржаја канте за ђубре пронађено је више употребљених марамица и газа, три ПВЦ чепа од бочица, више опушака цигарета и један шприц на којем је затечена закривљена игла - траг бр.11; осам ножева затечених у фиоци ормара у ходнику стана непосредно испред спаваће собе прве наспрам улазних врата стана - траг бр.12; два ножа затечена у висећем делу кухиње изнад судопере - траг бр.13; три ножа затечена непосредно испод судопере - траг бр.14; траг папиларних линија, настао наношењем црвене боје налик на крв затечен на вратима купатила са спољашње стране на висини од пода 1,18м - траг бр.15; ПВЦ кеса у којој се налазило више ПВЦ чаша, затечена на кревету спаваће собе крајње лево гледано из правца улазних врата стана, а да се на напред наведеној ПВЦ кеси уочавају трагови црвене боје налик на крв у виду више брисотина - траг бр.16; траг црвене боје налик на крв у виду брисотине затечене на десним вратима, првог крила ормара у спаваћој соби крајње лево од улазних врата стана - траг бр.17; траг црвене боје налик на крв у виду брисотине затечене на бочној страни десних врата, првог крила ормара у спаваћој соби крајње лево од улазних врата стана - траг бр.18; брисотина затечена на десним вратима првог крила ормара у спаваћој соби крајње лево од

улаznих врата stan - траг бр.19; траг црвене бојe налик на крв у виду брисотине затечен на унутрашњој strani улаznих врата спаваћe собe kraјњe левo од улаznих врата stan непосредно изнад бравe - траг бр.20; папучa плавe бојe, затечена на подu кухињe непосредно испред улаznих врата спаваћe собe kraјњe левo од улаznих врата, a на ћоновимa напред наведених папучa уочавају сe трагови црвене бојe налик на крв - траг бр.21; траг газећe површинe нанешен црвеном бојom налик на крв, затечен на подu кухињe непосредно испред прагa улаznих врата спаваћe собe kraјњe левo од улаznих врата stan - траг бр.22; након третирањa подa кухињe хемијском методом "амидоблеком" и то дeла непосредно испред улаznих врата спаваћe собe kraјњe левo од улаznих врата stan, изазван јe траг газећe површинe обућe - траг бр.23; након третирањa подa кухињe хемијском методом "амидоблеком" и то дeла непосредно испред улаznих врата спаваћe собe kraјњe левo од улаznих врата stan, изазван јe траг папиларних линијa стопала - траг бр.24.

Из Извештајa o форензичкoм прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Бeоград, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2108/2017 од 13.09.2017. године сa фотодокументацијom којa садржи 23 фотографијe на 12 strana, произилази да су у Бeограду, у [REDACTED]

[REDACTED] затечени следећи трагови: мајица црвене бојe, мајица розe бојe и једне хеланке црно-беле бојe затечene на жици за сушењe вешa, испред улаznих врата stan - траг бр.1; дуксерица црвене бојc сa капуљачom и црвено-црним рукавимa затечena на дрвеноj лежаљци u дневноj собi - траг бр.2; торбица плавe бојe затечena на дрвеноj лежаљци u дневноj собi - траг бр.3; торба сa натписом "Adidas" љубичастe бојe, у коjoj су затечene јedne панталонe бeж бојe, једan цемпер зелене бојe и јedna мајица дугих рукавa црне бојe, затечena на дрвеноj лежаљци u дневноj собi - траг бр.4; четири шарене чарапe и један пар патика сивe бојe сa натписом "Dolomit" где јe на унутрашњоj strani левe патикe затечен траг црвене бојe налик на крv - траг бр.5.

Из Дактилоскопске идентификацијe отиска папиларних линијa МУП, ДП, УКП, НКТЦ Одељeњe за вештачењe, Одсек за регистрацијu и идентификацијu лица и лешева 03/2/11/5/2 број 234-15506/17 од 14.09.2017. године произилази да јe траг - отисак папиларних линијa стопала (табана) фиксиран на месту извршењa кривичнog дела (након третирањa подa хемијском методом и размерним фотографисањem на делу непосредно испред улаznих врата спаваћe собe, обележен као траг бр. 24. у извештајu o форензичкoм прегледу лица места) идентичан сa отиском стопала (табана) десне ногe дактилоскопиранe и педоскопиранe окривљeне Сердар Андријане.

Представник НКТЦ-a Одeљeњe за вештачењe, Одсекa за идентификацијu лица и лешева Даница Бракочевић, испитана на главном претресу јe у потпуности остала код дактилоскопске идентификацијe отиска папиларних линијa број 15506/17 од 14.09.2017. године. Одговарајући на питањe браниоца по чијој наредби јe рађена дактилоскопска идентификацијa отиска папиларних линијa, вештаk јe

навела да сваки предмет који стигне у НКТЦ од стране Одељење криминалистичке технике са траговима папиларних линија они прегледају, врше вештачење трагова папиларних линија чиме утврђују да ли су подесни за дактилоскопску идентификацију и оне трагове који су подесни за дактилоскопску идентификацију врше КТ претрагу и контролу кроз базу регистрованих КТ лица и у случају да поређењем отисака папиларних линија КТ регистрованог лица и трага папиларних линија са лица места установе да има 12 идентичних идентификационих анатомских карактеристика, сачињавају дактилоскопску идентификацију. У овом случају приликом прегледа материјала који се налази у омоту предмета поред два трага папиларних линија који су се налазили на размерним фотографијама, као и извештај о форензичком прегледу лица места и извештај оперативног радника Одељења за увиђајно оперативне послове установили су да у последњем извештају постоје лица на која се на неки начин указује, а то је била [REDACTED] и [REDACTED]. Претрагом на основу матичног броја из базе КТ регистрованих лица установили су да су лица регистрована 2004. године, упоредила је отисак папиларних линија прста са отисцима папиларних линија наведених лица и установила да отисак папиларних линија прста има 10 карактеристика идентичних са отиском папиларних линија кажипрста десне руке [REDACTED]. Међутим, због недовољног броја карактеристика, јер са 12 идентичних карактеристика потврђују поклапање, даље, пошто немају педоскопску збирку, односно збирку отисака стопала, јер то није чест случај, лице Влаховић Андријана је педоскопирана. Увидом у ЈИС је установила да под истим матичним бројем постоји лице са подацима Сердар Андријана, где је утврдила да је дошло до промене презимена по решењу из Влаховић у Сердар. Колеге Оперативне КТ су педоскопирали Сердар Андријану, она је извршила поређење отиска десног стопала педоскопираног лица, које је том приликом поново и дактилоскопирано и поређењем је установила 12 и више идентификационих карактеристика након чега је уз потврду колегинице и шефа сачинила извештај, то јест дактилоскопску идентификацију. За форензичку регистрацију лица и за узимање отисака задужено је Одељење за оперативну криминалистичку технику, а то је Десето одељење УКП-а. Када траг нема доволно карактеристика он је неподесан за дактилоскопску идентификацију. До октобра 2017. године они су радили дактилоскопску идентификацију само за подесне трагове, у случају када имају дактилоскопску идентификацију, као што је то био и овде случај. Након тог периода они су сада у процесу акредитације и сада раде записник о вештачењу где констатују и подесне и неподесне трагове, то јест све трагове који су пронађени на лицу места. Овде се ради о трагу босог стопала, јер она ради вештачење само трагова папиларних линија. Папиларне линије на тепиху не могу да остану нити да се идентификују. Сећа се да се радило о трагу број 24 који је фиксиран размерним фотографисањем, а изазван "амидоблеком" и описан је тачно где се налазио у извештају о форензичком прегледу лица места, ради се о трагу који је био у кухињи. Она није била на лицу места тако да не може са сигурношћу да каже да ли је траг остао на глаткој површини али претпоставља да јесте, обзиром да је достављени траг био подесан за вештачење, а фиксиран је на размерној фотографији. Ово је био траг

десног стопала, значи појединачан траг, а вештак није имала траг левог стопала. Она није надлежна да се изјашњава око трагова газећих површина, већ само вештачи трагове папиларних линија.

Из Потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата на име Данијеле Поповић од 12.09.2017. године произилази да су привремено одузети ДВР марке "Hik Vision" модел: DS-7104HWI-SH, SN:521408864 и струјно напајање за наведени ДВР.

Из Упута за Сердар Андријану од 13.09.2017. године са лекарским извештајем бр. 112672 Градског завода за хитну медицинску помоћ произилази да је окривљена примљена 13.09.2017. године на лечење у здравственој установи "Лаза Лазаревић" на одељењу за психијатрију.

Из Записника о увиђају ВЈТ у Београду КТ.бр.773/17 од 12.09.2017. године произилази да је заменик ВЈТ у Београду, са овлашћеним службеним лицима и кримтехничарем извршила увиђај у стану бр. [REDACTED] у вези ироналаска мушких леша, а који стан је по казивању [REDACTED] председника кућног савета) користио [REDACTED]. Приликом увиђаја констатовано је затечено стање, обележени трагови, затим нађена је лична карта и здравствена књижица на име Сердар Андријане, као и лична карта на име [REDACTED]

Из Обдукционог протокола Универзитета у Београду, Факултет Ветеринарске медицине у Београду бр. 19/17 од 15.09.2017 године са фотографијама, произилази, да је проф. Владимир Нешић на основу извршене обдукције и установљених патоанатомских промена закључио да је угинућу пса претходило убадање оштром предметом (ножем) у пределу грудног коша. Нанета повреда је довела до пнеумоторакса, као и интензивног бола и стреса, и последичног настанка гризлица на желуцу. У кратком временском периоду дошло је до њихових улцерација, изливавањем садржаја желуца у трбушну дупљу и последичног настанка сенсе и угинућа.

Из Извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику бр. КТ 100-2125/2017. године од 15.09.2017. године произилази да је извршено изузимање видео материјала са видео ресивера марке "Hik Vision", у временском периоду од 05.09.2017. године у 00,00 часова до 11.09.2017. године у 23,59 часова са камера број 1 и 3.

Репродукцијом ДВД диска од 05.09.2017. године, који се налази уз извештају о форензичком прегледу ОКТ бр. КТ 100-2125/2017 од 15.09.2017. године, ради се о изузетом видео материјалу са видео ресивера марке "Hicvision" модел DS-

7104HWI-SH,SN/521408864 који је одузет уз потврду од [REDACTED] да када се отвори ЦД стоје три снимка и то први обележен ЦХ01-20170905142224, други ЦХ03-20170905084051 и трећи ЦХ03-20170905181034. Репродукцијом првог снимка, на коме у горњем левом углу стоји 09-05-2017 Tue, иза кога стоји часовник који откуцава врсме, на коме се види бетонска површина који почиње у 14:22:24 минута и обележја у десном углу камера 01. Овај снимак траје 9 сати и 40 минута. Констатовано је да се на снимку у 17,41,13 појављује женска особа обучена у шарене хеланке и лила мајицу без рукава са плавом торбицом преко које се налази неки део гардеробе, у патикама, краће смеђе косе, за коју је окривљена прво изјавила "Што сам лепа", а на питање суда да ли је то она изјавила је "Не знам, личи на мене и иста ја, али намам такву гардеробу". Затим се у 17,41,43 види ова иста женска особа која сада носи јакну преко леве руке, а торбицу преко левог рамена, а на десном боку, вади кључеве из торбице и откључава улазна врата зграде која су метална, решеткаста у виду мреже, окреће иза себе, а затим улази у зграду, за коју је окривљена навела да јој зграда није позната. Бранилац је тражио да суд констатује да се не види која је зграда као и да се не види лице женске особе која улази унутра. Суд је констатовао да се ради о улазу у зграду, који се у виду поплочаних бетонских плоча мањих и већих на снимку налази са десне стране и да је женска особа ушла преко једног решеткастог металног дела који вероватно представља канализациони одвод, а да се изнад врата налазе нека слова у црвеној боји и да се види да грађани пролазе пролазом између две зграде и да је преко пута овог улаза паркирана Веспа на ћошку зграде која је преко пута и то поред једног стуба. Након тога у 17,54,16 види се излазак исте женске особе која је у патикама, шареним хеланкама, мајици без рукава и леђа, смеђе краће косе која излази из зграде и води жућкастог пса, у истој гардероби у којој је описана особа ушла у зграду претходно. Особа води пса на краћем поводцу пролазом између зграда, десно од излаза, на питање суда да ли окривљена познаје пса и да ли она води пса на снимку, окривљена је навела да препознаје углавном све псе, јер целог живота води псе. Констатовано је да се даље на снимку у 17,55,13 види иста особа која води пса у супротном смеру од смера у коме је отишла, која пролази поред улазних врата у зграду из које је претходно изашла. Окривљена је затим навела да је она убила човека пре 15 година и то [REDACTED] и отишла, а то није рекла полицији. На инсистирање браниоца, констатовано је да у 17,57,18 један момак плаве кратке косе у белој мајици и тамним бермудама и тамним патикама излази из зграде из које је претходно изашла описана женска особа, а затим други момак краће косе у белој мајици излази на иста врата, када се онај први момак враћа до њега, разговарају и затим обојица улазе у зграду. У 17,58,58 женска особа која је већ описана у шареним хеланкама, патикама лила мајици без рукава и плавкастој торбици са кратом смеђом косом држећи пса у рукама стоји испред улаза у зграду из које је претходно са псим изашла тако што га спушта испред себе, узима кључеве из торбице, окреће се десно и лево, а затим се удаљава од улаза у супротном правцу од правца из кога је дошла у 17,59,32. У 18,12,48 констатовано је да у зграду улази мушкија особа краће косе који на себи има плаву мајицу и тамну дуксерицу са капуљачом која му није на глави и фармеркама и патикама, који

откључава врата. У 18,12,50 на снимку се појављује раније описана женска особа у шареним хеланкама са псом на поводцу која пролази поред улаза, а затим се одмах враћа до улаза, покушава да заустави врата која се отварају и из њих излази пет младића од којих су двојица раније описаны у белим мајицама, при чему се ова женска особа са псом при изласку ових младића из зграде губи са екрана, а у 18,13,46 поново појављује са псом, откључава улазна врата, гура их ногом и улази у зграду са псом. На истом снимку се у 19,31,18 испред улаза види једна старија женска особа кратке плаве косе у белом, која стоји испред и прича са неким, а у том тренутку једна особа обучена у светлу дуксерицу са капуљачом која је пребачена преко главе и светле уске панталоне излази из зграде и удаљава се десно гледано од изласка, тако да јој се виде леђа, а не и лице, при чему је женска особа која стоји испред зграде окренута лицем са особом која разговара, тако да се види да није пропратила погледом особу која излази са капуљачом на глави. Окривљена је на питање суда да ли зна ко је особа са капуљачом, навела и да зна не говори у туђе име, а претпоставља. Констатује се да је други снимак у трајању од 9 часова и 40 минута, да на њему пише у горњем левом углу 09-05-2017 Тие иза кога стоји часовник који откуцава време, а у доњем десном углу камера 03. На овом снимку се у 17,42,52 види степениште зграде уз које се пење женска особа обучена у шарене хеланке, лила мајици без рукава са јакном преко леве руке, која је претходно описана на ранијем снимку и сама и са псом, краће смеђе косе у патикама како се пење степеништем ка горе. Овој особи се не види лице. У 17,53,46 види се ова иста женска особа како води већ описаног пса на поводцу и силази низ степенице, с тим што се лик ове женске особе не види. На питање тужиоца окривљена изјави да не препознаје геландер на степеништу, а девојка и пас јој личе на њу. Односно пас јој личи на њеног пса. Констатује се да је други снимак завршен у 18,10,34, па се прелази на гледање трећег снимка. На трећем снимку у горњем левом углу налази се датум 09.05.2017 Тие иза кога стоји часовник који откуцава време, а у доњем десном углу пише камера 03. Снимак траје 11 сати 10 минута и 28 секунди. У 18,14,14 види се иста женска особа раније описана како са псом силази низ степенице, да се сада види у истој гардероби како са истим псом се брзо пење уз степенице при чему јој се и даље не види лице. А затим се у 19,30,52 појављује особа која је у патикама, драп панталонама, црно-лила блузи и црвеној јакни са капуљачом, која јакна има црне рукаве, а која особа преко левог рамена и десног бока носи исту плавкасту торбицу као и женска особа која је описана у шареним хеланкама и лила мајици без рукава. Констатује се да ова особа има цигарету у устима, док силази низ степенице навлачи капуљачу на главу тако да јој се лице добро не види. На питање суда окривљена је навела да данас може да се направи и монтажа, а да особа која силази низ степенице са капуљачом на глави личи на њу. Имала је свакаквих торбица, а имала је и сличну овој коју носи ова особа која личи на њу. Имала је и сличну јакну. Констатовано је да је видео материјал одгледан.

Бранилац је ставио примедбу да сматра да је на сва три снимка означен датум 09.05.2017. године, а не 05.09.2017. године како је то означено у извештају који је потписа [REDACTED]. ВЈТ је навео да је извештај од 05.09.2017. године, то

је у њему и наведено, снимак камере изузет је када је она дала наредбу, а постоји и потврда о привремено одузетим предметима и то снимка од [REDACTED], али ако бранилац приговара утврђеном датуму она предлаже да се поново позове и саслуша полицијски службеник Тибор Виши који је потписник извештаја полицијски службеник Одељења за сузбијање крвних и сексуалних деликата.

Из Обдукционог записника ИСМ С.бр.1064/2017 од 12.09.2017. године са ЦД-ом произилази да је обдукцију захтевало ВЈГ у Београду, мушки леш који је идентификован у ИСМ као [REDACTED], те да је урађен спољашњи и унутрашњи налаз (главе, врата и груди, трбуха и kostiju) а закључак вештака је да се у време обдукције леш, који је идентификован као [REDACTED] налазио у стању трулежи и да је смрт [REDACTED] насиља и да је наступила услед искрварења из пресечених крвних судова у простору ране на левој страни врата, а да су ране на левој страни врата, предњој и задњој страни трупа и на рукама убодине и секотине, нанете шильком и оштрицом механичког оруђа, највероватније ножем.

Из Извештаја о хемијско-токсиколошкој анализи ИСМ бр. Т-1090/17 од 12.09.2017. године, ради анализе унутрашњих органа и урина пок [REDACTED] произилази да је у узорку урина детектовано $0,45 \text{ mg/ml}$ етил алкохола. Према прелиминарним резултатима у урину је детектовано присуство метадона и бромазепама у траговима, а у смеси органа јетре и бубрега, детектовано је присуство метадона $0,45 \text{ mg/kg}$, док присуство друга није детектовано.

Из Записника и изјаве о извршеној идентификацији посмртних остатака С.бр.1064/17 од 14.09.2017. године произилази да је НН мушки леш идентификован као [REDACTED] а основу препознавања од стране његове ћерке [REDACTED]

Из Скице лица места од 13.09.2017. године и документације КТ.бр. 100/2090/2017 од 11.09.2017. године (52 фотографије) произилази да је на скици приказан распоред просторија стана [REDACTED] са положајем трагова који су набројани у легенди: 11-канга за смеће са крвавим завојима, шприцем, чеповима, пикавци; 12-ножеви у орману; 13-ножеви на висећем елементу; 14-ножеви у фиоци испод судопере; 15-крвави отисак папиларних линија на вратима; 16-пвц кеса са пластичним чашама; 17-брис узет са крваве мрље; 18-брис узет са крваве мрље; 19-отисак папиларних линија у крви и брис узет са истог; 20-брис узет са крваве мрље; 21-папуче; 22-траг газеће површине у крви; 23-траг газеће површине изазван Амидо-блек раствором; 24-траг папиларних линија стопала у крви.

Из Налаза и мишљења вештака проф. др. Бранимира Александрића бр. 98/17 од 04.12.2017. године произилази да је [REDACTED] критичном приликом задобио 14 повреда и то једну дубоку убодину на левој страни врата дуж чијег канала су пресечени мишићи врата са леве стране, засечен леви велики рог штитасте рскавице, а лева главна артерија пресечена, која повреда је у време

наношења и сама за себе процењено представљала тешку и по живот опасну телесну повреду, једну убодину у левом међулопатичном пределу која се својим дном завршавала у левој половини грудне дупље, која је у време наношења и сама за себе процењено, представљала тешку телесну повреду, једну површну секотину на левој страни врата, две површинастте убодине на средини горњег дела грудњачиног предела, једну површну убодину на предње левој страни грудног коша, две површине секотине у пределу левог и десног ребарног лука, једну површну убодину на леђима у левом подлопатичном пределу, једну секотину коже и поткојног меког ткива у корену палца десне шаке, једну површинасту секотину коже на десној надланици и површине цртасте секотине коже на спољашњој страни кажипрста десне шаке на једном месту и спољашњој страни домалог прста десне шаке на два места, а које повреде су у време наношења све скупа процењено представљале тешку и по живот опасну телесну повреду, услед којих повреда је оштећени преминуо. Све повреде су груписане по малим групама на левој страни врата два, на грудима пет на леђима два и на десној шаци пет секотина. Секотине на десној шаци су одбрамбене повреде настале су покушајем [REDACTED] да се подметањем руке одбрани од уоченог напада повредним оруђем. [REDACTED] је највероватније прво задобио повреде на левој страни врата (два) и на предњој страни грудног коша (пет), затим одбрамбене повреде, при чему је највероватније дубоку убодину на левој страни врата са пресецањем леве главене артерије задобио последњу. Пресецањем главене артерије долази до веома наглог, брзог и великог губитка крви, због чега готово одмах наступа прво помућење, а потом убрзо и губитак свести, а врло брзо и до смрти. Смрт је након пресецања великог крвног суда наступила веома брзо, процењено за 2-3 минута. Пошто је клону од задобијених повреда, [REDACTED] је клону задњом страном главе на ивицу кревета, након чега је пао предњом страном тела на тло када је задобио и две убодине на леђима и то када му се повредилац налазио иза и изнад леђа. С обзиром на место, изглед и распоред свих пронађених трагова крви у стану [REDACTED] закључује се, да је он све повреде задобио у соби у којој је и пронађено његово беживотно тело, те да он због карактера задобијених повреда и брзо насталог помућења свести након њиховог задобијања, није могао да изађе из ове собе. Самим тим, он није ни могао да остави крваве трагове на поду непосредно испред улазних врата у собу, који су били у виду крвавих отисака од цона обуће. У време наношења, све скупа процењене повреде су представљале тешку и по живот опасну телесну повреду која је и завршила смртним исходом. Смрт [REDACTED] је насиљна, наступила је услед искрварења из пресечене леве главне главене артерије (која води крв у мозак), у простору ране у средњем делу леве стране врата, као и из пресечених крвних судова у просторима задобијених убодина и секотина на трупу и рукама и у директној је узрочно-последичној вези са свим задобијеним повредама. С обзиром да су све повреде нанете једна за другом у кратком временском интервалу, закључује се да су све оне нанесене истим повредним оруђем. С обзиром да су улазне ране убодина имале један засечен, а други зацепљен угао, закључује се да су све повреде нанете сечивом које је на себи имало само једну оштрицу, а друга стране је била тупа, односно неким ножем. Имајући у виду

спољашњу температуру ваздуха у периоду од 05.-11.09.2017. године, износила између 7 степени до 18 степени даљу, могле су за ово време да наступе трулежне промене које су констатоване обдукцијом, односно могуће је да је смрт [REDACTED] наступила на дан 05.09.2017. године.

Судски вештак др Бранимир Александрић, специјалиста судске медицине, испитан на главном претресу је остао у потпуности при писаном налазу и мишљењу од 04.12.2017. године и додао да је у првој половини тачке 4. мишљења навео да се у појединим групама повреда не може апсолутно прецизирати њихов редослед настајања. Такође је навео да су повреде са предње стране врата и грудног коша настале истовремено када и пет одбрамбених повреда на десној шаци, тако да не искључује могућност да је у овој групи повреда [REDACTED] задобио прво повреде по шаци, а после по врату и грудном кошу, али се то не може прецизирати. Највероватније да је дубока убодина на левој страни врата последња од ових наведених повреда из разлога што при пресецашу леве главне артерије долази до наглок шикљања крви, а самим тим и готово одмах наступа прво помућење, а потом и брзо губитак свести, а већ са помућењем свести престаје могућност одбране, односно подметање руку испред оруђа којим је жртва нападнута. На питање браниоца да ли је обзиром на процењену спољашњу температуру у ваздуху од 7 степени до 18 степени даљу смрт могла да наступи и пре 05.09.2017. године, вештак је навео да је могла да наступи неколико дана раније. Нагласио је, кад се ради о одмаклим трулежним процесима онда је процена времена смрти све тежа с једне стране, а с друге стране што је процес труљења већи то је и распон процене времена смрти све већи. У конкретном случају су биле одмакле трулежне промене, тако да је смрт могла да наступи и пре и после 05.09., а такође и 05.09.2017. године. Вештак је објаснио да траг крви у виду брисотине настаје тангенционим повлачењем крвавог предмета или крваве руке или крвавог дела одеће преко места где је тај траг брисотине евидентиран. Истакао је да због карактера задобијених повреда и високог и наглог помућења свести [REDACTED] је могао, осим на почетку повређивања да чини одбрамбене покрете због којих је задобио одбрамбене повреде на десној руци, дакле није могао да учини никакав други покрет, па ни да остави обрис на вратима собе у којој је пронађен. Апсолутно је искључено да је [REDACTED] тога да свуче гардеробу са себе у време док је задобијао повреде.

Из Записника о вештачењу Организационе јединице НКТЦ бр. 234-16075/17 од 05.12.2017. године са дактилоскопском индентификацијом отисака папиларних линија од 14.09.2017. године произилази да је траг-отисак папиларних линија стопала (табана) фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан са отиском стопала (табана) десне ноге датилоскопиране и педоскопиране Сердар Андријане, рођене 29.09.1980. године у Београду.

Из Налаза и мишљења МУП РС НКТЦ Одељења за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профила број 234-4978/17 од 25.10.2017. године, ради упоређивања

ДНК профила из биолошких трагова са достављеног материјала са ДНК профилима Сердар Андријане и [REDACTED] произилази да су на основу прегледа материјала, прелиминарног тестирања, анализе ДНК и биостатичке обраде података добијени резултати рада и да је мишљење вештака дипломираних молекуларних биолога Марине Савић и др Зорице Ђорђевић да се ДНК профил Сердар Андријане у потпуности поклапа са ДНК профилом добијеним ДНК анализом биолошког трага изузетог са пертле леве патике лаб.ознаке 782-9/17, на основу чега се са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је Сердар Андријана донор овог биолошког трага; ДНК профил Сердар Андријане поклапа са ДНК профилима особе женског пола добијеним ДНК анализом спорних биолошких трагова достављених на брисевима са натписом "Сердар Андријана 2909980715057 десна рука поднокатни" и "Сердар Андријана 2909980715057 лева рука поднокатни", лаб.ознаке 782-1/17 и 782-2/17, на основу чега се са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је Сердар Андријана донор ових биолошких трагова; ДНК профил [REDACTED] у потпуности поклапа са ДНК профилом добијеним ДНК анализом крвне мрље људског порекла, одузете са ћона леве папуче (траг бр.21), лаб.ознаке 782-3/17, као и биолошког трага изузетог са унутрашње површине папуче лаб.ознаке 782-4/17, на основу чега се са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је [REDACTED] донор ових биолошких трагова; ДНК профил Сердар Андријане поклапа са ДНК профилом особе женског пола који се издваја као доминантна компонента мешаног ДНК профилда најмање две особе који је добијен ДНК анализом биолошког трага изузетог са унутрашњости леве патике лаб.ознаке 782-10/17, на основу чега се са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је Сердар Андријана донор овог биолошког трага; сви елементи ДНК профилда Сердар Андријане садрже у мешаним ДНК профилима најмање две особе добијеним ДНК анализом биолошких трагова изузетих са бледо црвене мрље са унутрашњости леве патике лаб.ознаке 782-5/17 и са унутрашњости исте патике, лаб.ознаке 782-7/17, на основу чега се са изузетно великом сигурношћу може тврдити да је Сердар Андријана донор овог биолошког трага. ДНК профил [REDACTED] не садржи се у овом мешаном ДНК профилу; ДНК профил Сердар Андријане и [REDACTED] не садрже се у парцијалном мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са тамнобраон мрље са ћона десне патике, лабораторијске ознаке 782-6/17; ДНК анализом спорног биолошког материјала изузетог са бордо љуспица са ћона десне патике лабораторијске ознаке 782-8/17 није добијен ДНК профил.

Из записника о вештачењу НКГ Центра број 234-4978/17-1 од 02.02.2018. године произилази да се ДНК профил Сердар Андријане у потпуности поклапа са ДНК профилом особе женског пола добијеним ДНК анализом крвне мрље људског порекла, изузете са беж панталона, лаб.ознаке 782-20/17, док се ДНК профил [REDACTED] у потпуности поклапа са ДНК профилом особе мушких пола добијеним ДНК анализама биолошких трагова-брисева (са трагова обележених бројем 18 и 20) лаб.ознаке 782-14/17 и 782-16/17; крвне мрље људског порекла изузете са папуче марке Адидаш, лаб.ознаке 782-17/17; биолошког трага са унутрашње површине

десне плаве папуче (траг број 21), лаб.ознака 782-4.1/17 и са биолошког трага бриса (траг обележен бројем 17), лаб.ознаке 782-13/17. Сви елементи ДНК профиле Сердар Андријане и [REDACTED] адржани су у мешавином ДНК профилу најмање две особе добијеном ДНК анализом спорног биолошког трага изузетог са унутрашње површине десне папуче марке Адидас.

Судски вештак др Зорица Ђорђевић, дипломирани молекуларни биолог, представник НКТЦ-а остала је у потпуности код основног вештачења од 25.10.2017. године и код допунског вештачења од 02.02.2018. године. Одговарајући на питања је истакла да је у конкретном случају [REDACTED] носилац овог предмета и да је у овом случају немогуће било да се у року од 8 дана изврши вештачење као што је то случај са другим сличним предметима где се ради о оваквом сличном кривичном делу и о великом броју трагова. Све трагове које су добили они су и описали, а да су им достављени још неки трагови, они би такође били описани. ДНК материјал који представља ичију крв може да деградира у ком случају је теже доћи до ДНК профиле из таквог материјала. До деградирања долази под одређеним условима и то ако трагови нису добро очувани, ако су изложени УВ светlosti, ако су убуђали или ако су јако стари, што су ређи случајеви. То се односи укупно на биолошки материјал, а не само на трагове крви. Свежи трагови крви као у овом случају нису деградирали, што се тиче контаминације теже је контаминирати трагове крви. Када каже да трагови крви нису очувани конкретно, мисли да постоји одређена процедура узимања и чувања ових трагова. Односно, они се морају узети стерилним штапићима, ако су влажни потребно је да се претходно осуше, на пример ако су на влажној гардероби да се та гардероба осуши и да се спакују у папирне кесе како се не би убуђали, а њима су ови трагови достављени у прописаном паковању. Што се тиче питања браниоца за траг број 22 описан у извештају о форензичком прегледу лица места што јој је бранилац предочио, може да каже да је ту наведено да се ради о трагу газеће површине обуће нанетог црном бојом налик на крв и то је траг који није обухваћен ДНК анализом, тако да он није био у домену њиховог посматрања. Наредбом тужилаштва није обухваћено да се из овог трага брисевима узме материјал за ДНК анализу тако да се они тим трагом са аспекта њиховог вештачења нису ни бавили, а у табелама су навели где су радили прелиминарна тестирања за које трагове. Што се тиче питања зашто су 25.10. радили вештачење за траг са леве папуче, а 02.02. су радили за траг са десне папуче, сада не може да се изјасни због чега, а претпоставља да је то био договор између носиоца предмета Марине Савић и тужиоца, јер се претпоставља да ако се ради о пару папуча да је једно лице носило тај пар, па је доволно да се уради само једна, али ако је било потребно да се иштото потврди или провери онда је вероватно по договору са тужиоцем касније урађено вештачење трага и са друге папуче. Што се тиче папуче марке Адидас које су пронађене у соби испод кревета, као траг 782-17, рађена је анализа крви људског порекла, јер је био видљив траг крви на папучи анализом је утврђено да се ради о крви људског порекла. Траг 782-18 представља траг са газишта десне папуче и та анализа је рађена да се види ко је носио те папуче, односно да ли је нека особа оставила свој биолошки траг на том

делу, односно не би се изјашњавала о томе да ли је неко носио те папуче, већ само да ли је ту остављен биолошки материјал неке особе. Пошто је анализом трага 782-18 утвђен мешани ДНК профил теоретски је могуће да је покојни [REDACTED] носио те папуче. Не може да да одговор да ли је траг 782-17 могао настати на месец дана пре њиховог вештачења, јер ДНК вештачење не може да да одговор о времену настанка трага. Такође не може да се изјасни у вези са биолошким траговима да ли је један траг старији или млађи. На основу ДНК профила или неких других параметара не може се утврдити који је траг старији. У периоду од месец дана ако је траг изложен УВ зрачењу не може толико да деградира, то би се баш односило на јако УВ зрачење, а и да је тај материјал деградирао из њега се не би добио ДНК профил.

Из Налаза и мишљења вештака др Бранка Мандића и др Милене Станковић од 19.01.2018. године ради вештачења душевног здравља и процесне способности окривљене, произилази да је окривљена Сердар Андријана особа чије су интелектуалне способности у границама солидног просека, са емоционално нестабилним поремећајем личности, те да код исте није установљено постојање актуелне токсикоманске зависности од опојних дрога, душевне болести, душевне заосталости, привремене душевне поремећености, нити друге теже душевне поремећености, па мера медицинског карактера није индикована, а како до тренутка вештачења окривљена није износила одбрану вештаци нису могли да се изјасне о њеним способностима схватања значаја дела, као и могућности управљања поступцима. Након изношења одbrane окривљене Андријане Сердар, иста комисија вештака је након вештачења окривљене, доставила налаз и мишљење од 13.02.2018. године, из ког произилази да су у време извршења кривичног дела код Сердар Андријане, њене способности схватања значаја дела као и могућности управљање поступцима биле смањене, али не и битно, те да мера медицинског карактера није индикована. Приликом допунског налаза и мишљења од 11.09.2018. године, након извршеног увида у медицинску документацију (здравствени картон ОЗ Београд и извештаја Специјалне болнице за болести зависности од 30.08.2018. године) и допунског психијатријског прегледа испитанице, вештаци су остали у потпуности при налазима и мишљењима о душевном здрављу и урачуљивости окривљене и закључили да се код окривљене не региструје постојање неког посебног психопатолошког поремећаја, те да је испитаница способна да приступи на главни претрес, да прати ток суђења и да изнесе своју одбрану.

Из Изјашњења вештака др Бранка Мандића и др Милене Станковић од 20.02.2018. године на приговор браниоца адвоката Невена Себастијановића произилази да су исти имали у виду документацију Специјалне затворске болнице у Београду из које се види да код испитанице нису регистровани клинички симптоми апстиненцијалне кризе, и да њено понашање произилази из структуре њене личности и боравка у пеналним условима, те да је способна да схвати природу и сврху кривичног поступка, да разуме процесне радње и да је свесна последица истих.

Из извештаја из КЕ за окр. Сердар Андријану произилази да је осуђивана пресудом Првог основног суда у Београду К.бр.1698/11 од 03.03.2011. године због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 КЗ на условну казну затвора у трајању од 6 месеци са роком проверавања од 2 године.

Суд је одбио предлог бранионаца да се из списка издвоје као незаконити докази Дактилоскопска идентификација отисака папиларних линија, Записник о вештачењу број 03/2/11/5/2 бр. 234-16075/17, Извештај о форензичком прегледу лица места од 11.09.2017. године, Извештај о форензичком прегледу лица места од 13.09.2017. године и Извештај о форензичком прегледу лица места у ул. [REDACTED] имајући у виду да је траг отисака папиларних линија и то прстију, дланова и табана прибављен на законит начин, имајући у виду да се узимање узорака, односно отисака папиларних линија и делова тела могу узимати и без пристанка окривљене, као и да је форензички преглед лица места извршен у складу са законом, о чему је сачињена и фотодокументација и скица лица места, а о извршеној дактилоскопској идентификацији изјашњавала се представник НКТЦ Даница Бракочевић чији исказ је суд у потпуности прихватио, а такође је извршено и вештачење у свему у складу са законом.

Суд је ценио писане доказе записник о претресању стана и других просторија МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Треће одељење Кпп.пов.бр.1349/17 од 13.09.2017. године, записник о увиђају ВЈТ у Београду КТ.бр.773/17 од 12.09.2017. године, потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата на име Сердар Андријане од 13.09.2017. године и потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за сузбијање крвних и сексуалних деликата на име [REDACTED] од 12.09.2017. године, па је наведене записнике и потврде суд прихватио јер се ради о исправама које је у прописаном облику издао државни орган (МУП и ВЈТ) у границама своје надлежности, те доказују веродостојност онога што је у њима садржано, а ни једна од странака није ospоравала њихову веродостојност или да исправе нису правилно састављене, осим потврде о привремено одузетим предметима од окривљене Сердар Андријане од 13.09.2017. године, на коју је бранилац приговорио да се односи на лице [REDACTED] јер је наведено да се њему издаје потписан и оверен примерак потврде, а које наводе бранионаца суд није прихватио имајући у виду да су сведоци [REDACTED] објаснили да је то име [REDACTED]стало од претходног предмета и да нема везе са овим, тим пре што је болдираним словима у потврди означенено име окривљене Сердар Андријане са њеним личним подацима, временом рођења, адресом и ЈМБГ. Из наведених исправа је утврђено који су предмети пронађени и одузети приликом вршења службених радњи.

Суд је такође ценио извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2090/2017 од 11.09.2017. године, извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2107/2017 (веза 100-2090/2017) од 13.09.2017. године, извештај о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељење за оперативно криминалистичку технику КТ.бр.100-2108/2017 од 13.09.2017. године, извештаја о форензичком прегледу лица места МУП РС, ДП, ПУ за град Београд, УКП Одељења за оперативну криминалистичку технику бр. КТ 100-2125/2017. године од 15.09.2017. године, извештај из КЕ за окривљену Сердар Андријану, скицу лица места од 13.09.2017. године и документације КТ.бр. 100/2090/2017 од 11.09.2017. године (52 фотографије), КТ.бр.100/2017/2017 веза 100-2090/2017 од 13.09.2017. године (55 фотографија), и КТ.бр.100/2018/2017 од 13.09.2017. године (23 фотографије) снимљене на ЦД, па их је суд прихватио јер се ради о исправама које је у прописаном облику издао државни органи МУП, у границама своје надлежности, те доказују веродостојност онога што је у њима садржано, па не стоје примедбе браниоца да су извештаји о форензичком прегледу лица места и стапа окривљене незаконити докази, имајући у виду да су прибављени у складу са законом, правилно означени и изузети сви затечени трагови, о чему је сачињена и фотодокументација и скица лица места. Такође је суд прихватио као објективан доказ упут за Сердар Андријану од 13.09.2017. године са лекарским извештајем бр. 112672 Градског завода за хитну медицинску помоћ, који није спорила.

Суд је такође прихватио као објективне доказе обдукциони протокол Универзитета у Београду, Факултет Ветеринарске медицине у Београду бр. 19/17 од 15.09.2017 године са фотографијама и обдукциони записник ИСМ С.бр.1064/2017 од 12.09.2017. године са ЦД-ом имајући у виду да се ради о исправама које су сачиниле установе које су за то надлежне, ни једна од странака их није оспоравала, из којих је утврђено да је угинућу пса претходило убадање оштрим предметом у пределу грудног коша, а код оштећеног [REDACTED] је утврђено да је смрт насиљна и да је наступила услед искрварења из пресечених крвних судова у простору ране на левој страни врата, а да су ране на левој страни врата, предњој и задњој страни трупа и на рукама убодине и секотине, нанете шилјком и оштрицом механичког оруђа, највероватније ножем.

Суд је као објективне доказе прихватио извештај о хемијско-токсиколошкој анализи ИСМ бр. Т-1090/17 од 12.09.2017. године и записник о извршеној идентификацији посмртних остатака С.бр.1064/17 од 14.09.2017. године, изјаву о идентификацији посмртних остатака НН леша С.бр.1064/17 од 14.09.2017. године, а из којих је утврђено да је НН мушки леш идентификован као [REDACTED] на основу препознавања од стране Ћерке [REDACTED] као и да је у узорку урина

покојног ██████████ детектовано присуство етил алкохола, а у смеши органа јетре и бубрега детектовано је присуство метадона, док присуство друга није детектовано.

Суд је такође ценио налаз и мишљење МУП РС НКТЦ Одељења за ДНК анализу и вођење збирки ДНК профиле број 234-4978/17 од 25.10.2017. године и записник о вештачењу НКТ Центра број 234-4978/17-1 од 02.02.2018. године и прихватио као стручно, јасно и образложено, дато од стране овлашћене установе за ДНК вештачење, у свему у складу са правилима струке и науке, на која вештачења ниједна од странака није имала суштинске примедбе, а судски вештак др Зорица Ђорђевић је испитана на главном претресу одговорила на сва постављена питања и остала при свом налазу и мишљењу. Из наведених вештачења је утврђено да се биолошки материјал окривљен Сердар Андријане налазио на стварима које су пронађене у њеном стану у ██████████ и то на пертли патике и у унутрашњости леве патике (који су означене као траг број 5), као и на беж панталонама (које су означене као траг број 4), док је биолошки материјал оштећеног ██████████ пронађен на предметима који су се налазили у његовом стану ██████████ и то на крви мрљи са ђона папуче и унутар плавих папуче које су бр. 39 (означене трагом бр. 21 пронађене у кухињи стана), као и трагови брисотина крви на вратима ормана у спаваћој соби (означени траговима број 17 и 18) и на унутрашњој страни улазних врата спаваће собе (означене трагом бр. 20). Биолошки материјал Сердар Андријане и ██████████ нађен је на унутрашњој површини десне папуче марке "Адидас" (које су нађене у соби у којој је затечен леци оштећеног).

Суд је ценио и прихватио као објективан Записник о вештачењу Организационе јединице НКТЦ бр. 234-16075/17 од 05.12.2017. године са дактилоскопском идентификацијом отисака папиларних линија од 14.09.2017. године имајући у виду да је урађено од стране установе која је овлашћена за ову врсту вештачења, у свему по правилима струке и науке, а представник НКТЦ-а Даница Бракочевић је испитана на главном претресу у потпуности остала код дактилоскопске идентификације и детаљно одговорила на сва питања и примедбе браниоца, а из којих доказа је несумњиво утврђено да су на вештачење достављени два трага папиларних линија, да је траг означен под бројем 24, отисак папиларних линија стопала фиксиран на месту извршења кривичног дела идентичан са отиском стопала десне ноге окривљене Сердар Андријане. Такође је суд ценио наводе представника НКТЦ-а да други траг папиларних линија прста (траг бр. 15 настао наношењем црвени боје налик на крв) није подесан за вештачење, јер има 10 карактеристика идентичних са отиском папиларних линија кажи прста десне руке окривљене, а није потврђено поклапање јер је потребно 12 идентичних карактеристика.

Суд је у потпуности прихватио налаз и мишљење вештака проф. др. Бранимира Александрића бр. 98/17 од 04.12.2017. године оценивши га као стручно,

јасно и образложено, те дато у свему у складу са правилима струке и науке, при чему странке нису имале примедби на наведено вештачење, а др Бранимир Александрић је испитан на главном претресу детаљно одговорио на сва питања и у потпуности остао при свом налазу и мишљењу. Из ког је суд несумњиво утврдио број, врсту и тежину повреда које је задобио [REDACTED] критичном приликом, време и место задобијања повреда и наступања смрти, положај оштећеног и могућност његовог крстања и остављања трагова након задобијених повреда, начин па које је задобио повреде и којим средством, као и непосредни узрок смрти који је у сагласности са обдукционим записником ИСМ од 12.09.2017. године.

Суд је ценио налаз и мишљење вештака др Бранка Мандића и др Милене Станковић од 19.01.2018. године, 13.02.2018. године и 11.09.2018. године, који су вештачили урачунљивост окривљене у време извршења кривичног дела, па је суд вештачење прихватио као јасно, логично и образложено, с обзиром су се у писаном налазу и мишљењу судски вештаци на детаљан и свеобухватан начин изјаснили о свим чињеницама које су од значаја, те су за свој налаз и мишљење дали јасне и аргументоване разлоге које је суд прихватио, а ради се о комисији судских вештака која су квалификована за овакву врсту вештачења, а који су поступали у складу са правилима струке и науке, имајући при том у виду да су се вештаци др Бранко Мандић и др Милена Станковић од 20.02.2018. године писмено изјаснили на приговор адвоката Невене Себастијановића детаљно одговорили на сва његова питања и остали при свом налазу и мишљењу. Из наведених вештачења суд је несумњиво утврдио да се окривљена у време извршења кривичног дела налазила у стању смањене урачунљивости, али не битно.

Суд је такође ценио видео снимке који су прегледани на главном претресу, а који видео материјал је изузет са видео рисивера марке "Hicvision", који представљају видео надзор у згради у којој је живео и пронађен мртав покојни [REDACTED] одузет од [REDACTED] је суд прихватио да се ради о веродостојном материјалу, на коме су приказана на једном снимку улазна врата зграде, а на друга два снимка степениште унутар зграде и то за дан 05.09.2017. године, па је суд утврдио да се на снимку између осталог види и окривљена Сердар Андријана, која је ушла у зграду у 17,41,43 часова, да је у 17,54,16 часова изашла из зграде са псим и вратила се у 18,13,46 часова, те да је затим у 19,31,18 часова изашла из зграде (без пса) и удаљила се. Да је управо окривљена била на снимку у наведено време, суд је закључио доводећи у везу наведени снимак (из којег је констатовано да је женска особа најпре била обучена у шарене хеланке и лила мајицу без рукава са плавом торбицом преко рамена) са записником о претресању стана окривљене од 13.09.2017. године, извештајем о форензичком прегледу стана окривљене од 13.09.2017. године са фотодокументацијом, као и на основу изјашњења окривљене током гледања снимка, и исказима сведока [REDACTED] који су потврдили да су окривљена и оштећени имали кучиће, [REDACTED] је видела и да шетају кучиће.

Наиме, приликом гледања снимка је констатовано да је женска особа (која се појављује у наведено време) најпре била обучена у шарене хеланке и лила мајицу без рукава са плавом торбицом преко рамена, а када је последњи пут истог дана изашла из зграде била је обучена у драп панталоне, црно лила блузу, и црвену јакну са капуљачом која има црне рукаве, а носи исту плаву торбицу као претходно описана женска особа, па упоређујући са стварима које су пронађене у стану окривљене (а описане у записнику о претресу њеног стана и извештају о форензичком прегледу лица места и фотографисане) и то траг бр. 5 мајица розе боје, и једне хеланке црно – беле боје затечене на жици за сушење веша, траг бр. 1 дуксерица црвене боје са капуљачом и црвеним црним рукавима и торбица плаве боје, траг бр. 3 беж панталоне, суд је несумњиво закључио да се ради о идентичним стварима које се виде на женској особи на снимку, па је закључио да се на снимку налази управо окривљенса Андријана Сердар како шета пса, тим пре што су и комшије потврдиле да је имала исе. А и сама окривљена је током прегледања видео материјала изјављивала: "Што сам лепа", да јој девојка и пас личе на њу, да јој особа са капуљачом на глави личи на њу и да је она имала сличну јакну и сличну торбицу.

Суд није прихватио примедбе бранџиоца да се снимак односи на дан 09.05.2017. године, имајући у виду да је сведок полицијски службеник [REDACTED] који је и изузео овај снимак објаснио да је снимак имао ознаку времена тако што прво иде месец, па дан, па година, тако да је број 05. означавао дан, број 09. означавао месец, а 2017. означавао годину и да се ради о 05. септембру 2017. године, а такође му је познато у пракси да снимак може да се чува максимално месец дана, и да је ретко у пракси да се чува више јер је за то потребан јако велики хард диск.

Суд је прихватио исказе сведока полицијских службеника [REDACTED] оценивши их као искрене, јасне и доволно одређене, те у битним елементима сагласне како међусобно тако и са осталим изведенним доказима, док је мање разлике у њиховим исказима на главном претресу у погледу поједињих детаља, суд оценио као последицу њихових субјективних својстава, способности да онази детаље, задржас их у сећању, а потом по протеку одређеног времена репродукују пред судом, посебно имајући у виду да је реч о полицијцима који по природи посла учествују у већем броју интервенција, те је, по налажењу суда, сасвим логично и прихватљиво да се не могу сетити поједињих не тако важнијих детаља сваке интервенције, због чега исте нису утицале на доказну снагу њихових исказа. Полицијски службеници су се изјашњавали о службеним радњама које су предузимали, а о чему су сачињавали исправе, које је суд такође ценио у повезаности са њиховим исказима. Сведок [REDACTED] је био задужен око одузетих кључева од окривљене и око видео надзора, с обзиром да се разуме у техничке ствари, сведоци [REDACTED] су радили увиђај у предметном стану у [REDACTED] где су нашли личну карту на име окривљене, [REDACTED] је два, три дана након овог

увиђаја вршио претрес стана који је користила окривљена у Београду [REDACTED] а из ког стана су изузели неку гардеробу и извршили фотографисање, док је сведо [REDACTED] 13.09.2017. године учествовао у накнадном прегледу стана у ком је затечен мртваш оштећени, где су изузели још неке биолошке трагове.

Суд је ценио исказе сведока који су били комшије оштећеног [REDACTED] то сведок [REDACTED] са станом на спрату изнад и дијагонално од стана покојног [REDACTED] (која живи изнад стана покојног [REDACTED] и сведок [REDACTED] који живи у стану поред стана [REDACTED] па је суд прихватио њихове исказе као међусобно сагласне и сагласне другим изведенним доказима. Наиме, наведени сведоци нису имали непосредна сазнања о извршењу кривичног дела које се окривљеној ставља на терет, али су се изјашњавали о њиховом односу са окривљеном и покојним [REDACTED] као и понашању окривљене у периоду пре извршења кривичног дела, и чињеницама које су уследиле након што су осетили смрад из стана покојног [REDACTED] и њиховом поступању том приликом. Суд је прихватио исказ сведока [REDACTED] која имала први контакт са окривљеном 19.08.2017. године када јој се окривљена обратила речима: "Ти хоћеш мор [REDACTED]", на шта јој је она одговорила да има 76 година, а затим је окривљена Андријана ударава мотком по леђима, куковима и ногама и ножем убала у десну подлактицу, а што је у сагласности и са исказима сведока [REDACTED] којој је било познато да је окривљена напала комшиницу [REDACTED] а такође и сведок [REDACTED] је потврдио да је дана 19.08.2017. године окривљена напала комшиницу [REDACTED] мотком и ножем, а видео је да су комшинице [REDACTED] оге биле плаве, а руке увијене. Такође, је суд прихватио да се сведок [REDACTED] жалила и комшиница [REDACTED] да је Андријана напада и да је она водила ту комшиницу на пијац 16.08. јер комшиница није смела сама да иде. Суд је прихватио наводе сведока [REDACTED] га је 20.08.2017. године око поноћи пробудила лупа на вратима његовог стана, када му је супруга рекла да на врату лупа Андријана Сердар и виче: "Ево ти га [REDACTED] води га", због чега су позвали полицију која је одвела Андријану, а такође да су у ноћи између 02. и 03. септембра 2017. године чули буку и повишене гласове [REDACTED] Андријанине. Наведени сведоци су сагласно изјавили да су 10.09.2017. године осетили смрад и непријатан мирис из стана покојног [REDACTED] због чега су позвали полицију, након чега је 11.09.2017. године дошла полиција и ватрогасна служба и обила врата стана покојног [REDACTED]. Суд није посебно ценио исказ сведока [REDACTED] чије је име и фамилија [REDACTED] иерке покојног [REDACTED] имајући у виду да она нема ни непосредна ни посредна сазнања о предметном догађају, да Сердар Андријану није никад ни видела и да не зна у каквом је била односу са њеним оцем, а за смрт њеног оца је сазнала из новина.

Суд је ценио одбрану окривљене у којој је навела да је [REDACTED] сето, да је нападао њу и децу, и да је она убила псето које је нападало децу, при чему је суд имао у виду да је критичном приликом у предметном стану пронађен и мртваш пас,

међутим окривљена је појаснила да под тим подразумева да је убила човека, и да не жели да каже ког човека је убила и где, јер је то у ствари псето, које наводе је суд прихватио и ценио у повезаности са другим изведеним доказима и то извештајем о форензичком прегледу лица места од 11.09.2017. године којом је констатовано да је у стану бр. [REDACTED] у Београду [REDACTED] затечен леш, записником и изјавом о извршеној идентификацији посмртних остатака од 14.09.2017. године да је наведени мушки леш [REDACTED] обдукционим записником од 12.09.2017. године да је смрт [REDACTED] насиљна, као затечених трагова на лицу места које предметни догађај повезују са окривљеном. Такође је суд прихватио да је окривљена живела са [REDACTED] у његовом стану у Београду, [REDACTED] да је имала кључ од стана, што је потврђено потврдом о привремено одузетим предметима од окривљене и то свежња од 9 кључева и исказом сведока полицијског службеника [REDACTED] који је био задужен за те кључеве и утврдио да један од тих кључева одговара вратима предметног стана, а такође су и сведоци комшије [REDACTED] [REDACTED] потврдили да су окривљена и оштећени живели заједно у стану. Суд је ценио и прихватио наводе окривљене да је у том стану држала своје личне ствари, документа и своје кучиће, што је у складу са записником о увиђају ВЈТ од 12.09.2017. године којим је утврђено да је у предметном стану пронађена лична карта и здравствена књижица на име окривљене Сердар Андријане, при чему су сведоци [REDACTED] потврдили да је Сердар Андријана доводила своје кучиће у стан. Суд је такође ценио и прихватио као јасне и логичне наводе окривљене да своју гардеробу држи у орману, односно у стану покојног [REDACTED] што такође произилази и на основу одгледаног снимка од 05.09.2017. године из којег је несумњиво утврђено да се окривљена пресвукла у предметном стану и удаљила од лица места. Даље је суд ценио наводе окривљене да је [REDACTED] једном приликом покушао да је убије, па ценећи у повезаности са исказима сведок [REDACTED] који је чуо буку и повишене гласове [REDACTED] и Андријане 2. и 3. 09.2017. године, и исказа сведока [REDACTED] која је чула од комшије да је чуо свађе и препирке између [REDACTED] и Андријане, суд је оценио да окривљена и покојни [REDACTED] непосредно пре извршења кривичног дела нису били у добрим односима, односно да су се свађали.

Суд није прихватио одбрану окривљене у делу у којем је навела да није имала пса мешанца жуте длаке, имајући у виду да се на одгледаном снимку види како изводи пса жућкасте боје у штетњу. Суд такође није прихватио одбрану окривљене у делу у којем је навела да она није убила [REDACTED] да га никада није ударила, нити повредила, имајући у виду да је то у супротности са њеном одбраном у делу који је суд прихватио, те да је на основу изведених доказа несумњиво доказано да је окривљена извршила кривично дело које јој се ставља на терет.

Оценом изведенih доказа појединачно и у међусобној вези, те анализирајући изведене доказе у склопу одбране окривљене Сердар Андријане, суд је утврдио

чињенично стање ближе описано у изреци пресуде. Наиме, време извршења кривичног дела суд је утврдио на основу писаног налаза и мишљења судског вештака др Бранимира Александрића који је на основу спољашње температуре ваздуха у периоду од 05.-11.09.2017. године, а према трулежним променама које су констатоване обдукцијом, установио да је смрт [REDACTED] наступила дана 05.09.2017. године. Такође је суд ценио усмено изјашњење истог вештака да је смрт могла да наступи и неколико дана пре 05.09.2017. године и неколико дана после, имајући у виду да је процена временена смрти све тежа, када се ради о одмаклим трулежним променама као што је било у конкретном случају, па ценећи то у повезаности са прегледаним видео снимком од дана 05.09.2017. године, и са исказом сведока полицијског службеника [REDACTED] који је објаснио да су они добили наредбу судије да доставе извештај за период од 30.08.2017. до 12.09.2017. године (а из извештаја о форензичком прегледу лица места да су са видео рисивера марке „Hic Vision“ у временском периоду од 05.09.2017. године у 00,00 часова до 11.09.2017. године у 23,59 часова) и да су након извршеног прегледа тог материјала утврдили да се само дана 05.09.2017. године дешава нешто интересантно и повезано са предметом, а да се на осталим снимцима (од других дана) не види ништа што би било од значаја, а сведоци, испитане комшије су објаснили да су они и пре него што су пријавили догађај полицији осетили непријатан мирис из стана, отприлике у периоду од 08.09. до доласка полиције, која није одмах дошла по пријави. Место извршења кривичног дела суд је утврдио на основу извештаја о форензичком прегледу лица места од 11.09.2017. године из ког је утврђено да је у [REDACTED] затечен леш НН лица, за који је на основу записника о извршеној идентификацији и изјаве Томић Настасије идентификовано лице [REDACTED] налаз и мишљења судског вештака Бранимира Александрића из којег је утврђено да је [REDACTED] у повреде (услед којих је преминуо) задобио у соби у којој је пронађено његово тело, и да због карактера задобијених повреда није могао да изађе из те собе. Чињеницу да је окривљена Сердар Андријана живела са [REDACTED] у његовом стану бр. [REDACTED] и да је имала кључ од тог стана, суд је утврдио из одоране окривљене Сердар Андријане, исказа испитаних сведока комшија, записника о увиђају ВЈТ-а, и потврде о одузетим предметима од 13.09.2017. године ценећи га у повезаности са исказом [REDACTED] који је установио да је окривљена имала кључ од предметног стана.

Да је дана 05.09.2017. године окривљена била у наведеном стану произилази из снимка улаза зграде у Београду. [REDACTED] од дана 05.09.2017. године, снимљеног на ДВД-у, па ком се види да окривљена у 17:41,43 часова улази у зграду, затим изводи пса у шетњу у периоду од 17:54,16 до 18:13,46 часова и излази из зграде у 19:31,18 часова, при чему је дошла у зграду обучена у шарене хеланке и лила мајицу без рукава са плавом торбицом преко рамена (у којој одећи је штетала пса), а кала је последњи пут изашла из исте зграде била је обучена у драп панталоне, црио лила блузу, и црвену јакну са капуљачом која има црне рукаве носећи исту плаву торбицу, при чему је описана гардероба пронађена у

стану окривљене Сердар Андријане у ул. [REDACTED] при чему је суд нарочито имао у виду изјашњења окривљене приликом гледања наведеног снимка.

Да је оштећени [REDACTED] у више наврата иожем убоден у пределу врата, грудног коша, леђа и руку, суд је утврдио на основу налаза и мишљења судског вештака др Бранимира Александрића бр.98/17 од 04.12.2017. године, као и да му је том приликом настета једна дубока убодина на левој страни врата дуж чијег канала су пресечени мишићи врата са леве стране, засечен леви велики рог штитасте рскавице, а лева главна артерија пресечена, која повреда је у време наношења и сама за себе процењено представљала тешку и по живот опасну телесну повреду, једна убодина у левом међулопатичном пределу која се својим дном завршавала у левој половини грудног дупље, која је у време наношења и сама за себе процењено, представљала тешку телесну повреду, једна површна секотина на левој страни врата, две површинасте убодине на средини горњег дела грудњачиног предела, једна површна убодина на предње левој страни грудног коша, две површине секотине у пределу левог и десног ребарног лука, једна површна убодина на леђима у левом подлопатичном пределу, једна секотина коже и поткојног меког ткива у корену палица десне шаке, једна површинаста секотина коже на десној надланици и површине цртасте секотине коже на спољашњој страни кажипрста десне шаке на једом месту и спољашњој страни домалог прста десне шаке на два места, а које повреде су у време наношења све скупа процењено представљале тешку и по живот опасну телесну повреду, услед којих повреда је оштећени премину.

Чињеницу да је управо окривљена критичном приликом лишила живота [REDACTED] је утврдио на основу затечених трагова на лицу места, и то најпре трага број 24. папиларне линије стопала на поду кухиње испред улазних врата спаваће собе у којој је [REDACTED] изгубио живота, а који отисак стопала је идентичан са отиском стопала окривљене Сердар Андријане, што произлази из дактилоскопске идентификације отисака папиларних линија од 14.09.2017. године. С тим у вези се изјашњавао и судски вештак представник НКТЦ-а Даница Бракочевић која је потврдила да траг папиларних линија босог десног стопала у кухињи који је изазван "амидо блеком" припада окривљеној, а такође је из исказа сведока полицијског службеника [REDACTED] (који је вршио накнадни увиђај од 13.09.2017. године) утврђено да су нашли траг (бр. 24) босог стопала који су изазвали "амидо блеком" хемијским средством које реагује са гвожђем из крви тако што појачава тај отисак, на основу чега је суд закључио да се траг бр.24 налазио у крви, тим пре што из скице лица места произилази да је под бр. 24 траг папиларних линија у крви, при чему није са сигурношћу утврђено да ли је крв припадала оштећеном имајући у виду да траг није погодан за даљу ДНК анализу јер је контаминиран. С тим у вези суд није прихватио наводе браниоца који иде за тим да је наведени траг настало било пре извршења овог кривичног дела.

Суд је такође ценио трагове крви у виду брисотине на вратима ормана у

спаваћој соби (траг бр. 17 и 18) и како су они настали. ДНК анализом је утврђено да наведени трагови припадају покојном оштећеном [REDACTED] из налаза и мишљења судског вештака Бранимира Александрића је утврђено да оштећени осим одбрамбених повреда на почетку повређивања, није могао да учини никакав други покрет, па ни да остави обрис на вратима собе у којој је пронађен, а како из фотодокументације произилази да се врата собе и врата ормана налазе релативно близу, то је суд несумњиво закључио да оштећени није могао да остави наведене брисотине ни на вратима ормана (траг бр. 17 и 18). Даље, је суд имао у виду да траг крви у виду брисотине настаје тангенцијоним повлачењем крвавог предмета или крваве руке или крвавог дела одеће преко места где је траг евидентиран, што је утврђено из налаза и мишљења Бранимира Александрића, па је суд закључио да је у конкретном случају крв оштећеног била на рукама или делу одеће извршиоца овог кривичног дела, тим пре што је из истог вештачења утврђено да је приликом пресецања леве главне артерије оштећеног дошло до наглог шикљања крви. Следом изнетог, како оштећени није могао да остави траг крви у виду брисотине на вратима ормана, а како се крв оштећеног налазила на рукама или деловима одеће извршиоца овог кривичног дела, доводећи у везу са наводима одбране окривљене да она своју гардеробу држи у орману, а имајући у виду чињеницу да се окривљена пресвукла у стану оштећеног критичног дана, суд је при оваквом стању ствари несумњиво закључио да је управо окривљена оставила на вратима ормана траг крви у виду брисотине (која крв потиче од оштећеног) и то након што је извршила предметно кривично дело. Напред наведено је додатно поткрепљено чињеницом да је иста гардероба (мајица розе боје и хеланке црно беле боје) са којом је окривљена тога дана првенствено ушла у предметни стан и шетала пса, пронађена у њеном стану на адреси у Београду, ул. [REDACTED] и то на жици са сушење веша, што указује да је окривљена претходно опрала наведену гардеробу, а због чега по оцени суда на истој гардероби нису нађени трагови крви оштећеног.

Овако утврђено чињенично стање додатно је поткрепљено и одбраном окривљене у делу који је суд прихватио, односно да је она убила псето које је нападало децу, да је [REDACTED] псето које је нападало њу и децу, и њено објашњење да под речима "убила сам псето" мисли да је убила человека, а која одбрана окривљене је у потпуности у складу са материјалним доказима, а такође је у складу са изјашњењем окривљене на главном претресу приликом гледања видео материјала, када је окривљена навела да је убила [REDACTED] да то није рекла полицији, при чему није определила тачно време када га је убила, а у погледу тог времена суд није прихватио њене наводе да је то било пре 15 година, имајући у виду да је током поступка утврђено да је оштећени умро 05.09.2017. године.

Да је окривљена кривично дело извршила ножем суд је утврдио на основу налаза и мишљења судског вештака Бранимира Александрића да су све повреде оштећеном нанесене истим повредним оруђем и то једна за другом у кратком временском интервалу, а како су улазне ране убодина имале један засечен, а други зацепљен угао, закључак судског вештака и суда је да су све повреде нанете

сечивом које је на себи имало само једну оштациу, а друга стране је била тупа, односно ножем, што је у сагласности и са обдукционим записником ИСМ. С тим у вези суд је ценио чињеницу коју је навела сведок [REDACTED] да је 19.08.2017. године окривљена Андријана њу напала и такође ножем убola у десну подлактицу, што је било познато и сведочима [REDACTED] који је и видео да су комшиинице [REDACTED] руке биле увијене, из чега је суд закључио да је окривљена неколико дана пре извршења кривичног дела које јој се ставља на терет и своју комшиницу такође убola ножем.

При утврђеном чињеничном стању, суд је имао у виду и друге околности које су претходиле извршењу кривичног дела, односно да је сведок [REDACTED] (који је живео у стану поред стана [REDACTED]) навео да је у ноћи између 02. и 03.09.2017. године, само пар дана пре извршења кривичног дела, чуо буку и повишене гласове [REDACTED] Андријане, а сведок [REDACTED] да јој је комшија рекао да је чуо свађе и препирке између [REDACTED] и Андријане, из чега је суд закључио да се окривљена и опитећени непосредно пре извршења кривичног дела нису добро слагали. Такође, је суд ценио чињенице које су уследиле након извршења кривичног дела, и то да је из исказа сведока [REDACTED] утврђено да су дана 11.09.2017. године ватрогасци обили врата предметног стана, што је у складу и са фотодокументацијом у списима предмета, из чега је суд нашао да су врата предметног стана након извршења кривичног дела била закључана, па имајући у виду чињеницу да је окривљена имала кључеве предметног стана, то додатно указује да је управо окривљена извршила предметно кривично дело, након чега је закључала врата предметног стана.

Код оваквог стања ствари, узимајући у обзир све трагове који указују да је окривљена извршилац овог кривично дела, и то траг бр. 24 (отисак њеног десног стопала у крви), трагови бр. 17 и 18 (брисотине крви оштећеног које је оставила окривљена на вратима ормана), њену одбрану и изјашњења током поступка којима делимично признаје да је она убила оштећено [REDACTED] љомића, те чињеницу да је и још једну особу напала и убola истовремим предметом, односно ножем, да је приликом доласка полиције на лице места она била уочена како се крије у близини зграде и вири при чему су врата предметног стана била закључана, а она је имала кључ стана, то је суд утврдио да је управо окривљена извршила кривично дела које јој се ставља на терет. При томе суд је ценио да у стану окривљеног није било других трагова извршења неког другог кривичног дела, комшије су навеле да са оштећеним [REDACTED] нису имали никаквих проблема, при чему током поступка није утврђено постојање других осумњичених лица, нити да је неко други имао мотив за извршење предметног кривичног дела.

При томе суд је такође ценио да из ДНК-а вештачења број 234-4978/17 од 25.10.2017. године и број 234-4978/17-1 од 2.2.2018. године, произлази да су Сердар Андријана и [REDACTED] попори биолошког трага изузетог са унутрашње површине десне папуче марке „Адидас“ (пронађене у соби испод кревета у којој је

лишен живота [REDACTED] да је [REDACTED] донор биолошког трага (кровне мрље са папучама марке Адидас) и биолошког трага (кровне мрље са плавих папучама пронађених у ходнику, испред собе), па је суд оценио да овакви докази нису од утицаја на утврђивање чињеничног стања имајући у виду да ДНК вештачењем није могуће утврдити старост остављеног биолошког материјала, односно да ли је окриљена свој биолошки материјал на папучама марке "адидас" оставила пре или након извршеног кривичног дела.

Имајући у виду оцену доказа и све што је напред утврђено суд је закључио:

Окривљена Сердар Андријана је у својој одбрани навела да је живела у стану са покојним [REDACTED] да је имала кључ од његовог стана, да је у стану држала своје личне ствари, документа и своје кучице. Да је то тачно потврђује се чињеницом да су у стану покојног [REDACTED] пронађени њена лична карта и здравствена књижица и кључеви од наведеног стана, да је увидом у видео запис камере са улаза и степеништа стамбене зграде у којој је живео покојни [REDACTED] 05.09.2017. године утврђено да је она у зграду ушла у једној гардероби, која јој је после пронађена опрана на штрику у стану у коме је пријављена, да је у зграду ушла са кучетом, а из зграде изашла у другој гардероби и без кучета, а то су потврдили и сведок полицијски службеник [REDACTED] и сведоци комшије покојног [REDACTED] од којих је сведочио [REDACTED] – три дана пре тога чуо свађу окривљене и сада покојног. Сведок полицијски службеник [REDACTED] потврдио је да је лично проверио да један од кључева одузет од окривљене отвара врата стана покојног [REDACTED] да је он био задужен за изузимање ДВР-а на коме се налазио снимак са камере са улаза и степеништа наведене зграде и потврдио је да је одгледао достављени снимак и утврдио да се само дана 05.09.2017. године дешава нешто што је повезано са критичним догађајем. Будући да је комшиница [REDACTED] стила смрад и [REDACTED] стана 08.09.2017. године, да су о томе обавестили полицију и ватрогасце и да су ватрогасци дана 11.09.2017. године провалили у стан [REDACTED] означи да није било трагова претходног насиљног уласка у стан, а након тога стан је запечаћен. При томе, сведоци [REDACTED] наводи да је 11.09.2017. године, када је вршен увиђај окривљене уочена да вири из неког ћошка у близини зграде, када је била и доведена на информативни разговор. Сведоци, комшије [REDACTED] су потврдили да се окривљена у претходном периоду пре проналaska леша понашала агресивно и према њима, а комшиницу [REDACTED] је убola ножем. У стану је затечен велики број ножева и то 13 ножева, један шприц у канти за ћубре и два шприца у ормару, а у телу покојног у време обдукције није нађена дрога, већ метадон. На шприцевима нису констатовани трагови крви, а имајући у виду налаз и мишљење вештака судске медицине др Александрића, оштећени је преминуо од искрикарсња због пресецања главне главене артерије, када је дошло до великог шикљања крви, па је логично да до тога није могло доћи од убода иглом, већ од пресецања те артерије, највероватније ножем. Осим тога, оштећени је поред тога имао на телу још 13 убода ножем, од којих су

неке (напред већ описане) повреде биле одбрамбеног карактера, што указује да се бранио од напада. Вештак судске медицине искључио је могућност да се покојни кретао после задобијања повреде и искрварења. По стапу су нађени бројни трагови крви, па и по ормару у коме је окривљена изјавила да држи своју гардеробу. У трагу крви (означеном као траг број 24) пронађеном у кухињи непосредно испред улазних врата спаваће собе пронађен је траг паниларних линија табана десне ноге окривљене. На ћону леве папуче плаве боје затечене испред улазних врата спаваће собе (траг број 21) и у унутрашњој површини папуче пронађен је ДНК траг покојног Војина, а сви елементи ДНК профила окривљене и оштећеног [REDACTED] садржани су у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијеном анализом биолошког трага изузетог са унутрашње површине десне папуче марке Адидас. Суд је закључио да је окривљена боса угазила у крв, где је оставила траг свог стопала, а да је након тога, пошто [REDACTED] није могао да се креће, оставила биолошке трагове и на папучама из стана, од којих је у папучи марке Адидас нађен и мешовити ДНК траг ње и [REDACTED]. Када се све ове чињенице цене у међусобној повезаности са свим напред наведеним и изведеним доказима, репродукцијом снимка камере стамбене зграде покојног, вештачењем вештака судске медицине др Александрића, обдукционим записником, записницима о криминалистичко техничком прегледу лица места, дактилоскопском идентификацијом, ДНК вештачењем и свим напред наведеним писаним доказима, исказима саслушаних сведока, цењним у повезаности и са одбраном окривљене, као и да нема никакве сумње да је радњама неког другог или неких других лица дошло до насиљне смрти [REDACTED], то је суд закључио да се из изведених доказа са извесношћу утврђује да је окривљена у време, на месту и на начин како је то наведено у изреци пресуде лишила живота покојног [REDACTED].

Суд је, на основу утврђеног чињеничног стања, утврђујући правну квалификацију радњи окривљене Сердар Андријанс, нашао да се у радњама окривљене стичу сви елементи кривичног дела убиство из члана 113 КЗ. Наиме, имајући у виду напред утврђено чињенично стање, те да је окривљена у више наврата ножем убога оштећеног у пределу врата, грудног коша, леђа и руку, те како је из обдукционог записника од 12.09.2017. године утврђено да је смрт [REDACTED] насиљна и да је наступила услед искрварења из пресечених крвних судова на левој страни врата, што је у сагласности и са налазом и мишљењем судског вештака Бранимира Александрића, то је суд закључио да је окривљена Сердар Андријана лишила живота оштећеног [REDACTED]. Име је извршила кривично дело убиство из члана 113 КЗ.

Приликом пресуђења суд је у складу са чињеничним стањем утврђеним на главном претресу у изреку пресуде унесе мање измене у односу на диспозитив оптужног акта, стилизујући и уподобљавајући описание последице и повреде код оштећеног, чињеничном стању утврђеном на главном претресу, а на основу налаза и мишљења судског вештака др Бранимира Александрића, не диражујући тим изменама у идентитет оптужног акта.

Суд је посебно ценио наводе браниоца да је на поду у купатилу пронађен траг црвене боје налик на крв, обележен као траг бр. 2 за које није урађено ДНК вештачење, да су накнадним форензичким прегледом лица места пронађени ножеви на којима нема трагова крви, те да да постоји сумња ко је носио папуче марке „Адидас“ на којима је крв и да крв на тим напучама потиче баш из догађаја од 05.09.2017. године, па је суд нашао да овакви наводи нису од утицаја, коме је припадала крв у купатилу није од значаја за вођење овог поступка поред извршеног ДНК вештачења осталих трагова, а ДНК вештачење те крви у купатилу је могла да предложи свака од странака у поступку, такође није од утицаја што нису нађени трагови крви на пронађеним ножевима имајући у виду протек времена од извршеног кривичног дела те да је окривљена могла да уништи такве доказе, а папуче „адидас“ су се налазиле у непосредној близини оштећеног, при чему је утврђено да је окривљена критичном приликом оставила свој отисак босог стопала.

У погледу психичког односа окривљене Сердар Андријане према учињеном кривичном делу, суд је оценио да је окривљена била свесна свог дела, његове забрањености и да је хтела његово извршење, односно да је поступала са директним умишљајем, што произилази из чињенице да је оштећени [REDACTED] критичном приликом задобио 14 повреда и то повреде на левој страни врата, на предњој страни грудног коша, одбрамбене повреде на десној шаци, и на крају дубоку убодину на левој страни врата са пресецањем леве главене артерије након чега је одмах наступило прво помућење, затим убрзо и губитак свести и смрт, која повреда је и сама за себе представља тенку и по живот опасну телесну повреду, при чему је била свесна да такве повреде, а нарочито пресецање главене артерије на врату може довести до смрти оштећеног, што је окривљена и хтела. Такође, је окривљена показала упорност у извршењу кривичног дела убиства тако што је оштећеном, када је клонуо и пао предњом страном тела на тло од задобијених повреда, задала још две убодине на леђима и то док се налазила изнад и иза леђа оштећеног што је све утврђено из вештачења др Бранимира Александрића.

Како је више пута током поступка вештачена урачуњливост окривљене од стране комисије судских вештака др Бранка Мандића и др Милене Станковић, о чему су доставили налаз и мишљење од 19.01.2018. године, 13.02.2018. године и 11.09.2018. године, а исти вештаци су се искрено изјаснили 20.02.2018. године на приговор браниоца, што је све суд прихватио, суд је несумњиво утврдио да су код окривљене интелектуалне способности у границама солидног просека, са емоционално нестабилним поремећајем личности, те да код исте није установљено постојање актуелне токсикоманске зависности од онојних дрога, душевне болести, душевне заосталости, привремене душевне поремећености, нити друге теже душевне поремећености, а након изјашњења њене одбране вештаци су утврдили да су њене способности схватања значаја кривичног дела као и могућност управљања поступцима у време учињеног дела биле смањене, али не и битно, што је све суд прихватио и утврдио да се окривљена у време извршења кривичног дела налазила у стању смањене урачуњливости, али не битно.

При одлучивању о врсти и висини кривичне санкције за окривљену Сердар Андријану суд је имао у виду границу казне која је законом прописана за кривично дело за које је оглашена кривом, сврху кажњавања и сврху како генералне тако и специјалне превенције као и све околности које су од значаја за врсту и висину кривичне санкције, сходно члану 54 КЗ-а, те је суд од олакшавајућих околности ценио да се окривљена у време извршења кривичног дела налазила у стању смањене урачунљивости али не битно, а од отежавајућих околности је ценио ранију осуђиваност окривљене и то не за истовремено кривично дело, као и њен однос према жртви кривичног дела, па је суд применом наведених законских одредби и одредби чланова 2, 4, 5, 42, 43, 45, 54 и 63 КЗ осудио окривљену на казну затвора у трајању од 13 (тринаест) година, у коју казну јој се урачунава време проведено у притвору, почев од 13.09.2017. године када је линијени слободе, односно до упућивања окривљене на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, али најдуже док не истекне време трајања казне претходне у првостепеној пресуди.

На основу члана 258 ЗКП-а, суд је омогућио да имовинскоправни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку, јер је за утврђивање висине нематеријалне штете потребно вештачење.

На основу члана 262 ЗКП о трошковима поступка суд ће одлучити накнадно, имајући у виду да недостају сви подаци о висини трошкова.

Записничар
Јелена Вулићевић

Председник већа – судија
Оливера Пајић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема пресуде.
жалба се изјављује Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.