



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
К.По₁ бр.56/11
Дана 15.04.2015. године
Ул. Устаничка 29
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судије Владимира Месаровића - председника већа и судија Снежане Јовановић и Драгана Милошевића - чланова већа, са записничарем Едом Радовић у кривичном поступку против окривљеног Слободана Кнежића и др. због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 346 ст. 1 КЗ и др, по оптужници ОЈТ-а у Београду-Специјалног тужилаштва КТ.С.бр.11/06 од 07.12.2006. године, измењеној 30.01.2009. године, након одржаног главног и јавног претреса, дана 22.02.2015 године, у присуству заменика Тужиоца за организовани криминал, окривљених Слободана Кнежића, Светлане Глишић, Петра Томашевића, Пера Манчића, Саше Срећковића, Арсена Жуже, Милорада Бабића, Дарка Мркића, Зорана Ђорђевића, Лазара Попјованова, Александра Атанасковића, Душана Ђурковића, Живомира Смиљанића, Манојла Трнинића, Слободана Ђошовића, Бранка Костадиновића, Добросави Лаћарка, Душана Бокана, Горана Мандића и Драгана Јоксимовића, те браниоца окр. Слободана Кнежића – адв. Немање Јоловића, браниоца окр. Светлане Глишић – адв. Снежане Ковачевић, браниоца окр. Петра Томашевића – адв. Предрага Живића као заменика адв. Александра Ивковића, браниоца окр. Пере Манчића – адв. Бранка Димића, браниоца окр. Саше Срећковића – адв. Предрага Живића, браниоца окр. Арсена Жуже – адв. Биљане Деснице-Петровић, браниоца окр. Милорада Бабића – адв. Немање Јоловића и адв. Татјане Јовановић, браниоца окр. Дарка Мркића - адв. Снежане Ковачевић као заменика адв. Милана Бирмана, браниоца окр. Зорана Ђорђевића - адв. Небојше Животића као заменика адв. Бранка Божиновића, браниоца окр. Лазара Попјованова – адв. Ивице Вуковића, браниоца окр. Александра Атанасковића - адв. Анта Бошковића, браниоца окр. Душана Ђурковића – адв. Драгослава Оташевића као заменика адв. Драгана Шаренца, браниоца окр. Живомира Смиљанића – адв. Предрага Живића као заменика адв. Љубише Радојчића, браниоца окр. Манојла Трнинића – адв. Илије Радуловића, браниоца окр. Слободана Ђошовића - адв. Ивице Вуковића, браниоца окр. Бранка Костадиновића – адв. Бранислава Стошића, браниоца окр. Доброслава Лаћарка – адв. Ђорђа Перкучина као замена адв. Љубомира Апра, браниоца окр. Душана Бокана – адв. Сање Чупић-Маљковић, браниоца окр. Горана Мандића – адв. Драгослава Оташевића као замена за адв. Небојшу Васиљевића и браниоца окр. Драгана Јоксимовића – адв. Владимира Бељанског, као и пуномоћника оштећеног «ДДОР Нови Сад» - [REDACTED], донео је и дана 15.04.2015. године јавно објавио

ПРЕСУДУ**Окривљени:****1. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,** [REDACTED]**2. СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ,** [REDACTED]**3. ПЕТАР ТОМАШЕВИЋ,** [REDACTED]**4. ПЕРО МАНЧИЋ,** [REDACTED]**5. САША СРЕЋКОВИЋ,** [REDACTED]**6. АРСЕН ЖУЖА,** [REDACTED]**7. МИЛОРАД БАБИЋ** [REDACTED]**8. ДАРКО МРКИЋ,** [REDACTED]

9. ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ,

10. ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ,

11. АЛЕКСАНДАР АТАНАСКОВИЋ,

12. ДУШАН ЂУРКОВИЋ,

13. ЖИВОМИР СМИЉАНИЋ,

14. МАНОЈЛО ТРНИНИЋ

15. СЛОБОДАН ЂОШОВИЋ,

16. БРАНКО КОСТАДИНОВИЋ,

17. ДОБРОСЛАВ ЛАЋАРАК,

18. ДУШАН БОКАН,

19. ГОРАН МАНДИЋ,

20. ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ,

К Р И В И С У

што су:

I

окривљени СЛОБОДАН КНЕЖИЋ

у току 2005. године, па све до 07. јуна 2006. године, у Новом Саду, Београду и Бањалуци, окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран, према коме је поступак раздвојен, заједно организовали криминалну групу чији су припадници постали [REDACTED] и Глишић Светлана, [REDACTED] окр. Кнежића Слободана, према којој је обустављен кривични поступак због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, са циљем и планом да ради стицања материјалне добити у дужем временском трајању врше кривична дела давања мита из члана 368 став 1 КЗ и преваре из члана 208 став 3 и 4 КЗ, за која се дела по закону може изрећи казна затвора од преко три године, и то у међународним размерама, на штету домаћих и страних осигуравајућих друштава, како на подручју Републике Србије, тако и на подручју БиХ и других страних држава, па су тако окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран, у оквиру плана деловања групе, од [REDACTED] захтевали и добијали фотокопирану или фалсификовану документацију која се односи на путничка моторна возила веће вредности иностраних регистарских ознака и фотокопирана или лажна документа за лица са пребивалиштем ван Републике Србије, а исту такву документацију

неистините садржине сами прибављали за возила са подручја Републике Србије, те разне фалсификоване рачуне и потврде о поправкама на таквим возилима, као и неистините записнике о проценама штете и неистините налазе о висини настале штете, па након што су окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран, на основу такве документације, дајући мито саобраћајним полицајцима од којих су добијали лажне записнике о увиђају саобраћајних незгода које се нису ни догодиле, Глишић Светлана је као члан групе, по унапред одређеној улози и задацима добијеним од организатора групе, које је она прихватила као своје, подносила захтеве за накнаду штете осигуравајућим друштвима, и на своје рачуне примали новчане износе неосновано исплаћених штета у различитим износима, од којих су неки били и преко 1.500.000 динара, где су се као наводно оштећена лица појављивали, поред Глишић Светлане и окр. Кнежић Слободан и друга лица која су ангажовали окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран која су потом окр. Кнежићу и Станојевићу давала тако наплаћене износе штете ради поделе по унапред договореном плану, при чему су је окривљени био свестан свог дела, хтео његово извршење и поступао са кривицом јер је био урачунљив и знао да је његово дело забрањено,

чиме је окривљени Слободан Кнежић извршио кривично дело злочиначког удруживања из члана 346 став 1 КЗ,

II

окривљени СЛОБОДАН КНЕЖИЋ, СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ, ПЕТАР ТОМАШЕВИЋ, ПЕРО МАНЧИЋ, САША СРЕЋКОВИЋ, АРСЕН ЖУЖА, МИЛОРАД БАБИЋ, ДАРКО МРКИЋ, ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ, ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ, АЛЕКСАНДАР АТАНАСКОВИЋ, ДУШАН ЂУРКОВИЋ, ЖИВОМИР СМИЉАНИЋ, МАНОЈЛО ТРНИНИЋ, СЛОБОДАН ЂОШОВИЋ, БРАНКО КОСТАДИНОВИЋ, ДОБРОСЛАВ ЛАЋАРАК, ДУШАН БОКАН, ГОРАН МАНДИЋ И ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ

у периоду од фебруара 2005. до јуна 2006. године, окр. Кнежић Слободан, Станојевић Зоран, према коме је поступак раздвојен, и окр. Глишић Светлана од службених лица – [REDACTED] у Србији – окр. Срећковић Саше, окр. Мркић Дарка, окр. Ђорђевић Зорана, окр. Попјованов Лазара, окр. Ђурковић Душана, окр. Ђошовић Слободана, окр. Костадиновић Бранка и окр. Лаћарак Доброслава непосредно или уз посредовање других лица – окр. Атанасковић Александра и др. или давањем мита набављали записнике о саобраћајним незгодама које се никада нису догодиле па су заједно и уз помоћ окр. Томашевић Петра, окр. Манчић Пере, те Лекић Милета, према коме је поступак обустављен због смрти, окр. Жужа Арсена, окр. Бабић Милорада, окр. Трнинић Манојла, окр. Бокан Душана, окр. Мандић Горана, окр. Јоксимовић Драгана и Јовановић Дубравка, према коме је поступак раздвојен и који су им давали податке о возилима и стављали на располагање вештачења о саобраћајним незгодама знајући да се ове никада нису догодиле, те им пружали адвокатске услуге, комплетирајући тако документацију која је затим достављана различитим осигуравајућим предузећима на територији Републике Србије, па су у неким од њих окр. Манчић Пера, окр. Жужа Арсен, окр. Смиљанић Живомир и Шкарић Бранко, према коме је поступак обустављен због смрти поступајући у својству одговорних лица – [REDACTED] сачињавали записнике о процени штете и наводили одговорна лица на исплату штете у осигурањима, да би накнаде штете за саобраћајне незгоде које су исплаћене биле уплаћиване на различите рачуне, које су контролисали окр. Кнежић Слободан, окр. Глишић Светлана и Станојевић Зоран и тим новцем плаћали све остале извршиоце, при чему су сви окривљени користили међусобно засновани однос поверења, поступајући у свим ситуацијама

на истовестан начин, користећи на исти начин прибављене податке за сачињавање неистините документације, предузимали више радњи у временском континуитету, сви са јединственим умишљајем прибављања противправне имовинске користи, па су тако:

окр. ДАРКО МРКИЋ

1. у фебруару 2005. године, у Врбасу и Новом Саду, Кнежић Слободан по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао новчани поклон у износу од 500 евра окр. Мркић Дарку [REDACTED], како би он у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Мркић Дарко пристао и сачинио записник бр.45/05 од 26.02.2005. године, иако је био светан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од Кнежић Слободана примио износ од 500 евра, при чему је поступао у кривици – са умишљајем и свешћу да је његово дело забрањено и хтео његово извршење,

окр. ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

2. априла месеца 2005. године, у Бачком Петровцу, Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару [REDACTED] ПС Бачки Петровац, ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.46/05 од 09.04.2005. године ПС Бачки Петровац, која се наводно догодила у Бачком Петровцу дана 06.04.2005. године и у којој су наводно учествовала моторна возила „застава 101“ регистарских ознака НС 118-511 и „форд мондео“ аустријских регистарских ознака СЕ-264-БИ, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему је поступао у кривици – са умишљајем и свешћу да је његово дело забрањено и хтео његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и АРСЕН ЖУЖА

3. у периоду од априла до јуна 2005. године, у Бачком Петровцу и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“ у Новом Саду, у чему им је са умишљајем помогао окр. Жужа Арсен и Лекић Миле, тако што су у име наводно оштећене Сувајац Данке, власника возила „форд мондео“ аустријских рег. ознака СЕ264-БИ, поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем МЈ-ЈУ168-105, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде бр.46/05 ПС Бачки Петровац, Секретаријата у Новом Саду и лажним записником о оштећењу моторног возила, који је без претходног прегледања возила и непосредног уочавања оштећења, а на основу фотографија и неистините документације коју му је предао окр. Жужа Арсен, сачинио [REDACTED] Лекић Миле, стављајући на тај начин окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану средство за довођење у заблуду овлашћених лица, при чему су окривљени знали да се саобраћајна незгода није догодила, па је на основу неистините документације оштећено осигуравајуће друштво „ДДОР

Нови Сад" у Новом Саду уплатило на рачун Глишић Светлане у „Панонској банци" у Новом Саду, дана 14.06.2005. године, износ од 704.414,00 динара, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

4. почетком маја 2005. године, у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED], ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде, која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.57/05 од 05.05.2005. године која се наводно догодила дана 02.05.2005. године у Бачком Петровцу и у којој су наводно учествовала моторна возила „застава југо" рег. ознаке НС 308-72 и „ауди А6" босанских рег. ознака 779-М-635, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

**окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ и АРСЕН ЖУЖА**

5. у мају 2005. године, у Београду, окр. Кнежић Слободан, окр. Глишић Светлана и Станојевић Зоран, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању, у намери да себи или другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду овлашћена лица осигуравајућег друштва „Винер штедише" у Београду, тако што су у име наводног власника возила „ауди А6" босанских рег. ознака 779-М-635 [REDACTED] кога је по лажном пуномоћју заступала окр. Глишић Светлана, поднели одштетни захтев ради накнаде штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем АО 1010-28425/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде број 57/05 од 05.05.2005. године ПС Бачки Петровац, Секретаријата у Новом Саду и лажним записником о оштећењу моторног возила од 02.05.2005. године који је сачинио окр. Жужа Арсен као одговорно лице - овлашћени проценитељ у вршењу услужне делатности за „Винер штедише", иако је знао да се саобраћајна незгода није ни догодила и да тај записник служи да би се овлашћена лица у осигуравајућем друштву довела у заблуду да изврше незакониту исплату, на основу које документације је оштећено осигуравајуће друштво „Винер штедише" дана 18.05.2005. године на рачун окр. Глишић Светлане бр.345000714651200837 код „Панонске банке" у Новом Саду исплатило износ од 769.631,12 динара, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ДАРКО МРКИЋ

6. крајем маја 2005. године, у Врбасу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Мркић Дарку - [REDACTED] ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података

које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде, која се није ни догодила, на шта је окр. Мркић Дарко пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.107/05 од 27.05.2005. године која се наводно догодила дана 26.05.2005. године у Врбасу и у којој су наводно учествовала моторна возила „дајмлер бенц“ рег. ознаке КИ 592-15 и „опел астра“ босанских рег. ознака 205-А-596, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и АРСЕН ЖУЖА

7. у мају и јуну 2005. године, у Новом Саду и Београду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва «Винер штедише» у Београду, тако што су у име наводног власника возила „опел астра“ босанских рег. ознака 205-А-596 [REDACTED], кога је по лажном пуномоћју заступао [REDACTED], а кога је ангажовао окр. Кнежић Слободан, доводећи га у заблуду да се ради о стварном догађају и његовом познанику, поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем АО 1010-31325/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде број 107/05 од 27.05.2005. године ПС Врбас, Секретаријата у Новом Саду и лажним записником о оштећењу моторног возила од 30.05.2005. године као и допуном тог записника од 31.05.2005. године, које је сачинио окр. Жужа Арсен као одговорно лице [REDACTED], иако је знао да се саобраћајна незгода није ни догодила и да тај записник служи да би се овлашћена лица у осигуравајућем друштву довела у заблуду да изврше незакониту исплату, па је на основу те документације оштећено осигуравајуће друштво „Винер штедише“ дана 06.06.2005. године на рачун [REDACTED] број 345-000744655869785 код „Панонске банке“ у Новом Саду исплатило износ од 812.660,00 динара који је [REDACTED] потом у целости предао окр. Кнежић Слободану, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ДАРКО МРКИЋ

8. почетком јуна 2005. године, у Врбасу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Мркић Дарку [REDACTED] ако пристаје да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Мркић Дарко пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.115/05 од 09.06.2005. године која се наводно догодила дана 08.06.2005. године у Врбасу и у којој су наводно учествовала моторна возила „опел вектра“ рег. ознаке ЗР 772-52 и „форд мондео“ рег. ознаке ПГ 143-93, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и АРСЕН ЖУЖА

9. почетком јуна 2005. године, у Новом Саду и Београду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „Винер штедише“ у Београду, тако што су у име наводног власника возила «форд мондео» рег. ознаке ПГ 143-93 [REDACTED], поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем АО 1010-32643/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде број 115/05 од 09.06.2005. године ПС Врбас, Секретаријата у Новом Саду и лажним записником о оштећењу моторног возила, који је сачинио окр. Жуза [REDACTED] у вршењу услужне делатности за „Винер штедише“, иако је знао да се саобраћајна незгода није ни догодила и да тај записник служи да би се одговорна лица у осигуравајућем друштву довела у заблуду да изврше незакониту исплату након чега је оштећено осигуравајуће друштво «Винер штедише» уплатило на рачун [REDACTED] у Новом Саду износ од 686.628,00 динара (у противвредности од 8.737,70 евра) при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

10. средином јуна 2005. године у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару [REDACTED] ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.66/05 од 18.06.2005. године која се наводно догодила у Бачком Петровцу и у којој су наводно учествовала моторна возила „даеву ланос“ рег. ознаке ЗР 364-90 и „ауди 4Б“ босанских рег. ознака 057-Т-284, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ

11. у периоду од 10.05.2005. до 26.09.2005. године, у Бачком Петровцу и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“ у Новом Саду, тако што су у име наводног власника возила марке „ауди 4Б“ НН [REDACTED] босанских рег. ознака 057-Т-284, кога су по лажном пуномоћју наводно заступали окр. Кнежић Слободан и окр. Јоксимовић Драган - [REDACTED], поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем МЈ-ЈУ 296-1/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде број 66/05 од 18.06.2005. године ПС Бачки Петровац, Секретаријата у Новом Саду и лажним пуномоћјем наводног учесника [REDACTED] предали и лажни записник о оштећењу моторног возила, који је претходно сачинио Лекић Миле као [REDACTED] без непосредног увида у возило, чиме су Лекић Миле и окр. Јоксимовић Драган, знајући да су подаци о саобраћајној

незгоди и насталој штети неистинити, са умишљајем помогли осталим окривљенима у прибављању противправне имовинске користи, па је оштећено осигуравајуће друштво „ДДОР Нови Сад“ у Новом Саду уплатило на рачун окр. Кнежић Слободана код „Панонске банке“ у Новом Саду, дана 26.09.2005. године, износ од 589.578,00 динара, а који су износ окривљени према претходном договору међусобно поделили, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

12. у јуну месецу 2005. године, у Новом Саду и Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао новчани поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED], како би он у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио записник бр.75/05 од 05.07.2005. године, иако је био светан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од окр. Кнежић Слободана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и АРСЕН ЖУЖА

13. у периоду од јуна до новембра 2005. године, у Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и Јовановић Дубравко, у намери да себи и другоме прибаве противправну имовинску корист, по унапред постигнутом договору и поступајући по плану о заједничком деловању, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица „ДДОР Нови Сад“ у Новом Саду тако што су поднели захтев за накнаду штете под ознаком МЈ-ЈУ-1/05 на име Јовановић Дубравка и уз њега приложили лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.75/05 од 05.07.2005. године ПС Бачки Петровац и записник о процени висине штете који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле без претходног прегледања возила и непосредног уочавања оштећења, а на основу фотографија и неистините документације коју му је предао окр. Жужа Арсен знајући да су подаци о саобраћајној незгоди неистинити, стављајући на тај начин осталим окривљенима на располагање средство за довођење у заблуду одговорних лица у „ДДОР Нови Сад“, услед чега је дана 09.11.2005. године на рачун Јовановић Дубравка уплаћен износ од 11.349,73 евра од стране „ДДОР Нови Сад“, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ДАРКО МРКИЋ

14. у јуну и јулу 2005. године, у Врбасу, окр. Кнежић Слободан, по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао награду од 500 евра окривљеном Мркић Дарку - [REDACTED] како би окр. Мркић Дарко у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила и у којој су наводно учествовала возила рег ознаке ПЕ 167-82 и рег. ознаке БиХ 529-М-517, на шта је окр. Мркић Дарко пристао и сачинио захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-211-141/05 ПС Врбас од 19.07.2005. године, иако је био свестан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од окр.Кнежић Слободана примио износ од 500

евра при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ и АРСЕН ЖУЖА

15. од јула до октобра 2005. године, у Београду и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и окр. Глишић Светлана, у намери да себи и другоме прибаве противправну имовинску корист, по унапред постигнутом договору и поступајући по плану о заједничком деловању, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица у Удружењу осигуравајућих друштава СЦГ – Гарантни фонд, у чему су им са умишљајем помогли окр. Жужа Арсен и Лекић Миле тако што су предали захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности бр.05-335/БиХ/93 уз који су приложили и лажни захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-211-141/05 од 19.07.2005. године и записник о процени штете који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле без претходног прегледања возила и непосредног уочавања оштећења, а на основу фотографија и неистините документације коју му је предао окр. Жужа Арсен знајући да су подаци о саобраћајној незгоди неистинити, стављајући на тај начин осталим окривљенима средство за довођење у заблуду одговорних лица у осигуравајућој установи која су на рачун окр. Глишић Светлане [REDACTED] код „Новосадске банке“, као пуномоћника наводно оштећеног лица, дана 10.10.2005. године исплатила износ од 1.381.490,96 динара, који су окривљени међусобно поделили по унапред постигнутом договору, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ и ПЕРО МАНЧИЋ

16. у јулу и септембру 2005. године, у Београду, Мионици и Новом Саду, и то окр. Кнежић Слободан, окр. Глишић Светлана и Станојевић Зоран, у намери да себи и другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица у осигуравајућем заводу „Делта осигурање“ у Београду, тако што су на име окр. Глишић Светлане поднели одштетни захтев ради накнаде штете по основу ауто-одговорности, заведен под бројем АО 897/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде бр.5-702-0032/05 од 14.07.2005. године ПС Мионица, који су претходно прибавили окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран тако што су прикривеном иследнику [REDACTED] Мионица обећали, а затим и дали новац у износу од 500 евра, како би извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде у којој су наводно учествовала возила „ауди А6“ рег.ознаке БиХ 182-Ј-044 и возило рег. ознаке НС 516-71, иако су знали да се незгода није ни догодила, а затим, на основу таквог записника и вештачења овлашћеног [REDACTED] Лекић Милета, који је без претходног прегледа возила, на основу података за које је знао да су неистинити о саобраћајној незгоди и насталој штети сачинио налаз и мишљење знајући да тај налаз представља средство за довођење у заблуду одговорних лица у „Делта осигурању“, окр. Глишић Светлана са фалсификованим овлашћењем наводног учесника саобраћајне незгоде поднела захтев за накнаду штете који је окр. Манчић Пера, као одговорно лице [REDACTED], по претходном договору са окр. Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном обрадио и сачинио записник о процени без прегледа возила, у намери да себи и осталим окривљенима прибави противправну имовинску корист довођењем у заблуду овлашћено лице у „Делта осигурању“ - ликвидатора да изврши незакониту исплату, што је овај и учинио па је дана 26.09.2005. године «Делта осигурање» на текући рачун окр. Глишић Светлане у „Новосадској банци“ исплатило износ од

614.574,24 динара који су окривљени међусобном поделили по унапред постигнутом плану и договору, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и САША СРЕЋКОВИЋ

17. дана 20.07.2005. године, у Гроцкој, окр. Кнежић Слободан, по договору са Станојевић Зораном, обећали награду у износу од 500 евра окр. Срећковић Саши - [REDACTED], ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити, тако што ће на основу података и документације коју му они дају да сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се наводно догодила дана 24.07.2005. године у Врчину и у којој су наводно учествовала путничка моторна возила рег. ознаке ПЕ 167-32 и БГ 649-964, на шта је окр. Срећковић Саша пристао и сачинио лажни записник о увиђају бр.5/111-196/05 од 24.07.2005. године иако је знао да такву радњу као службено лице, радник Министарства унутрашњих послова РС не би смео да изврши, након чега су му окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран дали износ од 500 евра, при чему су окривљени, поступајући у кривици, били свесни свог дела, хтели његово извршење и знали да је то дело забрањено,

окр. ПЕРО МАНЧИЋ

18. у августу 2005. године, у Београду, по претходном договору са Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном, у намери да њима и себи прибави противправну имовинску корист у својству одговорног лица [REDACTED] у Београду, сачинио записник о оштећењу АО 1095/05 од 23.09.2005. године са неистинитим подацима, без прегледа возила, иако је знао да возило није оштећено у саобраћајној незгоди и да нема основа за накнаду штете, чиме је овлашћена лица у служби ликвидације довео у заблуду да изврше незакониту исплату у износу од укупно 1.528,854,57 динара, при чему је поступајући у кривици био свестан свога дела, хтео његово извршење, знајући да је то забрањено,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ПЕТАР ТОМАШЕВИЋ

19. у периоду од септембра до децембра 2005. године, у Београду, у намери да себи и другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица у „Делта осигурању“ у Београду, у предметима АО 1095/05 и АК 1126/05, тако што су за наводну штету насталу у саобраћајној незгоди која се није ни догодила, а на основу лажног записника о увиђају саобраћајне незгоде 5-111-196/05 од 24.07.2005. године, поднели одштетни захтев за возило рег. ознаке ПЕ 167-32 наводно оштећеног [REDACTED], а окр. Томашевић Петар поднео одштетни захтев за накнаду каско осигурања као оштећени наводно оштећеног власника возила БГ 649-964, [REDACTED], иако су знали да се саобраћајна незгода није ни догодила, те су наплатили износ штете од 1.043.273,85 динара за возило ПЕ 167-32, и 485.580,72 динара за возило БГ 649-964, те су укупни износ од 1.528.854,57 динара окр. Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и окр. Томашевић Петар поделили међусобно по раније постигнутом договору, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
АЛЕКСАНДАР АТАНАСКОВИЋ и ДУШАН ЂУРКОВИЋ

20. крајем јула и почетком августа 2005. године, у Краљеву, Станојевић Зоран, по претходном договору и плану о заједничком поступању са окр. Кнежић Слободаном, ангажовао окр. Атанасковић Александра да [REDACTED] обећа поклон у износу од 500 евра ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити, тако што ће на основу документације коју му Станојевић Зоран достави посредством окр. Атанасковић Александра, сачинити фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се наводно догодила, па је окр. Атанасковић Александар ступио у контакт са окр. Ђурковић Душаном, [REDACTED], који је на такво поступање пристао и сачинио лажни записник о саобраћајној незгоди бр.3797, која се наводно догодила дана 09.08.2005. године у Краљеву, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега су му окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран, посредовањем окр. Атанасковић Александра, предали износ од 500 евра, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. ЖИВОМИР СМИЉАНИЋ

21. у августу 2005. године, поступајући у својству одговорног лица – [REDACTED] по претходном договору са Станојевић Зораном, у намери прибављања себи и другоме противправне имовинске користи, сачинио лажну документацију са записником о оштећењу и фотографијама о наводно оштећеном возилу „ауди А6“ немачких рег. ознака Х-Ц 5334, знајући да се саобраћајна незгода није догодила и да фотографисано возило није учесник те саобраћајне незгоде већ да служи за довођење у заблуду овлашћених лица „Дунав осигурања“ да изврше незакониту исплату у износу од 662.113,93 динара, при чему је окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је његово дело забрањено, хтео његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ПЕТАР ТОМАШЕВИЋ

22. у септембру 2005. године, у Лазаревцу и Београду, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању, у намери да себи или другоме прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница, довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „Дунав осигурање“ у Београду, Филијала Лазаревац, тако што су на име окр. Томашевић Петра поднели одштетни захтев ради накнаде штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем 30/10/АО/30140/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде број 3797 МУП-а РС, Секретаријата у Краљеву од 09.08.2005. године и лажном фотодокументацијом наводних оштећења на возилу „ауди А6“ немачких регистарских ознака Х-Ц 5334, након чега је „Дунав осигурање“ дана 18.11.2005. године на рачун окр. Томашевић Петра код „Поштанске штедионице“ [REDACTED] исплатило износ од 662.113,93 динара, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ДАРКО МРКИЋ

23. почетком августа 2005. године, у Врбасу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Мркић Дарку - [REDACTED]

ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Мркић Дарко пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.158/06 од 09.08.2005. године која се наводно догодила дана 08.08.2005. године у Врбасу и у којој су наводно учествовала моторна возила „застава 101“ рег. ознаке НС 202-438 и „ауди А6“ рег. ознака РУ 991-11, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ

24. у периоду од августа 2005. до марта 2006. године, у Врбасу и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другоме прибави противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довео у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва «ДДОР Нови Сад» из Новог Сада, Филијала Београду, у чему му је помогао Лекић Миле тако што је у име [REDACTED], наводног власника возила марке „ауди А6“ рег. ознаке РУ-991-11, кога је по пуномоћју заступао окр. Кнежић Слободан, поднео захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем АОД 151/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде бр.158/05 од 09.08.2005. године ПС Врбас, Секретаријат у Новом Саду и лажним записником о оштећењу моторног возила, који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле, без претходног прегледања возила и непосредног уочавања оштећења, а знајући да се саобраћајна незгода није ни догодила, стављајући на тај начин на располагање средство за довођење у заблуду овлашћених лица у оштећеном осигуравајућем друштву, након чега је оштећено осигуравајуће друштво „ДДОР Нови Сад“ из Новог Сада, Филијала Београд уплатило на рачун окр. Кнежић Слободана код „Банке Интеза“ у Београду, дана 24.03.2006. године, износ од 970.635,00 динара, а који износ је према претходном договору међусобно подељен, при чему је окр. Кнежић Слободан поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је његово дело забрањено, хтео извршење дела,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

25. у августу 2005. године у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару [REDACTED], ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.93/05 од 25.08.2005. године која се наводно догодила 20.08.2005. године у Бачком Петровцу и у којој су наводно учествовала моторна возила „мерцедес 2233“ рег. ознаке ЛО 362-87 и „фолксваген голф ТДИ“ босанских рег. ознака 040-К-650, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и АРСЕН ЖУЖА

26. у периоду од августа до септембра 2005. године, у Бачком Петровцу, Београду и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другом прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „Винер штедише“ у Београду, у чему су им са умишљајем помогли окр. Жужа Арсен и Лекић Миле, тако што су у име окр. Кнежић Слободана, наводног власника возила марке „фолксваген голф ТДИ“ босанских рег. ознака 040-К-650, поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем АО 1010-44636/05, заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде бр.93/05 од 25.08.2005. године ПС Бачки Петровац и лажним записником о оштећењу моторног возила који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле без претходног прегледања возила и непосредног уочавања оштећења, а на основу фотографија и неистините документације коју му је предао окр. Жужа Арсен, при чему су обојица знала да су подаци о саобраћајној незгоди неистинити и на тај начин ставили на располагање средство за довођење у заблуду овлашћених лица у осигурању, након чега је оштећено осигуравајуће друштво „Винер штедише“ у Београду, дана 16.09.2005. године, уплатило окр. Кнежић Слободану износ од 814.576,01 динара на рачун код „Панонске банке“ у Новом Саду, а који су износ окривљени према претходном договору међусобно поделили, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

27. у септембру 2005. године, у Новом Саду и Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао новчани поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED], како би он у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио записник бр.102/05 од 19.09.2005. године, иако је био светан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од окр. Кнежић Слободана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и МАНОЈЛО ТРНИНИЋ

28. у периоду од септембра до новембра 2005. године, у Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, заједно са Станојевић Зораном, у намери да себи и другом прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица у осигуравајућем друштву „ДДОР Нови Сад“ тако што су на име окр. Трнинић Манојла, који им је помажући са умишљајем, ставио на располагање личне податке о свом предузећу као и возило које је стајало на његовом плацу, поднели одштетни захтев на основу ауто-одговорности заведен под бројем 050705631, заједно са фалсификованим записником о увиђају саобраћајне незгоде бр.102/05 од 19.09.2005. године ПС Бачки Петровац и лажним записником о процени штете који је Лекић Миле [REDACTED], претходно сачинио без прегледа возила, иако је знао да су подаци о саобраћајној незгоди и насталој штети неистинити и да такав записник служи да би се одговорна лица у осигуравајућем друштву довела у заблуду, чиме им је ставио на располагање средство за довођење у заблуду, па је на основу те документације

„ДДОР Нови Сад“, дана 11.11.2005. године, исплатио износ од 590.103,00 динара на рачун предузећа [REDACTED] у Новом Саду, чији [REDACTED] окр. Трнинић Манојло, који су износ окривљени по унапред постигнутом договору међусобно поделили, при чему су поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и СЛОБОДАН ЂОШОВИЋ

29. у септембру 2005. године, у Краљеву и Београду, Станојевић Зоран, у договору и по плану о заједничком поступању са окр. Кнежић Слободаном, обећао награду у износу од 500 евра окр. Ђошовић Слободану [REDACTED] како би окр. Ђошовић Слободан у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Ђошовић Слободан пристао и сачинио записник о увиђају бр.4998 од 29.09.2005. године СУП Краљево, иако је био свестан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од Станојевић Зорана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. АРСЕН ЖУЖА

30. у септембру и октобру 2005. године, у Новом Саду и Београду, по постигнутом договору са Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном, окр. Жужа Арсен предао фотографије наводно оштећеног возила иако је знао да то возило није оштећено у саобраћајној незгоди описаној у неистинитом записнику, стављајући тиме на располагање средство за довођење у заблуду овлашћених радника „Винер штедише“ [REDACTED] као одговорно лице – проценитељ у осигурању „Винер штедише“ примио ова документа и обрадио предмет знајући да су сви подаци неистинити, те подношењем обрачуна штете са неистинитим подацима доводи у заблуду Службу ликвидације у осигурању „Винер штедише“ да изврши незакониту исплату у износу од 969.080,50 динара, при чему је окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је његово дело забрањено, хтео извршење дела,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ

31. у октобру 2005. године, у Новом Саду, Београду и Мионици, у намери да себи или другоме прибаве противправну имовинску корист лажним приказивањем чињеница довели у заблуду овлашћена лица осигуравајућег друштва „Винер штедише“ у Београду, у предмету АО 1010-48071/05, како би им била исплаћена накнада штете из ауто осигурања и то на [REDACTED] окр. Глишић Светлане, подnoseћи одштетни захтев за возило рег. ознаке РУ 991-11 на основу лажног захтева за покретање прекршајног поступка бр.5-702-0046/05 ПС Мионица, која се наводно догодила 21.09.2005. године у Мионици, а који записник су претходно добили од саобраћајног полицајца – прикривеног иследника, дајући му награду од 500 евра, иако су знали да се ради о службеној радњи коју саобраћајни полицајца не би смео извршити, те им је на основу неистинитих података од стране „Винер штедише“ на рачун [REDACTED] исплаћен износ од укупно 969.080,50 динара који су међусобно поделили по напред постигнутом плану и договору, при чему су поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ и ДОБРОСЛАВ ЛАЋАРАК

32. у октобру и новембру 2005. године, у Новом Саду и Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао новчани поклон у износу од 500 евра [REDACTED] окр. Попјованов Лазару, како би му овај прибавио лажни записник о саобраћајној незгоди и тако извршио радњу коју не би смео да изврши, на шта је овај и пристао и ангажовао свог колегу окр. Лаћарак Доброслава, [REDACTED], који је по упутствима и на основу лажних података које му је преко окр. Попјованов Лазара доставио окр. Кнежић Слободан, сачинио лажну службену исправу - записник о саобраћајној незгоди бр.118/05 од 11.11.2005. године, након чега је окр. Кнежић Слободан исплатио окр. Попјованов Лазару износ од 500 евра, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
ГОРАН МАНДИЋ и ДУШАН БОКАН

33. у периоду од октобра 2005. до фебруара 2006. године, у Новом Саду и Београду, окр. Кнежић Слободан, по раније постигнутом договору са Станојевић Зораном, у намери да себи и другом прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица у предузећу „АВУС интернационал“ из Београда, које заступа осигуравајуће друштво „Бенерали“ из Беча, тако што су на име окр. Бокан Душана, који им је дао фотографије свог раније оштећеног возила и све податке о возилу, а уз посредовање окр. Мандић Горана, који их је довео у везу са намером прибављања противправне имовинске користи, па су по заједничком договору и плану о поступању поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности бр. СМБ 0206/05 предузећу „АВУС интернационал“ из Београда заједно са лажним записником о увиђају саобраћајне незгоде бр.118/05 од 11.11.2005. године ПС Бачки Петровац и лажним записником о процени штете од 14.11.2005. године који је Лекић Миле [REDACTED] сачинио без претходног прегледа оштећеног возила, на основу података о саобраћајној незгоди за које је знао да су неистинити да би се одговорна лица у осигуравајућој установи довела у заблуду, до чега је и дошло, па је дана 23.02.2006. године окр. Бокан Душану био исплаћен износ од 1.531.741,00 динара на име наводне штете на возилу „БМВ“ рег. ознаке НС 15-36, који су окривљени међусобно поделили по раније постигнутом договору при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

34. дана 18.10.2005. године, у Новом Саду и Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао награду од 500 евра окр. Попјованов Лазару [REDACTED], како би окр. Попјованов Лазар у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио записник бр.112/05 од 26.10.2005. године ПС Бачки Петровац, иако је био свестан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од окр. Кнежић Слободана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

35. новембра 2005. године, у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED] ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде, која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.115/2005 од 6.11.2005. године која се наводно догодила 04.11.2005. године у Бачком Петровцу и у којој су наводно учествовала моторна возила «сеат ибица» рег. ознаке НС 155-847 и „рено кангу“ рег. ознаке НС 156-317, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

36. у новембру 2005. године, у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару [REDACTED] ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде, која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.124/05 од 25.11.2005. године која се наводно догодила 22.11.2005. године у Бачком Петровцу и у којој су наводно учествовала моторна возила „фолксваген голф ТДИ“ рег. ознаке НС 101-636 и „ауди А6“ рег. ознаке НС 157-722, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ПЕРО МАНЧИЋ

37. у периоду од 22.11.2005. до 17.01.2006. године, у Бачком Петровцу, Новом Саду и Београду, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању, у намери да себи или другом прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „Делта осигурање“ у Београду, тако што су у име окр. Кнежић Слободана, наводног власника возила марке „ауди А6“ рег. ознаке НС 157-722, поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности заведен под бројем АО 1991/05, предали записник о увиђају бр.124/05 од 25.11.2005. године ПС Бачки Петровац и неистиниту документацију о наводним оштећењима на возилу „ауди А6“, а окр. Манчић Пера, [REDACTED] осигуравајућег друштва „Делта осигурање“ у Београду, иако је знао да је поднети захтев за накнаду штете неистинит и да се саобраћајна незгода није ни догодила, те да је на дан наводне саобраћајне незгоде 22.11.2005. године истекла полиса осигурања, својим упутствима другим окривљенима и утицајем на одговорна лица у „Делта осигурању“ са умишљајем помогао окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану да доведу у заблуду и одрже у заблуди поступајуће раднике оштећеног осигуравајућег друштва, до чега је и дошло, па је осигуравајуће друштво „Делта осигурање“, дана 17.01.2006. године, исплатио износ од 750.696,27 динара на рачун окр. Кнежић Слободана [REDACTED] код „Банке Интеза“ у

Београду, након чега су окривљени по договору поделили новац, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

38. у децембру 2005. године, у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED] ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.142/05 од 30.12.2005. године која се наводно догодила истог дана у Бачком Петровцу и у којој су наводно учествовала моторна возила «фолксваген кеди» рег. ознаке РУ 774-33 и „фолксваген голф“ рег. ознаке НС 150-005, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

**окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
ГОРАН МАНДИЋ и ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ**

39. у периоду од 27. децембра 2005. до 21. фебруара 2006. године, у Бачком Петровцу и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан и окр. Мандић Горан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другом прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“ у предмету АО 060042371, у чему им је са умишљајем помогао окр. Јоксимовић Драган [REDACTED], који је у својству [REDACTED] окр. Мандић Горана, наводног оштећеног власника возила „фолксваген голф“ рег. ознаке НС 150-005, поднео лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.142/05 од 30.12.2005. године ПС Бачки Петровац, иако су знали да се саобраћајна незгода није ни догодила, заједно са лажним записником о процени штете коју је сачинио [REDACTED] Лекић Миле, без прегледа возила и непосредног уочавања оштећења, знајући да су подаци о саобраћајној незгоди и насталој штети неистинити, стављајући на тај начин на располагање средство за довођење у заблуду овлашћених лица у осигуравајућем друштву, па је оштећено осигуравајуће друштво „ДДОР Нови Сад“ у Новом Саду на рачун окр. Јоксимовић Драгана у „Континентал банци“ у Новом Саду, по овлашћењу наводно оштећеног окр. Мандић Горана, исплатио износ од 455.543,00 динара, који су окривљени међусобно поделили, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

**окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ, ДУШАН БОКАН,
МАНОЈЛО ТРНИНИЋ, СВЕТАНА ГЛИШИЋ
и ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ**

40. у периоду од 10.01.2006. до 23.02.2006. године, у Београду и Новом Саду, окр. Кнежић Слободан, по раније постигнутом договору са Станојевић Зораном, у намери да себи и другом прибаве противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довели у заблуду овлашћена лица

осигуравајућег друштва „Винер штедише“ у Београду, тако што су на име окр. Глишић Светлане, са лажним пуномоћјем наводног учесника саобраћајне незгоде [REDACTED] из Бањалуке, које је по неистинитом [REDACTED] окр. Јоксимовић Драган, знајући да се саобраћајна незгода није догодила, предали захтев за накнаду штете заведен под бројем АО 1010-67424/06 уз који су предали и лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.5-702-0004/06 од 30.01.2006. године ПС Мионица, иако су знали да се саобраћајна несрећа није ни догодила и да су окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран тај лажни записник прибавили од саобраћајног полицајца ПС Мионица – прикривеног иследника за износ од 500 евра, а уз записник предали и фотографије возила окр. Бокан Душана који им је предао фотографије користећи при том и возило које се налазило на плацу окр. Трнинић Манојла, који им је ставио на располагање и податке за возило и податке учесника у саобраћајној незгоди која се није догодила, чиме су окр. Трнинић Манојло и окр. Јоксимовић Драган са умишљајем помогли осталим окривљенима у прибављању противправне имовинске користи, те је осигурање „Винер штедише“ на рачун окр. Глишић Светлане, дана 23.02.2006. године, исплатило износ од 1.549.995,20 динара који су они међусобно поделили по унапред постигнутом договору, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ

41. у јануару 2006. године, у Љигу, Станојевић Зоран, по договору и плану о заједничком поступању са окр. Кнежић Слободаном, обећао награду од 500 евра окр. Ђорђевић Зорану - [REDACTED], како би окр. Ђорђевић Зоран у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила и у којој су наводно учествовала возила „БМВ 525“ рег. ознаке БГ 709-916 и возило рег. ознаке ПЕ 168-97, на шта је окр. Ђорђевић Зоран пристао и сачинио записник бр.5/703-00005/06 од 07.01.2006. године иако је био свестан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од Станојевић Зорана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

42. дана 15.01.2006. године, у Новом Саду и Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао награду од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED] како би окр. Попјованов Лазар у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник бр.5/2006 од 27.01.2006. године ПС Бачки Петровац, иако је био свестан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од окр. Кнежић Слободана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и МИЛОРАД БАБИЋ

43. у марту 2006. године, у Београду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, покушао да прибави себи или другом противправну имовинску корист тако што је лажним приказивањем чињеница - подношењем одштетног захтева АО 642/06

„Делта осигурању“ у Београду, намеравали да одговорна лица у том осигуравајућем друштву доведу у заблуду како би им била исплаћена штета у износу од 1.398.540,00 динара на име наводне штете на возилу немачких регистарских ознака H-LV-438, које је наводно оштећено у саобраћајној незгоди која се није ни догодила, у чему му је са умишљајем помогао окр. Бабић Милорад, па је уз захтев предао и лажни записник о оштећењу који је у својству [REDACTED] сачинио окр. Бабић Милорад без прегледа возила и непосредног уочавања оштећења, знајући да такав записник служи како би се одговорна лица у осигуравајућем друштву довела у заблуду, али штета никада није ни исплаћена, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ

44. у фебруару 2006. године, у Љигу, Станојевић Зоран, по договору и плану о заједничком поступању са окр. Кнежић Слободаном, обећао награду од 500 евра окр. Ђорђевић Зорану - [REDACTED], како би окр. Ђорђевић Зоран у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Ђорђевић Зоран пристао и сачинио записник бр.5/703-00014/06 од 13.02.2006. године иако је био свестан да такву радњу не би смео да изврши, након чега је од Станојевић Зорана примио износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

**окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ,
ПЕТАР ТОМАШЕВИЋ и МИЛОРАД БАБИЋ**

45. дана 09.03.2006. године, у Београду, окр. Кнежић Слободан и окр. Томашевић Петар, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, покушали да себи и другом прибаве противправну имовинску корист тако што су лажним приказивањем чињеница - подношењем одштетног захтева на име окр. Томашевић Петра „Удружењу осигуравајућих организација СЦГ – Гарантни фонд“ бр.06-114/БиХ/38, покушали да одговорна лица у том удружењу доведу у заблуду, у чему им је са умишљајем помогао окр. Бабић Милорад, па су ради тога уз захтев приложили лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.5-703-00014/06 од 13.02.2006. године као и лажни записник о оштећењу возила од 18.02.2006. године на износ штете од 880.000,00 динара који је окр. Бабић Милорад сачинио у договору са Станојевић Зораном, знајући да се саобраћајна незгода није догодила, те је тиме осталим окривљенима ставио на располагање средство за довођење у заблуду овлашћеног осигурања, али до исплате од стране осигурања није дошло, при чему су сви окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и АРСЕН ЖУЖА

46. у априлу месецу 2006. године, у Мионици, Новом Саду и Београду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другоме прибави противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница покушали да доведу у заблуду одговорна лица осигуравајућег друштва „АМС осигурање“ у Београду, тако што су на име [REDACTED], наводног власника возила „ауди А4“ рег.ознаке KB 13-95, поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности број АО 757/06, заједно са лажним записником о увиђају

саобраћајне незгоде бр.5-70200010/06 од 02.04.2006. године ПС Мионица, који су окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран прибавили тако што су саобраћајном полицајцу ПС Мионица - прикривеном иследнику обећали, а затим и дали новац у износу од 500 евра како би им сачинио фалсификовани записник саобраћајне незгоде која се наводно догодила 29.03.2006. године у Мионици, иако су знали да се незгода није ни догодила, нити су у њој учествовала возила «ауди А4» рег. ознаке KB 13-95 и возило «остин метро» рег. ознаке HC 104-287, власништво [REDACTED], па уз такав записник предали и записник о оштећењу возила са проценом штете, у чему му је са умишљајем помогао окр. Жужа Арсен који је прибавио фотографије оштећеног возила „ауди А4“ и ставио их на располагање окр. Кнежић Слободану као средство за довођење у заблуду овлашћених лица у осигуравајућем друштву „АМС осигурање“ у Београду, знајући да та оштећења не потичу из саобраћајне незгоде која се није ни догодила, али до исплате процењене штете у износу од 605.801,00 динар није дошло, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

47. априла месеца 2006. године, у Бачком Петровцу, окр. Кнежић Слободан, по претходном договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, обећао поклон у износу од 500 евра окр. Попјованов Лазару - [REDACTED], ако пристане да у оквиру својих службених овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити и на основу документације и података које му је окр. Кнежић Слободан доставио сачини фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није ни догодила, на шта је окр. Попјованов Лазар пристао и сачинио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.35/06 од 08.04.2006. године ПС Бачки Петровац која се наводно догодила у Бачком Петровцу 03.04.2006. године и у којој су наводно учествовала моторна возила „лада 1300“ босанских рег. ознака 973-T-234 и „мерцедес бенц 210“ рег. ознака РУ 996-10, иако је знао да такву радњу као службено лице не би смео да изврши, након чега му је окр. Кнежић Слободан предао износ од 500 евра, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ

48. у априлу месецу 2006. године, у Бачком Петровцу, Новом Саду и Београду, окр. Кнежић Слободан, по унапред постигнутом договору и плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, у намери да себи или другом прибави противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница довео у заблуду одговорна лица у „Удружењу осигуравајућих организација СЦГ – Гарантни фонд“, у чему су му са умишљајем помогли окр. Јоксимовић Драган и Лекић Миле, тако што је окр. Јоксимовић Драган [REDACTED] наводно оштећене [REDACTED] поднео захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности бр.06-178-БиХ-61 уз који је приложио лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.35/06 од 08.04.2006. године ПС Бачки Петровац и лажни записник о оштећењу возила са проценом штете који је без прегледа возила и непосредног увида у возило сачинио вештак Лекић Миле, стављајући осталим окривљенима на тај начин средство за довођење у заблуду овлашћених лица, при чему су окривљени знали да се саобраћајна незгода није догодила и да је документација неистинита, па је од стране „Удружења осигуравајућих организација СЦГ – Гарантни фонд“, дана 29.06.2006. године, на [REDACTED] исплаћен износ од 598.122,00 динара, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ и БРАНКО КОСТАДИНОВИЋ

49. у мају и јуну 2006. године, у Београду и Лозници, окр. Кнежић Слободан, у договору и по плану о заједничком поступању са Станојевић Зораном, подстрекао окр. Костадиновић Бранка, [REDACTED], да у службену исправу – записник о увиђају унесе неистините податке према подацима и документацији коју је добио од окр. Кнежић Слободана, па је окр. Костадиновић Бранко на то пристао и сачинио фалсификовани записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.5-711-120/06 од 31.05.2006. године, при чему су окривљени поступајући у кривици – са умишљајем и свешћу да је њихово дело забрањено, хтели његово извршење,

чиме су извршили, и то:

окр. СЛОБОДАН КНЕЖИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 у вези ст.1 КЗ, описано под тачкама:

3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 16, 19, 22, 24, 26, 28, 31, 33, 37, 39, 40, 43, 45, 46 и 48;

-једно продужено кривично дело давања мита из чл.368 ст.1 КЗ, у вези чл.61 КЗ, описано под тачкама:

4, 6, 8, 10, 12, 14, 17, 20, 23, 25, 27, 29, 32, 34, 35, 36, 38, 41, 42, 44 и 47;

-једно кривично дело фалсификовања службене исправе из чл.357 ст.1 КЗ у подстрекавању, у вези чл.34 КЗ, описано под тачком:

49;

окр. СВЕТЛАНА ГЛИШИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, описано под тачкама:

5, 15, 16, 31 и 40;

окр. ПЕТАР ТОМАШЕВИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, описано под тачкама:

19, 22 и 45;

окр. ПЕРО МАНЧИЋ

-једно продужено кривично дело преваре у служби из чл.363 ст.4 у вези ст.3 и 1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, описано под тачкама:

16 и 18;

-једно кривично дело преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у помагању, у вези чл.35 КЗ, описано под тачком

37;

окр. САША СРЕЋКОВИЋ

-једно кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ, описано под тачком **17;**

окр. АРСЕН ЖУЖА

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ у помагању, у вези чл.35 КЗ описано под тачкама

3, 13, 15, 26, 30 и 46;

-једно продужено кривично дело преваре у служби из чл.363 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, описано под тачкама

5, 7 и 9;

окр. МИЛОРАД БАБИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 61 ст. 4 КЗ – у помагању у вези чл. 35 КЗ - у покушају у вези чл. 30 КЗ описано под тачкама:

43 и 45;

окр. ДАРКО МРКИЋ

-једно продужено кривично дело примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ у вези члана 61 КЗ описано под тачкама:

1, 6, 8, 14, 23;

окр. ЂОРЂЕВИЋ ЗОРАН

-једно продужено кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ, у вези чл. 61 КЗ, описано под тачкама:

41 и 44;

окр. ЛАЗАР ПОПЈОВАНОВ

-једно продужено кривично дело примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ у вези чл. 61 КЗ описано под тачкама:

2, 4, 10, 12, 25, 27, 32, 34, 35, 36, 38, 42 и 47;

окр. АЛЕКСАНДАР АТАНАСКОВИЋ

-једно кривично дело давања мита из чл.368 ст.1 КЗ, описано под тачком **20;**

окр. ДУШАН ЂУРКОВИЋ

-једно кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ, описано под тачком **20;**

окр. ЖИВОМИР СМИЉАНИЋ

-једно кривично дело преваре у служби из чл.363 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ, описано под тачком
21;

окр. МАНОЈЛО ТРНИНИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, у помагању у вези члана 35 КЗ, описано под тачкама:
28 и 40;

окр. СЛОБОДАН ЋОШОВИЋ

-једно кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ, описано под тачком
29;

окр. БРАНКО КОСТАДИНОВИЋ

-једно кривично дело фалсификовања службене исправе из чл.357 ст.1 КЗ, описано под тачком
49;

окр. ДОБРОСЛАВ ЛАЋАРАК

-једно кривично дело фалсификовања службене исправе из чл.357 ст.1 КЗ, описано под тачком
32;

окр. ДУШАН БОКАН

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези члана 61 ст.4 КЗ, описано под тачкама:
33 и 40;

окр. ГОРАН МАНДИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, описано под тачкама:
33 и 39;

окр. ДРАГАН ЈОКСИМОВИЋ

-једно продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, у помагању у вези члана 35 КЗ, описано под тачкама:
11, 39, 40 и 48;

па суд окривљенима Кнежић Слободану, Манчић Пери и Жужа Арсену, применом одредбе чл.60 ст.1 КЗ

У Т В Р Ћ У Ј Е

појединачне казне за свако извршено кривично дело и то:

окр. СЛОБОДАНУ КНЕЖИЋУ

-за кривично дело злочиначког удруживања из чл.346 ст.1 КЗ казну затвора у трајању од **1 (једне) године;**

-за продужено кривично дело преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од **4 (четри) године и 6 (шест) месеци;**

-за продужено кривично дело давања мита из чл.368 ст.1 КЗ казну затвора у трајању од **2 (две) године и 6 (шест) месеци ;**

-за кривично дело фалсификовања службене исправе из чл.357 ст.1 КЗ у подстрекавању, у вези члана 34 КЗ, казну затвора у трајању од **6 (шест) месеци;**

окр. ПЕРУ МАНЧИЋУ

применом одредби чл.56 и 57 КЗ

-за продужено кривично дело преваре у служби из чл.363 ст.4 у вези ст.3 и 1 КЗ, у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од **8 (осам) месеци;**

-за кривично дело преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у помагању, у вези члана 35 КЗ, казну затвора у трајању од **6 (шест) месеци;**

окр. АРСЕНУ ЖУЖИ

применом одредби чл.56 и 57 КЗ

-за продужено кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ у помагању, у вези чл.35 КЗ, казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 6 (шест) месеци;**

-за продужено кривично дело преваре у служби из чл.363 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ, у вези чл.61 ст.4 КЗ, казну затвора у трајању од **1 (једне) године.**

Применом наведених законских одредби и одредби чл.4, 42 и 43 КЗ, те одредби чл.56 и 57 КЗ, у односу на окривљене Светлану Глишић, Петра Томашевића, Сашу Срећковића, Милорада Бабића, Зорана Ђорђевића, Александра Атанасковића, Душана Ђурковића, Живомира Смиљанића, Манојла Трнинића, Слободана Ђошовића, Душана Бокана, Горана Мандића и Драгана Јоксимовића, као и применом одредбе чл.60 ст.2 КЗ у односу на окр. Слободана Кнежића, Светлану Глишић, Пера Манчића и Арсена Жужу,

суд окривљене

О С У Ћ У Ј Е

окр. СЛОБОДАНА КНЕЖИЋ

на јединствену казну затвора у трајању од **7 (осам) година и 6 (шест) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. године па до 03.03.2009. године;

окр. СВЕТЛАНУ ГЛИШИЋ

на казну затвора у трајању од **11 (једанест) месеци** у коју јој се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 06.07.2006. године и од 12.09.2006. до 14.06.2007. године;

окр. ПЕТРА ТОМАШЕВИЋ

на казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 6 (шест) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. године до 26.10.2007. године;

окр. ПЕРА МАНЧИЋА

на јединствену казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 2 (два) месеца** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.10.2006. године;

окр. САШУ СРЕЋКОВИЋА

на казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 2 (два) месеца** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године;

окр. АРСЕНА ЖУЖУ

на јединствену казну затвора у трајању од **2 (две) године** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 07.12.2007. године и од 22.02.2015. до 23.02.2015. године,

окр. МИЛОРАДА БАБИЋА

на казну затвора у трајању од **9 (девет) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 08.07.2006. године;

окр. ДАРКА МРКИЋА

на казну затвора у трајању од **2 (две) године и 11 (једанест) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године и од 12.09.2006. до 09.07.2007. године;

окр. ЗОРАНА ЂОРЂЕВИЋА

на казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 3 (три) месеца** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године;

окр. ЛАЗАРА ПОПЈОВАНОВА

на казну затвора у трајању од **3 (три) године** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године;

окр. АЛЕКСАНДРА АТАНАСКОВИЋА

на казну затвора у трајању од **5 (пет) месеци**;

окр. ДУШАНА ЂУРКОВИЋА

на казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 2 (два) месеца** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године;

окр. ЖИВОМИРА СМИЉАНИЋА

на казну затвора у трајању од **9 (девет) месеци**;

окр. МАНОЈЛА ТРНИНИЋА

на казну затвора у трајању од **9 (девет) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 07.12.2006. године;

окр. СЛОБОДАНА ЂОШОВИЋА

на казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 2 (два) месеца** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године;

окр. БРАНКА КОСТАДИНОВИЋА

на казну затвора у трајању од **10 (десет) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године;

окр. ДОБРОСЛАВА ЛАЋАРКА

на казну затвора у трајању од **10 (десет) месеци** у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године;

окр. ДУШАНА БОКАНА

на казну затвора у трајању од **10 (десет) месеци**;

окр. ГОРАНА МАНДИЋА

на казну затвора у трајању од **10 (десет) месеци**;

окр. ДРАГАНА ЈОКСИМОВИЋА

на казну затвора у трајању од **1 (једне) године и 3 (три) месеца** у коју му се урачунава време за које је био лишен слободе од 12.09.2006. до 15.09.2006. године;

На основу одредбе чл.367 ст.7 КЗ од окривљених Саше Срећковића, Дарка Мркића, Зорана Ђорђевића, Лазара Попјованова, Душана Ђурковића и Слободана Ђошовића **ОДУЗИМА СЕ** поклон примљен извршењем кривичног дела примања мита из чл.367 КЗ и то:

- од окривљеног Саше Срећковића износ од 500 евра;
- од окривљеног Дарка Мркића износ од 2.500 евра;
- од окривљеног Зорана Ђорђевића износ од 1.000 евра;
- од окривљеног Лазара Попјованова износ од 6.500 евра;
- од окривљеног Душана Ђурковића износ од 500 евра;
- од окривљеног Слободана Ђошовића износ од 500 евра.

На основу одредбе чл.424 ст.1 тач.6 ЗКП, у вези чл.258 ст.2 ЗКП, окривљени Слободан Кнежић, Светлана Глишић, Петар Томашевић, Перо Манчић, Арсен Жужа, Живомир Смиљанић, Манојло Трнинић, Душан Бокан, Горан Мандић и Драган Јоксимовић **ОБАВЕЗУЈУ СЕ** да осигуравајућим друштвима на име имовинско-правног захтева исплате у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде следеће износе и припадајућу камату на дан исплате:

Оштећеном „ДДОР Нови Сад“:

- окривљени Слободан Кнежић износ од 1.227.235,03 динара и 2.837,43 евра у динарској противвредности на дан исплате,
- окривљени Арсен Жужа износ од 234.804,67 динара и 2.837,43 евра у динарској противвредности на дан исплате,
- окривљени Манојло Трнинић износ од 196.103,44 динара,
- окривљени Горан Мандић износ од 113.885,71 динар,
- окривљени Драган Јоксимовић износ од 310.411,71 динар.

Оштећеном „Делта осигурању“:

- окривљени Слободан Кнежић износ од 786.089,29 динара,
- окривљена Светлана Глишић износ од 153.643,56 динара,
- окривљени Перо Манчић износ од 786.089,29 динара,
- окривљени Петар Томашевић износ од 382.213,64 динара.

Оштећеном „Винер штедише“ осигурању:

- окривљени Слободан Кнежић износ од 1.464.298,43 динара,
- окривљена Светлана Глишић износ од 693.010,43 динара,
- окривљени Арсен Жужа износ од 1.205.965,90 динара,
- окривљени Манојло Трнинић износ од 258.332,53 динара,
- окривљени Душан Бокан износ од 258.332,53 динара,
- окривљени Драган Јоксимовић износ од 258.332,53 динара.

Оштећеном „Гарантном фонду – Удружењу осигуравајућих организација“:

- окривљени Слободан Кнежић износ од 544.746,74 динара,
- окривљена Светлана Глишић износ од 345.372,74 динара,
- окривљени Арсен Жужа износ од 345.372,74 динара,
- окривљени Драган Јоксимовић износ од 199.374,00 динара.

Оштећеном „Дунав осигурању“:

- окривљени Слободан Кнежић износ од 165.528,48 динара.
- окривљени Петар Томашевић износ од 165.528,48 динара.
- окривљени Живомир Смиљанић износ од 165.528,48 динара.

Оштећеном „АВУС интернационал“ – осигурање „Бенерали“:

- окривљени Слободан Кнежић износ од 382.935,25 динара.
- окривљени Горан Мандић износ од 382.935,25 динара.
- окривљени Душан Бокан износ од 382.935,25 динара.

За остатак имовинско-правног захтева оштећена осигуравајућа друштва се упућују на парницу.

На основу одредбе чл.85 КЗ, према **окр. Перу Манчићу, окр. Милораду Бабићу и окр. Живомиру Смиљанићу** изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ЗАБРАНЕ ВРШЕЊА ПОЗИВА, ДЕЛАТНОСТИ И ДУЖНОСТИ**

и то позива, делатности и дужности везаних за [REDACTED]

у трајању од **3 (три) године** од дана правоснажности пресуде.

На основу одредбе чл.85 КЗ, према **окр. Арсену Жуџи** изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ЗАБРАНЕ ВРШЕЊА ПОЗИВА, ДЕЛАТНОСТИ И ДУЖНОСТИ**

и то позива, делатности и дужности везаних за послове

у трајању од **5 (пет) година** од дана правоснажности пресуде.

На основу одредбе чл.85 КЗ, према **окр. Драгану Јоксимовићу** изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ЗАБРАНЕ ВРШЕЊА ПОЗИВА**

и то забране вршења у трајању од **3 (три) године** од дана правоснажности пресуде.

На основу одредбе чл.85 КЗ, према **окр. Саши Срећковићу, окр. Зорану Ђорђевићу, окр. Душану Ђурковићу, окр. Слободану Ђошовићу и окр. Бранку Костадиновићу** изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ЗАБРАНЕ ВРШЕЊА ПОЗИВА**

и то забране вршења у трајању од **3 (три) године** од дана правоснажности пресуде.

На основу одредбе чл.85 КЗ, према **окр. Дарку Мркићу и окр. Лазару Попјованову** изриче се

**МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ
ЗАБРАНЕ ВРШЕЊА ПОЗИВА**

и то забране вршења у трајању од **6 (шест) година** од правоснажности пресуде.

Време проведено у затвору не урачунава се у време трајања мере безбедности.

Окривљени се **ОБАВЕЗУЈУ** на плаћање трошкова кривичног поступка чији ће износ бити накнадно одређен.

Образложење

Оптужницом ОЈТ у Београду – Специјалног тужилаштва КТС.бр.11/06 од 07.12.2006. године измењеном дана 30.01.2009. године окривљеном Слободану Кнежићу стављено је на терет кривично дело злочиначког удруживања из чл.346 ст.1 КЗ, три кривична дела преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ, у вези чл. 33 КЗ, седамнаест кривичних дела преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ, два кривична дела преваре из чл.208 ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ, два кривична дела преваре у покушају из чл.208 ст.3 у вези ст.1 у вези чл. 30 ст. 1 КЗ, шест кривичних дела давања мита из чл. 368 ст. 5 у вези ст.1 КЗ и двадесетосам кривичних дела давања мита из чл.368 ст.1 КЗ; окривљеној Светлани Глишић кривично дело злочиначког удруживања из чл.346 ст.2 у вези ст.1 КЗ, једно кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ, четири кривична дела преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и једно кривично дело преваре из чл.208 ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ; окривљеном Петру Томашевићу једно кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и једно кривично дело преваре у покушају из чл.208 ст.3 КЗ у вези чл.30 КЗ; окривљеном Перу Манчићу два кривична дела примања мита из чл.367 ст.6 у вези ст.1 КЗ и једно кривично дело преваре у помагању из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.35 КЗ; окривљеном Саши Срећковићу кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Жужа Арсену осам кривичних дела преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ, једно кривично дело преваре из чл.208 ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и једно кривично дело примања мита из чл.367 ст.6 у вези ст.1 КЗ; окривљеном Милораду Бабићу два кривична дела преваре у покушају из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.30 ст.1 КЗ; окривљеном Дарку Мркићу пет кривичних дела примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Зорану Ђорђевићу два кривична дела примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Лазару Попјованову тринаест кривичних дела примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Александру Атанасковићу кривично дело давања мита из чл.368 ст.1 КЗ; окривљеном Душану Ђурковићу кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Живораду Смиљанићу кривично дело примања мита из чл.367 ст.6 у вези ст.1 КЗ; окривљеном Манојлу Трнинићу кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и кривично дело преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ; окривљеном Слободану Ђошовићу кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Бранку Костадиновићу кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Доброславу Лаћарку кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ; окривљеном Душану Бокану два кривична дела преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ; окривљеном Горану Мандићу кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и кривично дело преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и окривљеном Драгану Јоксимовићу кривично дело преваре из чл.208 ст.4 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ и четири кривична дела преваре из чл.208 ст.3 у вези ст.1 КЗ у вези чл.33 КЗ, са предлогом да суд окривљене огласи кривима за кривична дела која су им стављена на терет и осуди их на казне по закону, да се према окривљеном Слободану Кнежићу одреди мера привременог одузимања предмета и имовинске користи, а да се према окривљенима Перу Манчићу, Арсену Жужи и Милораду Бабићу изрекне мера безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за пословно осигурање моторних возила, утврђивање настале штете на моторним возилима и вештачења висине штете на моторним возилима, а да се према окривљеном Драгану Јоксимовићу изрекне забрана вршења адвокатског позива.

У овој кривично-правној ствари Окружни суд у Београду, Посебно одељење донео је пресуду К.П.17/06 дана 03.03.2009. године која је пресудом Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1.По₁ бр.13/10 од 20.12.2010. године потврђена у ослобађајућем делу, док је у осуђујућем делу пресуда укинута и у том делу је предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Наведеном пресудом оптужбе су ослобођени окривљени Миленко Берић за једно кривично дело преваре из члана 208 став 3 у вези става 1 КЗ и једно кривично дело преваре у покушају из члана 208 став 3 у вези става 1 КЗ, у вези члана 30 КЗ, окривљени Мирослав Старчевић за кривично дело примања мита из члана 367 став 1 КЗ и окривљени Бранко Шкарић због два кривична дела примања мита из члана 367 став 6 у вези става 1 КЗ.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По₁бр.56/11 од 28.09.2011. године обустављен је кривични поступак против окривљеног Бранка Шкарића због кривичног дела примања мита из члана 367 став 6 у вези става 1 КЗ (тачка 6 оптужнице), по оптужници ОЈТ-а у Београду - Специјалног тужилаштва КТ.С.бр.11/06 од 07.12.2007. године, измењеној дана 30.01.2009. године, на основу одредбе члана 217 ЗКП.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По₁бр.79/12 (Кв.По₁бр.690/12) од 25.10.2012. године обустављен је кривични поступак против окривљене Светлане Глишић због кривичног дела злочиначког удруживања из члана 346 став 2 у вези става 1 КЗ, по оптужници ОЈТ у Београду - Специјалног тужилаштва КТ.С.11/06 од 07.12.2006. године, измењеној дана 30.01.2009. године, због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По₁бр.56/11 од 17.03.2014. године обустављен је кривични поступак против окривљеног Милета Лекића због једног кривичног дела преваре из члана 208 став 4 у вези става 1 КЗ, у вези члана 33 КЗ, десет кривичних дела преваре из члана 208 став 3 у вези става 1 КЗ, у вези члана 33 КЗ и два кривична дела преваре из члана 208 став 1 КЗ, у вези члана 33 КЗ, по оптужници ОЈТ у Београду - Специјалног тужилаштва КТ.С.11/06 од 07.12.2007. године, измењеној 30.01.2009. године, на основу одредбе члана 20 ЗКП.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење К.По₁бр.56/11 од 08.05.2014. године раздвојен је кривични поступак према окривљеном Дубравку Јовановићу, док је решењем истог суда К.По₁бр.56/11 од 12.06.2014. године раздвојен кривични поступак према окривљеном Зорану Станојевићу и према овим окривљенима ће поступци бити посебно довршени.

Окривљени Слободан Кнежић је у поновном поступку одбио да изнесе одбрану и да одговара на питања, па је прочитана његова раније дата одбрана у којој је негирао извршење кривичних дела која су му оптужницом стављена на терет.

У вези са кривичним делом злочиначког удруживања из чл.346 ст.1 КЗ, описано у ставу I изреке пресуде, навео је да никада није организовао, нити је деловао у оквиру неке организоване криминалне групе, да се бавио многим пословима, а да [REDACTED] трговао од 1991. до 2005. године, али да није ни знао шта је осигурање аутомобила, иако је имао много удеса.

Изјашњавајући се о осталим лицима из оптужнице навео је да Зорана Станојевића познаје од 2003. године када су заједно били у притвору у Новом Саду, да му је Глишић Светлана [REDACTED], док је Милета Лекића упознао преко Арсена Жуже, којег је упознао у пролеће 2005. године, када је један његов пријатељ имао саобраћајни удес, а окривљени Жужа је тада урадио процену штете на аутомобилу. Са Шкарић Бранком се познавао и пар пута се са њим видео док је навео да је Миленка Берића видео само једанпут када га је Жужа Арсен упутио да му однесе документацију у вези процене штете на једном аутомобилу, након чега га више није виђао. За Милорада Бабића зна да је пријатељ

Станојевић Зорана, а Дарка Мркића је упознао када је имао један удес у зиму 2005. Године док Зорана Ђорђевића не познаје. Лазара Попјованова врло добро познаје, али о односу са овим окривљеним није желео да се детаљније изјашњава пре него што окривљени Попјованов изнесе своју одбрану. Касније у току поступка, на главном претресу 30.01.2008. године, додао је да је окр. Лазар Попјованов причао да хоће да изађе из посла и да је он у ствари сарађивао и са другим људима. Објаснио је да је са окр. Попјовановим разговарао о аутомобилу «мерцедес 124» с тим што тај ауто никада није претрпео никакву штету, а Попјованов га је замолио да му судски вештак на том аутомобилу изврши процену. Због тога је он ишао у место Гложане код аутолимара, а ауто је био хаварисан и пре него што је то заведено – 14.12.2005. године. Попјованов му је тражио услугу да му неки [REDACTED] изврши процену на том аутомобилу, па је он замолио Лекић Милета који је то урадио, а после је нешто запео око тога да ли је «200 дизел» или «250 дизел», па је Лаза имао неку везу у осигурању у Врбасу, а онда су им од процене скинули 277.000 јер мотор није одговарао. Све ово окривљени Кнежић је изнео коментаришући пресретнуте телефонске разговоре. Даље је навео да познаје и Манојла Трнинића и да зна да је исти имао предузеће [REDACTED] за продају аутомобила. [REDACTED] познаје и то тако што му је продао један аутомобил. Познаје и Душана Бокана са којим се видео пар пута, а упознао га је преко Горана Мандића који му је пријатељ и који је радио у [REDACTED] док Драгана Јоксимовића познаје [REDACTED] Жужа Арсена. Навео је да не познаје Петра Томашевића, Пера Манчића, Сашу Срећковића, Александра Атанасковића, Душана Ђурковића, Живорада Смиљанића, Слободана Ђошовића, Бранка Костадиновића, Доброслава Лаћарка и Дубравка Јовановића.

Окривљени Кнежић је даље у својој одбрани негирао извршење кривичних дела која су му стављена на терет, па је за сваку тачку оптужнице појединачно износио своју одбрану на следећи начин:

У вези са кривичним делом под II тачка 27 оптужнице (II тачка 1 изреке пресуде) навео је да се ова саобраћајна незгода догодила у Врбасу и да је он био учесник незгоде са својим возилом «мерцедес» рег. ознаке НС 143-723. Том приликом ударило га је возило «југо» и то са предње стране. Возило «југо» било је црвене боје, али не може да се сети ко је управљао возилом нити чије је било возило. Увиђај саобраћајне незгоде је обавио [REDACTED] окр. Дарко Мркић кога је тада први пут видео и упознао. Након овог догађаја узео је Мркићев број телефона па су се видели и чули пар пута, а Мркић га је звао када је био готов записник о саобраћајној незгоди који је преузео директно у [REDACTED] у Врбасу. Негирао је да је том приликом дао окр. Мркићу било какав новац или мито.

Изјашњавајући се даље у својој одбрани у вези са кривичним делима под II тачке 53 и 52 оптужнице (II тачке 2 и 3 изреке пресуде) окривљени је навео да се саобраћајни удес критичном приликом догодио, али није желео да се изјашњава о улози окривљеног Лазара Попјованова - [REDACTED] који је према наводима оптужнице сачињавао лажни записник ове саобраћајне незгоде, све док окривљени Попјованов не буде изнео своју одбрану. У вези са предметом штете која је описана у овом делу оптужнице, навео је да он о томе не зна много и да у томе није учествовао осим што је дао број рачуна са кога је новац од осигурања требало да се подигне. Наиме, цео овај предмет, процену и преглед возила, окр. Арсен Жужа је предао [REDACTED] који је тражио да му се достави број рачуна на који ће новац бити уплаћен, па му је с тога окр. Жужа рекао да однесе неки број рачуна на који да се уплати овај новац, који би се након тога са истог рачуна подигао. Окривљени Кнежић је даље објаснио да је дао рачун [REDACTED] окривљене Глишић Светлане, након чега је новац подигнут са рачуна. Новац је требало да буде прослеђен некој особи у Аустрији, а он га је лично однео на аутобуску станицу, па је новац отишао даље, колико се сећа, аутобусом за Приједор. У сваком случају, новац је прослеђен даље. За ову услугу био је

почашћен од стране окр. Арсена Жуже делом новца од наплаћене штете. Навео је да у то време није познавао ни Милета Лекића [REDACTED], као и да не познаје лично особу по имену [REDACTED], али зна да је она из Аустрије и да је могуће да му се и обратила у вези са овом штетом, што не може тачно да се сети, а у вези са тим да ли је иста претрпела штету на свом возилу «форд мондео» објаснио је да он верује да је то тачно уколико је тако наведено у [REDACTED] записнику и заведено у СУП-у.

У вези са кривичним делима под II тачке 31 и 30 оптужнице (II тачке 4 и 5 изреке пресуде) окривљени Слободан Кнежић је навео да се описана саобраћајна незгода заиста догодила, а то зна јер је имао полицијски записник од тог дана на коме је стајало име [REDACTED] Лазара Попјованова. Даље је навео да му је документацију предао [REDACTED] из Брчког, заједно са пуномоћјем које је оверио у Новом Саду, код Сателитске пијаце, и које је гласило на окривљену Глишић Светлану, с обзиром да [REDACTED] као страни држављанин није могао да подигне новац. Након потписаног поравнања новац је подигла Глишић Светлана у «Панонској банци» и предала њему, након чега је он тај новац предао [REDACTED]. Изјашњавајући се даље у својој одбрани није могао да се сети како и где је предао новац, а након што му је било предочено да је у истрази изјавио да је новац однео у Бијељину код Горана да га он преда [REDACTED] окривљени је изјавио да је то могуће, али се не сећа тачно, међутим мисли да се ту није радило о овој штети, већ је Горану предао новац по другој штети и то за возило «опел астра». Иначе, Горан је његов познаник, али не зна како се презива. У вези ове штете још је навео да не може да тврди да је записник о процени штете радио окривљени Жужа Арсен, а након што му је било предочено да је у истрази изјавио да је окривљени Арсен Жужа сачинио записник о процени штете окривљени је објаснио да је то могуће, али не може да тврди са сигурношћу јер не може тачно да се сети.

У вези са кривичним делима под II тачке 33 и 32 оптужнице (II тачке 6 и 7 изреке пресуде) окривљени Кнежић је навео да се саобраћајни удес по предметној штети заиста догодио, а то зна јер је добио полицијски записник о увиђају из СУП-а Врбас. Није могао да се са сигурношћу изјасни о томе да ли је у вези са овим записником контактирао Мркић Дарка, колико се сећа није, али оставља могућност да можда и јесте будући да су већ тада њих двојица остварили пријатељство и виђали се на пићу кад би он пролазио кроз Врбас. Негирао је да му је дао било какво мито за сачињавање записника. У вези са предметном штетом окривљени Кнежић је навео да је у питању био аутомобил «опел астра», који је припадао [REDACTED], кога је упознао вероватно преко свог познаника Горана из Бијељине, чега не може са сигурношћу да се сети. Такође, није могао да се сети ни да ли је он лично подигао записник о увиђају из СУП-а Врбас јер је то догађај који се давно десио, али оставља могућност да јесте. Пуномоћје за подизање новца поводом ове штете, које је било оверено у Бањалуци, послао му [REDACTED] Оштећено возило је гласило на име [REDACTED], а по питању ове штете било је надлежно осигурање «Винер Штедише» јер је код њих било осигурано то друго возило које је причинило штету. Пуномоћје је гласило на [REDACTED], који је његов даљи рођак и кога је замолио да новац подигне и да му преда. [REDACTED] му се јавио када је подигао новац, па је он отишао и преузео новац. Навео је да није ишао са [REDACTED] у «Винер Штедише» ради предаје документације за ову штету, а након што му је предочено да је у истрази изјавио да је све предао заједно са [REDACTED] у «Винер Штедише», окривљени Кнежић је изјавио да то није тачно и да мисли да није био присутан у осигурању јер пуномоћје није гласило на његово име, па је стога [REDACTED] попунио све потребне формуларе и уз документацију предао полицијски записник и саобраћајну дозволу [REDACTED] за возило «опел астра». Касније је од ове штете подигнут новац у износу од 812.000 динара који је Кнежић проследио пријатељу у Републику Српску, али није могао прецизно да се изјасни коме, да ли [REDACTED]

или Горану. За ову услугу био је почашћен, али се не сећа колики је износ новца био у питању. Није могао да се сети ко је вршио процену ове штете, а записник о процени штете му није послат, јер се он директно прослеђује филијали, а филијала касније само обавештава када треба да се потпише вансудско поравнање и да се подигне новац, а о самој процени штете не обавештавају.

О кривичним делима под II тачке 35 и 34 оптужнице (II тачке 8 и 9 изреке пресуде) окривљени Кнежић је навео да са овом штетом нема никакве везе осим што га је један његов пријатељ из Црне Горе по имену Мијат замолио да помогне у вези са наплатом штете, а он ју је само упутио где треба да иде и даље не зна шта се дешавало поводом ове штете. Познато му је да је подигла новац и да се ради о износу од 686.000 динара што је прочитао из оптужнице. Навео је да мисли да се након овог догађаја чуо са Мијатом који му је јавио да је новац подигнут и да је све у реду. Истакао је да осим што је упутио на адресу «Винер штедише» у Новом Саду није предузео ниједну другу радњу поводом тог догађаја. Површно се сећа да се радило о возилу «форд мондео» и да мисли да у вези са овим догађајем није контактирао окривљеног Дарка Мркића, а свакако му није дао никакав новац, с тим да му није познато ко је вршио процену штете за ово возило. Није желео да се изјасни о личним подацима свог пријатеља Мијата из Црне Горе.

У вези са кривичним делима под II тачка 37 и 36 оптужнице (II тачке 10 и 11 изреке пресуде) изјавио је да је тада први пут чуо за окривљеног Драгана Јоксимовића, односно да му је окривљени Арсен Жужа рекао да Драгану Јоксимовићу однесе број рачуна на који треба да се уплати новац. Осим броја рачуна, колико се сећа, није му носио ништа од документације. То је био његов број рачуна из «Панонске банце». Познато му је да је Жужа обавио у том предмету и да је цео предмет однео код Драгана Јоксимовића. Навео је и то да је о том предмету био обавештен када је цео поступак већ био готов, искључиво у вези са поменутиим рачуном који је дао Јоксимовић Драгану, па је након тога подигао новац и проследио га даље. Колико зна, у овом предмету није постојало пуномоћје на његово име о заступању лица по имену . Пуномоћје је гласило само за подизање новца. Након подизања новца одређени износ је плаћен Драгану Јоксимовићу на име обављене услуге, а остатак износа је даље проследио једној особи у Босни, чијег имена не може да се сети. Том приликом није добио никакву награду за свој рад. Изјавио је да му није познато да ли окривљени Лазар Попјованов има неке везе са овом штетом, па се о томе и није изјашњавао.

О кривичним делима која су описана под II тачке 25 и 24 оптужнице (II тачке 12 и 13 изреке пресуде) окривљени Слободан Кнежић је навео да о овом догађају једино зна да га је Зоран Станојевић обавестио и замолио, пошто се саобраћајна несрећа десила у Новом Саду, да неки судски вештак из Новог Сада изврши процену штете, с обзиром се ради о страниј штети где је оштећени био из Немачке. Иначе, навео је да Дубравка Јовановића не познаје и да га никада није видео. Коментаришући пресретнуте разговоре на главном претресу 30.01.2008. године окривљени Кнежић је навео да је за Дубравка Јовановића чуо од Зорана Станојевића када је Зоран ишао у Немачку да купује аутомобиле. Дубравка Јовановића кога је видео у судници уопште не познаје. Даље је навео да је замолио окривљеног Арсена Жужу да изврши процену штете, што је Жужа пристао и рекао му да донесе документацију. Мисли да му је Станојевић донео записник у Нови Сад заједно са ЦД-ом на коме су биле фотографије оштећеног аутомобила, што је даље било прослеђено Арсену Жужи коме је дао и број телефона где се аутомобил налази, уколико би било потребе да се возило непосредно погледа, у случају да су фотографије нејасне. После извесног времена процену штете је извршио Миле Лекић и када је добио ову процену штете проследио ју је Зорану Станојевићу. Није му познато шта се даље

дешавало и ко је подигао новац од ове штете. У вези са кривичним делом из II тачке 12 изреке пресуде (II тачка 25 оптужнице) окривљени Кнежић није желео да се изјашњава.

У вези са кривичним делима која су описана под II тачке 11 и 22 оптужнице (II тачке 14 и 15 изреке пресуде) окривљени Кнежић је у својој одбрани, како на главном претресу тако и у претходном поступку, навео да се предметна саобраћајна незгода догодила у Врбасу 19.07.2005. године и да је том приликом управљајући својим аутомобилом марке «пежо» босанских регистарских ознака изазвао саобраћајни удес. Други учесник у незгоди је било лице из Београда које је управљало возилом марке «БМВ». Након незгоде позвана је полиција и извршен је увиђај који је извршио [REDACTED] окр. Дарко Мркић који је тада био у смени. На лицу места је сачињен записник о увиђају, а с обзиром да се радило о његовој кривици, Мркић га је одмах одвео код судије за прекршаје који га је казнио због саобраћајног прекршаја, а казну је одмах и платио. Претходно се на лицу места договорио са другим учесником у овој саобраћајној незгоди да ће му осигуравајуће друштво «Брчко гас», где је било осигурано возило «пежо», исплатити штету и обавезао се да ће урадити процену штете на његовом возилу, те да ће предузети све како би му штета била исплаћена. После саобраћајне незгоде други учесник је своје возило одвезао за Београд. Након тога је позвао Арсена Жужу и рекао му да треба да се изврши [REDACTED] на возилу «БМВ» и да се возило налази у Београду, на шта му је Жужа објаснио да не мора да се иде у Београд ако постоје снимци возила. С тога је ангажовао једног свог пријатеља из Београда да оде и фотографише то возило и касније, ЦД са снимцима возила је предао Жужа Арсену, заједно са полицијским записником и копијом саобраћајне дозволе за возило «БМВ». Жужа је касније контактирао [REDACTED] Милета Лекића који је на основу Жужиног записника о оштећењу [REDACTED]. После извесног времена Жужа му је вратио целокупну документацију са Лекићевим налазом и мишљењем о висини штете. Целокупна штета рађена је на име [REDACTED], лица које се водило као власник возила марке «БМВ», пећких регистарских ознака. У својој одбрани окривљени Кнежић је објашњавао на који начин је од [REDACTED] добио пуномоћје које је гласило на окривљену Глишић Светлану, па је навео да је са њим контактирао телефоном и да му је [REDACTED] касније предао пуномоћје у Земуну. У претходном поступку се нешто другачије изјаснио о овом пуномоћју па је навео, што се тиче овог пуномоћја као и других пуномоћја која су била на име његове супруге, да се ради о томе да је он та пуномоћја имао од раније, а добио их је од Драгише из Бањалуке који често долази у Нови Сад и Београд. Наиме, тај Драгиша му је дао бланко пуномоћја која су била оверена неким печатом на коме је писало «месна канцеларија». На пуномоћју нису била написана имена лица која овлашћују [REDACTED] Светлану Глишић. У овом конкретном случају на пуномоћју је он лично написао име [REDACTED], као властодавца Глишић Светлане, као и име [REDACTED] Глишић Светлане, као овлашћеног лица за подизање новца. И на главном претресу и у претходном поступку окривљени Кнежић је навео да је целокупну документацију предао [REDACTED] како би је оста предала у Удружење осигуравајућих друштава СЦГ, а после пар месеци на њихову адресу стигла је препоручена пошиљка у коме је понуђено вансудско поравнање у вези штете. То вансудско поравнање је било по износу идентично процени коју су дали Жужа и Лекић и износило је преко 1.000.000 динара. Глишић Светлану је тада одвезао у Београд и био са њом када је, уз потпис, преузела новац. Даље је навео, а у претходном поступку детаљније објаснио, да је тај новац предао [REDACTED] у ресторану «Перпер» у Новом Београду, по њиховом претходном телефонском договору, а део новца је задржао за себе.

Изјашњавајући се о кривичном делу под II тачка 1 оптужнице (II тачка 16 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је на главном претресу навео да га је [REDACTED], пријатељ из Бањалуке, замолио да му помогне тако што би неко у његово име предао предмет у «Делта осигурање» у Београду и у његово

име подигао новац од ове штете. Пристао и помогао му тако што је од Војиновића претходно добио све податке о саобраћајној несрећи, као и процену штете [REDACTED]. Миле Лекић, који је прегледао тај аутомобил и вршио процену штете на њему. Пуномоћје је гласило на Глишић Светлану, донео му га је [REDACTED], не може да се сети да ли је пуномоћје стигло аутобусом или му га је [REDACTED] лично донео, па је након тога Глишић Светлану са документацијом одвезао у Београд, где је она ту документацију предала у «Делта осигурању» код Старог сајмишта, а после извесног времена је прихватила понуду осигурања, која је била нижа од [REDACTED] Милета Лекића, потписала поравнање и подигла новац. Новац од накнаде штете је он касније проследио у Бањалуку. У вези са овом саобраћајном незгодом Кнежић је изјавио је да је [REDACTED], возила оштећено возило, док му име другог учесника у овој незгоди није познато. Навео је и то да је лично подигао записник у полицијској станици у Мионици, од [REDACTED] по имену [REDACTED], за кога је касније чуо да је прикривени иследник. У претходном поступку, окривљени Кнежић се детаљније изјашњавао о овом догађају, па је навео да је Глишић Светлана предала документацију, заједно са пуномоћјем, у «Делта осигурање» у Београду, након чега је добила више позива из осигурања јер су они нудили мању суму новца од оне коју је [REDACTED] Миле Лекић, а уз то су тражили и да виде возило које се налазило у Бањалуци. Тражили су да се ово возило пребаци у сервис „Поршеа“ у Београду, који је овлашћени сервис са којим сарађује „Делта осигурање“, а после извесног времена су јавили да је неки проценитељ из «Делта осигурања» видео возило и да је проценио штету на преко 1.000.000 динара, али су понудили износ од око 600.000 динара. Навео је да је тада позвао [REDACTED] који се сагласио са овим износом и након тога је [REDACTED] Глишић Светлана подигла новац из осигурања. Новац је предао [REDACTED] када је овај дошао у Нови Сад. Објаснио је да је пуномоћје за Глишић Светлану донео [REDACTED] када је долазио у Србију и да му га је предао, а [REDACTED] је вршио Миле Лекић на бази фотографија и фотокопија других докумената, који су добијени од [REDACTED]. Не сећа се да ли је [REDACTED] ова документа лично донео или их је послао из Босне аутобусом. У вези са полицијским записником је објаснио да му [REDACTED] телефоном рекао да оде у Мионицу и [REDACTED] те да од њега подигне записник о саобраћајној незгоди. У то време је и упознао [REDACTED] заправо са њим је имао само један сусрет пре тога у јануару месецу који није био у вези са осигурањем, већ се радило о потпуно другом послу у вези са неком трговином. Када је отишао у Мионицу [REDACTED] му је дао записник који је приложио уз другу документацију и све предао Милету Лекићу. После извесног времена Лекић му је вратио предмет са [REDACTED] након чега је целокупна документација предата «Делта осигурању». Навео је да окривљеног Пера Манчића не познаје, нема његов телефон и никада са њим није остварио било какав контакт, осим што је за њега чуо из чаршијске приче у Новом Саду јер се тамо углавном зна ко шта ради па се тако зна и да Пера Манчић ради у «Делта осигурању» као [REDACTED]. Што се тиче Зорана Станојевића, он ни на који начин није учествовао нити било шта знао о овом догађају.

У вези са кривичним делима описаним под II тачке 3, 4 и 2 оптужнице (II тачке 17, 18 и 19 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је изјавио, како у претходном поступку, тако и на главном претресу, да не зна ништа о овом догађају и да не познаје окривљене Пера Манчића, Срећковић Сашу и Петра Томашевића.

И у вези са кривичним делима под II тачке 14, 15 и 13 оптужнице (II тачке 20, 21 и 22 изреке пресуде) навео је да и са овим кривичним делима такође нема никакве везе и да окривљене Александра Атанасковића и Живомира Смиљанића не познаје, као ни Петра Томашевића.

У вези са кривичним делима која су описана под II тачка 39 и 38 оптужнице (II тачке 23 и 24 изреке пресуде) окривљени Кнежић је навео да се ради о саобраћајној незгоди у којој је учествовао [REDACTED], а поступак за накнаду штете се водио пред «ДДОР Нови Сад». Даље је навео да познаје лице по имену [REDACTED] који је такође био учесник те саобраћајне незгоде, и који је крив за овај саобраћајни удес. Удес се догодио у Врбасу, а записник о увиђају [REDACTED] Дарко Мркић. Кнежић је негирао да је Дарку Мркићу дао било какво мито, односно објаснио је да Мркић нема никакве везе са овим догађајем. Ради се о путничком возилу «ауди А6» које је имало регистарске ознаке РУ 991-11. На возилу је била оштећена предња страна и задњи део возила. [REDACTED] је тај предмет предао [REDACTED] из Новог Сада. Окривљени Кнежић је објаснио да је [REDACTED] био власник овог возила још два, три месеца, да га је поправио, а након тога је он од [REDACTED] купио ово возило. У међувремену се поступак накнаде штете искомпликовао па се водио и судски поступак где су тражили да се аутомобил поново прегледа, због чега га је [REDACTED] замолио, пошто је сада он био власник, да возило одвезе у филијалу «ДДОР Нови Сад» у Београду. Објаснио је да је Арсен Жужа прегледао ово возило након чега је Миле Лекић извршио [REDACTED], па је Кукић целокупан предмет предао адвокату. Навео је да му је [REDACTED] дао пуномоћје у јануару или фебруару месецу следеће године. Када је ово возило одвезао у Београд прегледао га је [REDACTED] у «ДДОР Нови Сад», након чега је овај поступак штете враћен из Београда у Нови Сад, пошто се у Новом Саду налази главна експозитура овог осигуравајућег друштва па је дошло до исплате ове штете јер је поступак био добијен. Адвокат [REDACTED], који је водио овај предмет, му је рекао да је потребан број рачуна на који ће се износ штете уплатити пошто адвокати имају неке лимите, па је Кнежић дао свој број рачуна на који је штета исплаћена. У претходном поступку детаљније је објаснио да је након исплате штете [REDACTED] одмах предао део новца од износа штете као и трошкове судског поступка, а део новца је однео адвокату јер је то био износ за услуге заступања у овом спору.

У вези са кривичним делима описаним под II тачке 41 и 40 оптужнице (II тачке 25 и 26 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је навео да се возило «голф» босанских регистарских ознака 040-Т-650 водило на његово име, а у вези саме саобраћајне незгоде није желео да се изјасни док се не суочи са окривљеним Попјованом Лазаром, већ је само навео да је он заиста то возило возио критичном приликом и да се сударио са теретним возилом. У претходном поступку је навео још и то да је након ове саобраћајне незгоде позвао Милета Лекића који је направио обрачун штете и са том документацијом је поднео захтев за накнаду штете у «Винер штедише» осигурању, на основу чега му је касније исплаћена штета.

У вези са кривичним делима под II тачке 17 и 16 оптужнице (II тачка 27 и 28 изреке пресуде) окривљени је навео да је Трнинић Манојло имао штету на свом возилу, а полицијски записник [REDACTED] Лазар Попјованов. Објаснио је да је у том периоду лично познавао Лекић Милета па га је довео из Новог Сада на ауто-плац [REDACTED], који је власништво Трнинић Манојла, где је Лекић прегледао возило. Сликао га је и сачинио записник о оштећењу возила. Кнежић је истакао да је он лично био присутан у тренутку када је Лекић прегледао возило и сећа се да је возило било паркирано на плацу. Након извршене процене Трнинић га је питао да ли постоји [REDACTED] који би могао да га [REDACTED] наплате штете, на шта му је он предложио [REDACTED] Драгана Јоксимовића, којег је упознао преко Жужа Арсена, коме је Јоксимовић био [REDACTED] Колико се сећа, Трнинић Манојло је лично предао тај предмет Драгану Јоксимовићу. Касније, док је једном приликом седео са Трнинићем у кафићу, овом је на мобилни телефон стигао извод да му је уплаћено 590.000 динара. Трнинић је отишао код Јоксимовића и платио му за његове услуге. Кнежић је навео да од овог посла није имао никакве користи. У претходном поступку, у вези са овим догађајем, изјавио

је да му је Трнинић Манојло, који му је добар пријатељ, септембра 2005. године јавио да је имао саобраћајни удес у Бачком Петровцу и да му је том приликом оштећено возило «пежо». Рекао му је да није крив за овај саобраћајни удес и заједно су отишли да виде његов оштећени аутомобил. Пошто је видео аутомобил рекао је да ће му помоћи око наплате штете пошто зна процедуру и да ће морати да сачека четири до пет дана да буде готов записник полиције. Тада га је питао да ли му је познато ко је од [REDACTED] радио тај увиђај, па му је Трнинић рекао да је то радио [REDACTED] Попјованов. Пошто је Попјованов знао од раније, рекао је Трнинићу да ће записник одмах узети од Попјованова и да ће потом извршити процену штете. Позвао је телефоном Попјованова и рекао му је да се једном његовом пријатељу десио удес где је он вршио увиђај, па га је замолио да убрза израду записника. После пар дана Попјованов га је позвао и рекао му је да је записник готов. Попјованов му је донео записник у Нови Сад, а том приликом није частио Попјованова јер му је овај од раније био нешто дужан. Даље је навео да је након тога фотографисао оштећено Трнинићево возило па је Милету Лекићу однео снимке, записник полиције и фотокопију саобраћајне дозволе. Међутим, Лекић га је обавестио да су фотографије мутне, па је Лекић сам фотографисао возило, након чега је сачинио записник о процени штете. После тога, предмет је предат [REDACTED] Јоксимовићу, за кога је Кнежић објаснио да га је познавао, од раније јер се он бавио наплатом штете из осигурања. Објаснио је да га је Арсен Жужа претходно повезао са Јоксимовићем, јер су Јоксимовић и Жужа радили заједно. Навео је и то да је Трнинића одвео код Јоксимовића само први пут, након чега више са њим није ишао, као и да је Трнинић да пуномоћје Јоксимовићу за заступање. Даље је навео да су [REDACTED] Јоксимовића после неког времена позвали проценитељи из «ДДОР Нови Сад» и да су тражили да виде возило. Познато му је да су видели то возило и да су утврдили већу штету него што је била процена Милета Лекића. Тада су одмах прихватили да исплате штету у износу коју је проценио Миле Лекић. Штету је Трнинић наплатио, а претходно му је на телефон стигла порука да се јави ради исплате штете.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 18 оптужнице (II тачка 29 изреке пресуде) окривљени Кнежић је изјавио да уопште не познаје Слободана Ђошовића и да нема ништа са овим догађајем.

У вези са кривичним делима описаним под II тачке 6 и 5 оптужнице (II тачке 30 и 31 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је навео да се саобраћајна незгода из које је настала штета догодила, колико се сећа, у Врбасу, а у саобраћајној незгоди учествовали су «застава 101» и плави «ауди» чији је власник [REDACTED] и којим је [REDACTED] лично управљао. Даље је навео да је прихватио да за [REDACTED] уради све што је потребно у вези процене и наплате ове штете, па је [REDACTED] дао овлашћење [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] окривљене Светлане Глишић. Разлог због чега пуномоћје није било дато њему, већ његовој [REDACTED] је тај што је он тада имао превише својих обавеза и није желео да га стално зову из осигурања. [REDACTED] је предала потребну документацију за накнаду штете у «Винер Штедише» у Новом Саду. У вези са овом штетом је навео да је окривљени Жужа Арсен прегледао и фотографисао ово возило у [REDACTED] дворишту, након чега је извршена процена штете од стране [REDACTED]. Објаснио је да га је Жужа упутио и послао код Берић Миленка, с обзиром да је тада био заузет, јер је био на неком путу. Жужа му је дао целокупну документацију, папире од оштећеног аутомобила, полицијски записник и слике о оштећењу возила и он је ту целокупну документацију однео Берић Миленку, кога после овог догађаја више никада није видео. Поступак око накнаде ове штете трајао је око 30 дана и завршио се вансудским поравнањем, након чега је [REDACTED] подигла новац у износу 969.000 динара. Навео је да окривљеном Жужа Арсену није предао никакав новац.

У вези са кривичним делима под II тачке 20 и 19 оптужнице (II тачке 32 и 33 изреке пресуде) навео је да је целу ову ствар осмислио окривљени Попјованов

Лазар и да је од тога имао зараду од 4.500 евра. Пре овог догађаја Попјованов Лазар је добио још 800 евра од возача возила «хјундаи». Није желео детаљније да се изјашњава о Попјованов Лазару док се не суоче. Између осталог је навео да се у овом случају ради о накнади штете где је поступало осигурање «Авус интернационал», да је Миле Лекић урадио неки записник који уопште није признат, а који је гласио на око 900.000 динара и да је касније осигурање исплатило 1.530.000 динара. У претходном поступку је навео да су у овом догађају Станојевић Зоран и он имали на неки начин услужну улогу. Он је Милету Лекићу однео фотографије оштећеног возила «BMW», записник полиције и фотокопију саобраћајне дозволе, на основу чега је Лекић извршио процену штете, али је та процена штете била неадекватна јер је штета била процењена на мањи износ новца од реалног па тај Лекићев налаз није употребљен. Не сећа се да ли је налаз остао у торби коју му је полиција одузела приликом лишења слободе или је можда поцепан и бачен. У сваком случају, приликом наплате ове штете желео је само да помогне окривљеном Бокан Душану. Сећа се да је после четири, пет месеци штета била исплаћена. Објаснио је да је у вези са овим догађајем он само замолио Станојевић Зорана да ступи у контакт са неким из Аустрије који би извршио процену штете, што је касније и урадио неки аустријски агент. У целом овом догађају Кнежић је био оштећен јер је, како је навео, већ платио Милету Лекићу хонорар за процену штете. Још је навео да га је Бокан Душан частио за помоћ коју му је пружио код наплате штете, али се не сећа колики му је износ дао, а ово чашћавање је потенцирао Мандић Горан који је то био рекао Бокану једном приликом када су сва тројица седели у ресторану. На главном претресу 30.01.2008. године, након преслушавања пресретнутих разговора, окр. Кнежић је објаснио да је окр. Мандић Горан њему донео две фотографије возила «БМВ», пре него што се он упознао са Боканом. Након тога Мандић му је донео и ЦД са фотографијама возила, а онда му је Дуле донео фотографије са таблицама «БМВ-а» и са НС таблицама. Када му је први пут донео фотографије Мандић Горан га је питао да ли ту може нешто да се направи, уради, са речима «Ајде, то је Дуле, мој дугогодишњи пријатељ, то њему мора да се заврши». Ово је окривљени појаснио на главном претресу 31.01.2008. године.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 7 оптужнице (II тачка 34 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је поновио да не жели да се изјашњава о кривичним делима у којима је оптужени Попјованов Лазар. Истакао је само то да се Попјованов Лазару, као ни било ком другом лицу, никада није представљао као судски вештак. Са Попјовановим се упознао на његову иницијативу, преко Попјовановог [REDACTED]. Навео је да веома добро зна сва дела Попјована као и да зна ко су његови сарадници, међутим то су ствари за које Попјованов није оптужен. Попјованов никада није примао поклоне, осим једног телефона марке «ериксон Т-630» и једног малог мопеда за дете. Попјованов је, како је Кнежић даље изјавио, узимао искључиво новац. Додао је и то да му је доносио онолико новца колико је Попјованов тражио.

У вези са кривичним делом које је описано под II тачка 44 оптужнице (II тачка 35 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је и у претходном поступку и на главном претресу истакао да је он возио аутомобил «сеат ибица» и да се та саобраћајна незгода заиста догодила. Међутим, пошто је био у алкохолисаном стању пријавио је да је возилом управљала [REDACTED]. После незгоде окр. Попјованов Лазар га је назвао, па пошто су били дати подаци његове [REDACTED] Глишић Светлане, Кнежић је њу одвезао у Бачки Петровац где је она дала изјаву Попјованов Лазару и потписала неки папир. Навео је да је други учесник у овој саобраћајној незгоди била је [REDACTED] чије је возило било оштећено. Објаснио је да је платио казну од 8.000 динара, а пошто је он дао податке [REDACTED] одвезао је [REDACTED] код судије за прекршаје у Бачком Петровцу и лично одмах платио казну. У вези са учешћем Попјованов Лазара није желео да се посебно изјашњава.

У вези са кривичним делима описаним под II тачке 46 и 45 оптужнице (II тачке 36 и 37 изреке пресуде) окривљени Кнежић изјавио да је имао удес са својим возилом «ауди А6» регистарских ознака НС 157-722, да је процену штете на возилу извршио [REDACTED], али пошто процена није прихваћена «Делта осигурање» је на његову адресу послала њихову понуду која је била 30% испод процењене штете и он је ту понуду прихватио. Окривљеног Манчић Пера не познаје и поводом овог догађаја није му дао никакав новац. Као и до тада, у вези улоге Попјованов Лазара није желео да се изјашњава.

У вези са кривичним делима под II тачке 48 и 47 оптужнице (II тачке 38 и 39 изреке пресуде) окривљени Кнежић је навео да се овде ради о возилу «голф» које је купио од окривљеног Мандић Горана, да је дошло до удеса и да је Миле Лекић прегледао то возило и извршио процену штете, а [REDACTED] Драган Јоксимовић водио поступак накнаде штете. Објаснио је да он није возио овај аутомобил када се догодила саобраћајна незгода, али да је возило било у његовом власништву, а колико се сећа, пре него што се саобраћајна незгода догодила, возило је било продато пет, шест пута. Сећа се да га је продао неком момку из Змајева који је касније поново продао ово возило. Такође се сећа да је новац од накнаде штете исплаћен на рачун Драгана Јоксимовића, а о томе га је обавестио Мандић Горан, који је и овластио Драгана Јоксимовића за поступање у том предмету. Није му познато где је завршио новац од исплаћене штете. Након преслушавања снимљених телефонских разговора, на главном претресу 31.01.2008. године окр. Кнежић је додао да је од Мандић Горана купио аутомобил «голф 4» тако што је Мандић тражио од њега аутомобил «ауди А6» који вреди 15.000 евра, а Кнежић је за узврат од њега узео «Голф 4» и 2.200 евра. Додао је да је тај новац морао вероватно да покрије нешто, али није желео да објасни шта је то требало да се покрије. Тај «голф 4» он није продао. Постојао је записник о саобраћајној незгоди у Бачком Петровцу, а на ауто-отпаду «Сладић», где га је Мандић упутио, купио је већ полупане делове за аутомобил «голф 4». Однео је те делове код мајстора, па када су делови стављени, аутомобил је тако фотографисан. Ауто се водио на Мандић Горана и Попјованов је хтео да га за себе узме и исто тако да га одвезе код свог лимара, стави полупане делове и да наплати себи штету. Међутим, Попјованов је од тога одустао па је онда набавио неког «пасата» у Смедереву, те скупљао неке делове за њега.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 28 оптужнице (II тачка 40 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је навео да се предметна саобраћајна незгода догодила у Мионици код «иследника Милована». У саобраћајној незгоди је учествовало возило «BMW» босанских регистарских таблица, а друго возило је било новосадске регистрације. Поступак накнаде штете водио се пред осигурањем «Винер штедише», а податке о возилима је добио од [REDACTED] из Бањалуке, који му је рекао и да поднесе захтев за накнаду штете. Објаснио је да [REDACTED] Јоксимовић Драган водио овај поступак пред «Винер штедише», [REDACTED], Глишић Светлана, је имала пуномоћје потписано од стране [REDACTED]. Међутим, објаснио је да је целокупну документацију за ову штету послао [REDACTED]. У документацији се налазио полицијски записник и фотографије оштећеног возила. На основу фотографија извршена је процена штете код вештака [REDACTED]. Навео је да је Глишић Светлана имала само пуномоћје за подизање новца, а све друго у вези са накнадом штете је радио Јоксимовић Драган. На крају поступка Светлана је подигла износ од 1.549.000 динара, који му је предат и он га је даље проследио у Републику Српску, не може да се сети да ли је послао аутобусом или је однео лично, или је пак [REDACTED] долазио у Србију, можда чак и са [REDACTED]. Од овог новца плаћене су и услуге адвокату Јоксимовићу, [REDACTED] и та особа које је била са њим, чистили су га одређеним износом новца. Вансудско поравнање са «Винер штедише» је закључио [REDACTED] Јоксимовић Драган, а то му је познато пошто је Јоксимовића том приликом одвезао у Београд, али није био присутан потписивању поравнања. У претходном

поступку детаљније се изјашњавао о овом кривичном делима па је тада навео да је документацију добио од [REDACTED] из Бањалуке. Објаснио је да [REDACTED] познаје више од годину дана, да га је упознао у Бањалуци где је имао један свој локал спортске опреме. Такође, зна да се Војиновић [REDACTED] бавио и осигурањем аутомобила и да је [REDACTED] радио са осигурањима возила и у Загребу. У вези са овим догађајем је навео да су у претходним разговорима [REDACTED] и он спомињали осигурања и да му је [REDACTED] рекао да тамо ради «овако-тако», на шта му је он одговорио да и он у Србији познаје неке људе који «овако и онако» раде осигурања. У вези са овим догађајем навео је и да му је [REDACTED] послао целокупну документацију, као што је то и раније повремено радио. Послао му је копије личних карата наводних учесника саобраћајне незгоде и фотокопију саобраћајне дозволе за моторно возило босанских регистарских ознака. Такође му је послао и зелени картон и полису осигурања за то моторно возило босанских регистарских ознака и компакт дискове, односно фотографије слупаног аутомобила који се налазио у Бањалуци, односно тог аутомобила босанских регистарских ознака. У питању је био аутомобил «BMW». Пошто је [REDACTED] често долазио у Београд и Нови Сад, лично донео му лично целокупну документацију, с тим што му је најавио када ће доћи, а нашли су се у једном кафићу у Новом Саду. Није му познато зашто му је [REDACTED] све то донео у Србију и дао [REDACTED] му је тада рекао да треба само да се наплати штета и да ће бити већа сума новца. Дао му је и полису за то босанско возило које је било осигурано код неког осигуравајућег друштва «Нешковић» и тражио му је да му прибави србијанско возило које је осигурано код «Винер штедише», па су о томе и разговарали када је [REDACTED] дошао у Нови Сад. Том приликом донео му је и фотокопије личних карата за два лица. Окривљени Кнежић му је рекао да ће документа да се предају преко [REDACTED] Драгана Јоксимовића, а на [REDACTED] питање на кога ће да се уплати новац, Кнежић му је одговорио да ће тај новац да иде преко Глишић Светлане. Сходно том договору Кнежић је касније адвокату Јоксимовићу рекао да ће новац да иде преко рачуна његове супруге и дао му је тај број рачуна. Такође, тада му је дао и пуномоћје за Глишић Светлану да може да подигне новац. Објаснио је да је то било једно од десет бланко пуномоћја које је добио од [REDACTED], а Драган Јоксимовић је на том пуномоћју на машини откуцао име и презиме Глишић Светлане. То пуномоћје је било потписано од стране [REDACTED]. На крају је Глишић Светлана само подигла новац када је добила обавештење од «Винер штедише» и одмах му предала новац, мада је правила проблем око тога зашто мора то да ради, на шта јој је одговорио да он то ради за једног свог пријатеља. По новац су отишли заједно, с тим што је он чекао испред док је Глишић Светлана подизала новац. То је било све што је она радила у овом конкретном случају. Након што му је у претходном поступку, од стране истражног судије, предочена и одбрана Глишић Светлане, окривљени Кнежић је изјавио да нема објашњење зашто Глишић Светлана каже да је она предала документацију осигуравајућем друштву у овом конкретном случају. Иначе је навео да [REDACTED] никада није видео, да не зна ни како он изгледа, а његово потписано пуномоћје је добио од [REDACTED], који је то пуномоћје послао аутобусом из Бањалуке у Нови Сад. То пуномоћје је преузела Глишић Светлана јер он тада није био у Новом Саду.

У вези са кривичним делима описаним под II тачка 9 оптужнице (II тачка 41 изреке пресуде) окривљени Кнежић је изјавио да не познаје Ђорђевић Зорана и да не зна ништа о овом догађају.

Такође, и у односу на кривична дела описана под II тачка 8 и 12 оптужнице (II тачке 42 и 43 изреке пресуде) окривљени Кнежић је изјавио да нема ништа са овим догађајем. Саслушан у претходном поступку, а у вези са кривичним делом у коме учествовао и Попјованов Лазар, изјавио је да он са тим нема никакве везе и да би за ово дело требало питати Зорана Станојевића.

И у вези са кривичним делима под II тачка 10 и 23 оптужнице (II тачке 44 и 45 изреке пресуде) се изјаснио да са тиме нема никакве везе.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 49 оптужнице (II тачка 46 изреке пресуде) окривљени Кнежић Слободан је навео да је поводом овог догађаја записник о увиђају сачинио полицајац «инсајдер» Милован из Мионице. Познати су му неки детаљи у вези са овим догађајем, али није желео да износи своју одбрану поводом ове тачке оптужнице објашњавајући да о свему у вези са овим догађајем треба да се изјасни окривљени Драган Јоксимовић. Навео је само то да је Жужа Арсен поводом овог догађаја вероватно однео Берић Миленку да изврши процену штете на том возилу, али му није познато коме је та штета исплаћена.

У вези са кривичним делима описаним под II тачке 51 и 50 оптужнице (II тачке 47 и 48 изреке пресуде) окривљени Кнежић је навео да он са овом штетом нема ништа, да новац од штете није ни могао да добије јер је тада био у притвору тако да није могао ни да подели тај новац. Што се тиче [REDACTED] изјавио је да је познаје и да јој је пар пута позајмљивао новац. Када је ишла у Врњачку бању дао јој је 1.000 евра, а после тога јој је плаћао стан. Практично ју је издржавао. Навео је да се ради о жени која живи са једним преварантом, а њих двоје су оштетили «Сунце Зрењанин» за 80.000 евра преко неке «фантом фирме». То зна јер су пре две године купили две гарсоњере које су после продали и потрошили новац. У вези са самим догађајем је објаснио да је она аутомобил «мерцедес 220 ЦДИ» купила од [REDACTED], да је процену штете на оштећеном возилу вршио је Лекић Миле кога је он препоручио, а неки познаник [REDACTED] је отишао код Лекића, где је овај извршио ту процену. Поред тога дао му је и број телефона Јоксимовић Драгана и та особа је отишла код њега. Није му познато шта се даље дешавало у вези са овом штетом и како су се погађали. Углавном, никакав новац од ове штете није добио јер је тада био лишен слободе. Објаснио је да заправо њему штета и није њему требало да буде исплаћена, а да је таква [REDACTED] плод њене маште. У вези са улогом окривљеног Попјованов Лазара у овом кривичном делу није желео да се изјашњава.

У односу на кривично дело које је описано под II тачка 21 оптужнице (II тачка 49 изреке пресуде) окривљени Кнежић је навео да Костадиновић Бранка не познаје, а у вези са записником о овој саобраћајној незгоди је објаснио да му је [REDACTED] из Бањалуке рекао да преузме записник о саобраћајној незгоди, што је и учинио на аутобуској станици у Лозници, а преузео га је од возача «Лозница транс». Даље по тој штети ништа није предузето, предмет није предат осигурању, нити је штета наплаћена. Претпоставља да би касније, у вези са овим записником, добио ближа упутства од [REDACTED], али је непосредно после тога био ухапшен.

Окривљена Светлана Глишић је у поновном поступку навела да у свему остаје при својој раније изнетој одбрани где је негирала извршење кривичних дела која су јој оптужницом стављена на терет.

Навела је да није била члан било какве криминалне групе и оспорила је да је било шта урадила са циљем и свешћу о било каквом кривичном делу, нити је имала такву намеру. У том смислу никада није имала никакав договор ни са једним окривљеним, чак ни са Слободаном Кнежићем. Окривљени Кнежић Слободан [REDACTED]

[REDACTED] Код ње никада није постојала намера да било кога, било које осигуравајуће друштво, доведе у заблуду или превари. Што се тиче [REDACTED] Слободана Кнежића навела је да је често мењао аутомобиле, а у вези његових послова са осигурањем познато јој је да је он само помагао неким људима око наплате штете од осигурања. У вези са тим је навела је да је она три пута

односила документацију у осигуравајућа друштва, а то је чинила јер јој је то од ње тражио Слободан.

Изјашњавајући се појединачно по тачкама оптужнице, окривљена Глишић Светлана је навела да у вези са делом под II тачка 1 оптужнице (II тачка 16 изреке пресуде) није имала никакву свест о томе да је некога преварила нити о томе да ли је документација коју је предала у вези са накнадом штете исправна. Она је само предала захтев за накнаду штете «Делта осигурању» и то фасциклу коју јој је дао Слободан, с тим да није ни попуњавала захтев, већ су га уместо ње попуниле неке службенице коју су тамо радиле јер се она у те ствари и не разуме. Новац који је уплаћен на њен рачун од ове штете од стране «Делта осигурања» је подигла и у целости предала Слободану Кнежићу, па је нетачно да су новац поделили како се то наводи у оптужници. Даље је објаснила да ју је Слободан Кнежић одвезао до «Делта осигурања» јер она није ни знала где треба да се преда захтев, а да јој је он рекао да му је лакше да она преда захтев, с обзиром да је он заузет, а да она, пошто је стално у кући, има времена да иде у банку и провери да ли је новац стигао. Кнежић је имао свој рачун у банци на који она није имала овлашћење као ни он на њен, а имала је рачуне у «Новосадској банци» и «Панонској банци». Након што јој је предочено да је у свом исказу у истрази рекла да се у фасцикли коју је предала «Делта осигурању» налазило пуномоћје које је гласило на њено име, а које јој је дала [REDACTED], објаснила је да јој нису познати детаљи у вези са овим пуномоћјем и да уопште не зна ко је [REDACTED], а да је за ову особу чула је тек када је ишла да потпише поравнање са осигурањем. Друге детаље о овом предмету не зна јер јој је Слободан дао затворену фасциклу, а она је није касније отварао. У вези са самим поравнањем је објаснила да је питала Слободана да ли би поравнање требало прихватити и потписати јер није знала да ли ова сума одговара или не одговара. Не сећа се да ли је Слободан био са њом у осигурању приликом потписивања поравнања, мада оставља могућност да јесте, с обзиром да ју је возио јер се филијала налази у Београду. У претходном поступку је навела да се радило о износу од око 600.000 динара.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 22 оптужнице (II тачка 15 изреке пресуде) окривљена Глишић Светлана је навела да ју је до тог осигуравајућег друштва довео Слободан, предао јој је фасциклу и рекао јој да је однесе на спрат, што је она и учинила. У осигурању је нико ништа није питао, ништа није потписивала нити испуњавала већ је само предала фасциклу. Сећа се да је касније из тог осигурања стигла нека коверта коју је дала Слободану, а након тога је неки новац уплаћен на њен рачун, који је она подигла и до динара предала Слободану.

У вези са делом које је описано под II тачка 5 оптужнице (II тачка 31 изреке пресуде) окривљена је навела да јој није јасно због чега се она уопште овде спомиње будући да је сва њена улога у овој тачки оптужнице та што је она [REDACTED] и све што зна у вези са овим догађајем је то да је Слободан Кнежић питао њену [REDACTED] да се уплати новац на њен рачун, што је [REDACTED] прихватила и сав новац који је подигла предала је њему. Навела је да се сећа да су у осигуравајуће друштво ишли сви заједно, па чак и њихова деца коју нису имали коме да оставе на чување. У вези са околности због чега је новац исплаћен на рачун њене мајке је навела да нема логично објашњење за то, просто се никад није постављало питање у вези са тим, а први пут се сусрела са чињеницом да нешто није у реду када је била ухапшена.

У вези са кривичним делима која су описана под II тачке 30 и 28 оптужнице (II тачке 5 и 40 изреке пресуде) окривљена је навела да нема никакве везе са догађајем описаним под II тачка 28 оптужнице. Објаснила је да се код истражног судије грешком изјаснила о овом догађају мислећи на други догађај и то догађај који је описан под II тачка 30 оптужнице јер зна да је само у једном

случају у «Винер осигурање» предала фасциклу са документацијом. Навела је да не зна да ли је подигла новац од 1.549.000 који је уплаћен на њен рачун, али ако то пише у оптужници, онда вероватно јесте. Навела је да не познаје [REDACTED] као и то да никад није ишла у полицијску станицу у Мионици. На главном претресу 06.10.2008. године, након вршења увида у писану документацију из списка предмета, окривљена је објаснила да се у фасцикли «Винер штедише» која се односи на кривична дела из тачке 6 и 5 изреке (30 и 31 оптужнице) на захтеву за накнаду штете налази њен потпис. Сетила се да је тај захтев са документацијом однела у «Винер штедише», али да га није она попунила, већ неко од запослених и да је само предала фасциклу на шалтеру, док се осталих детаља не сећа.

У претходном поступку навела је да познаје још и [REDACTED] који је [REDACTED] Није јој познато да ли су се [REDACTED] било шта консултовали у вези са компјутерима, а [REDACTED] је једино виђала када му је носила филмове на развијање. Такође му је носила и неке компакт дискове које јој је давао Слободан Кнежић, али није могла да види да ли се радило о колима или не, осим у једном случају када је кроз провидан целофан видела да се ради о аутомобилима. Такође, у претходном поступку је навела да је у последње две године одлазила и сачекивала аутобус на релацији Бања Лука – Нови Сад и узимала нека документа која јој је предавао возач аутобуса, међутим није могла да се изјасни каква су то документа била нити ко их је слао, осим да су документа била слата [REDACTED] Слободану.

У поновном поступку окривљена Светлана Глишић је навела да никада није имала контакт нити је познаник са било ким од осталих окривљених, осим са Кнежићем, мада је претходно током поступка навела да од окривљених познаје једино Мандић Горана, [REDACTED] који је 2003. године у акцији «Сабља» хапсио Слободана Кнежића и вршио им је претрес стана. Навела је да окривљеног Јоксимовић Драгана не познаје и да је са њим имала суочење код истражног судије пошто је он тврдио да је она долазила код њега да му донесе пуномоћје. За Станојевић Зорана је чула, али га никад није лично упознала, нити је он икада био у њиховом стану. Такође је чула за особу са именом [REDACTED] из Бањалуке, али га никада није упознала.

Окривљени Петар Томашевић је и у својој одбрани коју је изнео у поновљеном поступку, у вези са кривичним делом описаним под II тачка 2 оптужнице (II тачка 19 изреке пресуде) остао при раније изнетом да се предметна саобраћајна незгода догодила у Врчину и да је он био учесник незгоде са својим аутомобилом марке «пасат» караван, београдских регистарских ознака. Објаснио је да је том приликом наишао на пут са правом првенства пролаза, да ради се о крагујевачком путу, да је ушао је искоса и да је прилаз је био такав да када је дошао до знака «стоп» и погледао у леву страну, возило које му је долазило у сусрет нашло се у мртвом углу тако да га није приметио па је наставио да се креће и дошло је до судара. Његово возило је било ударено у предњу леву страну и одбачено удесно на неки камен поред пута, а возило «ауди», светле боје, пећких регистарских ознака, са којим се сударио, је слетело са леве стране пута и преврнуло се. Позвали су полицију која је дошла на увиђај, а након тога своје возило је одвезао кући [REDACTED], али пошто није имао простора у гаражи, његов пријатељ Станојевић Зоран му је предложио да у Обреновцу користи једну гаражу коју је и Станојевић користио и која има канал тако да је своје возило тамо превезао, а тамо је возило и поправљано. У међувремену, пре поправке, пријавио је штету «Делта осигурању» где му је возило било каско осигурано. У претходном поступку је навео да је проценитељ из «Делта осигурања» који се зове [REDACTED] био на лицу места и снимио његово возило, док је на главном претресу рекао да се ипак ради о проценитељу [REDACTED], те да је у том делу

направио лапсус у свом исказу у истражном поступку. Касније је контактирао са тим лицем у вези са наплатом штете и он му је препоручио неке могуће комбинације, које му нису одговарале, да би се на крају усагласили да му се на рачун исплати износ од око 400.000 динара. Навео је да није тачно да му је новац исплаћен преко адвоката који су наведени у оптужници и да њих и не познаје. Приликом преслушавања пресретнутих разговора на главном претресу 31.01.2008. године окр. Томашевић Петар је објаснио да су га звали из «Делта осигурања», давали му понуду да реше поправку његовог возила са неким половним алтернативним деловима, што је он све пренео Станојевић Зорану. Касније је на главном претресу 23.06.2008. године објаснио да су му из «Делта осигурања» у ствари дали мали износ са којим он није могао да се покрије. Зато је он Зорана Станојевића замолио да му помогне па је Зоран у његово име звао и представио се у његово име, те затим звао некога, а после се јавио поново њему да га обавести да ако буду звали из «Делта осигурања» он буде упознат о чему се ради. У вези саме саобраћајне незгоде навео је и то да је полиција дошла сат времена после удеса, да су увиђај вршили полицајци из Гроцке који су узели изјаве возача, па је након тога вођен и прекршајни поступак у коме је био позиван код судије за прекршаје у Обреновцу, где је дао своју изјаву. Међутим, никада није платио казну јер никада није ни добио решење о кажњавању. Знао је да је крив за овај саобраћајни удес јер су му полицајци то рекли приликом вршења увиђаја, с обзиром да је критичном приликом изашао са споредног пута. Записник са увиђаја полиције је добио и предао га је «Делта осигурању» уз осталу документацију. Није му познато шта је било са другим возачем у овој саобраћајној незгоди, нити да ли је он давао било какву изјаву код судије за прекршаје. У претходном поступку навео је да је возило «пасат» продао [REDACTED] из Шапца који је 2006. године возило превео на себе. За овај ауто добио је «опел астру» караван, износ од 5.000 евра који му је исплаћен у шест месечних рата, а договор је био и да му [REDACTED] направи гаражна врата. Возило «опел астра» је касније продато, а остало је да се води на [REDACTED], са чиме је он био упознат.

У вези са делом описаним под II тачка 13 оптужнице (II тачка 22 изреке пресуде) окривљени је навео да се саобраћајна незгода догодила у Краљеву, да је била ноћ и да је у вожњи погрешио приликом искључења са главног пута, односно да је скренуо раније на неки споредни пут и да је тако дошло до ове незгоде. Навео је и да у вези са овом незгодом постоји сведок - жена испред чије куће се догодио судар и у чијем дворишту се на чесми опрао после незгоде, а она му је донела пешкир. Међутим, у вези са истим догађајем, у својој раније изнетој одбрани, и у претходном поступку и на главном претресу, навео је да је у том периоду био финансијски оштећен од неких људи у Обреновцу који су му узели нешто новца, након чега су напустили град, па је Станојевић Зоран хтео да му помогне и једном приликом када је дошло до разговора са њим Станојевић је предложио да га укључи у једну саобраћајну незгоду. Није му познато да ли се ова саобраћајна незгода догодила или није пошто му Станојевић није причао детаље о томе. У сваком случају, навео је, да је Станојевићу дао своју личну карту и возачку дозволу тако да је Станојевић направио записник о том удесу. После месец дана Станојевић му је дао тај папир и комплетну документацију коју је он предао у филијалу «Дунав осигурања» у Београду, након чега су му из «Дунав осигурања», после месец и по, два, уплатили на рачун 660.000 динара. У вези са овим навео је да му Зоран Станојевић није причао ништа о детаљима на који начин је то урадио и преко којих лица, као и да Станојевићу није дао никакав новац за ову услугу.

У односу на кривично дело под II тачка 23 оптужнице (II тачка 45 изреке пресуде) окривљени је остао при раније изнетој одбрани у којој је навео да се ова саобраћајна незгода догодила у Љигу, фебруара 2006. године, да је он возио «пасат», немачких регистарских ознака, која се и водила на њега. На изласку из Љига, у једној левој кривини, дошло је до контакта са возилом «ауди» караван,

за које се касније испоставило да је имало босанске регистарске ознаке. Навео је да је том приликом ово возило прешло половину беле траке и практично прешло на његову страну пута и својим предњим левим делом закачило предње лево крило његовог возила и врата. У моменту ове незгоде, притиснуо је кочницу, проклизао и слетео поред пута. Изашао је из кола и контактирао са возачем тог другог возила, предложио је да позову полицију, што је овај возач одбио, али му је рекао да прихвата своју кривицу и да ће га обештетити. Разлог његовог одбијања да се позове полиција је био тај што је ово лице било страни држављанин, па би због процедуре одласка код судије за прекршаје морао да преноћи и да се задржи. На крају, ово лице му је дало своју полису осигурања и предложио му да позове некога од својих познаника који би прихватио његово возило као своје и уместо њега отишао код судије за прекршаје. Окривљени Томашевић је даље навео да је ову солуцију прихватио па је позвао [REDACTED] који има избегличку легитимацију и возачку дозволу. Навео је да је [REDACTED] пристао и дао му своје податке, а Зорана Станојевића је замолио да му помогне у вези са пријавом штете у полицији, како би се добио полицијски записник. После два дана Станојевић га је назвао и рекао му да то може да се заврши, па је Станојевићу дао сва документа која је Станојевић предао неком свом пријатељу, саобраћајцу из Љига, који му је сачинио полицијски записник на основу изјаве о штети. Касније је преко Зорана Станојевића контактирао његовог познаника Милорада Бабића [REDACTED], који је након три дана извршио снимање и процену штете на возилу и коме је платио 15.600 динара за услугу. Касније је цео предмет предат Удружењу осигурања, али штета никад није наплаћена. Објашњавајући улогу [REDACTED] у овом догађају Томашевић је навео да је [REDACTED] ишао код судије за прекршаје у Љиг, да је донето решење које је гласило тако да је возило «ауди» било криво за тај удес, с обзиром да је Вукша Раде признао да је он возио то возило. Кажњен је малом новчаном казном, неких 14.000-15.000 динара, а који износ је плаћен од новца који је власник овог возила био оставио за плаћање казне.

Окривљени Перо Манчић је и у својој одбрани у поновљеном поступку навео да није крив ни по једној тачки оптужнице и да остаје при раније изнетој одбрани у којој је навео да је као [REDACTED] из области ауто-осигурања [REDACTED] где је упознао окривљеног Милорада Бабића који је [REDACTED] осигурању». Када је Бабић отишао у пензију отворио је агенцију, а заједно са њим ту је почео да ради и Зоран Станојевић, па је тако упознато и њега. Бабић и Станојевић су се повремено појављивали са одштетним захтевима и све је то обрађивано у нормалној процедури. Што се тиче агенције Зорана Станојевића објаснио је да је у то време било доста таквих агенција које су се бавиле пружањем разних услуга у осигурању, продајом полиса, пружањем услуга у обрачуну висине штете, у снимању штете, процени и сл. Зорана Станојевића је виђао с времена на време и то обично ако би неки Зоранов познаник имао предмет штете у неком од осигурања где је он радио.

У вези са кривичним делом под II тачка 1 оптужнице (II тачка 16 изреке пресуде) окривљени Манчић Перо је негирао извршење истог наводећи да се ради се о предмету АО/897 «Делта осигурања» и да је тај предмет био комплетиран када је стигао у осигурање што значи да нико из «Делта осигурања» није сачинио никакав записник. Навео је да он овај предмет није обрађивао као и да нема никакве везе са човеком који је вршио обраду предмета и утврђивао висину штете и основа за исплату, већ да је он у том предмету само потписао налог за исплату. Објаснио је да је у питању једна формална ствар објашњавајући да се предмети који се ликвидирају у току дана носе шефу на контролу, затим шеф потпише да је предмет контролисао, па затим предмет иде код директора који одобрава и кад та процедура прође, предмет, ако је то потребно, иде у правну службу и даје се на куцање налога за исплату. Налоге куцају администратори, након чега се налози износе ликвидаторима. Код ликвидатора дође по 15-20 налога на потпис. У

конкретном предмету који је носио ознаку АО/897 он је једино потписао налог, а суштински са овим предметом нема никакве везе. Оставља могућност да је можда у неком телефонском разговору давао нека обавештења Станојевић Зорану или неком другом лицу у вези са тим предметом јер му је то био свакодневни посао. Дневно се јављало по десетак и више људи који су се увек интересовали шта се дешава са њиховим предметом, а он је свакоме од њих на исти начин одговарао, односно обавештавао их је докле се стигло у поступку, да ли нешто од документације недостаје, јер је и у интересу осигурања било да се штете што брже ликвидирају, с обзиром да ту постоји и контрола Народне банке. С друге стране, како је објаснио, осигурању је у интересу да се штета што пре ликвидира да би се избегле евентуалне тужбе, судски трошкови, камате. У овом делу посла, код ликвидације, није пракса да се прегледа документација ако је то већ неко урадио, већ се само потписује налог. На главном претресу 31.01.2008. године, након преслушавања снимљених телефонских разговора, навео је да су у то време све колеге седеле заједно у једној канцеларији па су коментарисали рад на предметима. У том смислу, знајући да је изузетно ниско обрачуната штета, то је и коментарисао и давао сугестије шта да се ради. Ово због тога што је [REDACTED] који је тада био шеф, био неискусан и мислио је да може да се заврши тако што се ауто одвезе код некога да стави половне делове и да прођу са неких 300.000 динара. Међутим, он је знао да то није у складу са нормом и са правилима струке па му је у том смислу Зоран Станојевић рекао да то преломе, да предложи колегама да смање нешто, али да ипак исплате реалну цену. Међутим, на све те људе није могло да се утиче и он није директно утицао нити је са њима имао разговор.

У вези са кривичним делом под II тачка 4 оптужнице (II тачка 18 изреке пресуде) окривљени је навео да је на основу прегледа возила сачинио записник о оштећењу возила пећких регистарских ознака 167-32. Навео је да су на процени заједно са њим били Станојевић Зоран, [REDACTED]. Из саобраћајне књижице и директним увидом у број шасије утврдио је да се ради баш о том возилу па је на једном папиру записао сва оштећења која су била на возилу, а после неколико дана сачинио је записник. Возило је било веома оштећено, електроника је била у прекиду, тако да није могла да се прочита километража. Након два, три дана, када је дошло до тога да се обрачуна тотална штета, пошто пређена километража има утицаја на вредност возила, претпостављени је одредио колегу [REDACTED] да помоћу каблова, преспајањем на други акумулатор, поново покуша да прочита километражу на овом возилу, што је он и урадио, заједно са још једним мајстором из ауто куће «Застава». Истакао је да му није јасно због чега му је стављено на терет да је направио записник без прегледа возила, с обзиром да су ово возило видели и други људи. Такође, истакао је да му није јасно како он као проценитељ може да провери да ли се саобраћајна незгода заиста догодила. С обзиром да се у предмету налазио записник полиције, оверен и заведен, за њега је то био доказ да се саобраћајна незгода догодила. На главном претресу 01.02.2008. године, након преслушавања снимљених телефонских разговора, објаснио је да су сва тројица били заједно, прегледали возило «ауди» пећке регистрације. Међутим, када је после неколико дана гледао те фотографије у компјутеру, нису биле баш чисте, па је хтео да фотографише још једном. Али, обзиром да је имао пуно гужве на послу сматрао је да није ништа страшно да Зорану Станојевићу да апарат да му он то услика јер је он већ видео тај ауто, прегледао га и записао шта је све оштећено. Након што му је предочено да је у истрази рекао да није хтео да ради процену штете јер су захтев поднели његови пријатељи, окривљени Манчић Перо је објаснио да је он сачинио само записник о процени штете и да није хтео да поступа даље по том предмету, односно да изврши обрачун висине штете, нити да утврђује да ли постоји правни основ. Само је урадио записник о оштећењу возила, с обзиром да је то проверљива ствар, те да је свако могао после њега поново да прегледа то возило и да види да ли је нешто погрешно утврђено. У вези са овим записником о оштећењу, објаснио је да се ради о возилу «ауди А6»,

пећке регистрације, да је власник возила [REDACTED], а то је утврдио из саобраћајне дозволе, али то лице никада није упознао. Возило које је прегледао налазило се на [REDACTED], где се налази породична кућа Зорана Станојевића. Станојевић му је рекао да се ради о његовом познанику, те да је он већ био ангажовао адвокате [REDACTED] који су поднели захтев, тако да га даље није ни занимало нити је питао ко је власник возила. Када је ишао да процени оштећења на овом возилу већ је био поднет захтев за накнаду штете, а он је тај предмет узео ради сачињавања записника јер га је то замолио Станојевић Зоран. И на главном претресу 24.06.2008. године, приликом преслушавања снимљених разговора, окривљени Манчић Перо је објаснио да је разговарао са Станојевић Зораном и давао му информације које је могао да види у компјутеру, а које су се односиле на нека вештачења која је радио. Не сећа се тачно нашта се односе ти разговори, али мисли да је у питању био неки «ауди» што није везано за оптужницу. Даље је објаснио да он није имао свој апарат, па је Станојевић сликао његовим апаратом, те да су заједно гледали возило, тако да су фотографије остале код Станојевића у апарату, те их је он поново нарезао.

У вези са кривичним делом под II тачка 45 оптужнице (II тачка 37 изреке пресуде) окривљени Манчић је навео да није поступао у овом предмету, да је предмет стигао у «Делта осигурање», а да је он само направио обрачун штете и предмет предао тадашњем шефу [REDACTED]. Након тога није имао апсолутно никакве везе са овим предметом осим што је у више наврата када га је Станојевић Зоран звао поводом овог предмета питао шта се дешава са предметом или упућивао Станојевића да зове [REDACTED], или је пак Станојевићу давао информације докле се стигло са предметом и да ли нешто недостаје. То је за њега био предмет као и сви други, а дневно је имао десетак и више позива поводом разних предмета. [REDACTED] у овом предмету сачинио је на основу постојеће документације, односно на основу вештачења које је већ постојало у овом предмету. На главном претресу 07.10.2008. године, приликом прегледа документације, окривљени Манчић Перо је рекао да је у овом предмету радио [REDACTED] и лично га потписао, ако и да је он сачинио допис и упутио га Кнежић Слободану, са [REDACTED]. Саслушан у претходном поступку изјавио да се не сећа да је у овом конкретном случају истекла полиса осигурања за возило «голф», али је сигуран да није интервенисао да се продужи важност полисе, а одговарајући на питања председника већа је навео да у «Делта осигурању» постоји такав програм да не може да се отвори предмет уколико је истекла полиса осигурања, а буде поднет захтев за накнаду штете, што значи да ако полисом није покривен датум када је настала штета систем блокира и не може да се отвори број штете. Такође је навео да се сећа да је било неких проблема у овом конкретном случају са полисом осигурања и да мисли да је можда у неком разговору рекао Зорану Станојевићу шта недостаје. Мисли да је било у питању да је полиса била уплаћена, али да возило није било регистровано, те да је можда касније, да би се регистровало возило, преправљен тај датум почетка полисе и да је битно да је та полиса била важећа у моменту када је отварао предмет.

Окривљени Саша Срећковић је у поновљеном поступку у свему остао при својој раније изнетој одбрани у којој је навео да је у [REDACTED] од 1995. године, а да је 2002. године распоређен је на [REDACTED] где је радио све до децембра 2006. године када му је радни однос прекинут због овог кривичног поступка. У вези са кривичним делом за које је оптужен под II тачка 3 оптужнице (II тачка 17 изреке пресуде) навео је да је 24.07.2005. године радио у редовној смени, од 07.00 до 19.00 часова, са колегом [REDACTED]. Колега је радио «јавни ред и мир», а он је [REDACTED] у поподневним часовима од стране шефа смене су упућени у Врчин где је дошло до незгоде између два путничка возила, без повређених лица. Када су стигли на ице места затекли су возила «пасат» и

«ауди» и возаче ових возила. Колико се сећа, «пасат» је излазило из споредне улице и укључивао се на крагујевачки пут у правцу Београда, па пошто није пропустило возило које му долази са леве стране дошло је до контакта између та два возила. На лицу места направили су скицу, узели изјаве возача, направили записник и поднета је прекршајна пријава против возача возила «пасат» због непропуштања возила у раскрсници. Што се тиче самог увиђаја навео је да је увиђај на лицу места урађен по свим правилима, са свим елементима, односно са изјавама на лицу места, алко-тестирањем итд. Све време приликом вршења увиђаја на лицу места био је присутан и [REDACTED]. У вези са положајем возила и у вези са оштећењима возила навео је да је «пасат» стајао у десној траци, можда мало ван коловоза, а и по изјави возача слетело је ван коловоза, што значи да је прешло у леву траку и слетело са коловоза. На возилу «пасат» била је оштећена лева бочна страна, а на «аудију» десна бочна страна. «Ауди» је био изврнут на кров, с обзиром да је терен на месту саобраћајне незгоде био искошен. У записнику је децидно навео шта је све оштећено на возилима. У овој незгоди није било повређених. Објаснио је да он у записнику констатује само спољашња оштећења, а не наводе се оштећења ако је неки унутрашњи део оштећен, јер то није у њиховој надлежности. Такође је навео да је возило «ауди» било између 1998. и 2001. годишта, тамније боје. Није вршио проверавање и идентификацију возила према броју мотора и шасије јер је процедура таква да се само упореди саобраћајна дозвола са регистрацијом, а у већини случајева се дешава да на возилу које је оштећено не може да се отвори хауба и да се упореде бројеви. У вези сачињавања записника је објаснио да се због обима посла записник ретко саставља на лицу места тако да се обично записник накнадно пише и потписује, наравно са подацима који су узети на лицу места и то у року од неколико дана. У записнику се обавезно наводе бројеви полиса осигурања, али не може да се сети да ли је у конкретном случају узимао полисе осигурања на увид од возача ове саобраћајне незгоде. Прекршајну пријаву поднео је против возача «пасата» који се укључивао на крагујевачки пут са споредног пута. Даље је навео да му се после извесног времена, након око 15 дана, обратио колега [REDACTED] и рекао му је да ће га позвати његов [REDACTED] надимку Зоки. Рекао му је да ће му се Зоки обратити у вези са записником поводом ове саобраћајне незгоде и са молбом да се убрза процедура израде записника, скице лица места и да се записник преда у што краћем року. После извесног времена заиста га је позвало лице које му се представило као Зоки - [REDACTED] и питао га је када ће бити завршен записник и којег датума се десила саобраћајна незгода. Те податке му је дао из роковника. Објаснио је да се није много распитивао о томе зашто га Зоки зове телефоном и зашто је заинтересован за тај записник јер је претпостављао да је то један од учесника саобраћајне незгоде, пошто му се често дешава да му се неко од учесника лично или преко неког колеге обрати. Ово лице звало га је на његов лични мобилни који му је дао колега [REDACTED]. Не може са сигурношћу да тврди да ли је ово лице било Станојевић Зоран, али у сваком случају од Станојевић Зорана није примио мито од у износу од 500 евра како му је то оптужницом стављено на терет. Касније је на главном претресу, 31.01.2008. године, приликом преслушавања телефонских разговора, навео да је заиста разговарао са Станојевић Зораном и да је из разговора очигледно да се њих двојица раније нису познавали. Тај разговор се водио због тога што се десила нека ситна грешка техничке природе у скици лица места, па је записник враћен на доцртавање скице.

Окривљени Арсен Жуџа је у својој одбрани у поновном поступку у суштини поновио одбрану коју је раније изнео изјаснивши се да није извршио ниједно кривично дело које му се оптужницом ставља на терет. У оквиру кривичних дела за која је оптужен постоје три предмета где је конкретно предузимао радње и где је писао записнике и то је под II тачка 30, 32 и 34 оптужнице (5, 7 и 9 изреке пресуде) У осталих седам тачака оптужнице по којима

је оптужен и то под II тачка 6, 22, 24, 40, 49 и 52 оптужнице (тачке 30, 15, 13, 26, 46 и 3 изреке пресуде) његов записник не постоји, нити постоји неки његов писани траг. Навео је да је до 1. јануара 2006. године био [REDACTED] [REDACTED] које су се бавиле трговином и пружањем услуга у осигурању и заступањем и посредовањем са осигуравајућим кућама. Ово предузеће је имало уговор са осигурањем «Винер штедише» о вршењу услужних процена. Од 1. јануара 2006. до 30. јуна 2006. године био је [REDACTED].

У претходној фирми био је запослен као административни радник, где су конкретно његова овлашћења и послови којима се бавио били продаја полиса свих врста, писање услужних записника на обрасцима фирме «СИМ», сачињавање записника за осигурања са којима су имали уговор о пословно-техничкој сарадњи, на њиховим или записницима «СИМ-а», што је зависило од уговора, а радио је и комплетну регистрацију возила и купопродајне уговоре. Истакао је да он није [REDACTED], никада није ни био, нити има такав печат, а члан је [REDACTED].

[REDACTED] га је препоручио потпредседник удружења [REDACTED], који је уједно био и њихов осигураник. Од удружења је добио печат, који је увек добронамерно користио и никад га није злоупотребио. Од окривљених познаје Кнежић Слободана који је био њихов осигураник и Јоксимовић Драгана. Такође познаје и [REDACTED] Лекић Милета и Берић Миленка, који су такође били њихови осигураници, као и Шкарић Бранка, [REDACTED].

Што се тиче конкретних кривичних дела под II тачке 52, 24, 22, 40, 6 и 49 оптужнице (II тачке 3, 13, 15, 26, 30 и 46 изреке пресуде) окривљени је изјавио да у тим предметима не постоје његови записници, да никада ни са ким није заједно писао записник нити предузимао неку радњу где су била два потписа или томе слично. Даље је навео да никада није имао никакава сазнања о било каквим непостојећим, лажним или фингираним саобраћајним незгодама и да ни са окривљеним Кнежић Слободаном, нити са било којом другом особом, никада није имао никакве договоре, нити преговоре у вези неке недозвољене радње, како је то наведено у оптужници. Сваки записник који је написао о тзв. описној штети на возилу, сачинио је на основу прегледа возила или фотографија, као што је на овим записницима и назначено. Кнежић Слободан му се неколико пута обраћао у својству осигураника када је било потребно осигурати неко возило, а јављали су му се и неки његови познаници којима је такође вршио комплетну регистрацију возила са осигурањем, преписом возила, а некад је било потребно да им се уради услужна процена, односно да се изврши сликање и евиденције стања возила пре продаје. Навео је да су у фирми радили и за нека друга ино осигурања када њихов осигураник овде претрпи штету. Излазио је на лице места током целог дана, па и викендом, с обзиром да није имао загарантован посао и фиксну плату јер је радио на проценат, па је све зависило од његовог ангажовања и сналажења. Конкретно, Кнежић Слободан му се јављао неколико пута у вези случајева где је он био оштећен, а јављали су се и његови пријатељи и познаници који су били оштећени. Објаснио је да када је у тим случајевима поступао најмање му је било битно ко је штетник, а ко оштећени. Они су од њега тражили да их препоручи код неких вештака које познаје да би им се урадило вансудско вештачење, односно процена штете са висином штете. То се вероватно дешавало јер нису веровали осигурањима, али он није у то улазио јер је то њихово право, те са разлога пословне етике он их није проверавао нити тражио да му испричају шта, где и како је штета настала. Исто се односи и на ових шест случајева и ту није било провера да ли су то била та возила, са тим регистарским бројем, врстом или марком возила, бројем шасије, бројем мотора или са тачним подацима учесника и датума. С обзиром да је полицајац писао записнике није вршио друге провере већ их је упућивао код вештака. Ако ова лица нису била у могућности да оду код вештака тог дана или вештак није био у канцеларији, онда је он преузимао предмет, односио га код вештака и након прегледа који би

извршио вештак, он би тај исти предмет заједно са документацијом вратио наручиоцу посла, односно осигуранику. Пре него што би предмет однео вештаку, он би назвао вештака и питао да ли може да прими предмет, објаснио му шта треба да се уради, шта странка жели и колико кошта услуга. Услуге вештака плаћале су странке. Све ово је радио јер је заступао фирму која се бавила пружањем услуга у осигурању. [REDACTED] сними штету на возилу и да тачно и правилно напише записник, раздвоји делове за замену, делове за поправку, за контролу и да испише норма сате. Када би вештак завршио свој део посла, неке од тих налаза је увек задржавао за себе из разлога што је увек учио од старијих и стручнијих људи, а други разлог због чега је задржавао поједине налазе код себе је да би могао да покаже појединим новим заинтересованим осигураницима у чему се састоји та услуга, односно тај део у вези са вансудским, односно услужним вештачењем. Исто тако, осигураницима је препоручивао и разне сервисе и шлеп службе. Једине конкретне радње у ових шест тачака оптужнице које су биле његов део посла су да предмет однесе код вештака, да упути странку или да оде заједно са њом и да касније врати предмет са налазом странци, односно наручиоцу посла. У овим случајевима никада није био ни на једном лицу места саобраћајне незгоде, нити га је то занимало, нити је учествовао у неком од ових предмета ни као оштећени ни као подносилац одштетног захтева, па ни као лице које је овлашћено за подизање новца или слично. То није спадало у делокруг његових овлашћења нити посла којим се бавио. Осигуравајућа друштва су могла да прихвате његов записник и да поступе по захтеву за накнаду штете, али је објаснио да они то и нису морали да ураде, то је била ствар њихове процене, па су могли да пошаљу [REDACTED]. Свако осигурање је имало своју политику рада. Навео је да су у „СИМ осигурању“ за сваку извршену услугу издавали одговарајућу и важећу фактуру са исказаним ПДВ-ом и уплаћивали пазар на рачун фирме, а услуга је тада коштала око 1.500-2.000 динара.

У вези са кривичним делом под II тачка 49 оптужнице (II тачка 46 изреке пресуде) окривљени Жужа Арсен је искључио могућност да је он однео податке и фотографије Берић Миленку, како је овај то навео, већ је рекао је да је то могла да учини само заинтересована странка, јер за њега није било сврхе да он то неке носи. Приликом вршења увида у документацију из фасцикле «ДДОР Нови Сад», у вези са радњом под II тачка 3 изреке пресуде (II тачка 52 оптужнице) окривљени је истакао да у том предмету ништа конкретно није радио и да на првој страни вештачења јасно пише шта и како је рађено.

У вези са кривичним делима под II тачке 30, 32 и 34 оптужнице (II тачке 5, 7 и 9 изреке пресуде) окривљени је навео да је ту поступао у својству [REDACTED], а по овлашћењима осигурања «Винер штедише» пошто су то биле њихове штете и њихови осигураници су имали удесе. У овим случајевима он је поступао као [REDACTED] су радили на основу уговора о пословно-техничкој сарадњи. Пријем документације и пријаву штете су радили овлашћени радници «Винер штедише» осигурања, филијала Нови Сад. Та документација се састојала од званичног записника СУП-а са печатом и потписом, званичне саобраћајне дозволе, личне карте подносиоца захтева и пуномоћја уколико неко по пуномоћју подноси захтев. Те процене је радио на формуларима «Винер штедише» осигурања, међутим формулари не садрже њихов печат ради лакше исправке у случају да евентуално дође до неких грешака. Навео је да је у записник о оштећењу возила уносио податке са приложене саобраћајне дозволе која је имала на себи печат и потпис издат од званичног државног органа, из записника полиције уносио је податке који су се уносили у тај записник и то када је настала незгода, где и сл. На записнику о оштећењу возила постоји рубрика где пише «фотографисано возило» и има опцију «да» и «не», па је у конкретним случајевима увек заокруживао «да» пошто су увек постојале фотографије.

Навео је да је конкретно у предмету који је описан под II тачка 32 оптужнице (II тачка 7 изреке пресуде) поред основног радио и допунски записник. Ниједно возило из ова три предмета у којима је он писао записнике није лично прегледао, нити их је видео. Ово из разлога што су странке које су пријављивале штету донеле фотографију возила, а нека од тих возила су већ била продата или поправљена или су била на неким далеким локацијама. Сматрао је да би били доста велики трошкови када би излазили на терен па је упоредио фотографије са стварним стањем из поднете документације на основу записника полиције и саобраћајне дозволе, а од странака је добио уверавања да је све у реду и на основу тога је и поступио.

У предметима који су описани под II тачка 30 и 32 оптужнице (II тачке 5 и 7 изреке пресуде) колико се сећа, са тим странкама је долазио и окривљени Кнежић Слободан. Странке су му рекле да им Кнежић само помаже јер се не разумеју, а сећа се да су та лица била из Босне или Црне Горе. Истакао је да је свестан тога да је направио пропуст јер није излазио на лице места. Објаснио је да је једноставно сматрао да би били велики трошкови изласка, а са друге стране дата су му уверавања да нема потребе да се излази на лице места или да се возила налазе далеко. Упоређивао је фотографије са тим стварним стањем и све се слагало. На тим фотографијама су се видели и број шасије и број мотора па је даље из записника СУП-а недвосмислено закључио да се саобраћајна незгода заиста догодила. Из саобраћајне дозволе која је била приложена уз те предмете извео је закључак да возило постоји и да је уредно регистровано, да је возило пре регистрације прошло технички преглед где се обавља контрола бројева шасије и мотора и није му било ништа сумњиво у овим папирима. Поред тога комплетну документацију је упућивао факсом у Београд, у сектор где се врши ликвидација и обрада штета и где би њихови овлашћени радници извршили просторну и временску анализу саобраћајне незгоде, односно упоређивања да ли та оштећења на возилима одговарају стварном стању ствари како то пише у записнику СУП-а. Такође, у вези са делом под II тачка 30 оптужнице окривљени је навео да није он попунио захтев за накнаду штете, а у «спецификацији одштетног захтева» назначено је да се возило налазило у Врбасу, што је написано на основу изјаве подносиоца захтева. Објаснио је и то да осигураници понекад неће да попуњавају па су понекад захтеве попуњавали запослени који су били присутни. Након што му је предочено да је у претходном поступку навео да му је постало сумњиво јер је Кнежић тражио да му се регулишу још неки случајеви, а доносио му је фотографије на којима је видео да су возила у знатној мери оштећена, а регистарске таблице неоштећене, окривљени Жужа је објаснио да је ову изјаву дао у стању шока, када је био лишен слободе, те да је оваква изјава непрецизна, конфузна и неповезана и да је у стању конфузије сасвим погрешно представио себе и поједине ствари, те да једноставно није управљао својим поступцима, па је с тога валидан једино исказ који је дао на главном претресу. У вези са предоченим је навео и да када се врши преглед возила и када је возило са предње стране хаварисано, обично се дешава да је предња регистарска таблица изломљена, односно може скроз да се преполови и тада се обично узму задње таблице које се пребаце на предњу страну да би се могао извршити адекватан увид у возило и фотографисање.

Што се тиче кривичног дела под II тачка 6 оптужнице (II тачка 30 изреке пресуде) окривљени је објаснио да 2005. године није био [REDACTED] «Винер штедише» осигурању и да у том предмету није имао никакав захтев, никаква званична овлашћења да пише и ради тај записник. Тај записник је радио [REDACTED] Берић Миленко. Није могао да се сети да ли је некога упутио код Берић Миленка. У том предмету нема његовог записника, а ко је сликао и прегледао возило није му познато јер тада није имао никаква званична службена овлашћења. Што се тиче овог предмета, у вези истог га је позвао Кнежић Слободан у својству осигураника и питао га да провери када ће штета бити исплаћена и да се евентуално убрза, пошто је у том тренутку то било

извесно јер је потписано поравнање. Како је том Кнежићевом пријатељу било хитно да тај новац добије објаснио је да је овлашћене раднике у «Винер штедише» осигурању у Београду да се поступање убрза.

Приликом изношења одбране окривљеном је предочен исказ који је дао у претходном поступку у коме је у вези са делима под II тачка 52 и 34 оптужнице (II тачке 3 и 9 изреке пресуде) изјавио да се из авиона види да се ради о истом возилу «форд», окривљени је објаснио да не зна да ли се ради о истом возилу, а када су га питали и када су упоредили слике видео је да се ради о истом возилу са другим таблицама. Коментаришући писану документацију из фасцикле «Винер штедише» која се односи на тачка 9 изреке пресуде (II тачка 34 оптужнице) окривљени је објаснио да се на обрачуну висине штете и записнику о оштећењу возила «Винер штедише» налази његов потпис и да у његовом сваком записнику у рубрици где пише «фотографисано – да – не» стоји заокружено да, што значи да је возило фотографисано. Даље је навео да није он у овом случају фотографисао већ да је радио на основу фотографија. Када му је предочено да је у претходном поступку изјавио да је неколико пута радио процену за Кнежић Слободана када се Кнежић појављивао као власник возила окривљени изјавио да је због конфузије у којој се налазио говорио неповезано и нетачно, а тачно је оно што је изјавио на главном претресу.

Окривљеном је било предочен и део одбране Кнежић Слободана који је између осталог изјавио да је проценио да Жужа као [REDACTED] Лекић Милетом, па је окривљени изјавио да је то тачно, али да то значи да је његова фирма, по захтеву странака, Лекић Милету упућивала заинтересоване странке везано за вештачења, а Лекић је њима упућивао заинтересоване странке везано за осигурање или за регистрацију возила и то је била нормална комуникација између њих што сви и знају. На исти начин као код судских вештака упућивали су странке и код вештака грађевинске струке ако је то некеме било потребно, затим упућивали су их на сервис, шлеп-службу и слично. Након увида у садржину фасцикли «Винер штедише» осигурања окривљени Жужа Арсен је објаснио да се само на основу фотографија, а без фотографија лица места, не може поуздано тврдити колики је степен и обим оштећења. Проценитељи не могу знати да ли неко хоће нешто да измени на деловима возила или не, па чак и то да ли је неко можда прекуцавао бројеве шасија и мотора.

Окривљени Бабић Милорад се у својој одбрани изнетој у поновном поступку изјаснио да није крив за дела која му се стављају на терет и рекао да у свему остаје при раније изнетој одбрани у којој је навео да од лица из оптужнице познаје Станојевић Зорана, Пера Манчића и Томашевић Петра. Станојевића познаје из времена када је [REDACTED], а Станојевић Зоран [REDACTED] парка. Односи са Станојевић Зораном били су искључиво пословни. Навео је да је власник агенције «Ауто биро» која се бави проценом штете на моторним возилима те да процене не врши само по захтеву странака већ и по наредбама суда, а да је пре него што је [REDACTED]» као један од руководиоца на процени штета моторних возила. У вези са кривичним делима за која је оптужен навео је да је у оба случаја извршио преглед возила и иста сликао те да није подносио захтеве за накнаду штете нити учествовао у наплати шета у ова два случаја. Истакао је да записник о процени штета не може да доведе у заблуду запослене у осигуравајућим друштвима будући да они исте провједају.

Конкретно, у вези са кривичним делом под II тачка 12 оптужнице (II тачка 43 изреке пресуде) навео је да не познаје Кнежић Слободана и да са њим никада није имао пословне или приватне контакте. На овом предмету агажован је од стране Станојевић Зорана који се представио као пуномоћник извесне [REDACTED]

██████████. Возило «ауди» караван се налазило у нечијој гаражи у Обреновцу, које се а налазила у непосредној близини Станојевићеве куће. Власник возила није био присутан, а Станојевић му је рекао да је власник отпутовао. Возило је било знатно оштећено са предње стране, а и са свих других страна околу. Навео је да је изашао на терен, прегледао оштећено возило непосредним уочавањем и опажањем оштећења и исто фотографисао дигиталним фотоапаратом «кенон». Затим је на лицу места извршио преглед и поређење броја шасије на каросерији оштећеног возила са уписаним бројем на саобраћајној дозволи коју му је у оригиналу дао Станојевић Зоран и утврдио да су бројеви идентични, након чега је сачинио записник о оштећењу возила, а потом и обрачун висине штете на основу претходно калкулисане укупне висине поправке оштећеног возила. Навео је да није добио на увид записник о увиђају полиције, али је истакао да такав записник, њега као стручњака, не интересује, јер он представља техничко лице за процену штете. У вези са тим није га занимало како је дошло до саобраћајног удеса. Једино што је битно је то да се утврди ког дана је настала штета јер не може да сними неко возило пре настанка штетног догађаја. Записник о оштећењу возила, обрачун висине поправке, као и висину штете радио је на обрасцима агенције «Ауто биро» и ову услугу је наплатио 15.000 динара. Истакао је да није био свестан нити је знао да неко користи његове записнике и да уз њих осигуравајућим друштвима доставља и друга неопходна документа која за службено лице у осигуравајућем друштву представљају материјал по коме би они исплатили штету. Навео је и да његови записници сами по себи нису били спорни и неистинити нити су представљали лажну чињеницу у комплексу других приложених докумената, па самим тим ови записници нису ни могли, сами за себе, довести у заблуду службена лица у осигурању. У вези овог кривичног дела које му је стављено на терет навео је још и то да је записник о оштећењу возила са обрачуном штете, израђене фотографије и један нарезан ЦД предао Зорану Станојевићу.

У вези са овим кривичним делом је навео да га је после извесног времена контактирао ██████████ из «Делта осигурања», прво телефоном, а потом и писмом. Писмо је гласило: «У циљу бржег решавања Вашег одштетног захтева број АО5422006 на возилу марке «ауди», регистарски број ХНВ438 које је оштећено дана 23.01.2006. године, молим Вас да нам хитно доставите документацију неопходну за процену и ликвидацију штете, фотографије оштећеног возила у електронској форми». На ово писмо је одговорио и известио «Делта осигурање» да је за возило које је наведено, власништво ██████████ из Хановера, израђено услужно снимање и утврђивање штете, које је плаћено по рачуну који је издат. Одређене фотографије оштећеног возила, одштампане и нарезаних на ЦД, предате су странци на дан уплате издатог рачуна. У писму им је навео да како се овај предмет не води у његовом бироу није заинтересован за решавање истог и замолио их да сву потребну документацију неопходну за ликвидацију штете траже од поносиоца пријаве. На питање зашто у том писму није упутио осигурање на Станојевић Зорана, него на власника возила, објаснио је да није могао да зна да ли је Станојевић предао захтев за штете као овлашћеник или је пак целокупну документацију предао директно власницима возила, па није сматрао да осигурању треба то да објашњава. У конкретном случају није видео овлашћење за Станојевић Зорана, али је Станојевићу веровао. Навео је да се обрачун висине штете код возила са страним таблицама разликује од обрачуна штете код возила са домаћим таблицама по томе што је код домаћих возила уговорено радно време, односно норма – час кошта 10 евра, а код страних возила око 80 до 100 евра, па је у конкретном случају дао обрачун као нерентабилан за поправку по условима у Србији што значи да се економски не би исплатило уложити онолико пара када би се одбила вредност остатка возила јер би она премашила тржишну вредност тог возила. Али, навео је да се ради само о калкулацији, предлогу и мишљењу које се посебно цени код онога ко треба да плати штету и који процењује да ли је то стварно тако. Додао је да је упознао лице по имену ██████████ који је био супруг власника возила и то када је он по овлашћењу долазио у «Делта осигурање» ради накнаде ове штете, којом

приликом је дошао и код њега у «Ауто биро» [REDACTED] га је питао због чега се њему штета на исплаћује, на шта му је Бабић одговорио да је то већ наплаћена услуга, да он више нема ништа са тим, те да покушају Станојевић и он да на основу других докумената сами реше штету и судбину овог предмета у «Делта осигурању». Објаснио је да није посумњао ни у Зорана Станојевића због тога што је он у ранијем периоду, као шеф службе, био веома коректан, никад му није подвалио или покушао да се нешто уради мимо правила струке. У сваком случају, после [REDACTED] посете, јавио се Станојевићу и рекао му да му више не шаље никога и да му се не траже услуге тог типа. Навео је и то да је одлазио код [REDACTED], да су заједно погледали записник о увиђају са лица места у «Делта осигурању» и да се сећа да је овај записник био сачињен у Бачком Петровцу или Бачкој Тополи. То је било када је писмо које је написао «Делта осигурању» однео и лично предао у осигурање. Не може да се сети да ли је и Станојевић био присутан приликом разговора са [REDACTED]. Сећа се да је спорно било оштећење на крову возила које је он снимио и које је стварно постојало у односу на записник полиције који није описивао и тај део.

У вези са делом под II тачка 23 оптужнице (II тачка 45 изреке пресуде) окривљени је навео да и у свом случају Кнежић Слободан, колико је њему познато, нема везе са овим догађајем, јер га не познаје. Томашевић Петра је упознао у [REDACTED] где је у његовој гаражи извршио снимање штете на оштећеном возилу «фолксваген пасат» са страним регистарским ознакама RSL-Y-202. Снимању штете на овом возилу присуствовао је и Станојевић Зоран. Истакао је да са Станојевић Зораном и Томашевић Петром никада није имао никакав унапред постигнути договор нити план о заједничком поступању, односно намеру да лажним приказивањем чињеница у записнику о оштећењу возила и обрачуна висине штете доведе у заблуду одговорна лица у осигурању. У вези изласка на терен и снимања штете на возилу «фолксваген пасат» позвао га је телефоном Томашевић Петар, који му се представио као власник возила и рекао му да је број телефона добио од Станојевић Зорана. Објаснио му је где се налази оштећено возило па је истог дана отишао на ту адресу где га је сачекао Томашевић Петар, а након што је започео са прегледом возила дошао је и Станојевић. У њиховом присуству је прегледао возило и непосредним опажањем уочио оштећења на возилу, извршио упоређење броја шасије на оштећеном возилу са бројем шасије уписаним у оригиналној саобраћајној дозволи коју му је дао Петар Томашевић и утврдио да су бројеви на каросерији и у књижици идентични и да се ради о возилу «фолксваген пасат», регистарских ознака RSL-Y-202, након чега је извршио фотографисање оштећења тако што је фотографисао карактеристично оштећење у целини и појединачно и након прикупљене чињеничне грађе и фотографија сачинио истинити записник о оштећењу овог возила, а потом и обрачун висине штете уз претходно сачињену калкулацију висине поправке, на обрасцима агенције «Ауто биро», заједно са нарезаним ЦД фотографијама скинутим са фотографског апарата. Целокупну документацију предао је Петру Томашевићу и испоставио рачун за услугу у износу од 15.000 динара, који му је Петар Томашевић након пар дана платио. Никада није поднео захтев за накнаду штете, нити је знао ко ће то учинити, нити има информације коме је овај захтев поднет и шта је била садржина захтева, односно друге документације, као и прилога у захтеву, а наводи да с тога није имао ни свест, нити је могао знати да било ко, а посебно Кнежић и Станојевић или пак Петар Томашевић приказују лажне чињенице у осталој документацији и на тај начин доводе у заблуду овлашћена лица у осигурању, ради исплате штете која се није догодила на месту како је то наведено и представљено.

Окривљени је истакао да је у оба случаја која му се оптужницом стављају на терет извршио директни увид у возило што се може констатовати преко фотоапарата који је користио искључиво у те сврхе, пошто исти бележи све податке, односно дан, време када је био на лицу места. Идентификацију возила вршио је на основу непосредног опажања, односно када би одлазио на лице места

где су се налазила возила, иста је прегледао, упоређивао бројеве мотора на каросерији оштећеног возила са бројем у саобраћајној књижици која је оригинална. Истакао је да тај посао увек ради лично и не дозвољава да му неко други чита податке из докумената. Када би се уверио да се ради о возилу које је предмет оштећења, тада визуелним прегледом и опажањем оштећења обраћа пажњу на све што је оштећено, а затим слика сва оштећења како у целини тако и појединачне делове, након чега све записује, а нарочито карактеристична оштећења, па у својој фирми – на рачунару, касније саставља записник уз помоћ посебних програма у којима има разложене скице возила из којих се може пронаћи и цена делова и тако урадити обрачун и висина штете. У вези са тим да није проверавао записник полиције о увиђају и да га то није интересовало, окривљени је навео да он у том случају није вршио накнаду штете већ је записник о оштећењу и процену радио за странку, што је радио са пуним поверењем према странци која има оштећено возило. Истакао је и то да возило не мора увек да буде оштећено у саобраћају и не мора да буде оштећено на начин на који је можда и представила странка, а он приликом снимања штете не може да изражава сумњу да ли се то тако догодило јер је ангажован од стране те странке, а да ли ће се тај део доказати код неког осигуравајућег друштва или било ког правног или физичког лица које треба да му надокнади ту штету, у обиму и висини која је обрачуната, не представља обавезу осигурања, па с тога и записником који је он сачињавао никада није утврђивана и нека обавеза плаћања те штете. Окривљени Бабић је навео да је [REDACTED], да је на своје налазе стављао свој [REDACTED] и да је то чинио и у конкретним случајевима која му се стављају на терет. Све своје записнике и мишљења даје објективно, у складу са правилима струке, методологијом израде таквих налаза, записника о оштећењу, обрачуна и др, а обично [REDACTED] ставља на своје налазе у циљу веродостојности и стручности мишљења које даје, без обзира на коју врсту записника се односи, уколико је као судски вештак позван ради давања тог судског налаза и мишљења.

Окривљени Дарко Мркић је у својој одбрани навео да у свему остаје при ономе што је већ раније изнео, односно да није примио мито тј. извршио кривична дела која су му стављена на терет. Кнежића је упознао у зиму 2005. године тако што је Кнежић имао саобраћајну незгоду за коју је он вршио увиђај. Том приликом је Кнежић возио «мерцедес», а другог учесника у саобраћајној незгоди се не сећа, али је његово име навео у записнику о увиђају који је сачинио. Кнежић га је том приликом питао када ће бити готов записник о увиђају, а пошто није могао да му да прецизне информације о томе, Кнежић га је замолио да му остави број телефона. Број телефона му је дао и Кнежић га је позвао после пар дана и питао да ли је готов записник. Како је записник већ био готов, рекао му је да може да га подигне у СУП-у, што иначе није неуобичајена пракса. У вези са овом саобраћајном незгодом сећа се да није било повређених, а мисли да на Кнежићевом возилу није настала већа штета будући да је возило и даље било у возном стању. Мисли да се ова саобраћајна незгода догодила на путу Бачко поље – Врбас, међутим није сигуран у то. Не сећа се да ли је Кнежићево возило имало стране или домаће регистарске ознаке, а такође се и не сећа да ли је подносио прекршајну пријаву против возача другог возила које је учествовало у незгоди у којој је учествовао и Кнежић. Након ове саобраћајне незгоде, после пар месеци, сећа се да је Кнежић имао још једну саобраћајну незгоду, где је он такође вршио увиђај. Не сећа се који је аутомобил возио Кнежић том приликом, али у сваком случају то није био исти аутомобил којим је управљао у првој саобраћајној незгоди. Других детаља ове саобраћајне незгоде се не сећа. Навео је да се са Кнежићем, након ових догађаја видео пар пута у пролазу, по кафићима и увек су причали о необавезним стварима. Кнежић му никада није предлагао вршење било каквих кривичних дела, нити је причао о кривичним делима. Зна да се Кнежић бавио продајом кола, па је једном приликом чак и његов кум хтео да купи «мерцедес» од Кнежића. Истакао је да су све саобраћајне незгоде о којима је

сачинио записнике о увиђају заиста догодиле. Податке о учесницима саобраћајних незгода увек је узимао из личних карата, возачких дозвола и саобраћајних дозвола. Уколико неко од учесника није имао нешто од докумената податке би добијао из јединственог информационог система МУП-а. Затечено стање на увиђају је писао на папир, а касније је сачињавао записник. Папире – белешке је након тога бацао с обзиром да су све чињенице биле наведене у записнику. Што се тиче фототрафисања, навео је да је ПС Врбас имала један фотоапарат, али да је он више времена био неупотребљив него што је радио. Касније су добили два дигитална фотоапарата, али ни они нису могли увек да снимају. Објаснио је да њих, као полицајце, углавном интересује кривац саобраћајне незгоде, последица, сведоци и сл. За процену штете на возилу [REDACTED] није оспособљена [REDACTED] наводе приближну висину штету и у записник записују која страна је оштећена или евентуално наводе само видне делове возила која су оштећена, док осигуравајућа друштва имају своју процену и они су даље надлежни за процену штете. Навео је да се све саобраћајне незгоде и позиви поводом њих се евидентирају кроз књиге догађаја које води дежурни полицајац. Када [REDACTED] заврше увиђај, по доласку у станицу, на крају смене дежурном издикутирају укратко о којој се незгоди ради, како је настала, а уколико је незгода пријављена телефоном, дежурни је пре тога уписао о ком се лицу ради. [REDACTED] подносе и прекршајну пријаву, и то ради [REDACTED] који је вршио увиђај.

Окривљени Зоран Ђорђевић је и у поновном поступку у свему остао при раније изнетој одбрани у којој је признао да је извршио кривична дела за која је оптужен - II тачка 9 и 10 оптужнице (радње описане под II тачка 41 и 44 изреке пресуде) наводећи да је свестан шта је урадио и да је тиме осрамотио и себе и своју породицу, те да је спреман да сноси последице које произлазе из свега тога.

Навео је да је Станојевић Зоран једини кога познаје и да га је упознао средином 2005. године на Ибарској магистралу, када га је, као [REDACTED] зауставио у саобраћају ради рутинске контроле. Тада је радио као [REDACTED] и Станојевић му је том приликом понудио да сачини записник о саобраћајној незгоди. Обећао му је и поклон за ову услугу, али тада нису причали о каквом се поклону ради. Станојевић му је тада рекао да ће обезбедити све податке везано за возача, власника, саобраћајне полисе, личне карте и целокупну документацију. Навео је да тада Станојевића није питао због чега му је потребан овај записник, али је претпоставио да се ради о наплати штете. До овог разговора дошло је спонтано, кроз претходни неформални разговор. Објаснио је да на почетку није прихватио Станојевићев предлог, али касније, након што су се чули телефоном, пристао је, и Станојевић му је донео све податке и документацију, односно личне карте возача, саобраћајне дозволе и полисе. Станојевић је све припремио и унапред му је говорио ко је кривац, а ко оштећени, који делови возила треба да буду оштећени и томе слично. Неке податке Станојевић му је дао телефоном, а неке у њиховим личним сусретима. Налазили су се на магистралном путу. Станојевић му је такође објашњавао како треба да изгледа саобраћајна незгода коју треба да опише у записнику, због оштећења возила. Након што је добио све податке и упутства од Станојевића, сачинио је записник о увиђају. У записнику је написао ко је крив за саобраћајну незгоду и квалификацију прекршаја, како му је рекао окривљени Станојевић. Није видео никога од лица чије је податке навео у записнику. Ови записници евидентирани су од стране старешина у полицијској станици који сваки дан прегледају налоге и заводе их, па су, на основу његових извештаја, и ови записници били евидентирани. Као накнаду за урађени записник од Станојевић Зорана је добио 500 евра, које му је Станојевић исплатио одмах након што је преузео први записник.

Када је Станојевић долазио по први записник договорили су се и око израде другог записника где је Станојевић такође донео целокупну документацију и податке о фиктивној саобраћајној незгоди, исто као и први пут и то податке за оба учесника саобраћајне незгоде. Код овог другог случаја сачињавања записника сећа се да је било проблема јер се нешто у вези пребивалишта и матичног броја окривљеног из те саобраћајне незгоде није слагало, односно радило се о томе да је то лице имало двојно држављанство. У свом исказу у претходном поступку навео је да се ради о хрватском двојном држављанству. И у овом случају Станојевић му је рекао ко треба да буде одговоран у овој саобраћајној незгоди. За овај записник Станојевић Зоран му је такође платио 500 евра. Он је сачинио записник, а касније је неко подигао тај записник у полицијској станици.

Станојевић му је у вези ових записника рекао да се ради о лицима који су сви његови људи. У претходном поступку је навео, а на главном претресу потврдио да је први записник урадио са датумом 11.01.2006. године, а други са датумом 13.02.2006. године. Са Станојевићем се видео укупно четири или пет пута, а сећа се да је он долазио једном приликом са «мерцедесом» кабриолет двоседом црвене боје. Након ових догађаја са њим се више није виђао.

Окривљени Лазар Попјованов је у својој одбрани на главном претресу у суштини признао извршење кривичних дела која су му оптужницом стављена на терет. Изјавио је да од оптужених познаје Кнежић Слободана, Лаћарак Доброслава и Мркић Дарка.

Окривљеног Кнежића је упознао преко свог кума, [REDACTED] који је од Кнежића купио кола марке «фијат» и том приликом му се Кнежић представио као проценитељ штета на путничким возилима у саобраћајним незгодама. Након извесног времена Кнежић га је звао телефоном и замолио га је за услугу, образлажући то тиме да приликом вршења тих својих процена повремено наиђе на неко путничко возило које је оштећено, а за које није наплаћена штета, односно да власник не може да наплати штету из одређених разлога. Тада га је замолио да сачини фиктивни записник те саобраћајне незгоде и том приликом дао му је податке за одређено возило и лица која би били наводни учесници незгоде. Тада му није понудио новац, већ је то једноставно тражио као услугу. Рекао је Кнежићу да ће размислити и да ће му јавити, па је ипак сачинио фиктивни записник за ту саобраћајну незгоду и предао га Кнежићу. Кнежић га је тада питао шта жели за узврат, на шта му је он одговорио да не жели ништа. Том приликом, када му је предао записник, седели су у његовом аутомобилу и када је Кнежић излазио из возила у преградак десних врата оставио је новчанице од по 1.000 динара, у противредности од око 200 евра. На тај начин је почело њихово интензивно дружење на коме је Кнежић често инсистирао. Често су заједно излазили и на пиће. Сећа се да му је још једанпут Кнежић дао две новчанице од по 100 евра, такође после сачињавања неког записника који му је тражио, а ове новчанице му је оставио на столу у радионици, у његовој кући. Осим тога, једном приликом Кнежић му је поклатио половни мобилни телефон марке као и разне дечије играчке. Кнежић је у том периоду почео да му даје податке о наводним оштећењима возила којима је он управљао па му је тада већ било јасно да се не ради само о помоћи власницима возила већ да је у питању нешто сасвим друго. Окривљени је даље навео да је и пре тога у више наврата злоупотребио свој службени положај чинећи услуге људима и било му је јасно да из тога не може тек тако лако изаћи. Кнежићу је тада рекао да у његовој полицијској станици више не могу да се врше увиђаји док се претходно не фотографише саобраћајна незгода и док се не фотографише само оштећење возила и тек тада га је Кнежић оставио на миру и више нису били у контакту. Објаснио је да се то може видети и из транскрипата телефонских разговора, да задњих месец дана нису ни контактирали, осим једанпут када је он позвао Кнежића да га пита како је.

У вези са фиктивним саобраћајним незгодама где је радио записнике о увиђају, а које су описане у више тачака оптужнице, објаснио је да те фиктивне саобраћајне незгоде препознаје по неким својствима, односно по неком учеснику, возилу и сл, осим кривичног дела које му је стављено на терет под II тачка 7 оптужнице (II тачка 34 изреке пресуде) где једино није могао да се изјасни о детаљима, али зна да је записник сачинио с обзиром да му је предочен од стране истражног судије и да је препознао записник.

У вези са кривичним делом под II тачка 53 оптужнице (тачка 2 изреке пресуде) навео је да је то његов записник и да га је он сачинио, али да се не сећа тог записника, односно да не може да се изјасни да ли се ради о фиктивном записнику или не.

Кривично дело под II тачка 31 оптужнице (тачка 4 изреке пресуде) препознаје по томе што је један од учесника [REDACTED]. Ово име му се једноставно урезало у сећање. И ова саобраћајна незгода се није догодила, а он је сачинио записник о увиђају.

Кривично дело под II тачка 37 оптужнице (тачка 10 изреке пресуде) препознаје и по учеснику и по возилу. Ради се о возилу «даеву ланос» где је један од учесника фиктивне саобраћајне незгоде било лице по имену [REDACTED]. Возило је имало зрењанинске регистарске ознаке, а сачинио је записник и предао га Кнежићу иако се саобраћајна незгода никада није догодила.

Кривично дело под II тачка 25 оптужнице (тачка 12 изреке пресуде) препознаје по имену учесника Јовановић Дубравка. Како за овај догађај, тако и за све друге, објаснио је да никога од учесника није познавао, али да је податке запамтио када је куцао ове записнике на основу података које му је давао Кнежић Слободан. Податке о учесницима је од Кнежића добијао на папиру. Сачинио је записник иако се саобраћајна незгода никада није догодила.

Кривично дело под II тачка 41 оптужнице (тачка 25 изреке пресуде) препознаје по томе што су учесници ове фиктивне незгоде били Кнежић Слободан и [REDACTED]. Овог догађаја се сећа по томе што му је [REDACTED] комшија, а пошто је Кнежић Слободан захтевао да један учесник има «Ц» категорију питао је [REDACTED] да ли би он био вољан да учествује у једној фиктивној саобраћајној незгоди, на шта је [REDACTED] пристао. [REDACTED] је мислио да се ради о некој мањој штети, рецимо ради наплате штете за ветробранско стакло или томе слично. Навео је да се [REDACTED] чак и наљутио на њега када је видео о чему се ради. «Ц» категорија била је потребна због тога што је једно возило у овој фиктивној саобраћајној незгоди било теретно возило. [REDACTED] је за ову услугу дао 50 евра које му је претходно дао Кнежић. [REDACTED] је ишао и код судије за прекршаје и дао је своју изјаву, након чега је кажњен, а Кнежић Слободан је дао новац за плаћање ове казне која је износила око 100 евра.

Кривично дело описано под II тачка 17 оптужнице (тачка 27 изреке пресуде) препознаје по возилу «опел вектра» којим је иначе управљао Кнежић чије је и било возило, а у саобраћајној незгоди означено је да је овим возилом управљао [REDACTED].

У вези са кривичним делом које је описано под II тачка 20 оптужнице (тачка 32 изреке пресуде) где му је на терет стављено кривично дело примања мита заједно са окривљеним Лаћарак Доброславом, навео је да овај записник није он сачинио већ Лаћарак и да му није познато ко је Лаћарку дао податке за ову саобраћајну незгоду. Међутим, сећа се да је месец дана пре овог догађаја Кнежић тражио да купи једно возило са страним регистарским ознакама и зеленим картоном. Није знао због чега је Кнежићу потребно овакво возило. Углавном

понудио му је на продају једно возило које је продавао рођак једног његовог познаника, а које је одговарало томе што је Кнежић тражио. Кнежић је прво пристао на то, али је после неког времена рекао да ипак не би купио то возило, већ само документа од тог возила. Он је купио та документа и предао их Кнежићу након исплаћене цене од 400 евра, колико су документа коштала. Даље му није познато како је дошло до саобраћајне незгоде и да ли се она десила или није. Једино што зна је то да га је Кнежић накнадно обавестио да је један његов другар учествовао у саобраћајној незгоди у Бачком Петровцу и да је увиђај вршио Лаћарак Доброслав. Кнежић га је замолио да покуша да ургира код Лаћарка, да се записник сачини што пре и да ако може то изведе у скраћеном поступку. Објаснио је да је ургирао код Лаћарка и да је Лаћарак урадио записник по његовој ургенцији и захтевао да се код судије за прекршаје обави суђење у скраћеном поступку. Кнежић га је чак замолио да пронађе и [REDACTED] и да га позове у суд, да би се суђење што пре завршило. Навео је да је и то учинио [REDACTED] је иначе лице које је означено у записнику као учесник незгоде, а ради се о лицу чије је документе од возила претходно купио за 400 евра и предао Кнежићу. [REDACTED] је позвао код судије за прекршаје, али га није питао да ли се догодила саобраћајна незгода или није, већ га је само одвезао код судије. [REDACTED] је иначе особа на привременом раду у Аустрији и лице које поседује аустријски пасош. Навео је да у овом случају није добио никакав новац, осим што је од Кнежића добио 100 евра за плаћање казне која је одређена [REDACTED]. Овај новац није дао [REDACTED] већ када је овај дао своју изјаву код судије за прекршаје и донео му уплатницу, директно је платио казну у пошти. Навео је да Лаћарак Доброславу није дао никакав новац.

Кривично дело под II тачка 44 оптужнице (тачка 35 изреке пресуде) препознаје по томе што су учесници саобраћајне незгоде били Глишић Светлана која је управљала возилом «сеат ибиза» и [REDACTED] која је управљала возилом «рено кангу». Том приликом је и сазнао да је Глишић Светлана [REDACTED] Кнежић Слободана. Податке о Глишић Светлани је добио раније од Кнежића, ради сачињавања фиктивног записника. Обично му је Кнежић давао податке, а он њему касније део записника, где је сваки учесник требао да напише изјаву како се саобраћајна незгода догодила, што и није обавеза. Том приликом је Кнежић довезао [REDACTED] Глишић Светлану, где је она својеручно написала ту изјаву коју јој је Кнежић диктирао. Нашли су се у Бачком Петровцу, на великом паркингу иза једног кафића, где је Глишић Светлана својеручно и написала ову изјаву.

Кривично дело под II тачка 46 оптужнице (тачка 36 изреке пресуде) препознаје по учесницима, односно по возилима «голф» новосадских регистарских ознака и «ауди А6», где су учесници били Кнежић Слободан и [REDACTED]. Колико се сећа, по Кнежићевим речима, [REDACTED] је његов кум. И ту је сачинио записник на основу података које му је Кнежић дао иако се саобраћајна незгода никада није догодила.

Кривично дело II тачка 48 оптужнице (тачка 38 изреке пресуде) памти по возилу «фолксваген», румских регистарских таблица и возилу «голф». Иначе, то су била возила којима је управљао Кнежић Слободан, али у различитим временским периодима. У овој саобраћајној незгоди наводно су учествовали [REDACTED] који се појављује у још једном записнику. Сачинио је записник о увиђају са подацима које му је дао Кнежић Слободан.

Кривично дело које му се ставља на терет, под II тачка 8 оптужнице (тачка 42 изреке пресуде) препознаје по [REDACTED] јер му је то име одмах упало у очи и по возилу «ауди А4» страних регистарских ознака.

Кривично дело под II тачка 51 оптужнице (тачка 47 изреке пресуде) препознаје по возилу «лада 1300» босанске регистрације и по возилу «мерцедес

210» румских регистарских ознака. «Мерцедес» је возило којим је управљао Кнежић Слободан и то је било његово путничко возило. Ни ова саобраћајна незгода се није догодила, а он је сачинио записник о увиђају уносећи у њега податке које је добио од Кнежића.

Генерално, за све ове записнике, од Кнежић Слободана није тражио никакав новац, сматрајући да су постали пријатељи. Међутим, Кнежић је био веома предусретљив према њему, увек му је плаћао пиће и увек се трудио да му учини разне услуге, односно стављао га је у неки подређени положај према њему. Зна сигурно да му је у прва два случаја платио, а можда још и једном, али касније више није. Од Кнежића је и купио путничко возило «ровер» регистарских ознака 244-461, коме је цена била 5.000 евра и пошто није био у могућности да одмах плати целокупан износ за ово возило давао му је новац у неколико наврата, али ово возило није исплатио до краја.

Одговарајући на питања Попјованов је објаснио да се сећа да је виђао возила којима је Кнежић управљао, а која су се појављивала и понављала у наведеним саобраћајним незгодама. Никада није видео да су ова возила оштећена. Било је случајева да су се у саобраћајним незгодама у којима је сачињавао записнике појављивали подаци о возилима, која је раније виђао код Кнежић Слободана.

Објаснио је и то да је у већини случајева сам вршио пријављивање путем радио везе да се догодила саобраћајна незгода, те да он иде на лице места. Ово је чинио у договору са Кнежићем, а те саобраћајне незгоде се никада нису догодиле. Подаци које му је окривљени Кнежић давао за записнике о увиђају су се односиле и на возила са домаћим регистарским ознакама и на возила са страним регистарским ознакама. Окривљени Кнежић му је углавном говорио да су се те незгоде догодиле, што би значило да су возила раније била оштећена, али да су у међувремену поправљена, те да постоји документација, да је фотографисано оштећење. Међутим, он ту документацију никада није видео. У сваком случају он није видео саобраћајне незгоде које је описао у записницима о увиђају нити су се оне догодиле у тим датумима и на тим местима које је он означаио у записницима.

У својој одбрани у поновном поступку је у свему остао при раније изнетој одбрани, с тим што је нагласио да је само два пута, како је то већ навео, за своје услуге добио по 200 евра, односно да је новац једном пронашао у својој радионици, а други пут у сувозачевим вратима свог аутомобила, али да ни једном није видео да је новац оставио Кнежић.

Окривљени Александар Атанасковић је и у поновном поступку остао при томе да не износи одбрану тако да исту није изнео од почетка кривичног поступка, како у претходном поступку, тако и на главном претресу.

Окривљени Душан Ђурковић је поновио своју одбрану коју је изнео у претходном поступку наводећи да није извршио кривичног дела које му је стављено на терет, а које је описано под II тачка оптужнице (II тачка 20 изреке пресуде). Навео је да је од 1995. до 2005. године радио, са краћим прекидима, искључиво увиђаје саобраћајних незгода. Навео је да је свој посао радио најбоље што је умео, а његове старешине су пратиле његов рад и никада му нико није нудио, нити је за свој посао примио било какав новац. Конкретне саобраћајне незгоде, која се по наводима оптужнице догодила у Краљеву 09.08.2005. године се не сећа, као ни других детаља у вези ове саобраћајне незгоде. Не сећа се ни која су возила учествовала у тој саобраћајној незгоди, нити ко су били возачи. Објаснио је да већ више од 10 година ради као [REDACTED] на вршењу

увиђаја саобраћајних незгода тако да саобраћајне незгоде практично и не памти, с обзиром да је по његовој процени извршио више од пет хиљада увиђаја. Од оптужених лица познаје само окривљеног Ђошовић Слободана, колегу из [REDACTED] и Атанасковић Александра кога је као учесника у саобраћају више пута заустављао приликом обављања свог посла. Окривљени је у својој одбрани објаснио поступак вршења увиђаја наводећи да се подаци од учесника узимају се из њихових личних карата, возачких дозвола, саобраћајних дозвола и полиса осигурања. Евентуално се ови подаци проверавају и кроз систем. У вези оштећења на возилима, објаснио је да описује само споља видљиву штету и то описно, односно наводи где је возило и са које стране оштећено, али без вршења процене штете јер за то није меродаван. Након што му је предочена одбрана окривљеног Томашевић Петра, који је навео да не зна да ли се ова саобраћајна незгода догодила или не, али да је записник о увиђају и остале податке о саобраћајној незгоди добио од Станојевић Зорана, окривљени Ђурковић је навео да се он ове саобраћајне незгоде не сећа, јер памти само карактеристичне саобраћајне незгоде, али да се иста догодила, јер он у принципу увек изађе на лице места на основу затеченог стања, докумената и изјава учесника сачињава записник. С тим у вези он није ни посумњао у идентитет лица који су се пријавили као учесници саобраћајне незгоде. Након преслушавања разговора на главном претресу окривљени Ђурковић је објаснио да се дешавало да је странкама давао број телефона и да га је у том разговору звао неки Зоран, с тим што не би могао да каже о чему се радило, нити да ли је то Зоран Станојевић. Након што му је у току доказног поступка, предочен записник о увиђају ове саобраћајне незгоде, окривљени Ђурковић је изјавио да је он сачинио тај записник и да нема ништа друго поводом овог догађаја да дода у своју одбрану.

Окривљени Живомир Смиљанић је и у својој одбрани у поновном поступку негирао извршење кривичног дела које му је стављено на терет, наводећи да у свему остаје при раније изнетој одбрани у којој је навео да је запослен [REDACTED] на радном месту [REDACTED] на моторним возилима.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 15 оптужнице (II тачка 21 изреке пресуде) окривљени је навео да је у конкретном случају вршио услужну процену штете на моторном возилу по позиву Зорана Станојевића који га је одвезао у једно село код Уба, где се налазило то возило. На лицу места је погледао саобраћајну дозволу за то возило која је била на немачком језику и гласила је на презиме Томашевић. У саобраћајној дозволи је био уписан број шасије, али не и број мотора, јер се то сматра потрошним материјалом. Погледао је и регистарски број, тип и боју возила. Након тога је направио 15 фотографија овог возила. Возило је, према правилима о процени возила, било доста оштећено и у тим случајевима пракса је да се напише да је возило непокретно, снимљено на терену и даје се предлог проценитеља, с обзиром на степен оштећења, као и годину производње да се испита рентабилност поправке. То значи да је у питању највероватније тотална штета. У вези саме саобраћајне незгоде у којој је ово возило оштећено, навео је да му је Станојевић Зоран рекао да је дошло до удеса, слетања са пута и превртања возила. Тако је и написао у записнику о оштећењу, али је навео да није видео записник полиције о увиђају тако да не зна где је дошло до овог судара и превртања. Процену штете на овом возилу није вршио већ је само сачинио записник о оштећењу возила са фотографијама и у том записнику је стајало који су делови за замену, шта је за поправку, који је део оштећен. У вези са идентификацијом возила је објаснио да није могао да тачно види број шасије овог возила с обзиром да је било веома мрачно, а то се не види ни на фотографијама које је снимио, па у том смислу податке из саобраћајне дозволе није за ово возило сравнио. Међутим, јасно се видео регистарски број таблица. Навео је да Станојевић није платио за ову услугу услужног вршења процене јер је све ишло преко система «Дунав осигурања», преко зелене карте, с обзиром да се

ради о обавези «Дунава» да овакву услужну делатност изврше. Након снимања штете је отишао са Станојевићем на ручак, али је истакао да га Станојевић са тим није сигурно могао подмитити, јер оно што је урадио у вези ове услужне процене је радио часно и поштено, као што је то радио 27 година у осигурању. После овог догађаја је виђао Станојевића и за њега је радио још две процене штете, у месту Црљени и то једно за филијалу Београд «Дунав», а друго је било 2005. године и мисли да се ради о услужној процени за «Делта осигурање», па је та услуга била наплаћена. Никада није примио новац од Станојевић Зорана. У вези са околношћу да се предметно возило није налазило на територији који је у надлежности Филијале Лазаревац, окривљени је навео да је тачно да је ова услужна процена спадала у надлежност филијале у Ваљеву, али је објаснио да његове колеге исто тако раде на другим територијама које су у надлежности других филијала. Навео је такође да га том приликом није звао ни један колега из неке друге филијале и да је свестан тога да можда није требао да врши увиђај на територији ван своје филијале, Лазаревца, али да је без обзира на то часно и поштено урадио свој посао, односно снимио то што је видео, након чега је сачинио записник који је потписао. Објашњавао је и то да, уколико се на возилу ради о тоталној штети или о штети већег обима, односно када он у конкретном случају стави напомену да се преиспита рентабилност поправке возила, процену висине штете врши комисија, али му није познато да ли је у овом случају који му се ставља оптужницом на терет, процену штете вршила комисија јер више није имао увида у предмет, након што је сачинио и предао записник и фотографије.

Окривљени Манојло Трнинић је у својој одбрани изнетој на главном претресу навео да у свему остаје при раније изнетој одбрани у којој је навео да се бави [REDACTED] и да има [REDACTED]. Од окривљених познаје једино Кнежић Слободана, а познаје га по надимку Баћко и Мандић Горана, кога зна од малих ногу, јер живе у комшилуку. Након покретања поступка упознао је и Бокан Душана, мада му је познавао и родитеље од раније пошто живе у малом месту где се сви знају. Са Кнежићем се упознао се половином 2005. године, били су у контакту и често су се чули у вези са кретањем цена на тржишту аутомобила. Кнежић је за њега важио за озбиљног купца јер је у два наврата од њега купио два доста скупа аутомобила. У пар наврата је чак Кнежићу посуђивао аутомобиле када би овај био без возила јер је Кнежић често путовао.

У вези са кривичним делом под II тачка 16 оптужнице (II тачка 28 изреке пресуде) окривљени је навео да је почетком септембра 2005. године на свом плацу имао возило «пежо партнер» који је био делимично хаварисан, али не драстично. За тај аутомобил је имао и потенцијалног купца за којим је био у преговору. Међутим, тај купац је тражио путничку верзију тог возила и да би избегао евентуално преправке на бочним стаклима, са убацивањем још једне клупе, односно да би га привео намени за путничку верзију, оставио га је на плацу и чекао моменат када би завршио набавку тог поменутог путничког аутомобила кога је већ имао у понуди у Европи. Кнежић Слободан му је тада у том првом контакту, када је био код њега на плацу споменуо да би он евентуално имао купца за такав аутомобил. Окривљени је даље навео да је «пежо партнер» регистровао на своју фирму и у сваком случају, да није дошло до реализације продаје тог возила, он би га оставио за потребе своје фирме, јер му је био потребан аутомобил такве врсте, с обзиром да се ради о доставном возилу које може да се користи за пребацивање ауто делова и сл. У сваком случају, Кнежић му је рекао да има потенцијалног купца и одвезао је тај аутомобил са плаца. Сутрадан или неколико дана касније, Кнежић је јавио да је имао саобраћајни удес са овим возилом и објаснио је да је ради лакше наплате штете навео њега као возача критичном приликом, што није било тачно. Чак му је рекао и то да је саобраћајна полиција вршила увиђај али да се не брине јер он са тим нема ништа и да ће добити новац преко рачуна. Пошто му је било у интересу да наплати штету, окр. Трнинић је навео да је прихватио да се води као возач у овој

саобраћајној незгоди и после извесног времена, за неких можда два месеца, новац од накнаде штете му је легао на рачун, односно на рачун његове фирме. Објаснио је да није у том моменту знао да то нису дозвољене радње, а да је знао вероватно на то не би пристао јер његова фирма ради већ 16 година и никада није имао ни најмањи прекршај. Како је своје возило поправио за нешто мањи износ од исплаћеног, јер је имао познанства са мајсторима, вишак новца је вратио Кнежићу. Тај исти аутомобил је крајем септембра продао оном истом купцу који је тражио поменуто возило у путничкој варијанти, а претходно је преправио бочно стакло и ставио задњу клупу што је овај купац и тражио. Окривљени је објаснио и да је Кнежић ово возило вратио после дан, два од удеса, да је возило било у веома лошем стању у односу на ранија оштећења. Били су оштећени фарови, хладњак, браник, више механичких оштећења и возило није могло да упали. Када је Кнежића питао како може њега да стави у записник, с обзиром да није возио и да нема никакве везе са овом саобраћајном незгодом, Кнежић му је рекао да нико ништа неће питати. Након што му је предочено да је у истрази изјавио да га је Кнежић навео као возача теретног возила окривљени Трнинић је изјавио да је то тачно, с обзиром да се овај «пежо» води као теретно возило, али да он у сваком случају није учествовао у овој саобраћајној незгоди. Када му је на главном претресу предочена документација «ДДОР Нови Сад» у вези са овом тачком оптужнице окривљени Трнинић је изјавио да није дао никакву изјаву полицији, нити потписао записник о увиђају, нити учествовао у саобраћајној незгоди. Видео је фотографије возила и објаснио да је то возило снимљено код њега на плацу.

У вези са кривичним делом под II тачка 28 оптужнице (II тачка 40 изреке пресуде) окривљени је навео да нема никакве везе са овом саобраћајном незгодом, да никада није био у Мионици и да му нису позната имена која се спомињу у вези са овом саобраћајном незгодом. Навео је даље да његова сарадница – [REDACTED] има неке индиректне везе са овим догађајем јер се на њу водило возило «рено кангу» које је иначе било његово, а користило се за потребе фирме. Објаснио је да је возило регистровао на њу да не би морао да пише путне налоге с обзиром да ова сарадница ради код њега 11 година и да користи ово возило. Ово возило возили су [REDACTED] и он, а једном приликом га је возио и Кнежић Слободан, када му је било потребно да пребаци неке ствари. Том приликом Кнежић је вратио возило и рекао му да је имао хаварију, али да ништа не брине и да ће све да буде плаћено. Касније је тражио податке од [REDACTED] за наплату ове штете зато што се она формално водила као власник овог возила. Новац од накнаде штете је исплаћен на њен рачун, није се радило о великој своти новца, а након што је платио мајсторе, лимаре и фарбаре за поправку возила, Кнежићу је дао остатак новца од ове исплате. Његова сарадница је поводом ове штете ишла код [REDACTED] Јоксимовића ради потписивања поравнања, износ накнаде штете био је око 280.000 динара. Када му је на главном претресу предочена документација осигурања «Винер штедише» везано за ту тачку оптужнице, окривљени Трнинић Манојло је изјавио да му је читав тај предмет апсолутно непознат и да тај «рено кангу» који се спомиње у том предмету никада није био на његовом плацу.

Окривљени Слободан Ђошовић је у својој одбрани у поновном поступку навео да у свему остаје при раније датој одбрани, понављајући да му као [REDACTED] никада није примио мито, па тако ни мито од 500 евра како је наведено у оптужници. Од оптужених познаје једино окривљеног Ђурковић Душана са којим је радио у истој станици [REDACTED] Као [REDACTED] Радио је на свим путним правцима по патролном листу где би био распоређен, у зависности од дана. Објаснио је да се на увиђај саобраћајне незгоде увек иде по упуту вође смене дежурне службе који добије радио везом, а у његовој досадашњој служби није му се десило да случајно налети на саобраћајну незгоду. Када се ради на свим путним правцима и по граду увек су у патроли два полицајца, осим када се ради само увиђајна

патрола у граду где некада буде по један полицајац. Од 105 колега колико их ради у станици, са свима је понекад радио. Распоред рада врши надлежни старешина, а конкретни налог се добија преко радио везе од стране дежурне службе. У интерној књизи у полицијској станици се уписују сви позиви и примедбе грађана, а саобраћајне незгоде се воде у посебној евиденцији. Од учесника саобраћајне незгоде се узимају лични подаци из њихових личних докумената. Навео је да је те податке уписивао у роковник, а записник о увиђају саобраћајне незгоде је радио у станици полиције са тим подацима из свог роковника. Учесницима саобраћајних незгода давао је број свог мобилног телефона ради контакта, али не само њима него уопште странкама у поступку, било да су у питању обичне пријаве или саобраћајне незгоде, јер има различитих ситуација због којих службена лица имају потребу да се чују са странкама.

Окривљени је навео да му конкретан записник о увиђају саобраћајне незгоде број 4998 од 29.09.2005. године није предочен у истражном поступку, како би могао да га прокоментарише, а након што му је од стране суда исти предочен приликом извођења доказа окривљени Ђошовић је изјавио да је он сачинио овај записник и да се ова саобраћајна незгода догодила, те да је вођа смене дежурне службе упутио његовог колегу и њега на лице места ради обављања увиђаја.

Окривљени Бранко Костадиновић је у својој одбрани изнетио на главном претресу поновио претходно изнету одбрану током поступка, наводећи да нема ништа да дода осим онога што је већ изнео у одбрани. Навео је да није крив за кривично дело које му се ставља на терет. Објаснио је да се у вези са саобраћајним незгодама које се догоде поступа се стриктно по позиву о коме обавештава вођа смене дежурне службе из станице. Једино у случају ако се случајно деси да се у току вршења службе у патроли случајно налети на саобраћајну незгоду онда се о том догађају обавештава дежурни у станици који то забележи па се стандардна процедура око вршења увиђаја након тога наставља.

У вези са конкретном саобраћајном незгодом, односно кривичним делом које му се под II тачка 21 оптужнице ставља на терет (II тачка 49 изреке пресуде) окривљени је изјавио да се ове саобраћајне незгоде сећа као и сваке друге где је вршио увиђај, с обзиром да није радио много увиђаја саобраћајних незгода, те да је увиђај обавио по правилима струке. Конкретно, вођа смене је тада био [REDACTED] који их је обавестио и упутио на локацију магистралног пута према Малом Зворнику, где су и отишли. На лицу места је затекао возила, узвршио је увиђај, вратио се и обавестио вођу смене о генералијама возача и уопште о целој ситуацији, те о свему другом што је потребно да се уради након завршеног увиђаја. Овај увиђај вршио је у патроли са колегом [REDACTED] који је био у патроли са њим као пратилац. Објаснио је да не може баш добро да се сети детаља саобраћајне незгоде, с обзиром да је прошло доста времена од тада, али се сећа да је те ноћи падала јака киша и да су били у станици, све до момента када су отишли на увиђај. Што се тиче увиђаја, сећа се да је у питању било возило «лада» новосадских регистарских ознака, а друго возило је било регистарских ознака БиХ, али није могао да се сети који тип возила је био у питању. На лицу места је затекао возила удаљена једно од другог на неких можда 60 метара и по изјавама возача на лицу места установљено је да је «лада» померана са лица места, што је и констатовао у свом записнику. По изјавама возача и с обзиром на временске прилике закључио је да је дошло до заносења задњег дела возила пошто се незгода десила на деоници пута где је непрегледна кривина улево, гледајући из правца Лознице ка Малом Зворнику. Није могао да се сети имена возача, учесника ове саобраћајне незгоде, нити је могао да се изјасни о томе да ли су они били и власници возила. Навео је да је на лицу места на основу важећих возачких исправа утврђен идентитет ових лица и узете су им генералије ради даље процедуре, а прекршајна пријава је поднета против возача

«ладе» према чињеницама које су утврђене на основу положаја возила и изјава возача. Окривљени је даље навео, да, колико се сећа, возач «ладе» је у изјави признао своју кривицу, али нису могли да се намире око штете, јер је друго возило било из БиХ. У овом случају, пошто возило са регистарским ознакама БиХ није било окривљено, уписан је само број зеленог картона и полиса осигурања, а објаснио је да се у случају када би било у питању страно возило или ако је странац окривљени, обавезно би узимао дупликат зеленог картона који се прилаже уз документа. У вези са оштећењима на возилима је навео да је на «лади» била оштећена задња лева страна, а на другом возилу је била оштећена десна чеона страна, пошто се са те десне стране гледајући у правцу Малог Зворника налазио метални браник, јер Дрина пролази са десне стране пута, па је возач приликом контакта махиално реаговао и десну страну огребао уз тај метални браник поред пута. Возила су након ове саобраћајне незгоде била у возном стању и свако је отишло на своју страну. На лицу места је направљена само кроки скица лица места, а касније је у полицијској станици сачинио и записник о увиђају у који је унео све мере које је забележио на кроки скици, наводећи да је у записник и у скицу лица места унео само о то што је и затекао на лицу места.

Окривљени Доброслав Лаћарак је и у својој одбрани у поновном поступку негирао извршење кривичног дела које му је стављено на терет. Навео је да је радио као [REDACTED] и да од окривљених познаје Попјованов Лазара са којим ради заједно у истој [REDACTED] од 1993. године. Познаје и окривљеног Мркић Дарка са којим је 1997. или 1998. године био заједно на терену и показним вежбама и тада га је задњи пут видео.

У вези са кривичним делом које је описано под II тачка 20 оптужнице (II тачка 32 изреке пресуде) навео је да је био на лицу места саобраћајне незгоде која се заиста догодила, да је тамо затекао возаче од којих је узео податке. Један од возача је био странац, аустријски држављанин, кога је у скраћеном поступку водио код судије за прекршаје ради давања изјаве. Ово лице се звало [REDACTED] и био је ромске националности. Други учесник саобраћајне незгоде био је Бокан Душан. Ова лица је први пут видео на лицу места саобраћајне незгоде, приликом вршења увиђаја, а од раније их није познавао. Других детаља ове саобраћајне незгоде се не сећа осим да се по изјави возача контакт између возила догодио приликом мимоилажења и да су биле оштећене леве стране и једног и другог возила. Колико се сећа, мисли да су возила била померена са лица места. Што се тиче регистарских ознака возила, сећа се да је једно возило било страних регистарских ознака, а друго је било домаће регистрације. Након што му је у каснијој фази поступка, приликом извођења доказа, предочен записник о увиђају и скица лица места, окривљени Лаћарак је потврдио да се ради о његовом потпису на записнику и да је исти урађен на основу изласка на лицу места саобраћајне незгоде. И пошто му је, истом приликом, предочена одбрана окривљеног Бокан Душана да није он потписао записник о увиђају, окривљени Лаћарак је остао при тврдњи да је он давао учесницима у саобраћајним незгодама образац за попуњавање изјаве о учествовању у саобраћајној незгоди и да су му они, одмах на лицу места, дали попуњене те изјаве. Од Бокан Душана и [REDACTED] је на лицу места узео податке из њихових докумената.

Окривљени Душан Бокан је навео да у свему остаје при ономе што је изнео у својој одбрани у досадашњем току поступка, где је навео да је [REDACTED] из Новог Сада која је имала у власништву два моторна возила марке «БМВ» тип 530 Д. Фирма је 2003. године купила возила у Сарајеву и возила су регистрована на представништво фирме које је отворено у

Сарајеву. Навео је даље да је са првим возилом имао удес у Новом Саду, у децембру 2003. године. То возило је било са босанским регистарским таблицама. Извршен је увиђај полиције и сачињен записник и возило је враћено назад у Сарајево, да би се наплатило осигурање пошто је возило тамо било регистровано и каско осигурано у «Сарајево осигурању». Возило се и дан данас налази на царини, у царинском складишту, пошто није плаћена ни царина, ни порез. Пошто фирма није могла да чека наплату штете, купила је друго возило, које је исто било регистровано на представништво у Сарајеву. Међутим, по новом Закону у БиХ, аутомобил може да буде регистрован у представништву само 6 месеци, па је возило пребацио на Нови Сад и регистровао га на исту фирму, плаћена је царина и порез и добило је регистарске ознаке НС 15-36, а касније је промењено на НС18-47.

У вези са кривичним делом под II тачка 19 оптужнице (II тачка 33 изреке пресуде) које му је стављено на терет окривљени је навео да Мандић Горана познаје од раније и да се са њим често виђао, пошто је његов покојни отац Мандићу био професор у школи, па су имали контакте. Иначе Мандић живи у [REDACTED], на две улице од њега. Једном приликом се чуо са њим, Мандић је тражио да се нађу у кафићу «Голд» на Детелинари у Новом Саду, преко пута полицијске станице. Када је дошао тамо, са Мандићем је седео човек који се представио као Баћко. Са Баћком се никада није званично упознао, али га познаје од раније јер су заједно ишли једном приликом у Босну, међутим, то је врло површно познанство. Навео је да се том приликом покренула прича око осигурања и да је тада поменуо да има проблем у Сарајеву са осигурањем да би му Баћко одговорио да може да му помогне, да има пријатеља у «Сарајево осигурању» који би могао да убрза наплату штете. Пошто је возило било регуларно, регистровано, осигурано и каско осигурано, а није био крив у том удесу који се догодио са овим возилом, а осигурање није хтело да исплати ову штету, Кнежић му је рекао да му пошаље целокупну документацију, слике возила из Сарајева, да би он видео шта може да уради. Рекао му је и да копира саобраћајну дозволу тог возила и своју возачку дозволу. Он је све то доставио Кнежићу, међутим, после извесног времена, Кнежић му се јавио и рекао му је да са том документацијом тамо ништа не може да се уради. Кнежић му је тражио, пошто је видео да вози друго - исто возило марке «БМВ», да му да саобраћајну дозволу и полису осигурања за то возило, новосадских регистарских ознака, да би он видео да ли са том другим возилом може нешто да направи и да се наплати штета. Тражио му је и фотографије тог првог слупаног возила из Сарајева. Навео је да је преко свог пријатеља из Сарајева добио те фотографије, па је све то предао Кнежићу, заједно са свом документацијом коју је тражио. Кнежић је те фотографије требало да однесе неком вештаку како би се извршило вештачење штете ради наплате од осигурања. Исплата је требало да се изврши у Новом Саду, на основу возила које је било регуларно регистровано и осигурано у Новом Саду. Кнежић му је тражио и фотографије од другог возила које је било у исправном стању, па су и те фотографије направљене, али се не сећа ко је ово возило сликао, да ли он или Кнежић. У сваком случају, Кнежић му је рекао да тај његов проценитељ не може да изврши процену, али да има неког пријатеља у Београду који ће то да уради, и да ће преко људи у Београду сачинити процену штете на 800.000 динара, а да ће вишак износа који добију морати да се да тим његовим пријатељима. Окривљени је навео да је прихватио овакав Кнежићев предлог, а после извесног времена Кнежић га је звао и обавестио га је да је све завршено око ове процене штете, те да би требало да се оде у Београд да се потпише поравнање са осигурањем и да се да пуномоћје адвокату који ће га заступати. Три, четири дана након позива, Кнежић га је поново позвао и нашли су се у Београду, на Ауто-команди, са неким човеком који се представио као Зоран. Ради се о Станојевић Зорану кога је препознао када му је од стране истражног судије предочен видео снимак претреса стана Зорана Станојевића. Станојевић Зоран их је одвео код неког адвоката који им је тада рекао да је процена штете обрачуната на 1.500.000 динара. Навео је да га је то изненадило зато што раније није било приче да ће бити тако велики износ

новца. Кнежић се такође изненадио. Даље је навео да је потписао пуномоћје, оставио податке и после извесног времена доставио је жиро-рачун своје фирме ради пребацивања новца од накнаде ове штете. Осигурање је на његов рачун исплатило износ од око 1.500.000 динара. Кнежићу је тада рекао да не може скинути новац са рачуна фирме да би дао тим његовим пријатељима, већ да они морају да нађу неку фирму преко које би се извршило пребацивање новца и то тако што би та друга фирма фактурисала рачун у вези продаје неких ауто делова. Они су то и урадили и послали су му профактуру фирме «Урал» на износ од око 800.000 динара. Након тога пребачен је износ новца у вредности половине ове штете, а од друге половине новца дао је Кнежићу око 4.500 евра и остатак новца, који је представљао стварну штету, задржао је за себе. Целокупан износ штете исплатила је агенција «Авус». Када је на главном претресу извршен увид у документацију осигурања «Авус интернационал» у вези са овим кривичним делом објаснио је да се на записнику полиције који се налази у том предмету не налази његов потпис, нити је он уопште био на лицу места, већ је фотографије које се налазе у документацији он лично доставио Кнежићу, али у облику видео записа на ЦД-у. И то су те фотографије које се налазе у документацији. Одговарајући на питања председника већа и бранилаца окривљени Бокан је навео да не зна каква је улога Станојевић Зорана у вези са наплатом ове штете, али претпоставља да је Станојевић сарађивао са Кнежић Слободаном, с обзиром да му је Кнежић рекао да има пријатеље у Београду који могу да среде процену ове штете, а особа која их је одвела код адвоката том приликом када су били у Београду, био је управо Станојевић Зоран. Поравнање је потписао у адвокатској канцеларији, где су били присутни Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и адвокат, чијег имена се не сећа. Пошто их је Станојевић Зоран практично водио код тог адвоката, односно они су га пратили возилом, не може тачно да се сети нити да се изјасни где се тачно налази та канцеларија. Станојевић Зорана је видео само тада, а том приликом Станојевићу није био дат никакав новац. Новац је касније пребачен на фирму «Урал», а претпоставља да се ради о новцу који је касније прослеђен Станојевић Зорану, јер их је он одвео и био у канцеларији када је потписано поравнање.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 28 оптужнице (II тачка 42 изреке пресуде) окривљени је негирао извршење овог кривичног дела и навео да није знао да ће документација коју му је Кнежић тражио бити искоришћена и у другом случају код «Винер штедише» осигурања. За име Слободана Жупљанина први пут је чуо када је испитиван у полицији. Целокупна документација коју је предао Кнежић Слободану, копију саобраћајне и возачке дозволе и фотографије нарезане на ЦД-у, никада му није враћена.

Окривљени Горан Мандић је у својој одбрани негирао извршења кривичних дела која су му стављена на терет. Навео је да од оптужених познаје Кнежић Слободана, кога је упознао 2003. године када је против њега поднео кривичну пријаву због крађе возила. Касније, невезано за овај догађај, спријатељио се са Кнежићем па су често одлазили на пиће. Окривљене Трнинић Манојла и Бокан Душана такође познаје дуго јер су сва тројица комшије из [REDACTED]. Њих двојицу је и упознао са Кнежић Слободаном, а познаје и [REDACTED] Глишић Светлану.

У вези са кривичним делом које је описано под II тачка 19 оптужнице (II тачка 33 изреке пресуде) окривљени је навео да је у том периоду радио као полицајац у полицијској станици на Детелинари, у Новом Саду. Преко пута станице се налазила кафана «Голд» и у тој кафани је више пута седео са Кнежићем и Боканом. У тој кафани је и упознао Кнежић Слободана са Бокан Душаном, па је дошло до неке приче у вези са Бокановим возилом «БМВ» које је било оштећено у Сарајеву. Њих двојица су тада разговарали око наплате осигурања за ово возило јер је Бокан имао проблема са наплатом ове штете. Тада су причали и о неким фотографијама тог хаварисаног возила. Сећа се да је

Кнежић рекао да он има своје познанике и да можда може наплатити штету од осигурања у Босни. Углавном, након овог разговора они су остали у контакту, али се не сећа да ли су они тада сами разменили телефонске бројеве или је можда он Бокану дао Кнежићев број телефона. Навео је да није посредовао, нити помагао у вези са наплатом те штете. Приликом слушања снимљених телефонских разговора, окривљени Мандић Горан објаснио је да је он био присутан када је са Боканом дао Кнежићу преснимљени ЦД. Осим тога, тачно је да је на молбу Кнежића у вези са «Нешковић осигурањем» проверавао да ли је стигла депеша јер је Кнежићу хтео да учини услугу. Такође се сетио да је неком приликом рекао Кнежићу да постоје делови на ауто отпаду «Сладић», али се не сећа на које се то делове односило. Одговарајући на питања, окривљени је навео да му је познато да је Попјованов Лазар [REDACTED] и да га је последњи пут видео пре десет година, међутим са њим није у контакту већ годинама. Лаћарак Доброслава не познаје.

У вези са кривичним делом под II тачка 47 оптужнице (II тачка 39 изреке пресуде) окривљени је навео да се ту ради о возилу «голф 4» које је купио у марту или априлу 2005. године од једног момка из Шапца, чијег се имена не сећа. Преко неке агенције су сачинили уговор о купопродаји, па је ово возило пренео на своје име са регистарским ознакама НС 150-005. Пошто је ово возило било хаварисано, три месеца су га поправљали и сређивали његови познаници из Ветерника, који су иначе механичари. Набављали су половне делове по отпадима, уграђени су и неки нови делови, и ово возило је оспособљено. Крајем новембра 2005. године продао га је Кнежић Слободану за 9.500 евра. Том приликом потписао је купопродајни уговор, али је уговор био бланко потписан, односно потписао га је само он, али не и Кнежић, из разлога што је Кнежић планирао да га евентуално даље продаје, па би на тај начин олакшао посао око преноса возила тако да је формално он и даље био власник овог возила. Док се возило налазило код њега, није имао никакве саобраћајне незгоде. Те недеље, након продаје возила Кнежић му је рекао да је возило продао или да ће га продати неком момку из Змајева, а после одређеног времена рекао му је да је он или неко други имао саобраћајну незгоду са тим возилом. Штета на возилу није била велика, а повређених није било. Једном приликом Кнежић му је рекао да треба да потпише пуномоћје за неког адвоката, пошто је још увек правни власник тог возила и води се у саобраћајној дозволи да би тај адвокат заступао неко лице код осигуравајућег друштва ради наплате штете. Мисли да је аутомобил већ у том моменту био продат јер је Кнежић споменуо да ће га продати неком момку из Змајева, кога он не познаје, па је једноставно потписао то пуномоћје. Нису му познате околности ни око те саобраћајне незгоде, ни око наплате штете од осигурања. Није знао о којем [REDACTED] ради већ је после из списка судског предмета видео да се ради о окривљеном Јоксимовић Драгану. Углавном, није му познато коме је штета исплаћена, мада мисли да је вероватно исплаћена адвокату коме је дао пуномоћје. У вези са потписивањем овог пуномоћја не може да се сети ни на кога је гласило пуномоћје, јер га је потписао на брзину, с обзиром да је Кнежић Слободан журио, па је исто потписао у колима, након чега је Кнежић Слободан отишао, али му је остало у сећању да се ради о неком адвокату са Булевара ослобођења из Новог Сада. Сећа се да се радило о осигуравајућем друштву «ДДОР Нови Сад».

Приликом преслушавања телефосних разговора је објаснио да није тачно да је Кнежић узимао хаварисане делове, већ га је он упутио на ауто отпад «Сладић» у Футогу који продаје исправне половне делове, као што су хаубе, седишта, стакла, фарови и тако даље. Додао је и то да је штета у вези са тим возилом исплаћена на рачун адвоката Јоксимовић Драгана, што је он тек сазнао у овом кривичном поступку. Објаснио је да је тачно да је он потписао бланко купопродајни уговор и неком приликом га дао Кнежићу када је Кнежић или неко други, не зна, имао саобраћајну несрећу са «голфом».

Окривљени Драган Јоксимовић је у својој одбрани изнетој у поновном поступку навео да у свему остаје при раније изнетој одбрани када се изјаснио да сматра да није крив ни по једној тачки оптужнице. Објаснио је да је по професији [REDACTED] и да се [REDACTED] бави 14 година, а да се више од 10 година бави накнадама штете пред осигурањима. Навео је да је у сва четири предмета за која је оптужен поступао на идентичан начин, како поступа и са осталим предметима, односно да је радио на основу записника полиције о увиђају, решења судије за прекршаје и записника о оштећењу возила и да је његов посао у ствари да комплетира захтев за накнаду штете и да га достави осигурању. Навео је да је увек имао пуномоћје од формалног власника возила, с тим да се у многим случајевима дешавало да фактички и формални власник возила нису исти тако да су дешавале ситуације да се појави са захтевом фактички власник возила, дакле, онај ко возило тренутно користи, иако је формални власник возила неко други па је у таквим случевима давао образац пуномоћја фактичком власнику да га однесе формалном власнику возила да би потписао пуномоћје којом га овлашћује да га заступа у поступку накнаде штете пред осигурањем. Објаснио је даље целокупан поступак накнаде штете и своју улогу у томе и навео да ни са ким није делио новац добијен од накнаде штете већ да је само наплаћивао своју услугу.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 36 оптужнице (II тачка 11 изреке пресуде) окривљени је навео да је тај догађај у вези са надокнаду штете оштећеном [REDACTED]. Навео је да не може да се сети, па чак ни прегледајући своју документацију, ко му је донео тај предмет. Једино што је у том предмету нашао, то је да је надокнада штете уплаћена на рачун Кнежић Слободана. Не може да тврди да ли му је Кнежић Слободан донео тај предмет, али вероватно и није, јер мисли да се тада нису ни познавали. Оно што је видео из документације је да је потписао поравнање, односно изјаву о сагласности и упутио осигурању на исплату Кнежић Слободана, по пуномоћју које је гласило на Кнежићево име. По овом предмету је вероватно и добио хонорар, али се не сећа у ком износу, међутим сећа се да ништа није било чудно у вези са тим предметом јер је тај предмет након исплате архивирао. Одговарајући на питања у вези овог кривичног дела које му је стављено на терет навео је да се сећа да је осигуравајућем друштву упутио пропратно писмо уз пуномоћје за пријем новца, по специјалном пуномоћју којим је [REDACTED] овластио Кнежића да прими износ надокнаде штете на свој рачун. [REDACTED] никада није видео, али зна да је у овом предмету поступао по његовом пуномоћју, с тим што није могао да се сети ко му је донео пуномоћје и предмет. [REDACTED] је лице из Бањалучке, а навео је да у свом предмету има фотокопију саобраћајне дозволе за предметно возило које гласи на Жупљаниново име, са адресом у Бањалуци, улица [REDACTED]. Није му познато да ли страни држављани могу да дају пуномоћје које није оверено, али осигуравајућа кућа није правила никакав проблем око тога јер се ова незгода догодила на територији Србије и нису тражили друго пуномоћје. [REDACTED] је био власник овог возила, по фотокопији саобраћајне дозволе, полисе осигурања и зеленог картона. Не може да се сети ко је био други учесник у саобраћајној незгоди. Није могао да се изјасни, ни да се сети ко га је повезао са [REDACTED], а мисли да се Кнежић Слободан у овом предмету појавио са тим овереним пуномоћјем за пријем тек при крају поступка. Иначе, Кнежића је упознао преко Арсена Жуже у јесен 2005. године.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 47 оптужнице (II тачка 39 изреке пресуде) окривљени је навео да се никада ни са ким није договарао, нити је планирао заједничко поступање са лицима која су наведена у оптужници у вези са овим кривичним делом. Мандић Горана не познаје. Колико је схватио, Кнежић Слободан је био фактички власник возила «голф ТДИ», а сећа се да га је он чак и у то време продавао и да су разговарали о томе. Формални власник возила је био Мандић Горан [REDACTED]. На том возилу је наступила штета. Кнежић Слободан му је донео записник о увиђају саобраћајне незгоде са скицом лица

места и колико се сећа изјавама учесника саобраћајне незгоде. Донео му је и записник о процени штете на возилу и записник о оштећењу са проценом висине штете. Што се тиче пуномоћја за заступање у овом предмету, пошто осигуравајуће куће признају само формалног власника возила и само са њим комуницирају, дао је Кнежић Слободану да однесе пуномоћје које ће потписати Мандић Горан. То пуномоћје, потписано од Мандића, касније је добио од Кнежић Слободана. Након комплетирања документације - записника о саобраћајној незгоди са скицом лица места и изјавама учесника, записником о процени односно обиму оштећења и процени висине штете на возилу и фотографијама, упутио је осигурању предлог за вансудско поравнање. Након извесног времена из осигурања је стигла понуда за вансудско поравнање. Обавестио је Кнежић Слободана о износу и Кнежић Слободан је прихватио ову понуду. Окривљени је навео да је тада потписао поравнање и након петнаестак дана износ надокнађене штете је уплаћен на његов рачун. Тај новац је дао Кнежићу, а за себе је задржао износ свог хонорара о чему поседује потврду коју је сачинио и дао Кнежићу да овај однесе Мандић Горану као формалном власнику да потпише. Радило се о износу од 200.000 динара. У вези са овим кривичним делом окривљени је навео да не може тачно да се сети свих детаља везаних за овај догађај па тако не може ни да се сети зашто је новац од накнаде штете у овом случају био уплаћен на његов рачун, а не на рачун Мандић Горана кога је заступао. Такође је објаснио да није имао разлога да сумња да ли је на пуномоћју заиста био потпис Мандић Горана с обзиом да данас у Србији има најмање 40% возила која нису преведена на стварне власнике, па је пракса да га често ангажују клијенти који нису формални власници возила.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 28 оптужнице (II тачка 40 изреке пресуде) окривљени је навео да је поводом ове накнаде штете Кнежић Слободану дао пуномоћје да га овај однесе [REDACTED] на потпис, како би могао да га заступа у поступку надокнаде штете пред осигуравајућим друштвом. Даље је навео да му је Кнежић Слободан донео записник о саобраћајној незгоди са фотографијама возила, записником о оштећењу возила и проценом висине штете, па је тако комплетиран захтев упутио осигуравајућој кући. Након одређеног времена, из осигурања је стигла понуда, па је контактирао Кнежића и замолио га да позове [REDACTED] како би се изјаснио да ли је сагласан са висином надокнаде штете. Након пар дана, Кнежић му је рекао да се [REDACTED] не слаже са висином штете, након чега је изјавио приговор на обрачун висине штете. Приговор је усвојен и износ штете је признат у траженом износу. Навео је да је поравнање стигло од осигурања на његово име. Поравнање је потписао и новац је уплаћен, колико је видео у својој документацији, на име Глишић Светлане. Објаснио је такође да је у истрази изјавио како му је Глишић Светлана донела то пуномоћје којим је [REDACTED] овлашћује да прими новац, али не може да тврди да ли је то тачно или није с обзиром да је могуће да му га је донео Кнежић или неко други, а тога не може да се сети пошто је тада имао негде око стотинак предмета у раду и не зна и ко је све тада долазио и шта су доносили од документације, углавном било је прилично прометно. Након увида у документацију «Винер штедише» осигурања које се односи на ово кривично дело окривљени је објаснио да му је, колико се сећа, пуномоћје за овај предмет донео окривљени Кнежић Слободан. Након што му је предочено да је у истрази изјавио да је након неколико дана Глишић Светлана, за коју тада није знао да је [REDACTED] Кнежић Слободана, дошла и представила се као [REDACTED] и донела специјално пуномоћје за пријем новца за име Глишић Светлане, окривљени је навео да је то што је изјавио највероватније реконструисао на основу тог пуномоћја јер је тамо то писало, али у сваком случају то је изјавио након 72 сата проведена у притвору и 24 сата без хране па му се тада свашта привиђало. Објаснио је да је новац уплаћен на рачун Глишић Светлане јер му је Кнежић донео то специјално пуномоћје, а не може са сигурношћу да тврди да ли је упознао Глишић Светлану, с тим што оставља могућност да ју је негде видео.

У вези са кривичним делом описаним под II тачка 49 оптужнице (тачка 46 изреке пресуде) окривљени Јоксимовић је навео да се ради о возилу «остин ровер метро МГ», власништво његове супруге. Ради се о врло ретком аутомобилу који је можда и једини примерак у Србији. Никада ни са једним лицем из оптужнице није разговарао ништа у вези са тим аутомобилом. То возило је купљено 2000. или 2001. године и тада је преведено на име његове супруге, а ово возило никада није било у Мионици. Ради се о полуисправном аутомобилу који би тешко и стигао до Мионице. Да нешто није у реду са тим аутомобилом први пут је сазнао када је полиција позвала његову супругу да да исказ и тада је сазнао да је то возило наводно учествовало у некој саобраћајној незгоди која се догодила у Мионици. У вези са овом тачком оптужнице окривљени је навео да ово возило никада није било оштећено од момента када су га купили, а није му познато да ли је раније било оштећено. Такође му није познато да ли је неко некада фотографисао ово возило. Објаснио је да је ово возило имало београдске регистарске таблице и да је било у фази продаје па је често давао купцима који би долазили да пробају и провозају овај аутомобил. Било је можда 3 или 4 купца који су по десетак минута возили овај аутомобил, а један од њих га је возио и код мајстора. Имена ових лица не зна. У овом возилу увек је била саобраћајна дозвола и полиса осигурања. Возило је било осигурано у «АМС осигурању».

У вези са кривичним делом под тачком II тачка 50 изреке оптужнице (II тачка 48 пресуде) окривљени је навео да је супруг [REDACTED], чијег се имена не сећа, на препоруку Кнежић Слободана дошао код њега и рекао му да је његова супруга имала штету на возилу и предао му је документацију, односно записник о увиђају саобраћајне незгоде са изјавама учесника, записник о оштећењу возила и процену висине штете на возилу. Захтев за накнаду штете поднео је «Удружењу осигуравајућих организација Србије и Црне Горе – Гарантни фонд», а након тридесетак дана из осигурања су тражили да им се достави фотокопија личне карте оштећене и још нека документа. Углавном, Удружење осигуравајућих организација прихватило је да надокнади нешто нижи износ од траженог и достављена му је понуда, коју је писмено упутио на потпис оштећеној [REDACTED] предложивши јој да прихвати ову понуду јер је била релативно мала разлика од траженог износа. Претпоставља да је [REDACTED] потписала ову понуду јер му је након неког времена Удружење уплатило надокнаду, односно адвокатске трошкове на његов рачун. Након тога предмет је архивирао. У вези са овим кривичним делом окривљени је објаснио да му је супруг [REDACTED], између осталог донео записник о увиђају саобраћајне незгоде са изјавама и записник о оштећењу возила који је сачинио [REDACTED] Миле Лекић. Уз записник о оштећењу возила биле су приложене и фотографије возила. Изјаснио се да се не сећа где се догодила саобраћајна незгода, нити се сећа имена другог учесника у саобраћајној незгоди. У истрази му је предочено да се лице које је било пријављено за ову саобраћајну незгоду зове [REDACTED], али му то име ништа не значи. Штета је уплаћена на име оштећене [REDACTED]. Након вршења увида у документацију из фасцикле Удружења осигуравајућих организација која се односи и на тачку 50 оптужнице окривљени Јоксимовић је навео да је тачно да је он радио на тој штети и да је по добијању предлога за вансудско поравнање исти упутио својој властодавки [REDACTED] са предлогом да потпише поравнање ако се слаже са предложеним износом. Након неког времена њему је уплаћен хонорар у износу од 8.000 динара. Објаснио је да је [REDACTED] била код њега и да је он са њом контактирао.

У вези са чињеницом да су се све ове саобраћајне незгоде догодиле у кратком временском периоду, у Бачком Петровцу и Мионици и да су сви удеси имали везе са Кнежић Слободаном, окривљени је објаснио да постоји неколико начина да се дође до странака које имају штету, а то је или да се познаје полицајац који ради на увиђајима саобраћајне незгоде или лице које ради са шлеп-службом или лекар у служби хитне помоћи или на пријемном. Претпоставља да је Кнежић Слободан познавао некога од тих лица.

У доказном поступку, на главном претресу, испитани су заступници оштећених осигуравајућих друштава «ДДОР Нови Сад», «Делта осигурања», «Винер штедише», «Удружења осигураваача Србије», «Дунав осигурања», «Сава осигурања» и «АМС осигурања», док је извршено упознавање са садржином записника о исказу заступника «Авус интернационал»

Испитани су



С обзиром да је у току овог кривичног поступка одређено саобраћајно вештачење ради провере истинитости описа догађаја из скица лица места саобраћајних незгода, које је поверено Институту саобраћајног факултета у Београду, као и психијатријско вештачење окривљеног Кнежић Слободана од стране судског вештака др Марије Поповић, то је суд на основу одредбе члана 403 ЗКП извршио увид у налазе и мишљења, као и упознавање са садржином записника о исказима судских вештака датих на главном претресу. На главном претресу су преслушани телефонски разговори који су снимљени по наредби истражног судије према Станојевић Зорану, Кнежић Слободану и Бабић Милораду и прегледана је и видео документација. Такође, извршен је увид у службене белешке сачињене у оквиру поступања прикривеног следника.

На главном претресу 06.06.2013, 07.06.2013. и 05.07.2013. године извршен је увид у следећу документацију која се налази у фасциклама оштећених осигуравајућих друштава:

- документација у фасцикли «Делта осигурања» АО 897/2005, која се односи на II тачка 1 оптужнице: налог за исплату штете „Делта осигурања“ на име [REDACTED], исплаћену 26.09.2005. године у износу од 114.574,24 динара, захтев за накнаду штете од 08.08.2005. године, подносилац Глишић Светлана на [REDACTED] са фотокопијом личне карте Глишић Светлане и

фотокопијом саобраћајне дозволе на име [REDACTED], вансудско поравнање између [REDACTED] и „Делта осигурања“ од 07.09.2005. године које је потписано од стране Глишић Светлане, допис са обрачуном штета од 07.09.2005. године, рачун „Ицем трејда“ из Лакташа, записник о оштећењу путничког возила са проценом штете Лекић Милета од 18.07.2005. године, допис „Делта осигурања“ од 29.08.2005. године са извршеним прорачуном на износ од 337.970,00 динара, потврда МУП-а РС начелника [REDACTED] записник о увиђају саобраћајне незгоде ОУП Мионица од 14.07.2005. године са потписом [REDACTED], записник о извршеној контроли учесника у саобраћају са скицом лица места, изјаве [REDACTED] овлашћење са [REDACTED] за Глишић Светлану, фотокопија међународне карте [REDACTED] Лакташи, Брчко „Гас осигурање“, вансудско поравнање у износу од 647.058,00 динара од 25.08.2005. године које није потписано, полиса осигурања на име [REDACTED], допис са обрачуном штете на износ од 647.058,43 динара од 25.08.2005. године, полиса осигурања на име [REDACTED], фотокопија личне карте [REDACTED] и фотокопија возачке дозволе [REDACTED] лична карта БиХ на име [REDACTED] у фотокопији, фотокопија саобраћајне дозволе за возило „ауди А6“ на име [REDACTED], полиса осигурања „Гас осигурања“ Брчко, записник о оштећењу путничког аутомобила [REDACTED] са проценом штете, рачун „Ауто еурека“ о куповини возила марке „опел кадет“ 1,7 Д - купац [REDACTED] захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] са записником о испитивању окривљеног и записником о увиђају, скицом и изјавама, записник о испитивању сведока [REDACTED] и решење о кажњавању [REDACTED]

-документација у фасцикли «Делта осигурања» (број штете АО-295/2005 за возило „ауди А6“ регистарских ознака ПЕ167-32), која се односи на II тачка 2, 3 и 4 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 2»): извештај Управе саобраћајне полиције СУП Београд број СН-5-111-196/2005 од 23.08.2005. године потписан од стране начелника одељења [REDACTED], фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде СУП Гроцка број 5-111-196/05 од 24.07.2005. године сачињен и потписан од стране осл. [REDACTED] са приложеном скицом лица места и изјавама учесника незгоде, фотокопија саобраћајне дозволе за возило ознака ПЕ 167-32 власника [REDACTED], тип возила „ауди А“, захтев за покретање прекршајног поступка против Томашевић Петра од 22.09.1958. године број С.3248/2005-04 од 15.09.2005. године са приложеном копијом записника о увиђају саобраћајне незгоде, налог за извршење службеног задатка број 721 СУП Београд, ПС Гроцка од 23.07.2005. године за [REDACTED] и Срећковић Сашу, потписан од стране командира полицијске станице [REDACTED] на којем се налази извештај о поступању, а који је поднет и потписан од стране млађег [REDACTED], записник о извршеној контроли учесника у саобраћају од 24.07.2005. године потписан од стране [REDACTED] са приложеном скицом лица места и изјавама учесника незгоде, упитник о саобраћајној незгоди СУП Београд, ОУП Гроцка од 24.07.2005. године, дневни извештај ОУП-а Гроцка за дан 24.07.2005. године у времену од 7 до 19 часова, извештај ОУП-а Гроцка број 1212/05 од 24.07.2005. године, извештај ОУП Гроцка-ПО Врчин број 490/05 од 24.07.2005. године, дневна књига поступања ОУП Врчин и то од редног броја 188 до редног броја 197 за период од 03.07.2005. до 17.07.2005. године, захтев за накнаду штете поднет од стране [REDACTED] „Делта осигурању“ са пријемним печатом „Делта осигурања“ и ознаком броја 265/2005 од 31.08.2005. године са приложеним пуномоћјем за [REDACTED] датим од [REDACTED], а које је оверено под Ов.бр.8886/2005, са приложеним записником о увиђају саобраћајне незгоде, изјавама учесника незгоде и скицом лица места, записник о оштећењу возила „Делта осигурања“ за осигураника [REDACTED] за путничко возило „ауди А6“ регистарских ознака ПЕ 167-32, број штете АО-1095/05, допис „Делта осигурања“ од 30.09.2005. године Одељења за процену и ликвидацију штета оверен печатом и потписом од стране [REDACTED], допис „Делта осигурања“ по штети АО-295/2005

са проценом штете од 26.09.2005. године, допис „Елефан“ д.о. Београд за „Делта осигурање“ који је насловљен као коначна финансијска понуда за оправку хаварисаног моторног возила „ауди А6“ регистарских ознака ПЕ 197-32 по штети АО-295/05 са приложеном спецификацијом вредности делова потребних за вршење оправке, а са датумом фактуре 06.10.2005. године, допис „Делта осигурања“ број 470 од 11.10.2005. године за штету АО-295/2005 упућен [REDACTED] са приложеном проценом штете у износу од 978.364,71 динара и примерком вансудског поравнања на исти износ, допис упућен од стране [REDACTED] 12.10.2005. године „Делта осигурању“ по штети АО-295/05 са приложеним копијама личне карте [REDACTED], број личне карте П 14715, фотокопија полисе осигурања на име [REDACTED] за путничко возило „ауди А6“ од 30.04.2005. године са фотокопијом записника о оштећењу возила „Делта осигурања“ за возило „ауди А6“ ознаке ПЕ 167-32, допис „Делта осигурања“ број 489 од 13.10.2005. године упућен [REDACTED], а потписан од стране [REDACTED] и оверен печатом „Делта осигурања“ Београд, приговор у предмету АО-295/05 упућен од стране [REDACTED] „Делта осигурању“ од 17.10.2005. године са приложеним пуномоћјем за пуномоћника [REDACTED] датим од стране [REDACTED] обрачун тоталне штете „Делта осигурања“, број штете АО-295/2005, број полисе 125817 од 26.09.2005. године, допис „Делта осигурања“ предмет штете АО-295/2005 на износ од 1.043.273,85 динара од 20.10.2005. године упућен [REDACTED], вансудско поравнање закључено између „Делта осигурања“ и [REDACTED] оверено печатом „Делта осигурања“ и потписано од стране представника истог као и од стране пуномоћника оштећеног [REDACTED] 18.10.2005. године на износ од 1.043.273,85 динара, допис пуномоћника оштећеног [REDACTED] упућен „Делта осигурању“ дана 24.10.2005. године по предмету штете АО-295/05, налог за исплату штете „Делта осигурања“ број штете АО-295/2005 од 25.10.2005. године на износ од 1.043.273,85 динара за примаоца [REDACTED] са констатацијом да је исти исплаћен дана 27.10.2005. године, налог за исплату исплатиоца [REDACTED] од 28.10.2005. године оверен печатом „Агробанка“ АД Београд на износ од 1.043.273,00 динара са сврхом исплате - исплата готовине, исплата штете АО-295/05, признаница потписану од стране [REDACTED] без навођења датума и без потписа примаоца новца, а као «новац предао» потпис [REDACTED], извод „Агробанке“ о стању и промени средстава на дан 27.10.2005. године за рачун 245-0136942801024-76, налог за утовар-истовар број 080372 услужно-транспортног предузећа „Сити експрес“ Београд са напоменом број АО-295/05 и местом истовара [REDACTED], фотодокументација у списима предмета осигурања са датумом на сликама 30.09.2005. године.

У вези са истим тачкама оптужнице као доказ је изведена и документација у фасцикли «Делта осигурања» (број штете АК. 1126/2005) са назнаком «каска»: записник о оштећењу возила, број штете 793/05 осигураника – оштећеника [REDACTED] Обреновац од 26.06.2005. године са приложеним додацима, налог за исплату штете „Делта осигурања“ на износ од 83.872,80 динара од 08.12.2005. године на име [REDACTED], налог за исплату штете „Делта осигурања“ шифра налога Ш-23891 од 12.09.2005. године на износ 466.891,92 динара, прималац [REDACTED], фотокопиј чековне картице „Делта банке“, Пословне јединице Ваљево за [REDACTED], приговор „Делта осигурања“ од 08.12.2005. године потписан од стране Манчић Пере, одлука по приговору за предмет АК. 1126/2005 од 20.11.2005. године „Делта осигурања“ потписан од стране Манчић Пере, [REDACTED] и [REDACTED], приговор по штети број АК.1126/2005 - нови захтев од 13.10.2005. године оверен печатом „Делта осигурања“ под бројем 1816 од 24.10.2005. године, допис „Делта осигурања“ [REDACTED] о обрачуну штете од 07.09.2005. године са печатом „Делта осигурања“ број 330 од 26.09.2005. године, допис „Делта осигурања“ о обрачуну штете на износ од 55.915,20 динара од 21.11.2005. године, пријава штете на возилу по ауто-каска

осигурању „Делта осигурања“ за осигураника [REDACTED] са печатом „Делта осигурања“ а.д. и назнаком број 953/2005 од 24.08.2005. године потписан од стране Томашевић Петра, допис – овлашћење о извршеном обрачуну настале штете за предмет штете АК. 1126/2002 од 07.09.2005. године, фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде СУП Гроцка број 5-111-195/05 од 24.07.2005. године са скицом лица места од 24.07.2005. године и са приложеним изјавама учесника незгоде, налог за уплату уплатиоца [REDACTED] од 23.08.2005. године на име таксе за издавање копије записника МУП-а и фотокопије 17 црно-белих фотографија.

-документација у фасцикли «Винер штедише» осигурања која се односи на II тачке 5 и 6 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 3»):саобраћајно-техничко вештачење Берић Миленка од 20.09.2005. године, захтев за покретање прекршајног поступка од 21.09.2005. године са записником о саслушању сведока [REDACTED], потврда о извршеној пријави штете од 04.10.2005. године број 13492 Филијала Нови Сад, захтев за накнаду штете из основа осигурања сопственика моторних возила од одговорности од 30.09.2005. године потписан од стране подносиоца [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе за возило регистарских ознака РУ 991-11 издате од ОУП-а Рума дана 28.07.2005. године, фотокопија прве две стране личне карте [REDACTED] ознаке П 966-69, потврда МУП-а РС, СУП Ваљево, ОУП Мионица број 5-702-0046/05 од 23.09.2005. године потписан од начелника ОУП-а капетана [REDACTED], овлашћење издато од стране [REDACTED] којим овлашћује [REDACTED] да може у његово име и за његов рачун, без његовог присуства, да преда папире за штету насталу на путничком возилу „ауди А6“ регистарских ознака РУ 991-11, које је оверено 30.09.2005. године, полиса осигурања „Винер штедише“ број 27909 од 08.09.2005. године на име д.о.о. „Манекс“, вансудско поравнање од 10.10.2005. године „Винер штедише“ А.О.1010-48071/05, решење захтева за исплату накнаде за осигурање „Винер штедише“ од 11.10.2005. године са бројем штете 1010-48071/05, обрачун висине штете „Винер штедише“ од 07.10.2005. године за осигураника [REDACTED] и возило „ауди А6“ регистарских ознака РУ 991-11 са потписом [REDACTED], као лица које је извршило обрачун, записник о увиђају саобраћајне незгоде МУП РС, СУП Ваљево, ОУП Мионица од 20.09.2005. године са приложеним записником о извршеној контроли учесника у саобраћају од 18.05.2005. године са скицом лица места саобраћајне незгоде од 18.09.2005. године и изјавама учесника незгоде, фотокопија картице „Панонске банке“ на име [REDACTED] број 9891350100085945.

-документација у фасцикли која се односи на II тачка 7 оптужнице (означена у списима као „фасцикла 4“): захтев за покретање прекршајног поступка од 08.12.2005. године са прилозима, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац од 26.10.2005. године, скица лица места од 21.10.2005. године, писана изјава [REDACTED], решење о кажњавању у прекршајном поступку окр. [REDACTED] од 26.12.2005. године, предмет Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе, Обрађивачког бироа СЦГ – Биро зелене карте, и то за оштећеног [REDACTED] за путничко возило „фијат дукато“ рег. ознаке НК 271-24, а у којим списима се налази допис Удружења Биро зелене карте [REDACTED] за накнаду штете у износу од 855.200 динара, захтев за накнаду штете од 15.05.2006. године број 06-218-Д-23, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 112/05 од 26.10.2005. године са прилозима, фотокопија личне карте [REDACTED] издате дана 14.05.2002. године, полиса осигурања на име [REDACTED] за путничко возило „фијат“ 244, фотокопија саобраћајне дозволе за возило регистарских ознака НК 271-24, записник о оштећењу возила „Делта осигурања“, Сектора за процену и ликвидацију штете на моторном возилу за осигураника [REDACTED] - путничко возило „фијат дукато 244“, рег. ознаке НК 271-24 са приложеном фото-документацијом, налаз и мишљење судског вештака Богољуба Марковића на износ штете од 42.597 динара од 12.05.2006.

године за возило марке „фијат дукато 244“ регистарских ознака НК 271-24, записник о увиђају саобраћајне незгоде са приложеном скицом лица места од 26.10.2005. године ПС Бачки Петровац, решење МУП РС, СУП Нови Сад број 112/3005 од 28.12.2005. године о распоређивању Попјованов Лазара на радно место [REDACTED] у ПС Бачки Петровац у [REDACTED], пријава за прекршај ПС Бачки Петровац од 31.10.2005. године број 100/05 потисана од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED], налог за извршење службеног задатка број 000784 ПС Бачки Петровац од 19.10.2005. године за Попјованов Лазара и [REDACTED], рачун Бироа за саобраћајно-техничко вештачење судски вештак [REDACTED] на износ од 8.800 динара потписан од стране судског вештака [REDACTED] 12.05.2006. године,

- документација у фасцикли «Делта осигурања» која се односи на II тачке 8 и 12 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 5»): полиса „Делта осигурања“ за [REDACTED] од 31.01.2005. године, а за путничко возило марке „фијат крома 2.0 ТДИ“ регистарских ознака СД 424-03, фотокопија саобраћајне дозволе за возило регистарских ознака СД 424-03 СУП-а Смедерево од 05.01.2004. године за возил „фијат крома 2.0 ТДИ“, допис „Делта осигурања“ насловљен као Захтев за доставу документације ознаке АО 642/2006 од 06.04.2006. године, потписан од стране главног проценитеља штета [REDACTED] обавештење по одштетном захтеву АО 642/2006 „Делта осигурања“ Београд од 09.03.2006. године, сагласност издата од стране [REDACTED] за исплату штете на рачун 285-2045040000040-72 без датума, а потписан од стране даваоца сагласности [REDACTED], захтев за накнаду штете „Делта осигурања“, Сектора за процену и ликвидацију штета поднета од стране [REDACTED] од 24.03.2006. године, рачун „Бео таксија“ број 24806 за корисника превоза [REDACTED] од 24.04.2006. године, пуномоћје издато [REDACTED] 18.04.2006. године од стране даваоца пуномоћја [REDACTED], а које је оверено 10.04.2006. године под Ов.бројем 4054/2008, поднесак тужиле поднет од стране адв. Жељка Комазеца без датума, тужба поднета од стране тужиле [REDACTED] против туженог „Делта осигурања“ АД Нови Београд од 10.05.2006. године, поднета преко пуномоћника [REDACTED], записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 5/2006 од 27.01.2006. године поднет и потписан од [REDACTED] Попјованов Лазара са приложеним изјавама учесника, записник о оштећењу возила Агенције за послове пружања услуга у осигурању „Ауто биро“ сачињен од стране судског [REDACTED] са приложеном фотодокументацијом, обрачун висине штете „Ауто бироа“ за оштећеника [REDACTED] и то за возило ознаке HLV438 марке типа „ауди 8Е“ од 21.03.2006. године, фактура „Ауто бироа“ број 024/2006 од 25.03.2006. године, фотокопија уплатнице о извршеној уплати на износ од 15.000 динара од стране уплатиоца [REDACTED] на име услуга предузећа „Ауто биро“ од 27.03.2006. године, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED], ПС Бачки Петровац број 5-207-0010/06 од 02.02.2006. године, са прилозима, предмет „Делта осигурања“ за возило марке типа „Фијат крома 2.0 ТДИ“ регистарских ознака СД-424-03 оштећеника [REDACTED], а ознака штете АО 642/2006.

- документација у фасцикли која се односи на II тачка 9 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 6»): захтев за покретање прекршајног поступка ОУП-а Љиг од 12.01.2006. године уписног броја 5-703-00005/06 против [REDACTED], записник о увиђају саобраћајне незгоде МУП РС, СУП Ваљево, ССП Љиг, број 5-703-00005/06 од 07.01.2006. године са приложеном скицом лица места саобраћајне незгоде од 07.01.2006. године која је потписана од стране [REDACTED] и приложеном изјавом [REDACTED] од 07.01.2006. године, извештај МУП, СУП Ваљево, ОУП Љиг од 11.01.2006. године потписан од стране начелника [REDACTED] [REDACTED], решење општинског органа за прекршај у Љигу, уписног броја 413/06 од 31.05.2006. године о

кажњавању [REDACTED], записници о извршеној контроли учесника у саобраћају СУП Ваљево, ПС Љиг од 07.01.2006. године за [REDACTED] и [REDACTED], потписани од стране [REDACTED], налог за извршење службеног задатка број 30 ССП Љиг од 05.01.2006. године за [REDACTED], са извештајем о поступању потписан од стране подносиоца извештаја [REDACTED], фотокопија извода из књиге ОУП-а Љиг од 05.01.2006. до 08.01.2006. године од редног броја 7 до редног броја 12,

- документација у фасцикли «Гарантног фонда – Удружење осигуравајућих организација» која се односи на II тачке 10 и 23 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 7»): записник о увиђају саобраћајне незгоде ССП Љиг од 13.02.2006. године, потписан од овлашћеног службеног лица Ђорђевић Зорана, допис МУП РС, СУП Ваљево, ОУП Љиг број 5-703-00014/06 од 21.02.2006. године насловљен као достава извештаја о саобраћајној незгоди, изјаве на записник Томашевић Петра од 13.02.2006. године, скица лица места од 13.02.2006. године, фотокопија путне исправе Томашевић Петра број 001817324, међународна карта за осигурање аутомобила за возило „ауди 4“ рег. ознаке 446-J-010, захтев за покретање прекршајног поступка ОУП-а Љиг од 23.02.2006. године број 5-70300014/06 против [REDACTED], записник о извршеној контроли учесника у саобраћају СУП Ваљево од 13.02.2006. године за [REDACTED], а потписано од стране службеног лица Зорана Ђорђевића, записник о извршеној контроли учесника у саобраћају СУП Ваљево, ПС Љиг за Томашевић Петра од 13.02.2006. године потписана од овлашћеног службеног лица Ђорђевић Зорана, карта интернационалног осигурања за возило „фолксваген“ на име Петра Томашевића, налог за извршење службеног задатка СУП Ваљево, ССП Љиг од 10.02.2006. године за Ђорђевић Зорана и [REDACTED], решење општинског органа за прекршаје у Љигу, уписни број 711/06 од 03.04.2006. године о кажњавању новчаном казном окривљеног [REDACTED], списи Удружења осигуравајуће организације Србије и Црне Горе, БиХ, број предмета 06-114-БИХ-38 „Нешковић осигурање“, и то рачун ауто-шлеп службе [REDACTED] од 13.02.2006. године за пружену услугу у износу од 15.280 динара, захтев за накнаду штете поднет од стране Томашевић Петра, Бироу зелене карте за возило „фолксваген пасат“ ознаке RA-LY 202, записник о оштећењу возила „Ауто бироа“ за наведено возило, а оверено и потписано од стране судског вештака Бабић Милорада са приложеном фотодокументацијом, фактура за извршену услугу „Ауто бироа“ од 24.02.2006. године за корисника услуга Томашевић Петра,

- документација у фасцикли Гарантног фонда - Удружење осигуравајућих организација - број предмета 05/335/БиХ/93, која се односи на II тачке 11 и 22 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 8»): захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Врбас, Станица милиције Врбас број 5-211-141/05 од 19.07.2005. године, записник о оштећењу путничког возила марке „БМВ“, кабриолет, 320 ЦИ, регистарске ознаке ПЕ 167-82 од 21.07.2005. са приложеном фотодокументацијом сачињен од стране [REDACTED] Лекић Милета, овлашћење за Глишић Светлану дато од стране [REDACTED], а оверено 11.08.2005. године, допис – доказ о покрићу Бироа зелене карте, Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе од 15.08.2005. године ознака 05-335-БиХ-93, допис Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе, Биро зелене карте од 15.08.2005. године, допис „Брчко гас осигурања“ од 22.08.2005. године, обрачун штете за [REDACTED], Удружење осигуравајућих организација Србије и Црне Горе, Биро зелене карте од 03.10.2005. године, исти овакав обрачун на име Глишић Светлане од 04.10.2005. године, захтев за уплату новчаних средстава на рачун „Новосадске банке“ Глишић Светлане од 10.10.2005. године са приложеним доказом о извршеној уплати средстава, полиса осигурања „АМС осигурања“ за [REDACTED] за возило „БМВ 320 ЦИ“ кабрио од 30.04.2005. године, фотокопија саобраћајне-прометне дозволе БиХ за возило регистарске ознаке 529-M-517, фотокопија

саобраћајне дозволе Србије и Црне Горе за возило „БМВ 20“ ЦИ кабрио регистарске ознаке ПЕ 167-82 власника [REDACTED], фотокопија личне карте [REDACTED] број П.14715 издата од стране СУП-а Бијело поље, фотокопија уплатнице – налог за пренос средстава на износ од 1.381,490,96 динара налогодавца Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе, а примаоца „Новосадска банка“ А. Д. Глишић Светлана, обавештење о девизном приливу „Делта банке“ од 01.11.2005. године на износ од 18.696,65 евра, потврда да је 19.07.2005. године Кнежић Слободану [REDACTED], [REDACTED] и возачка дозвола, која је потписана од стране Кнежић Слободана и судије за прекршаје [REDACTED], решење општинског органа за прекршаје у Врбасу, уписни број 1471/05 од 19.07.2005. године о прекршајном кажњавању окривљеног Кнежић Слободана, документацију која се налази ван предмета Удружења осигурача Србије и Црне Горе - изјава Кнежић Слободана од 19.07.2005. године Одељењу саобраћајне полиције Нови Сад, полиса осигурања „Брчко гас осигурања“ број 034524 за путничко возило „Пежо 206“, фотокопија захтева за покретање прекршајног поступка ОУП-а Врбас, Станице милиције Врбас број 5-211-141/05 од 10.07.2005. године за Кнежић Слободана.

-документација у фасцили «Дунав осигурања», ознака АО.30140/05 која се односи на II тачке 13, 14 и 15 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 9»): извод о уплати „Поштанске штедионице“ у износу од 662.113,93 динара од 18.11.2005. године, вансудско поравнање „Дунав осигурања“ на име Томашевић Петра на износ од 662.113,93 динара од 18.11.2005. године, рачун „Аутокомерц комисиона“ за пружене услуге од 30.09.2005. године на износ од 6.920,00 динара са предрачуном „Аутокомерц комисиона“ на име Томашевић Петра од 30.09.2005. године, допис „Дунав осигурања“ упућен Томашевић Петру као понуда за поравнање на износ од 662.113,93 динара од 15.11.2005. године, обрачун висине штете „Дунав осигурања“ за оштећеника Томашевић Петра за возило марке „ауди А6“ регистарских ознака Х-Ц 5334 од 10.11.2005. године; записник о оштећењу возила „Дунав осигурања“ А. Д. од 13.08.2005. године за возило марке „Ауди А6“ регистарских ознака Х-Ц 5334, фотокопија саобраћајне дозволе за возило ознаке Х-Ц 5334 издата у ХанOVERу дана 25.11.2007. године, обавест станице саобраћајне полиције СУП Краљево број 221-416705 од 11.08.2005. године упућено Томашевић Петру, записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Краљево број 3797 од 09.08.2005. године сачињен и потписан од стране овлашћеног службеног лица Ђурковић Душана са приложеном скицом лица места и изјавама Томашевић Петра и [REDACTED] од 09.08.2005. године, фотокопија путне исправе-путовнице Републике Хрватске за Томашевић Петра број 001817324, фотокопија чековне картицу „Поштанске штедионице“ на име Томашевић Петра, број текућег рачуна 2003132036417, захтев за накнаду штете из основа осигурања сопствених моторних возила „Дунав осигурање“ поднет од стране Томашевић Петра дана 07.09.2005. године, потврда о извршеној пријави штете „Дунав осигурања“ од 20.09.2005. године, потврда о извршеној пријави штете „Дунав осигурања“ од 27.09.2005. године, обавештење о пријављеној штети „Дунав осигурања“ од 13.09.2005. године са приложеним записником о оштећењу возила „ауди А6“ регистарских ознака Х-Ц 5334, документација која се налази ван фасцикле „дунав осигурања“ - налог за извршење службеног задатка СУО Краљево од 05.08.2005. године за Ђурковић Душана, а који је потписан од командира саобраћајне станице полиције капетана [REDACTED] извод из књиге СУП Краљево за период од 08.08.2005. до 11.08.2005. године, од редног броја рубрике 641 до редног броја рубрике 650, записник о извршеној контроли учесника у саобраћају од 09.08.2005. године за возило БГ 340-709 марке „застава“ возач [REDACTED] са приложеним наставком записника о извршеној контроли, број записника 1307798, а који је потписан од овлашћеног службеног лица Ђурковић Душана са приложеним записником о увиђају саобраћајне незгоде и скицом листа места, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] поднет општинском органу за прекршаје СО Краљево од 11.08.2005.

године и решење органа за прекршаја Краљево број 5339/05 од 21.03.2006. године о прекршајном кажњавању окривљеног [REDACTED],

- документацију у фасцикли «ДДОР Нови Сад» број 151/2005 која се односи на II тачке 16 и 17 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 10»): налог за извршење службеног задатка СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац од 14.09.2005. године за Попјованов Лазара [REDACTED] захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] од 16.09.2005. године број 5-207-0088/05, захтев за покретање прекршајног поступка ОУП-а Бачки Петровац од 16.09.2005. године за [REDACTED], пријава за прекршај ПС Бачки Петровац од 16.09.2005. године подносиоца пријаве Попјованов Лазара за лице [REDACTED] која је сачињена и потписана од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 102/2005 од 19.09.2005. године са приложеном скицом лица места, а који је сачињен од [REDACTED] Попјованов Лазара који је исти и потписао, пуномоћје којим давалац пуномоћја Трнинић Манојло овлашћује [REDACTED] Јоксимовић Драгана за заступање од 04.10.2005. године, изјаве Трнинић Манојла и [REDACTED] дате Одељењу саобраћајне полиције Нови Сад од 16.09.2005. године, решење општинског органа за прекршаје Бачки Петровац број П.41/05 од 13.03.2006. године за окривљеног [REDACTED], записник о испитивању окривљеног пред општинским органом за прекршаје у Новом Саду од 22.02.2006. године број 7749/05, фактура предузећа „Манекс“ д.о.о. број 22-05 од 08.09.2005. године са приложеном калкулацијом и документацијом, обрачун накнаде из осигурања од ауто-одговорности „ДДОР Нови Сад“ по штети број 050705631 од 10.10.2005. године, потврда о пријави штете „ДДОР Нови Сад“ број 050705631 од 10.10.2005. године, записник о оштећењу путничког аутомобила д.о.о. „Манекс“ од 21.09.2005. године са приложеном фотодокументацијом и обрачуном штете који је сачињен и потписан од стране Лекић Милета, допис „ДДОР Нови Сад“ Главна филијала Рума упућен од стране [REDACTED] Јоксимовић Драгана дана 08.11.2005. године, одштетни захтев за предлогом за вансудско поравнање упућен „ДДОР Нови Сад“ од 04.10.2005. године од стране [REDACTED] Јоксимовић Драгана, обрачун штете на возилу „ДДОР Нови Сад“ Сектор моторних возила Рума за оштећени д.о.о. „Манекс“ за возило „пежо партнер“ регистарске ознаке НС 154-902, допис „ДДОР Нови Сад“ упућен [REDACTED] Јоксимовић Драгану од 02.11.2005. године, фотокопија саобраћајне дозволе за возило регистарске ознаке НС 154-902 власника д.о.о. „Манекс“, вансудско поравнање склопљено између „ДДОР Нови Сад“ по штети број 050705631 пуномоћника оштећеног [REDACTED] Јоксимовић Драгана,

- документација у фасцикли која се односи на II тачка 18 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 11»): налог за извршење службеног задатка СУП Краљево, ССП Краљево од 28.09.2005. године за [REDACTED] и Ђошовић Слободана који је потписан од стране командира саобраћајне станице полиције [REDACTED] са попуњеним извештајем о поступању од 29.09.2005. године, извод из дневне књиге СУП-а Краљево за период од 28.09.2005. до 29.09.2005. године од редног броја рубрике 840 до редног броја рубрике 848, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] СУП-а Краљево од 07.10.2005. године уписног броја 5-801-00581/05 са приложеним записником о извршеној контроли учесника у саобраћају [REDACTED] за возило „мерцедес“ ознаке Х-А 8432 од 29.09.2005. године, записник о увиђају саобраћајне незгоде ССП Краљево од 29.09.2005. године сачињен и потписан од стране овлашћеног службеног лица Ђошовић Слободана са приложеном скицом лица места саобраћајне незгоде и изјавама [REDACTED] од 29.09.2005. године и са приложеном фотокопијом интернационалне карте осигурања за возило марке „Мерцедес“ ознака Х-А 8432.

- документација у фасцикли осигурања «Авус интернационал», која се односи на II тачке 19 и 20 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 12»):

налаз и мишљење вештака Марковић Богољуба од 05.12.2005. године за возило марке „БМВ“ регистарске ознаке НС 15-36 власника „Рapid груп“ д.о.о, захтев за накнаду штете поднет од стране [REDACTED] у име оштећеног „Рapid груп“ из Новог Сада „Авус осигурању“ Београд, а које је запримљено од стране примаоца 13.12.2005. године, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 118/2005 од 11.11.2005. године са приложеном скицом лица места који је сачинио Лаћарак Доброслав, изјаве [REDACTED] и Бокан Душана које су изјаве дате станици саобраћајне полиције Нови Сад дана 07.11.2005. године, записник о оштећењу путничког возила марке „БМВ 530 Д“ регистарске ознаке НС 15-36 који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле, решење Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу број 617/05 од 14.11.2005. године за окривљеног [REDACTED], уговор о поравнању закључен између осигурача „Авус интернационал“ и оштећеног „Рapid груп“ дана 23.01.2006. године, доказ о уплати средстава „Рајфајзен банке“ од 23.02.2006. године о извршеном преносу средстава на рачун „Рapid груп“ у износу од 1.531.741,00 динара, фотокопија саобраћајне дозволе за возило „БМВ 530 Д“ регистарске ознаке НС 15-36 власника „Рapid груп“, регистар саобраћајних незгода за 2005. годину и то за период између 07.11.2005. и 22.11.2005. године од броја рубрике 118 до броја рубрике 123, рачун-отпремница број 130 од 24.02.2006. године предузећа „Рapid груп“, извештај о променама у стању средстава на дан 24.02.2006. године „Нове банке“, рачун број 240-037-6822101250-42 „Рapid груп“ д.о.о. Нови Сад, захтев за покретање прекршајног поступка ПС Бачки Петровац број 5-207-104/05 од 14.11.2005. године за [REDACTED] који је потписан од стране командира станице мајора [REDACTED] потврда о извршеној регистрацији за пореског обвезника „Урал ин-екс“ д.о.о. од 16.12.2002. године, 18 фотографија које се налазе у посебној коверти у оквиру фасцикле.

- документација у фасцикли «Винер штедише» осигурања која се односи на II тачка 21 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 13»): захтев за накнаду штете „Винер штедише“ осигурања поднет од стране [REDACTED] 07.06.2006. године, пуномоћје издато и потписано од стране [REDACTED], а којим опуномоћује [REDACTED] да га може заступати, а које је оверено у Одељењу за општу управу Градске управе Бањалуке дана 05.06.2006. године, фотокопија саобраћајно-прометне дозволе БиХ за возило „ровер класик“ регистарски ознаке 529-М-637, допис станице саобраћајне полиције Лозница управни број СМ5-71-120/06 од 31.05.2006. године, записник о увиђају саобраћајне незгоде ССП Лозница од 31.05.2006. године са приложеном скицом лица места и изјавама [REDACTED] од 31.05.2006. године, извештај о вештачењу Бироа за вештачење „Сурлинг“ за возило регистарске ознаке 529-М-637 марке „ровер 75“ 1.8 класик са извршеном проценом штете и приложеном фото-документацијом који је сачињен и потписан од стране сталног судског вештака [REDACTED] и оверен печатом Бироа за вештачења „Сурлинг“, фотокопија извода књиге дневних догађаја СП Лозница за период од 29.05.2006. до 31.05.2006. године и то од броја рубрике 276 до броја рубрике 281, налог за извршење службеног задатка ССП Лозница од 29.05.2006. године за Костадиновић Бранка и [REDACTED] који у свом саставу има и извештај о поступању који је поднео и потписао Костадиновић Бранко, захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Лозница од 31.05.2006. године за [REDACTED] уписног броја 5711-00120/06, записник о извршеној контроли учесника у саобраћају од 31.05.2006. године ССП Лозница за путничко возило регистарских ознака НС 229-888 и лице [REDACTED], решење Општинског органа за прекршаје у Лозници број 3137/06 од 27.07.2006. године за окривљеног [REDACTED]

- документација у фасцикли «ДДОР Нови Сад» број 356-1/2005 која се односи на II тачке 24 и 25 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 14»): потврда о привремено одузетим предметима УКП, Служба за борбу против организованог криминала, Одељење за сузбијање организованог финансијског

криминала број КУ-21/06 од 07.06.2006. године и то за Станојевић Зорана, извод података о возилу са полисом за возило „фолксваген голф“ регистарске ознаке НС 234-65, допис упућен „ДДОР Нови Сад“ од стране Јовановић Дубравка од 19.09.2005. године, допис упућен „ДДОР Нови Сад“ од 22.09.2005. године са приложеним документом, обрачун накнаде из осигурања ауто-одговорности „ДДОР Нови Сад“ о штети 050568559 за корисника Јовановић Дубравка са приложеним извештајем о овом возилу, изјава о намирењу „ДДОР Нови Сад“ број МЈУУ356-1/05 за оштећеног Јовановић Дубравка од 28.09.2005. године, допис „ДДОР Нови Сад“ упућен Јовановић Дубравку, извештај о обрађеној штети и предлог за склапање намирења у износу од 11.349,73 динара, изјаву о намирењу између Јовановић Дубравка и „ДДОР Нови Сад“ са приложеним обрачуном штете на возилу, извештај о предмету штете број МЈУУ356-1/05 Сектор за осигурање моторних возила потписан од стране директора сектора [REDACTED] са приложеном документацијом, потврда о пријави штете број 050568559 „ДДОР Нови Сад“, записник о оштећењу путничког возила марке „мерцедес СЛК“ регистарске ознаке РС-ЕТ 20 са приложеном фото-документацијом и обрачуном-проценом штете који је сачињен и потписан од стране Лекић Милета, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 75/2005 од 05.07.2005. године који је сачињен и потписан од стране овлашћеног службеног лица Попјованов Лазара са приложеном скицом лица места и изјавама учесника незгоде, овлашћење дато од стране [REDACTED] из Новог Сада [REDACTED] из Београда оверено 05.07.2005. године, налог за извршење службеног задатка број 000470 ПС Бачки Петровац од 29.06.2005. године за Попјованов Лазара и [REDACTED] са поднетим извештајем о поступању који је сачињен и потписан од стране Попјованов Лазара дана 29.06.2005. године, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] поднет 07.07.2005. године од стране ПС Бачки Петровац број 5-207-00072/05, пријава за прекршај ПС Бачки Петровац од 07.07.2005. године поднета против [REDACTED] која је сачињена и потписана од стране Попјованов Лазара, решење Општинског органа за прекршај у Бачком Петровцу број 410/05 од 19.09.2005. године за окривљеног [REDACTED].

- документација у фасцикли «Полис осигурања» која се односи на II тачке 26 и 27 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 15»): налог за извршење службеног задатка СУП Нови Сад, ПС Врбас од 24.02.2005. године за Мркић Дарка и [REDACTED] заједно са извештајем о поступању сачињен и потписан од стране [REDACTED] Мркић Дарка, записник о увиђају саобраћајне незгоде од 26.02.2005. године ОУП Врбас број 45/05 који је потписан од стране Мркић Дарка са приложеном скицом лица места, записник о оштећењу путничког аутомобила марке „мерцедес 600“ регистарске ознаке НС 143-723 који садржи процену штете на путничком возилу и фото-документацију, а који је потписан и оверен печатом Лекић Милета, захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Врбас од 28.02.2005. године, број 5-211-00045/05 за [REDACTED], изјаве Кнежић Слободана и [REDACTED] дате Одељењу саобраћајне полиције - Станице саобраћајне полиције Нови Сад дана 25.02.2005. године, решење Општинског органа за прекршаје у Врбасу уписног броја 457/2005 од 16.03.2005. године за окривљеног [REDACTED], предмет „Беобанка осигурање“ ознаке АО-57/2005 у којем се налази пријава штете из основа осигурања од ауто-одговорности полиса осигурања од 09.03.2005. године поднета од стране Кнежић Слободана са приложеним записником о увиђају саобраћајне незгоде ОУП Врбас 45/05 од 24.02.2005. године, рачун „Ауто-оператива“ Нови Сад број рачуна 02/05 од 25.02.2005. године на износ од 3.000 динара као трошкова превоза робе – шлепања, фотокопија личне карте Кнежић Слободана регистарског броја 1300001, фотокопија саобраћајне дозволе за возило НС-143-723 марке „мерцедес“ тип 600, фотокопија саобраћајне дозволе за возило рег. ознаке НС 147-178 марке „застава југо 55 корал“ власника [REDACTED], полиса осигурања број 023095 за [REDACTED] и путничко возило „југо корал 55“, записник о оштећењу путничког аутомобила марке „мерцедес 600“ регистарске

ознаке НС-143-723 са приложеном фотодокументацијом и проценом штете који је потписан и оверен печатом судског вештака Лекић Милета, допис предузећа „Полис осигурање“ ознаке АО-57/2005. упућен Кнежић Слободану дана 30.03.2005. године, допис „Полис осигурања“ број 25-91/05 од 31.03.2005. године насловљен као „доставља документације“ са прилогом у виду уговора о вансудском поравнању број АО-57/2005 закљученим између „Полис осигурања“ и Кнежић Слободана који је потписан од стране [REDACTED], шефа службе у име „Полис осигурања“ и оштећеног Кнежић Слободана, обавештење о ликвидацији обавезе по основу осигурања ауто-одговорности броја штете АО-57/2005 „Полис осигурања“ на износ 371.731,39 динара од 05.04.2005. године,

- документација у фасцикли «Винер штедише» ознака АО-1010-67424/06, која се односи на II тачке 28 и 29 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 16»): потврда ОУП Мионица број 5-702-0004/06 од 31.01.2006. године издата на лични захтев [REDACTED], записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Ваљево, ОУП Мионица број 5-702-0004/06 од 30.01.2006. године са приложеном скицом лица места, записник о извршеној контроли учесника у саобраћају од 30.01.2006. године, службена белешка СУП Ваљево, ОУП Мионица сачињена од стране овлашћеног службеног лица [REDACTED], одштетни захтев са предлогом за вансудско поравнање упућен „Винер штедише“ осигурању од стране [REDACTED] Јоксимовић Драгана са приложеним пуномоћјем којим [REDACTED] овлашћује [REDACTED] Јоксимовић Драгана за заступање, обрачун висине штете „Винер штедише“ за оштећеника [REDACTED], број предмета 1010-67424 од 13.02.2006. године, вансудско поравнање закључено између „Винер штедише“ осигурања и [REDACTED] преко пуномоћника Јоксимовић Драгана од 14.02.2006. године, приговор на вансудско поравнање поднет од стране пуномоћника оштећеног [REDACTED] Јоксимовић Драгана дана 14.02.2006. године, процена вредности поправке по рачуну, предрачуну и калкулацији „Винер штедише“ осигурања, број предмета 1010-67424 од 20.02.2006. године, фотокопија картице број 908-34001-19 „Новосадске банке“ а.д., полиса осигурања „Винер штедише“ број 032603 за осигураника [REDACTED] за возило „рено кангу“ регистарске ознаке НС 156-317, фотокопија саобраћајне прометне дозволе Босне и Херцеговине за возило „BMW 530“ регистарске ознаке 824-K-320 на име [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Врбас од 28.02.2005. године уписни број 5-211-00045/05 за [REDACTED], захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] ОУП Мионица од 31.01.2006. године, број 5-702-0004/06 са приложеним записником о увиђају саобраћајне незгоде ОУП-а Мионица од 13.01.2006. године, број 5-702-0004/06 са приложеним прилозима, пуномоћје [REDACTED] дато Глишић Светлани дана 01.02.2006. године оверено 01.02.2006. године у Градској управи Бањалука под Ов.бр.7561, извештај о вештачењу Бироа за вештачење „Сурлинг“ сачињен на лични захтев [REDACTED] за возило марке „BMW 530“ регистарске ознаке 824-K-320 са проценом штете који је потписан од [REDACTED] и оверен печатом Бироа за вештачење „Сурлинг“ 06.02.2006. године, фотографије које се налазе приложене у предмету осигуравајућег друштва.

- документација у фасцикли «Винер штедише» која се односи на II тачке 30 и 31 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 17»): потврда о извршеној пријави штете „Винер штедише“ осигурања од стране Глишић Светлане дана 09.05.2005. године, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 57/05 од 05.05.2005. године са приложеном скицом лица места који је сачињен и потписан од стране Попјованов Лазара, налог за извршење службеног задатка број 000310 ПС Бачки Петровац од 30.04.2005. године за Попјованов Лазара и [REDACTED] на којем се налази извештај о поступању по налогу потписан од стране Попјованов Лазара, извод из књиге догађаја ПС Бачки Петровац за период од 29.04.2005. до 28.05.2005. године и то од броја рубрике

56 до броја рубрике 60, захтев за накнаду штете из основа осигурања сопственика моторних возила од одговорности оштећеника [REDACTED] поднет 09.05.2005. године, а потписан од подносиоца Светлане Глишић, овлашћење [REDACTED] којим овлашћује Глишић Светлану да га заступа у предмету штетног догађаја оверено дана 05.05.2005. године, извод из „Панонске банке“ за власника рачуна Светлану Глишић, број рачуна: 345000714651200837, фотокопија личне карте Глишић Светлане, регистарског броја 596668 издата од стране СУП-а Нови Сад, фотокопија саобраћајно-прометне дозволе Босне и Херцеговине за возило марке „ауди А6 1.9 TDI“ регистарске ознаке 779-M-635, фотокопија полисе „Нешковић осигурања“ а.д. Бијељина за [REDACTED] за возило „ауди А6“ регистарске ознаке 779-M-635, полиса осигурања „Винер штедише“ за [REDACTED] за возило „застава југо 60 корал“ регистарске ознаке НС 308-72 од 03.02.2005. године, записник о оштећењу возила „Винер штедише“ осигурања за возило марке „ауди А6 1.9 TDI“ регистарске ознаке 779-M-635, обрачун висине штете „Винер штедише“ осигурања за осигураника-оштећеника [REDACTED] за возило „ауди А6 1.9 TDI“ рег. ознаке 779-M-635 на износ од 769.631,12 динара, вансудско поравнање закључено дана 18.05.2005. године под ознаком „штета број АК 1020-28425/05“ закључено између „Винер штедише“ осигурања и Светлане Глишић, извод стања рачуна „Панонске банке“ а.д. за Глишић Светлану број рачуна 345-00714651200837, решење захтева за исплату накнаде „Винер штедише“ осигурања за исплату износа од 769.631,12 динара од 18.05.2005. године, пријава за прекршај ПС Бачки Петровац од 05.05.2005. године за лице [REDACTED] која је потписана од [REDACTED] Попјованов Лазара, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] од 05.05.2005. године број 5-207-00056/05 ПС Бачки Петровац, решење Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу број 309/05 од 20.07.2005. године за [REDACTED], уговор о купопродаји моторног возила закљученог између [REDACTED] и оверен 25.05.2004. године, 25 фотографија

- документација у фасцикли «Винер штедише» која се односи на II тачке 32 и 33 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 18»): фотокопија саобраћајне дозволе за возило „опел астра“ рег. ознаке НС 148-081 власника [REDACTED] из Новог Сада, [REDACTED] фотокопија саобраћајне – прометне дозволе Босне и Херцеговине за возило „опел астра“ рег. ознаке 205-A-596 власника [REDACTED], записник о оштећењу путничког аутомобила „опел астра“ рег. ознаке НС 148-081 са приложеном фото-документацијом и проценом штете од 03.05.2005. године које је сачињено од стране [REDACTED], фотокопија потврде пријемне књиге листа поште Нови Сад пријемног уплатног броја 16824015, 16824016, 16823017, 16834150 и 16834151, захтев за покретање прекршајног поступка за лице [REDACTED] број 5-211-00107/05 од 27.05.2005. године, записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ОУП Врбас број 107/05 од 27.05.2005. године сачињен и потписан од стране ОСП Мркић Дарка, допис СУП Нови Сад, Одељење саобраћајне полиције ССП Нови Сад број 1259/2005 од 18.04.2005. године са приложеним записником о извршеном увиђају саобраћајне незгоде од 18.04.2005. године, фото-документацијом и скицом лица места, тужба поднету од стране тужиоца [REDACTED] према туженом „Стрела осигурању“ од 13.06.2006. године која је поднета Трговинском суду у Ваљеву од стране пуномоћника тужиоца адв. [REDACTED], извод из књиге поступања МУП РС од редног броја рубрике 1456 до 1462 за период 09.05.2005. до 12.05.2005. године, допис адв. [REDACTED] упућен МУП РС, Служби за борбу против организованог криминала са пријемним од 09.08.2006. године и ознаком организационе јединице 03/4-1 и бројем 2594, захтев за накнаду штете из основа осигурања сопственика моторних возила од одговорности „Винер штедише“ осигурања А.Д. Београд од 30.05.2005. године, пуномоћје којим је [REDACTED] из Бањалуке овластио [REDACTED] из Младеновца да може потписати поравнање штете и преузимати новац на свој рачун, а поводом штете настале на путничком возилу

марке „опел астра“ рег. ознака 205-A-596 које је оверено у градској управи Бањалука под Ов.бр.5996 од 27.05.2005. године, фотокопија полисе „Винер штедише“ осигурања број 006201 за уговарача [REDACTED] за путничко возило „дајмлер бенц 190Д“ рег. ознака КИ 592-15 од 16.08.2004. године, фотокопија личне карте [REDACTED] регистарског броја 133822, полиса „Нешковић осигурања“ а.д. Бјељина за возило „опел астра“ рег. ознаке 205-A-596, потврда о извршеној пријави штете „Винер штедише“ осигурања од 13.05.2005. године коју је поднео [REDACTED], предрачун број 1010-000252 предузећа „Ауто промет“ Београд, картица динарског рачуна „Панонске банке“ а.д. Нови Сад за лице [REDACTED], број рачуна 345000744655869785, потврда ОУП Врбас од 24.05.2005. године о оштећењу моторног возила „опел астра“ рег. ознаке 205-A-596, записник о оштећењу возила „Винер штедише“ осигурања за оштећеног [REDACTED] и возило „опел астра“ рег. ознаке 205-A-596 од 30.05.2005. године са приложеним допунским записником о оштећењу возила од 31.05.2005. године „Винер штедише“ осигурања који су оверени печатом Жужа Арсена, пријава потраживања повериоца Трговинском суду у Ваљеву достављеном од стране адв. [REDACTED] од 10.06.2005. године, фотокопија извода из закључка о оспореним потраживањима Трговинског суда у Ваљеву од 24.03.2006. године број Л-23/05, поднесак повериоца од 11.07.2005. године поднет од стране адв. [REDACTED] као достављање доказа о уплати таксе са приложеном копијом налога за уплату уплатиоца [REDACTED] Трговинском суду у Ваљеву, јединствена царинска исправа ЈЦИ Бели Манастир за возило „дајмлер бенц“, тип 201 дизел, броја шасије WDB2011221A319137 са приложеним пуномоћјем од стране [REDACTED] издато 15.02.2000. године, копија саобраћајне дозволе за путничко возило „дајмлер бенц“ рег. ознаке КИ 592-15 190 власника [REDACTED] копија потврде о привремено одузетим предметима СУП-а Кикинда, Одељење Сента од 07.07.2006. године о одузимању путничког возила марке „дајмлер бенц“ 190 Д са саобраћајном књижицом на име [REDACTED] вансудско поравнање „Винер штедише“ по штети 1010-31325 од 06.06.2005. године, склопљено између „Винер штедише“ и [REDACTED] из Бања Луке на износ од 812.660,00 динара са приложеним обрачуном висине штете број предмета 1020-31325 од 03.06.2005. године и решењем захтева за исплату накнадног осигурања „Винер штедише“ осигурања за исплату 812.660,00 динара која исплата је извршена [REDACTED] на рачун бр.345000744655869785 код „Панонске банке“ А.Д. Нови Сад, скица лица места саобраћајне незгоде од 26.05.2005. године, копије извода из књиге поступања СУП Нови Сад и то од рубрике 1200 до рубрике 1205, тј. од 25.05.2005. до 26.05.2005. године, поднесак повериоца поднет од стране адв. [REDACTED] од 15.06.2006. године Трговинском суду Ваљево, а који поднесак је примљен у овом суду 19.06.2006. године са ознаком П.бр. 131963, захтев ОУП-а Врбас број 5-211-00107/05 за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] од 27.05.2005. године 29 фотографија из списка предмета осигурања,

- документација у фасцикли «Винер штедише» осигурања, број штете АО. 1010-32643, која се односи на II тачке 34 и 35 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 19»): копија личне карте [REDACTED] из Подгорице регистарског броја 113505, процена штете за путничко возило «форд мондео ТДИ» регистарске ознаке ПГ 143-93, обрачун висине штете «Винер штедише» осигурања, број предмета 1010-32643 од 09.06.2005. године за возило „форд мондео“ регистарске ознаке ПГ 143-93, записник о оштећењу возила „Винер штедише“ осигурања за возило „форд мондео ТДИ“ регистарске ознаке ПГ 143-93 од 10.06.2005. године, фотокопија саобраћајне дозволе за путничко возило „мондео фORD“ власника [REDACTED] рег. ознаке ПГ 143-93, копија картице динарског рачуна број 20-101-0004857-7 „Кулске банке“ за лице [REDACTED], потврда о извршеној пријави штете «Винер штедише» осигурања од 09.06.2005. године осигураника [REDACTED] за возило регистарске ознаке ПГ 143-93, копија полисе осигурања „Винер штедише“ осигурања број 006261 од 24.09.2004. године за осигураника [REDACTED], вансудско поравнање по штети број 1010-

32643 од 14.06.2005. године закључено између «Винер штедише» осигурања и [REDACTED] на износ од 686.628 динара, решење захтева за исплату накнаде осигурања «Винер штедише», Филијале Београд за осигураника [REDACTED], корисника [REDACTED], штета број 1010-32643 од 14.06.2005. године, захтев за накнаду штете из основа осигурања сопственика моторних возила од одговорности «Винер штедише» осигурања А.Д. Београд за оштећеника [REDACTED] и осигураника [REDACTED] од 09.06.2005. године који је потписан од стране [REDACTED], захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Врбас од 08.06.2005. године уписног броја 5-211-00115/05 против [REDACTED], записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ОУП Врбас број 115/05 од 09.06.2005. године сачињен и потписан од стране [REDACTED] Мркић Дарка са приложеном скицом лица места, решење Општинског органа за прекршаје у Врбасу Уп.бр.1247/2005 од 30.06.2005. године о кажњавању [REDACTED], копија извода поступања ОУП-а Врбас од редног броја 129 до редног броја 133 тј. од 06.06.2005. до 08.06.2005. године, налог за извршење службеног задатка број 000600 СУП Нови Сад, ПС Врбас од 07.06.2005. године за [REDACTED] Мркић Дарка и [REDACTED] на којем се налази извештај о поступању који је сачињен и потписан од стране [REDACTED] Мркић Дарка, изјава [REDACTED] од 18.09.2006. године која је примљена од стране МУП-а РС дана 29.09.2006. године у организационој јединици 03/4-1 број 3029 са приложеним потврдама о запослењу за ово лице, допис МУП РС, УКП, Одељења за међународну полицијску сарадњу, Национални централни биро ИНТЕРПОЛ Београд 03/4-6 број 2341-9295 од 03.08.2006. године са приложеном копијом личне карте [REDACTED] издате у Подгорици под регистарским бројем 113505 и копијом дописа ИНТЕРПОЛ Беч у вези са провером за возило „форд мондео“ регистарске ознаке СЕ 264-БИ, 32 фотографије.

-документацију у фасцикли «ДДОР Нови Сад» Одељење зелене карте, број штете 296-1/2005, која се односи на тачке 36 и 37 оптужнице (у списима означена као «фасцикла 20»): записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац од 18.06.2005. године са скицом лица места и изјавама учесника незгоде, захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] од 22.06.2005. године поднет од стране [REDACTED] Попјованов Лазара са приложеном пријавом за прекршај СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац од 22.06.2005. године која је потписана од стране [REDACTED] Попојованов Лазара, извод основне полисе осигурања за уговарача [REDACTED] за возило марке „даеву ланос“, решење Општинског органа за прекршаје Бачки Петровац уписног броја 345/05 од 29.07.2005. године о кажњавању окр. [REDACTED] које је оправноснажено дана 31.08.2005. године, процена штете за предмет број 296-1-05 МЈ ЈУ, допис «ДДОР Нови Сад» упућен Јоксимовић Драгану, а за штетника [REDACTED], допис «ДДОР Нови Сад» од 05.08.2005. године ознаке предмета МЈ-ЈУ 296-01/05 упућен [REDACTED] допис упућен «ДДОР „Нови Сад» од стране [REDACTED] Јоксимовић Драгана као пуномоћника штетника [REDACTED] од 06.09.2005. године, обрачун штете на возилу за број штете 296-1/05 МЈ ЈУ са датумом обрачуна 16.09.2005. године «ДДОР Нови Сад», допис «ДДОР Нови Сад» од 19.09.2005. године упућен Јоксимовић Драгану, обрачун накнаде из осигурања од ауто-одговорности «ДДОР Нови Сад», потврда о пријави штете број 050656149 за број МЈ-ЈУ 296-1/05, записник о оштећењу путничког аутомобила марке „ауди А4“ регистарске ознаке 057-Т-284 власника [REDACTED] са приложеном фотодокументацијом и са проценом штете сачињен од стране [REDACTED] Лекић Милета, пуномоћје које је [REDACTED] дао [REDACTED] Јоксимовић Драгану дана 14.07.2005. године, одштетни захтев са предлогом за вансудско поравнање упућен «ДДОР Нови Сад» од стране пуномоћника оштећеног [REDACTED] Јоксимовић Драгана од 10.07.2005. године, допис упућен «ДДОР Нови Сад» од стране пуномоћника оштећеног [REDACTED] Јоксимовић Драгана са приложеном изјавом о намирењу за штету број МЈ-ЈУ296-1/05 од 26.09.2005. године, оверено пуномоћје од 05.07.2005. године дато од стране [REDACTED] којим овлашћује Кнежић Слободана да може у његово име и за његов рачун да преда

документацију у вези са штетом која је настала на његовом путничком возилу марке „ауди“ тип А4, рег. ознака 057-Т-284, извод из књиге МУП РС, ПС Бачки Петровац и то од редног броја 61 до редног броја 66, за датуме од 29.05.2005. до 15.06.2005. године, налог за извршење службеног задатка број 000432 од 14.06.2005. године СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац за Попјованов Лазара и [REDACTED] који садржи и извештај о поступању сачињен од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, извод из књиге поступања МУП РС, ПС Бачки Петровац од редног броја 317 до редног броја 322 за датуме од 13.05.2005. до 19.06.2005. године;

- документација у фасцикли «ДДОР Нови Сад» број П-302/06 која се односи на II тачке 38 и 39 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 21»): захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Врбас од 10.08.2005. године уписног броја 5-211-00158/05 против [REDACTED], а подносиоца пријаве Мркић Дарка са приложеним записником о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ОУП Врбас број 158/05 од 09.08.2005. године, скицом лица места и изјавама учесника незгоде, допис Општинског органа за прекршаје број 1775/05 од 06.12.2005. године упућен Већу за прекршаје Нови Сад по предмету жалбе окривљеног [REDACTED] решење Општинског органа за прекршаје у Врбасу уписног броја 1775/05 о кажњавању окривљеног [REDACTED] од 28.09.2005. године, записник о оштећењу путничког возила „ауди А6“ рег. ознаке РУ 991-11 власника [REDACTED] са приложеном проценом штете и калкулацијом трошкова на поправку истог који је сачињен и пописан од стране [REDACTED] Лекић Милета, допис [REDACTED] као пуномоћника оштећеног [REDACTED], упућен упућен «ДДОР Нови Сад» од 16.11.2005. године са приложеним решењем Општинског органа за прекршаје у Врбасу Уп.бр.1775/05 од 28.09.2005. године, налог МУП РС, СУП Нови Сад, ПС Врбас од 05.08.2005. године за извршење службеног задатка број 000799 за Мркић Дарка и [REDACTED] на којем се налази извештај о поступању који је поднео, сачинио и потписао [REDACTED] Мркић Дарко, извод из књиге поступања ПС Врбас од редног броја 178 до броја 182, за период од 08.08.2005. до 11.08.2005. године, компјутерски извод полисе осигурања осигурача 90008410259 «КСР Београд Турс», имејл [REDACTED] упућен [REDACTED], допис «ДДОР Нови Сад» од 31.01.2006. године упућен главној филијали Београд 1 са приложеним примерком тужбе тужиоца [REDACTED] против туженог «ДДОР Нови Сад», записником о увиђају саобраћајне незгоде, решењем Општинског органа за прекршаје у Врбасу број 1775705 од 28.09.2005. године, копијама скице лица места саобраћајне незгоде, изјавом учесника и записником о оштећењу путничког возила „ауди А6“ рег. ознаке РУ 991-11 са фото-документацијом и проценом штете која је сачињена од [REDACTED] Лекић Милета, налог за ликвидацију-исплату у целости «ДДОР Нови Сад» број 11/06 од 13.03.2006. године упућен Главној филијали Београд са приложеном пресудом Општинског суда у Новом Саду П.бр.302/2006 од 03.03.2006. године, поднеском тужиоца за кога је као пуномоћник поступао [REDACTED] од 03.03.2006. године и поднеском туженог «ДДОР Нови Сад» од 20.02.2006. године, извод стања на рачуну бр. 335-00000010009-04 код „Металс банке“ на дан 24.03.2006. године, обрачун накнаде из осигурања од ауто-одговорности «ДДОР Нови Сад» по штети број 050662691 са приложеним обрачуном накнаде осигурања моторних возила главне филијале «ДДОР Нови Сад» А. Д. Београд 1, допис упућен од стране [REDACTED] са пуномоћјем на име Кнежић Слободана којим тужени овлашћује истог да може користи, управљати у земљи и иностранству, отуђити, регистровати, пренети на друго лице и наплатити евентуалну насталу штету за возило „ауди А6“, 2.5. ТДИ, рег. ознаке РУ 991-11, пуномоћје којом властодавац [REDACTED] овлашћује [REDACTED] да га заступа у поступку наплате по правноснажној пресуди Општинског суда у Новом Саду П.бр.302/2006 од 03.03.2006. године, захтев [REDACTED] за исплату упућен «ДДОР Нови Сад», потврда о пријави штете број 050662691 од 22.09.2005. године, допис «ДДОР Нови Сад» [REDACTED] са захтевом за доставу података у вези са саобраћајним удесом од 08.08.2005.

године, допис «ДДОР Нови Сад» упућен Органу за прекршаје у Врбасу од 06.12.2005. године, допис «ДДОР Нови Сад» упућен [REDACTED] од 18.11.2005. године, допис [REDACTED] упућен «ДДОР Нови Сад» дана 16.11.2005. године, допис «ДДОР Нови Сад» од 16.11.2005. године упућен ОУП-у Врбас са молбом за доставу документације, допис ОУП-а Врбас број 5-211-158/05 од 23.11.2005. године упућен «ДДОР Нови Сад», у допис [REDACTED] од 09.12.2005. године упућен «ДДОР Нови Сад», допис «ДДОР Нови Сад» од 14.11.2005. године упућен ОУП Врбас као молба за доставу документације, копија саобраћајне дозволе за возило рег. ознаке НС 202-438 власника [REDACTED], изјава у вези са штетом на моторним возилу број АОЕД-151/05 «ДДОР Нови Сад», допис «ДДОР Нови Сад» од 12.10.2005. године упућен [REDACTED] са захтевом за доставу документације, допис «ДДОР Нови Сад» од 25.10.2005. године [REDACTED] са захтевом за доставу документације, копија фото-документације у списима предмета, пуномоћје којим [REDACTED] овлашћује [REDACTED] да га заступа у поступку накнаде штете на возилу „ауди А6“ рег. ознаке РУ 991-11 од 12.09.2005. године, допис [REDACTED] упућен «ДДОР Нови Сад» дана 21.09.2005. године са приложеном копијом записника ОУП-а Врбас о увиђају саобраћајне незгоде број 158/05 од 09.08.2005. године са скицом лица места, копијом саобраћајне дозволе возило рег. ознаке РУ 991-11, фотодокументацијом, копијом изјаве у вези са штетом на моторном возилу «ДДОР Нови Сад» број штете АОЕД-151/05 и копијом полисе осигурања «ДДОР Нови Сад» број 5685067038, копија саобраћајне дозволе за возило «застава југо 101» рег.ознаке НС 202-438, власништво [REDACTED], компјутерски извод података за возилу са полисом 0568506703, копија одјаве-пријаве осигурања за више лица за осигуранике запослене за адресу Немањина број 4/7 од 26.05.2005. године, извод стања и промена средстава на дан 24.03.2006. године „Металс банке“ за рачун 335-00000010009-04.

-документацију у фасцикли «Винер штедише» осигурања ознаке АО.1010-44636/05 која се односи на тачке 40, 41 и 42 оптужнице (у списима означена као «фасцикла 22»): записник о оштећењу путничког возила марке „голф ТДИ“ рег.ознаке 040-К-650 власника Кнежић Слободана са приложеном фото-документацијом и проценом штете сачињен од стране [REDACTED] Лекић Милета, полиса «Винер штедише» осигурања број 009535 од 18.04.2005. године за теретно возило «мерцедес 2233» рег. ознаке ЛО 362-87, захтев за накнаду штете „Винер штедише“ осигурања оштећеника Кнежић Слободана и осигураника [REDACTED] поднет 06.09.2005. године и потписан од стране подносиоца захтева Кнежић Слободана, копија захтева ПС Бачки Петровац од 01.09.2005. године за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] сачињен од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, копија записника о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац број 93/05 од 25.08.2005. године са скицом лица места саобраћајне незгоде који је сачињен и потписан од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, копија записника Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу Уп.бр.506/05 од 31.10.2005. године о испитивању окривљеног, решење Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу Уп.бр.506/05 од 01.11.2005. године о кажњавању [REDACTED] новчаном казном у износу од 7.000 динара, потврда о извршеној пријави штете «Винер штедише» осигурања од 06.09.2005. године за Кнежић Слободана, обрачун висине штете «Винер штедише» осигурања од 15.09.2005. године за возило рег. ознаке 040-К-650 марке „голф ТДИ“, решење захтева за исплату накнаде „Винер штедише“ осигурања од 16.09.2005. године на износ од 840.576,01 динара, вансудско поравнање «Винер штедише» осигурања штета број АО.1010-44636/05 закључено између «Винер штедише» осигурања Кнежић Слободана на име штете за моторно возило „мерцедес“ рег. ознаке ЛО 362-87, копија саобраћајне-прометне дозволе за возило „голф“ тип ТДИ, црне металик боје рег. ознаке 040-К-650 власника Слободана Кнежића, копија личне карте БиХ за Кнежић Слободана, копија возачке дозволе БиХ за Кнежић Слободана, копија картице «Панонске банке» за рачун број 345000714656374526. Поред овога, извршен је увид у копију путног

налога за теретно моторно возило број 012625 САР [REDACTED] од 16.08.2005. године за релацију Тузла-Лозница-Београд-Сакуле-Лозница-Лозница-Панчево-Сарајево-Зеница за возило „мерцедес“ у сврху јавног превоза, налог за извршење службеног задатка СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац од 18.08.2005. године [REDACTED]. Попјованов Лазара и [REDACTED] на се налази извештај о обављању службеног задатка од 20.08.2005. године који је сачињен и потписан од стране Попјованов Лазара, извод из књиге поступања ПС Бачки Петровац од редног броја 88 до редног броја 93 за период од 12.08.2005. године 07.20 часова до 20.08.2005. године 04.40 часова, записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац број 93/05 од 25.08.2005. године са скицом лица места који је сачињен и потписан од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, пријава за прекршај ПС Бачки Петровац од 28.08.2005. године против [REDACTED] која је сачињена и потписана од стране Попјованов Лазара, захтев за покретање прекршајног поступка ПС Бачки Петровац уписног броја 5-207-00084/05 од 01.09.2005. године сачињен од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, решење Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу Уп.бр.506/05 од 01.11.2005. године о кажњавању окривљеног [REDACTED] новчаном казном у износу од 7.000 динара;

- документација у фасцикли «ДДОР Нови Сад» која се односи на II тачке 43 и 44 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 23»): налог за извршење службеног задатка број 000826 ПС Бачки Петровац од 03.11.2005. године за [REDACTED] Попјованов Лазара и [REDACTED] са извештајем о поступању и извршењу службеног задатка који је сачињен и потписан од стране Попјованов Лазара, копија извода књиге поступања ПС Бачки Петровац од редног броја 610 до редног броја 615, тј. од 02.11.2005. у 11.15 часова до 04.11.2005. године у 06.10 часова, записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 115/2005 од 06.11.2005. године са скицом лица места који је сачињен и потписан од стране [REDACTED] Попјованов Лазара и изјавама учесника незгоде, захтев ПС Бачки Петровац од 09.11.2005. године уписног броја 5-207-00102/05 за покретање прекршајног поступка против Глишић Светлане са приложеном пријавом за прекршај ПС Бачки Петровац од 09.11.2005. године, копија записника Општинског органа за прекршаје у Новом Саду бр.01.8919/05 од 21.02.2006. године о испитивању окривљене Глишић Светлане, решење Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу уписног броја 702/05 од 02.03.2006. године о кажњавању окривљене Глишић Светлане новчаном казном у износу од 8.000 динара, извод са подацима о полиси осигурања број 56265608 на име Глишић Светлане за возило марке „сеат ибица“, записник о оштећењу аутомобила марке „рено кангу» 1.5 ДЦИ регистарске ознаке НС 156-317 са приложеном фотодокументацијом и проценом оштећења аутомобила сачињен од стране [REDACTED] Лекић Милета, изјава сагласности-гарантно писмо на извршен обрачун накнаде из осигурања «ДДОР Нови Сад» број штете 050820026 АОП са бројем полисе 562656082, а које је потписано и оверено печатом [REDACTED] Јоксимовић Драгана, обрачун накнаде из осигурања од ауто-одговорности «ДДОР Нови Сад» о штети број 050820026, обрачун штете на возилу «ДДОР Нови Сад» за оштећену [REDACTED] број штете 050820026 од 25.11.2005. године са приложеном спецификацијом делова и оштећења на возилу, одштетни захтев са предлогом за вансудско поравнање упућен «ДДОР-у Нови Сад» дана 17.11.2005. године од стране [REDACTED] Јоксимовић Драгана са приложеном пуномоћјем за заступање [REDACTED] од 15.11.2005. године, потврда о пријави штете број 050820026 «ДДОР Нови Сад» од 25.11.2005. године, записник о оштећењу возила «ДДОР Нови Сад» за оштећену [REDACTED] за возило „рено кангу 1.5 ДЦИ“ регистарске ознаке НС 156-317 и бројем текућег рачуна оштећене [REDACTED]

- документација у фасцикли «ДДОР Нови Сад» осигурања која се односи на II тачке 45 и 46 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 24»): налог за извршење службеног задатка број 000880 ПС Бачки Петровац од 21.11.2005.

године за [REDACTED] Попјованов Лазара и [REDACTED] на којем се налази извештај о поступању сачињен и потписан од [REDACTED] Попјованов Лазара, спецификација докумената у предмету штете 050395441 «ДДОР Нови Сад» од 20.06.2006. године, фотокопија књиге поступања ПС Бачки Петровац од броја 124 до броја 129, односно од 22.11.2005. у 23,20 часова до 25.11.2005. године у 10,40 часова, и од редног броја 652 до редног броја 657, односно од 22.11.2005. у 21,25 часова до 23.11.2005. године у 15,00 часова, пријава за прекршај СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац од 30.11.2005. године са захтевом за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] од 30.11.2005. године, допис «ДДОР Нови Сад» од 03.10.2006. године о преузимању предмета штете од стране МУП РС и то за предмет број 050395441 оштећеног [REDACTED], решење Агенције за привредне регистре од 30.01.2006. године Б.Д.105634/2006, захтев за накнаду штете «Делта осигурања» за оштећеника Кнежић Слободана са приложеним записником о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 124/05 од 25.11.2005. године са скицом лица места и изјавама учесника незгоде у прилогу, фотокопијама саобраћајне дозволе за возило «ауди А6» регистарских ознака НС 157-722, власника Кнежић Слободана, извештај о штети по основу обавезног осигурања моторног возила „Делта осигурања“ за возило «фолксваген голф» регистарских ознака НС 101-636 осигурника [REDACTED] са приложеним примерком вансудског поравнања закљученог између «Делта осигурања» и Кнежић Слободана на износ од 750.696,27 динара са приложеном фотокопијом картице текућег рачуна Кнежић Слободана број 160-0900100389542-19, дописом «Делта осигурања» који је упућен [REDACTED] и фотокопијом налога за исплату штете по броју штете АО.1991/2005 од 17.01.2006. године на износ од 750.696,27 динара, полиса «Делта осигурања» број 168487 од 26.10.2005. године за осигураника [REDACTED], извештај о вештачењу Бироа за вештачење „Сурлинг“ за возило „ауди А6“, рег. ознака НС 157-722 од 06.12.2005. године са приложеним спецификацијама оштећења, фотокопијом личне карте Кнежић Слободана број 13001, фотокопијом карте текућег рачуна Кнежић Слободана број 160-09001000389542-19 и фотокопијом сагласности Кнежић Слободана од 07.12.2005. године за вршење обрачуна износа штете и исплату утврђеног износа, фотокопија документације за пријаву штете по полиси аутоодговорности са приложеном фото-документацијом у прилогу, обрачун накнаде из осигурања аутоодговорности по броју штете 050395441 «ДДОР Нови Сад» од 30.06.2005. године са потврдом о пријави штете, записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Нови Сад, ОУП Сремски Карловци од 16.05.2005. године са приложеним одштетним захтевом по основу осигурања моторног возила од одговорности «ДДОР Нови Сад» за штетника ЈКП «Водовод и канализација Инђија» за возило марке «лада нива» рег. ознака РУ 721-29 и оштећеног [REDACTED] са возилом „ауди А6“ регистарских ознака РУ 12-33, компјутерски извадак основне полисе број 056836230 за уговарача ЈКП «Водовод и канализација», фотокопије изјава учесника незгоде, фотокопија саобраћајне дозволе возила «Ауди А6» рег. ознака РУ 12-33 власника [REDACTED], записник о оштећењу возила «ДДОР Нови Сад» за оштећеног [REDACTED] и возило «ауди А6» рег. ознаке РУ 12-33 за штету насталу 25.04.2005. године, обрачуни штете на возилу „ауди А6“ од 15.06.2005. године и од 29.06.2005. године, изјава о намирењу «ДДОР Нови Сад» за штету број 050395441 осигураника ЈКП «Водовод и канализација Инђија» за оштећеног [REDACTED] из Инђије од 29.06.2005. године, допис «ДДОР Нови Сад» о достављању комплетне штете и документације број 050395441 за оштећеног [REDACTED] са приложеним копијама документације и проценом штете, оригинални захтев за накнаду штете «Делта осигурања» број 2716 од 12.12.2005. године оштећеника Кнежић Слободана и осигураника [REDACTED] са приложеним обрачуном висине штете и вансудским поравнањем у фотокопији између «Делта осигурања» и Кнежић Слободана са приложеном документацијом, налог за исплату штете «Делта осигурања» примаоцу Кнежић Слободану за штету АО 1991/2005 на текући рачун број 160-0900100389542-19 код «Банке интеза» у износу од 750.696,27 динара са приложеном документацијом и спецификацијом број 31/05 «Делта осигурања» од 31.10.2005. године, фотокопија списка

достављених докумената број 106 «Делта осигурања» од 25.10.2005. године, препис полисе осигурања број 168487 власника-корисника моторних и прикључних возила од одговорности за штету причињену трећим лицима осигураника [REDACTED], 29 фотографија, записник о увиђају саобраћајне незгоде број 124/05 ПС Бачки Петровац од 25.11.2005. године у оригиналу са приложеном скицом лица места и изјавама сведока;

-документација у фасцикли «ДДОР Нови Сад» која се односи на тачке 47 и 48 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 25): фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде број 142/2005 од 30.12.2005. године сачињена од стране [REDACTED] Попјованов Лазара са приложеном скицом лица места и изјавама учесника у незгоди, налог за извршење службеног задатка ПС Бачки Петровац број 000986 од 23.12.2005. године за [REDACTED] Попјованов Лазара и [REDACTED] на којем се налази извештај о поступању сачињен и потписан од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, извод из књиге поступања ПС Бачки Петровац и то од броја 730 до броја 735 односно од 27.12.2005. године у 02,45 часова до 28.12.2005. године 11,20 часова, захтев за покретање прекршајног поступка ПС Бачки Петровац бр.5207-00006/06 против [REDACTED] са приложеном пријавом за прекршај ПС Бачки Петровац од 02.01.2006. године која је сачињена и пописана од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, извод из књиге поступања ПС Бачки Петровац од броја 140 до броја 144 односно од 15.12.2005. године у 07,35 часова до 30.12.2005. године у 17,50 часова, решење Општинског органа за прекршаје Бачки Петровац бр.88/06 од 02.03.2006. године о новчаном кажњавању окривљеног [REDACTED] у износу од 10.000 динара, а која одлука је правоснажна дана 14.03.2006. године одштетни захтев за предлогом за вансудско поравнање које је [REDACTED] Јоксимовић Драган упутио «ДДОР Нови Сад» дана 18.01.2006. године, службена белешка «ДДОР Нови Сад» од 02.02.2006. године, обрачун штете «ДДОР Нови Сад» за оштећеног Мандић Горана за возило „фолксваген голф ТДИ» рег. ознаке НС 150-005 од 02.02.2006. године, обрачун накнаде из осигурања аутоодговорности по штети број 060042371 «ДДОР Нови Сад» за Мандић Горана, изјава о сагласности на извршен обрачун накнаде штете по осигурању аутоодговорности «ДДОР Нови Сад» за штету број 33060042371 по полиси 563387703 осигураника [REDACTED] која је потписана и оверена печатом [REDACTED] Јоксимовић Драгана дана 14.02.2006. године, извадак са подацима о возилу са полисом 56338770 марке „фолксваген кеди 1.9», записник о процени штете на путничком аутомобилу марке «голф ТДИ» рег. ознаке НС 150-005 са приложеном фотодокументацијом који је сачињен и оверен од стране [REDACTED] Лекић Милета;

- документација у фасцикли «АМС осигурање» штета број АО.757/06 која се односи на тачку 49 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 26): фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде ОУП Мионица од 02.04.2006. године, записник о извршеној контроли учесника у саобраћају ОУП Мионица број 5102099 од 29.03.2006. године са скицом лица места и службеном белешком, захтев за покретање прекршајног поступка ОУП Мионица од 04.04.2006. године бр.5-702-00010/06 против [REDACTED] са приложеном фотокопијом записника о увиђају саобраћајне незгоде, записници о извршеној контроли учесника у саобраћају, записник о испитивању Општинског органа за прекршаје у Новом Саду од 25.05.2006. године уписног броја О1.2446/06 за окривљеног [REDACTED], потврда СУП Ваљево, ОУП Мионица бр.5-702-00010/06 од 29.03.2006. године издата на захтев саобраћајног полицајца [REDACTED], фотокопија возачке дозволе СФРЈ за [REDACTED], фотокопије пасоша БиХ и возачке дозволе БиХ за лице [REDACTED], извадак провере полисе број 738737 на име [REDACTED] за возило рег. ознаке НС-104-287, захтев за накнаду штете адвоката [REDACTED] упућен «АМС осигурању» од 14.04.2006. године који је заведен у „АМС осигурању” под бројем 5699 дана 19.04.2006. године, допис-допуна захтева [REDACTED] упућен «АМС

осигурању» који је заведен у «АМС осигурању» под бројем 6102 од 03.05.2006. године са приложеном копијом саобраћајне дозволе Србије и Црне Горе за путничко возило «ауди А4» власника [REDACTED], посреднички уговор „Џемс комерц“ Краљево број 087/06 о продаји возила власника [REDACTED] марке „ауди А4 2.5 ТДИ“ регистарске ознаке КВ-13-95 са фотокопијом личне карте лица [REDACTED], захтев за достављање додатне документације «АМС осигурања» ознаке АО.757/06 упућен [REDACTED], допис-достава додатне документације [REDACTED] упућен «АМС осигурању» који је заведен у «АМС осигурању» под бројем 7477 од 18.05.2006. године са приложеним пуномоћјем [REDACTED] које је оверено 09.05.2006. године, фотокопија саобраћајне дозволе Србије и Црне Горе за возило „ауди А4 2.5 ТДИ авант» регистарске ознаке КВ 13-95 власника [REDACTED] саобраћајно-техничко вештачење процене штете [REDACTED] од 10.04.2006. године, пуномоћје од 14.03.2006. године којом давалац пуномоћја [REDACTED] овлашћује адвоката [REDACTED] да га заступа у поступку ради накнаде штете на возилу марке „ауди А4 2.5 ТДИ авант“ рег. ознаке КВ 13-95, а у вези са штетним догађајем од 25.03.2006. године и приложеном фотокопијом налаза и мишљења вештака о утврђивању висине штете на предметном возилу сачињеним од стране судског вештака [REDACTED] са спецификацијом штете и графичким приказом оштећених делова, као и фотографијама које се налазе у списима предмета;

-документација у фасцикли «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе» обрађивачки бири СЦГ, Биро зелене карте, која се односи на тачке 50 и 51 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 27»):записник о оштећењу путничког аутомобила „мерцедес 210“ регистарске ознаке РУ 996-10 са приложеном фотодокументацијом и проценом штете од 12.04.2006. године који је сачињен од стране [REDACTED] Лекић Милета, фотокопија захтева за покретање прекршајног поступка ПС Бачки Петровац бр.5-207-20035/06 од 11.04.2006. године против [REDACTED] потписан од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 35/06 од 08.04.2006. године са приложеном скицом лица места и изјавама учесника незгоде који је сачинио и потписао Попјованов Лазар, записник о испитивању окривљеног Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу уписног броја 302/06 од 06.06.2006. године за окривљеног [REDACTED] решење Општинског органа за прекршаје Бачки Петровац Уп.бр.302/06 од 06.06.2006. године о новчаном кажњавању окривљеног [REDACTED], допис «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе» упућен МУП РС, СБПОК од 04.07.2005. године, фотокопија налога за пренос средстава налогодавца «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе» - сврха плаћања исплата накнаде штете број 06/178БИХ/61 за примаоца [REDACTED], фотокопија налога за пренос «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе» на име адвокатских трошкова по предмету 06178БИХ61 за примаоца [REDACTED] Јоксимовић Драгана у износу од 8.000 динара, допис «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», Биро зелене карте, упућен «Косиг Дунав» са захтевом за рефундирање износа од 8.084,43 евра, налог за исплату «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», Биро зелене карте за износ од 598.122,00 динара од 23.06.2006. године, налог за исплату «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», Биро зелене карте од 23.06.2006. године за исплату 8.000 динара, сагласност на понуду за вансудско поравнање «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе» број штете 06-2555-09 од 22.06.2006. године, допис [REDACTED] Јоксимовић Драгана од 15.06.2006. године упућен «Удружењу осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», допис [REDACTED] Јоксимовић Драгана од 08.06.2006. године упућен «Удружењу осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», Биро зелене карте са приложеним решењем Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу за окривљеног [REDACTED] од 06.06.2006. године, изјава [REDACTED] од 07.06.2006. године која је заведена у «Удружењу

осигуравајућих организација Србије и Црне Горе» под бројем 06-2229-9/08/756 дана 08.06.2006. године са дописом «Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», Биро зелене карте од 05.06.2006. године у прилогу, допис [REDACTED] Јоксимовић Драгана упућен 17.05.2006. године «Удружењу осигуравајућих организација Србије и Црне Горе», Бироу зелене карте са фотокопијом личне карте [REDACTED] [REDACTED] и фотокопијом саобраћајне дозволе за возило „дајмлер крајслер 210“ регистарских ознака НС 164-263, власника [REDACTED], допис „Косиг Дунав осигурања“ АД Бања Лука, Филијала Бања Лука, од 08.05.2006. године упућен „Удружењу осигуравајућих организација СЦГ“, Биро зелене карте. Врши се увид у допис „Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе“, Биро зелене карте, до 05.05.2006. године упућен „Косиг Дунав“, као и допис „Удружења осигуравајућих организација Србије и Црне Горе“, Биро зелене карте, од 05.05.2006. године адвокату Јоксимовић Драгану, а поводом захтева за накнаду штете као потврду пријема захтева за накнаду штете. Врши се увид у пуномоћ дат од стране даваоца пуномоћи [REDACTED] [REDACTED] Јоксимовић Драгану којим га овлашћује да је заступа пред Општинским судом у Бачком Петровцу, од 14.04.2006. године. Врши се такође увид у одштетни захтев са предлогом за вансудско поравнање упућен од стране [REDACTED] Јоксимовић Драгана „Удружењу осигуравајућих организација Србије и Црне Горе“ од 18.04.2006. године са записником о увиђају саобраћајне незгоде број 35/06 од 08.04.2006. године ПС Бачки Петровац у прилогу, са приложеном скицом лица места и изјавом учесника незгоде, купопродајни уговор са посредовањем број 58 Агенције за посредовање „АС“ закључен дана 28.03.2006. године између продавца [REDACTED] [REDACTED] за возило „дајмлер крајслер 210“ са приложеном фотокопијом саобраћајне дозволе за ово возило и фотокопијом полисе осигурања «ДДОР Нови Сад» број 5649399166 уговарача [REDACTED] од 18.10.2005. године, фотокопија саобраћајне прометне дозволе БиХ за возило „лада 1300 С“ власника [REDACTED], полиса „Косиг Дунав осигурања“ за ово возило, извод из књиге поступања ПС Бачки Петровац од редног броја 35 до броја 40 односно од 03.04.2006. године у 04,10 часова до 13.04.2006. године у 01,30 часова и од редног броја 223 до редног броја 228 односно од 01.04.2006. године у 14,30 часова до 05.04.2006. године у 10,10 часова, 15 фотографија које се налазе у списима предмета осигурања;

-документација у фасцикли «ДДОР Нови Сад», штета број 168-1/2005, која се односи на тачке 52 и 53 оптужнице (означена у списима као «фасцикла 28»): записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 34-27/05 од 09.04.2005. године са приложеном скицом лица места саобраћајне незгоде који је сачињен од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, записник о оштећењу путничког аутомобила марке „форд мондео ТДИ“ регистарских ознака СЕ-264-БИ са приложеном фотодокументацијом и проценом штете од 07.04.2005. године који је сачињен од стране судског вештака Лекић Милета, потврда о пријави штете «ДДОР Нови Сад» број 050267897 од 22.04.2005. године, обрачун накнаде из осигурања аутоодговорности по штети број 050267 897 «ДДОР Нови Сад», картон жиро рачуна «Панонске банке» власника Глишић Светлане, фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија интернационалног осигурања на име [REDACTED] за возило „форд мондео“ рег. ознаке СЕ-264-БИ, допис [REDACTED] упућен «ДДОР Нови Сад» од 10.06.2005. године са приложеном фотокопијом картице жиро рачуна, фотокопија пуномоћја које је [REDACTED] дала [REDACTED], допис [REDACTED] од 09.04.2005. године упућен «ДДОР Нови Сад» са захтевом за накнаду штете, фотокопија возачке дозволе СФРЈ за лице [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе СРЈ за возило «застава 101 југо Е скала» рег. ознаке НС 293-198 за власника возила [REDACTED] полиса осигурања власника моторних возила број 5660848516 «ДДОР Нови Сад» за осигураника [REDACTED] од 24.03.2005. године, допис «ДДОР Нови Сад» број МЈЈУ 168-1/05 од 25.04.2005. године упућен [REDACTED] из Новог Сада са изјавом о међународној штети аутоодговорности која је сачињена и потписана од [REDACTED] дана 28.04.2005. године, фотокопија дописа

«ДДОР Нови Сад» од 25.04.2005. године упућеног [REDACTED], подаци о основној полиси број 56608485 за возило марке „застава 101“ за лице [REDACTED] процена штете «ДДОР Нови Сад» за предмет 168-1/05 за возило „Форд мондео ТДИ», извод одштампани са интернета са сајта „мобил де“, обрачун штете на возилу «ДДОР Нови Сад» број штете 168-1/05 од 07.06.2005. године за путничко возило «форд мондео» рег. ознаке СЕ-264-БИ, допис «ДДОР Нови Сад» упућен од [REDACTED] од 08.06.2005. године са проценом штете у износу од 704.414,00 динара, изјава о намирењу «ДДОР Нови Сад» од 10.06.2005. године, фотодокументација која се налази у списима предмета, те документација у фасцикли која се налази ван списка предмета осигурања и то: фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде број 46/05 од 09.04.2005. године са приложеном скицом лица места који је сачињен од стране [REDACTED] Попјованов Лазара, захтев ПС Бачки Петровац од 13.04.2005. године број 5-207-00046/05 за покретање прекршајног поступка против [REDACTED], фотокопија записника Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу бр.214/05 од 24.05.2005. године о испитивању окривљеног [REDACTED] решење Општинског органа за прекршаје у Бачком Петровцу бр.214/05 од 24.05.2005. године о новчаном кажњавању окривљеног [REDACTED], налог за извршење службеног задатка број 000242 ПС Бачки Петровац од 04.04.2005. године [REDACTED] Попјованов Лазара и Вулета Николу на којем се налази извештај о поступању који је сачињен и потписан од стране [REDACTED] Попјованов Лазара.

Суд је извршио увид у следеће потврде о улажењу у стан и друге просторије, записнике о претресању стана и других просторија и потврде о привремено одузетим предметима: записник МУП РС, СБПОК број 3-397/06-1 о претресању стана и других просторије Кнежић Слободана [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број П-397/06-2 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Кнежић Слободана, потврду МУП РС, СБПОК број П-397/06-5 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Кнежић Слободана, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Станојевић Зорана, [REDACTED] [REDACTED], записник МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Станојевић Зорана, [REDACTED] [REDACTED], две потврде МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Станојевић Зорана, потврду МУП РС, СБПОК број 5397/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Светлане Глишић, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Томашевић Петра, [REDACTED] записник МУП РС, СБПОК број Ку-21 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Томашевић Петра, [REDACTED] три потврде МУП РС, СБПОК број 72/06, 72/06-1 и 72/06-3 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Петра Томашевића, потврду МУП РС, СБПОК број 72/06-2 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије «Делта осигурања» у Београду (просторије које је користио Манчић Пера), улица [REDACTED] записник МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Манчић Пера – просторије «Делта осигурања» у Београду (канцеларија Манчић Пера), [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Манчић Пера – «Делта осигурање», потврду МУП РС, СБПОК број Ку.21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Манчић Пера, [REDACTED] записник МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Манчић Пера, [REDACTED] [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Манчић Пера, потврду МУП РС, СБПОК број Ку.21/06-2 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге

просторије Жужа Арсена, [REDACTED], записник МУП РС, СБПОК број Ку-21 (Кри.Пов.бр.402/06-2) од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Жужа Арсена, [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број 76/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Жужа Арсена, потврду МУП РС, СБПОК број 21/06-1 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Жужа Арсена (просторије «Винер штедише» осигурања) у Новом Саду, Булевар ослобођења број 2-А, записник МУП РС, СБПОК број Ку-21 (Кри.Пов.бр.403/06-1) од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Жужа Арсена – просторије «Винер штедише» осигурања у Новом Саду (канцеларија Жужа Арсена), [REDACTED] А, потврду МУП РС, СБПОК број 75/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Жужа Арсена, записник МУП РС, СБПОК Кри.Пов.бр.400/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Ђорђевић Зорана, [REDACTED], две потврде МУП РС, СБПОК број 72 и 73 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од окривљеног Ђорђевић Зорана, потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Бабић Милорада, [REDACTED] записник МУП РС, СБПОК број 408/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Бабић Милорада, [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број 408-1/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима пронађеним у просторијама „Ауто биро“ д.о.о, записник МУП РС, СБПОК број Сл.85/06-1 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Попјованов Лазара, [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број Сл.85/06-2 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Попјованов Лазара, потврду МУП РС, СБПОК Сл.85/06-4 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима пронађеним у просторијама ПС Бачки Петровац, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 број 404/06-3 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Лекић Милета са спецификацијом предмета одузетих од овог лица који су пронађени у службеној просторији Општинског органа за прекршаје у Новом Саду (канцеларија број 4), потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Берић Миленка, [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Берић Миленка, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Срећковић Саше, потврду МУП РС, СБПОК од 12.09.2006. године о привремено одузетим предметима од Костадиновић Бранка, потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 14.07.2006. године о привремено одузетим предметима од Трнинић Манојла, потврду МУП РС, СБПОК број 126/06 од 15.08.2006. године о привремено одузетим предметима од Бокан Душана, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/117 од 12.09.2005. године о привремено одузетим предметима од Ђурковић Душана, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21-118 од 12.09.2006. године о привремено одузетим предметима од Атанасковић Александра, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Мркић Дарка, [REDACTED], записник МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Мркић Дарка, [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Мркић Дарка, потврду МУП РС, СБПОК број 02/6-78/06 од 08.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED] „Делта осигурање“, потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије [REDACTED], потврда МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије [REDACTED] записник МУП РС, СБПОК Ки.бр.21/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од

[REDACTED], потврду МУП РС, ПС Шабац од 26.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК 02/6 број 79/06 од 08.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], директора Сектора за неживотно осигурање „Винер штедише“ осигурања Београд, потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 23.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 [REDACTED] две потврде МУП РС, СБПОК број 7/06 од 31.01.2006. године и број 46/05 од 08.08.2005. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 11.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СУП Сремска Митровица од 23.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 10.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, ПС Обреновац од 05.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 16.06.2006. године о привремено одузетим предметима која се односи на „Винер штедише“, директор филијале [REDACTED]
 [REDACTED] Нови Сад, [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број 138/06 од 12.09.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 [REDACTED] потврду МУП РС, ПУ у Зрењанину од 13.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED] потврду МУП РС, ПУ у Зрењанину број 11043/06 од 12.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 [REDACTED] потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 10.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, ПУ у Новом Саду од 16.08.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 10.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 14.08.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 потврду МУП РС, ПУ у Новом Саду од 24.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 18.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 потврду МУП РС, ПУ у Новом Саду од 03.08.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 13.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СУП Сремска Митровица број Пу-885/06 од 07.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СУП Сомбор број 1050/06 од 20.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED]
 [REDACTED] потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 13.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, ПУ Шабац број ПУ-1638/06 од 10.07.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге [REDACTED]
 [REDACTED] записник МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Шкарић Бранка, [REDACTED] две потврде МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Шкарић Бранка, потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије [REDACTED], записник МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК број Кри.По407/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије [REDACTED]
 [REDACTED] два записника МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија [REDACTED], потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од [REDACTED] потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије [REDACTED] (адвокатска канцеларија [REDACTED] Београд,

██████████, две потврде МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од ██████████ потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 13.09.2006. године о привремено одузетим предметима од ██████████ и потврду МУП РС, СБПОК број 03/4-1-106/06 од 13.07.2006. године о привремено одузетим предметима од ██████████

- документација која је достављена од стране окривљеног Бабић Милорада: извештај о извршеном платном промету на дан 28.02.2006. године на рачун Агенције за пружање других услуга осигурања «Ауто биро», фотокопија уплатнице са именом уплатиоца Томашевић Петра и именом примаоца «Ауто биро д.о.о.» од 27.02.2006. године на износ од 15.000 динара, решење Републичког секретаријата за правосуђе и управу од 20.04.1988. године којим се Бабић Милорад из Новог Београда уписује у регистар сталних ██████████, решење гувернера Народне банке Србије од 21.11.2005. године, решење Агенције за привредне регистре од 08.12.2005. године, решење Агенције за привредне регистре од 16.06.2005. године и од 20.10.2005. године, извод Агенције за привредне регистре од 01.09.2006. године о регистрацији привредног субјекта, потврда Републичке управе јавних прихода од 28.11.2002. године о извршеној регистрацији, одлука о изменама и допунама акта о оснивању Агенције за пружање других услуга о осигурању «Ауто биро» Београд из августа 2005. године, одлука о изменама и допунама статута Агенције за пружање других услуга осигурања «Ауто биро» из августа 2005. године, фактура број 013/2006 од 24.02.2006. године са заглављем «Ауто бироа» на име Томашевић Петра, обрачун висине штете, уплатнице на име уплатиоца ██████████, записник о оштећењу возила «ауди А8 Е» оштећеника ██████████ са потписом ██████████ Бабић Милорада од 25.01.2006. године, обрачун висине штете возила «ауди А8 Е» од 21.03.2006. године са документацијом на немачком језику и фотокопијом фотографија.

- документација предузећа „Рapid груп“ д.о.о, представништво у Сарајеву, и то потврда од 28.11.2006. године издату од стране „Рapid груп“ д.о.о. представништво у Сарајеву ██████████.

- интерну документацију осигуравајућих друштава, и то:

документацију «Дунав осигурања»: Правилник о уговарању начина плаћања премије, фактурисања премије, одобравању попушта и исплати оштетних захтева бр. 135/02 од 21.02.2002. године; Упуство ликвидација штета у осигурању моторних возила са јединственим критеријумима за накнаду неимовинских штета и неких видова имовинских штета; Услови за осигурање власника односно корисника моторних и прикључних возила од одговорности за штете причињене трећим лицима; Упуство процена штета са јединственим критеријумима за процену штете на моторним возилима; Услови за комбиновано осигурање моторних возила на суму осигурања; Посебни услови за комбиновано осигурање моторних возила на суму осигурања; Поступак осигурања моторних возила;

документацију «ДДОР Нови Сад»: Упутство за процену и ликвидацију штета на моторним возилима по основу осигурања моторних возила «ДДОР» Нови Сад; Посебно упутство за процену и ликвидацију штета на моторним возилима;

документацију «Винер штедише» осигурања: Правилник о поступку за ликвидацију штета; Упутство за процену штета на моторним возилима за спољне сараднике; Јединствени критеријуми за процену штете на возилима; Упутство за процену штета на моторним возилима - април 2003;

документацију «Делта осигурања»: Итерна процедура рада проценитеља за пријаву, процену и ликвидацију, са обрасцима записника о оштећењу возила, захтева за накнаду штете, пријаве штете на возилу по ауто-каска осигурању, гарантним писмом и изјавом о сагласности на извршен обрачун накнаде из осигурања; Општи критеријуми за процену и ликвидацију штете на возилима; Упутство о евиденцији, решавању и исплати одштетних захтева осигураника

односно корисника осигурања; Посебно упуство о евиденцији, решавању и исплати оштетних захтева по основу осигурања моторних возила;

документацију «Сава осигурања»: Правилник о поступку за ликвидацију штета.

-уговор о ██████████ закључен између Акционарског друштва за осигурање «Делта осигурање» АД Београд, Улица Народних хероја број 43/6 и ██████████ Манчић Пере са пребивалиштем ██████████

-допис «Винер штедише» осигурања од 19.03.2008. године са прилогом у виду прегледа пријављених и ликвидираних штета у редовном поступку за период од 01.01.2005. до 31.12.2005. године

- суд је извршио увид и у документацију везану за окривљеног Жужа Арсена и то: фотокопија радне књижице на име Жужа Арсена, издата 27.06.2000. године; потврда ██████████ осигурања а.д. Београд од 30.06.2006. године; решење о отказу уговора о раду ██████████ осигурања а.д. Београд број 3142-1 од 08.06.2006. године за запосленог Жужа Арсена; уговор о раду број 15/2005 закључен између д.о.о. «Сим» Суботица и Жужа Арсена од 16.02.2005. године; уговор о раду закључен између Жужа Арсена и «Десетка плус» д.о.о. од 16.02.2005. године; споразум о прекиду радног односа између привредног друштва «Десетка плус» д.о.о. и Жужа Арсена од 31.08.2005. године; одјава осигурања и потврда о поднетој пријави-одјави осигурања за Жужа Арсена, а у односу на привредно друштво «Десетка плус» д.о.о; извод из матичне књиге рођених за ██████████ од 30.10.2004. године; допис «Винер штедише» осигурања од 06.11.2007. године са прилогом у виду уговора о процени штете на моторним возилима од 01.08.2003. године.

На главном претресу прочитана је документација коју је суд прибавио путем међународне правне помоћи и то дописе МУП Републике Српске од 18.01.2008, 26.03.2008, 10.04.2008. и 23.04.2008. године.

Суд је прочитао и допис «Телекома Србије» који се односи на достављање података фиксне и мобилне телефоније од 14.01.2008. године.

У доказном поступку су прочитани и подаци из казнене евиденције за окривљене и то: извештаји из казнене евиденције ПУ Нови Сад од 18.03.2014. године за окривљене Кнежић Слободана, Глишић Светлану, Бокан Душана, Жужа Арсена, Мркић Дарка, Попјованов Лазара, Трнинић Манојла, Лаћарак Доброслава и Мандић Горана, извештаји из казнене евиденције ПУ за град Београд од 04.03.2014. године за окривљене Томашевић Петра и Манчић Пера, Бабић Милорада, Смиљанић Живомира и Јоксимовић Драгана, извештаји из казнене евиденције ПУ Ваљево од 07.03.2014. године за окривљене Срећковић Сашу, Ђорђевић Зорана и Костадиновић Бранка и извештаји из казнене евиденције ПУ Краљево од 04.03.2014. године за окривљене Атанасковић Александра, Ђурковић Душана и Ђошовић Слободана.

Свестраном анализом изведених доказа и оценом одбране окривљених утврђено је чињенично стање као у изреци пресуде.

Из исказа заступника осигуравајућих друштава произилази да су они у свим случајевима у којима су имали комплетну документацију исплатили штете по основу ауто-осигурања, а у неким случајевима и по основу каско осигурања возила. Из њихових исказа утврђен је и поступак процедуре који је регулисан њиховим интерним актима које је суд прочитао на главном претресу.

Суштина њихових исказа и што је за све исказе заједничко јесте да је полазни основ за прихватање захтева за накнаду штете приложена документација уз захтеве. Основни доказ да је настала штета на неком возилу је записник о увиђају који је сачињен и потписан од стране надлежног државног органа – МУП-а Републике Србије – службеног лица - полицајца одређене полицијске станице. Процену висине штете и податке о возилу требало би да утврде проценитељи у осигурањима, али би проценитељи у осигурањима требало да изврше и непосредан увид у возило, што је по правилницима и јединственим критеријумима и њихова обавеза. Међутим, прихватајући да постоје ситуације када се возило не налази у близини места у којем осигуравајуће друштво има своје представништво или је у њега немогућ увид, или и само када је странка која је подносилац захтева или власник возила самоиницијативно затражила да се изврши вештачење, сва осигуравајућа друштва у потпуности и без провера прихватају налаз и мишљење судских вештака и њихове процене штете. Оно што је важно и што се прихвата као доказ без провере је да је налаз, мишљење или процена, урађена не од било ког стручног лица, већ искључиво од судског вештака. У том случају, када постоји налаз и мишљење судских вештака, оно се у потпуности прихвата, а једина ставка у којој осигурање односно проценитељи у осигурању могу да се не сложе са налазом вештака је процена вредности делова и времена потребног за њихову поправку, па се у том смислу може извршити одређена корекција у процени висине настале штете и износа који се као такав одобрава за исплату.

Што се тиче појединачних исказа заступника осигуравајућих друштава утврђено је следеће:

Из исказа заступника «Дунав осигурања» утврђено је да је захтев за накнаду штете који се односи на тачке 15 и 13 оптужнице поднео Томашевић Петар дана 07.09.2005. године и да је овај предмет дат у рад њиховом [REDACTED] у Лазаревцу-Смиљанић Живомиру који је сачинио записник о процени штете који је садржао фотографије оштећеног возила, фотокопију саобраћајне дозволе за возило регистарских ознака Х-Ц 5334 на име власника Томашевић Петра и предрачун сервиса, док је [REDACTED] сачинио записник о обрачуну висине штете у сектору за међународну карту. По овој штети Томашевић Петру је исплаћен износ од 662.113,93 динара. Такође, из исказа представника «Дунав осигурања» је утврђено да су проценитељи на терену обавезни да изврше увид у возило и направе фотографије и записник о оштећењу возила, а једина ситуација када се обрачунава штета без непосредног увида у возило је када је достављен налаз судског вештака који је извршио увид у возило. Представник оштећеног «Дунав осигурања» се придружио кривичном гоњењу и истакао имовинско-правни захтев у износу од 662.113,93 динара са припадајућом каматом.

Из исказа представника осигуравајућег друштва «Сава осигурања» утврђено је да је ово осигуравајуће друштво раније имало назив «Полис осигурање» и да је захтев за накнаду штете који се односи на тачку 26 оптужнице поднет 09.03.2005. године од стране окривљеног Кнежић Слободана, као оштећеног у предметној саобраћајној незгоди. Уз захтев је приложен записник ПС Врбас о увиђају саобраћајне незгоде и записник о процени штете који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле. Са Кнежић Слободаном закључен је уговор о вансудском поравнању по коме му је дана 20.04.2005. године исплаћено 371.731,39 динара на име оштећења његовог возила «мерцедес 600» регистарке ознаке НС143-723. Такође, из исказа представника овог оштећеног осигуравајућег друштва је утврђено да једино на основу налаза судског вештака осигуравајућа друштва исплаћују штету на возилу без непосредног увида у возило. Истакнут је имовинско-правни захтев у износу од 371.731,39 динара са законском затезном каматом од 20.04.2005. године као дана када је извршена исплата штете.

Из исказа представника привредног друштва «Авус интернационал» утврђено је да се «Авус интернационал» између осталог бави и регулисањем одштетних захтева домаћих оштећених лица, односно лица која су у саобраћајним незгодама на територији Србије претрпела незгоду кривицом возача возила стране регистрације. У вези са предметом штете из тачке 19 оптужнице утврђено је да је 13.12.2005. године поднет одштетни захтев који је у име оштећеног предузећа «Рapid груп» сачинио [REDACTED] из Београда. Уз одштетни захтев приложен је записник о увиђају ПС Бачки Петровац од 11.11.2005. године са скицом лица места, изјавама учесника у незгоди [REDACTED] решењем судије за прекршаје, записником о оштећењима путничког аутомобила «БМВ» регистарске ознаке НС 15-36 сачињен од [REDACTED] Милета Лекића, као и десет црно-белих фотографија на којима се виде оштећења возила «БМВ». Одштетним захтевом тражен је износ од 1.600.000 динара на име накнаде штете на возилу и 160.000 динара на име трошкова заступања од стране адвоката. По добијеном одговору од осигурања «Генерали» који су потврдили покриће и сагласили се са проценом одговорности за настали удес ангажован је [REDACTED] који је извршио увид у приложену документацију и проценио да укупна висина штете на возилу износи 1.511.741 динар. Након што су обрачунати сви трошкови, на рачун предузећа «Рapid груп», дана 23.02.2006. године, уплаћен је укупан износ од 1.531.741 динара, а «Авус интернационалу» је «Генерали осигурање» рефундирало овај износ.

Из исказа заступника «ДДОР Нови Сад» утврђено је да процену штете на возилу треба да врши проценитељ осигурања у поступку који је прописан између осталог и правилником, али се прихватају и налази и процена штете судских вештака. Ово посебно имајући у виду чињеницу да су судски вештаци лица која испуњавају одређене услове и чији се налаз и мишљење користе и у судским поступцима до којих би могло доћи уколико се осигурање и подносилац захтева не договоре. То је и разлог што је у свим ситуацијама у којима је оштећен «ДДОР Нови Сад» прихваћен налаз и мишљење судског вештака који је у овим ситуацијама био [REDACTED] Лекић Миле. Заступник оштећеног «ДДОР Нови Сад» придружио се кривичном гоњењу против свих окривљених који су обухваћени тачкама оптужнице 16, 17, 24, 25, 36, 37, 38, 39, 43, 44, 47, 48, 52 и 53 и истакао је имовинско-правни захтев. Конкретно, у вези са II тачка 52 оптужнице заступник оштећеног је навео да се ради о штети број 050267897 Главне филијале Нови Сад 1 која је исплаћена окривљеној Глишић Светлани дана 28.06.2005. године и истакнут је имовинско-правни захтев у износу од 704.414,00 динара са каматом почев од 28.06.2005. године као дана настанка штете па до коначне исплате. У односу на II тачка 36 оптужнице реч је о штети број 050656149 Главне филијале Зрењанин која је исплаћена окривљеном Кнежић Слободану дана 12.10.2005. године па је истакнут имовинско-правни захтев у износу од 589.578,00 динара са каматом почев од 12.10.2005. године као дана настанка штете па до коначне исплате. У вези са II тачка 24 оптужнице реч је о штети број 050568559 Главне филијале Нови Сад 1 која је исплаћена Јовановић Дубравку дана 10.11.2005. године и истакнут је имовинско-правни захтев у износу од 11.349,73 евра са домицилном каматом по стопи Европске централне банке почев од 10.11.2005. године као дана настанка штете па до коначне исплате. За II тачка 38 оптужнице је наведено да је у питању штета број 050662691 Главне филијале Београд 1 и да је по пресуди Општинског суда у Новом Саду П.бр.302/06 од 03.03.2006. године окривљеном Кнежић Слободану, дана 24.03.2006. године, исплаћено 970.635,00 динара, а [REDACTED], дана 23.03.2006. године, исплаћено 65.580,00 динара те је истакнут имовинско-правни захтев у износу од 970.635,00 динара са каматом почев од 24.03.2006. године, као дана настанка штете па до коначне исплате и у износу од 62.580,00 динара са каматом почев од 23.03.2006. године као дана настанка штете па до коначне исплате. У вези са II тачка 16 оптужнице заступник оштећеног је навео да је окривљени - [REDACTED] Јоксимовић Драган, као пуномоћник

привредног друштва «Манекс», поднео оштетни захтев са предлогом за поравнање на основу кога је 02.11.2005. године закључено вансудско поравнање између пуномоћника «Манекса» и главне Филијале «Дунав осигурања» у Руми по коме је на рачун привредног друштва «Манекс», чији је [REDACTED] окривљени Трнинић Манојло, дана 11.11.2005. године, уплаћен износ од 590.103,44 динара, те је у том износу истакнут и имовинско-правни захтев са каматом почев од 11.11.2005. године па до дана коначне исплате. У вези са II тачка 47 оптужнице је реч о штети број 060042371 Филијале центар екс Нови Сад која је исплаћена окривљеном Јоксимовић Драгану дана 17.02.2006. године па је истакнут имовинско-правни захтев у износу од 455.543,00 динара са каматом од 17.02.2006. године као дана настанка штете па до коначне исплате. У односу на дело под II тачка 43 оптужнице је реч о штети број 050820026 Главна филијала Нови Сад 1 која је исплаћена [REDACTED] дана 05.12.2005. године те је истакнут имовинско-правни захтев у износу од 284.580,00 динара са каматом почев од 05.12.2005. године као дана настанка штете па до коначне исплате.

Из исказа заступника «Удружења осигураваача Србије» утврђено је да се и ово Удружење бави међународним штетама односно обрађује предмете за оштећена лица која су незгоде у саобраћају претрпела на територији Србије од страних возила. Придружио се кривичном гоњењу и истакао је имовинско-правни захтев. У односу на документацију која се односи на II тачка 22 оптужнице уврђено је да је поступајући по расположивој документацији у осигурању штета процењена као тотална, па је на рачун Глишић Светлане извршена уплата у износу од 1.381.490,96 динара за возило «БМВ» кабрио пећких регистарских ознака. У овом случају ниједно возило није прегледано од стране проценитеља са терена из овог осигурања, већ је исплата извршена само на основу достављене писмене докуменације у којој је налаз и мишљење и процена висине штете судског вештака. У вези са II тачка 23 оптужнице је навео да се ради о одштетном захтеву који је поднео Томашевић Петар и уз њега и записник о оштећењу возила и обрачун висине штете урађен од стране [REDACTED] Милорада Бабића. Проценитељ у овом осигурању није имао прилике да прегледа возило па је свој налаз и процену штете урадио на основу налаза и колор фотографија које су достављене од стране ауто бироа. У конкретном случају обрачунат је износ од 840.280,00 динара, али овај износ није уплаћен због тога што је већ започет кривични поступак па су радници МУП-а одузели комплетну документацију. Везано за II тачка 50 оптужнице је утврђено да је у конкретном случају оштећену [REDACTED] заступао је [REDACTED] Јоксимовић Драган, али пуномоћје за њега није било оверено. С обзиром на чињеницу да [REDACTED] као оштећена није оверила пуномоћје за [REDACTED] Јоксимовић Драгана, то је са њом лично сачињено вансудско поравнање на износ од 598.122,00 динара уз који износ је плаћена и накнада адвокату за заступање по важећој адвокатској тарифи, у износу од 8.000,00 динара. Овај износ је [REDACTED] исплаћен 29. јуна 2006. године.

Из исказа заступника «АМС осигурања» који се односи на II тачка 49 оптужнице утврђено је да је возило чији је власник [REDACTED] – «остин морис» рег. ознаке НС 104-287, које је било осигураник АМС, по документацији нанело штету возилу «ауди А4» власника [REDACTED]. Уз захтев за накнаду штете достављен је и записник о увиђају и налаз вештака, са захтевом за исплату износа од 605.081,00 динар. У току поступка процене проценитељи су тражили да се прегледа возило, преглед возила није обезбеђен и касније је цео предмет одузет, тако да није ни дошло до исплате овог износа. Заступник «АМС осигурања» се придружио кривичном гоњењу и истакао је имовинско-правни захтев.

Из исказа заступника оштећеног осигуравајућег друштва «Делта Ђенерали» (II тачка 1 оптужнице) утврђено је да је овом осигурању поднет одштетни захтев од стране Глишић Светлане, дана 08.08.2005. године, за возило регистарских ознака БиХ, а представљено је да се ово возило налазило у иностранству у

тренутку подношења одштетног захтева, па овлашћени проценитељи из осигурања «Делта Ђенерали» нису били у могућности да изврше увид у возило због чега је прихваћена документација која је приложена. На основу приложене документације која је оцењена у том поступку као ваљана потписано је вансудско поравнање и Светлани Глишић је на рачун исплаћен износ од 614.574,24 динара. У овом случају у документацији се налазио и налаз [REDACTED] Лекић Милета. У њему је означено да је процена штете на возилу извршена на основу прегледа хаварисаног возила због чега је овај налаз послужио као основ за исплату накнаде штете.

У вези са II тачке 4 и 2 оптужнице из исказа заступника оштећеног је утврђено да се ради о два предмета код овог осигурања, с тим што је по једном штета исплаћена по основу обавезног ауто-осигурања, а друга по основу каско осигурања. Заступник оштећеног је навео је да је возило «фолксваген пасат» регистарске ознаке БГ 649-964 имало и полису ауто одговорности и полису каско осигурања код «Делта осигурања» и то возило је имало саобраћајни удес са возилом «ауди А6» пећке регистрације чији је власник [REDACTED]. Што се тиче каско осигурања тај одштетни захтев поднет је од стране Томашевић Петра на дан 23.08.2005. године. У документацији «Делта осигурања» наведено је да је проценитељ [REDACTED] прегледао возило и направио записник о оштећењу. Осигурани предмет било је возило «фолксваген пасат караван». Најпре је ово осигурање сачинило један обрачун, па је онда странка уложила приговор и у комисији која је решавала по том приговору био је и окр. Пера Манчић а осим њега још и [REDACTED]. Они су делимично прихватили приговор и направили нови обрачун. Тај нови обрачун је у ствари потписао Манчић Пера. По њему је исплаћена разлика, тако да је овај обрачун био нешто већи, и износио од 550.000,00 динара. У изреци пресуде унет је износ од 485.580,72 динара за који износ је назначен и у оптужници. Иако је из исказа представника утврђено да је исплаћен износ од 550.000,00 динара, тај износ није унет у изреку пресуде јер суд није могао да прекорачи оптужбу обзиром да је у оптужници означен наведени мањи износ. У истом том осигурању, а у односу на исти догађај, по полиси ауто одговорности поднет је записник о увиђају саобраћајне незгоде. Одштетни захтев је предат 31.08.2005. године, па пошто у документацији није било снимака возила, од овог осигурања затражено је да изађе њихов проценитељ. У овом предмету поступао је поново Пера Манчић – као проценитељ који је извршио процену и направио записник о оштећењу возила и фотографије возила из чега је у осигурању закључено да је он излазио на лице места и извршио непосредан увид у возило. На основу тога је направљен обрачун и исплаћена штета у износу од 1.043.273,85 динара.

У вези са II тачка 45 оптужнице је наведено да је одштетни захтев поднео окривљени Кнежић Слободан, дана 07.12.2005. године, уз извештај о вештачењу вештака [REDACTED] који је рађен на основу фотографија. Извршен је обрачун тоталне штете и окривљени Пера Манчић је као проценитељ направио обрачун тако да је по закљученом вансудском поравнању извршена исплата 750.696,27 динара.

За кривично дело под II тачка 12 оптужнице заступник оштећеног «Делта Ђенерали» је навео да је одштетни захтев поднела [REDACTED], дана 24.03.2005. године, уз који је приложен налаз о оштећењу возила агенције «Ауто биро» који је потписан од стране [REDACTED] Милорада Бабића са фотографијама возила. У току поступка ликвидације уочено је, како је навео заступник овог осигурања, да се оштећења која су наведена у записнику полиције и оштећења која је снимио Милорад Бабић и налазе се на фотографијама - не слажу и да постоји вероватноћа да та оштећења нису настала у том саобраћајном удесу. Тражено је од стране проценитеља овог осигурања да возило буде прегледано од проценитеља осигурања због чега су се обраћали Милораду Бабићу, али нису добили информацију где се возило налази и нису могли да га прегледају. Због тога ова штета није ни плаћена.

Заступник оштећеног се придружио кривичном гоњењу и истакао је имовинско-правни захтев.

Из исказа заступника оштећеног «Винер штедише» осигурања, у вези са II тачка 30 оптужнице, утврђено је да процену штете није радио судски вештак него окр. Арсен Жужа који је тада поступао у својству члана удружења судских вештака и на основу његовог записника о оштећењу урађен је обрачун у износу од 769.631,00 динар. Новац је уплаћен на рачун Глишић Светлане будући да је она, као пуномоћник оштећеног [REDACTED], закључила вансудско поравнање са «Винер штедише» осигурањем.

У вези са II тачка 32 оптужнице заступник оштећеног је навео да је извршена пријава штете у Новом Саду и да је уз захтев приложена документација из полиције. Обрачун је извршио Бранко Шкарић, а процену је извршио Арсен Жужа, и овога пута са печатом удружења [REDACTED] [REDACTED] Сачињено је вансудско поравнање између «Винер штедише» и пуномоћника [REDACTED]. У конкретном случају обрачун о оштећењу је извршио Шкарић Бранко. Овај обрачун се иначе, како је наведено, врши само на основу документације и није потребно да се врши увид у возило. На тај начин је а Бранко Шкарић проценио тоталну штету на износ од 812.660,00 динара. Овај новац је исплаћен на рачун [REDACTED]. По исказу заступника «Винер штедише» Жужа Арсен је био тај који је требало да изврши увид у оштећено возило и да на основу тога сачини записник о оштећењу, те да фотографише возило и да све то заједно пошаље у Београд у «Винер штедише».

У односу на II тачка 34 оптужнице навео је да је ова штета пријављена у Новом Саду, а процену штету возила радио је окр. Жужа Арсен који је то време радио за «Винер штедише» по уговорном односу. У конкретном случају по основу ауто одговорности потписано је поравнање са Поповић Јеленом и њој је исплаћено 686.628,00 динара. И у овом случају дужност окр. Жужа Арсена била је да изврши увид у возило, фотографише га и све то достави осигурању «Винер штедише» у Београду.

У вези са II тачка 40 оптужнице захтев за накнаду штете поднео је Кнежић Слободан у Новом Саду. Уз документацију поднео је и налаз [REDACTED] Лекић Милета који је штету проценио на 814.576,00 динара. Обзиром да је судски вештак тај који је врши процену процедура је иста као да је и радио човек који је за то овлашћен у осигурању. То значи да проценитељи у осигурању не морају лично да изврше увид у возило. Такав захтев отишао је на обрачун и проценитељи су направили обрачун у износу који је исплаћен Кнежић Слободану на његов текући рачун.

У односу на II тачке 6 и 5 оптужнице утврђено је да је захтев за накнаду штете дошао директно поштом из Новог Сада и на основу вансудског поравнања закљученог са [REDACTED] ликвидирана је штета у износу од 969.080,50 динара. [REDACTED] је била овлашћена од стране [REDACTED] – власника оштећеног возила

У вези са II тачка 28 оптужнице утврђено је да је захтев за накнаду штете поднео [REDACTED] Јоксимовић Драган који је уз захтев поднео и налаз судског вештака [REDACTED]. На основу тога налаза проценитељ [REDACTED] је извршио обрачун штете без увида у возило. Штета је исплаћена на основу поравнања закљученог између осигурања и пуномоћника оштећеног лица [REDACTED] Јоксимовић Драгана и то у износу од 1.549.995,20 динара, а на рачун Глишић Светлане.

Заступник оштећеног «Винер штедише» осигурања придружио се кривичном гоњењу и истакао је имовинско-правни захтев.

Суд је извршио увид у правилнике и упуства оштећених осигуравајућих друштава и утврдио да су овим актима осигуравајућих друштава детаљно прописани начини и процедура поступања у поступцима за накнаду штете како по основу основог ауто осигурања, тако и по основу каско осигурања. Уз упуства су детаљно дати и обрасци којима је предвиђен начин сачињавања процене штете, пријема захтева за накнаду штете и регулисан поступак за ликвидацију накнаде штете. У прописима свих осигурања предвиђено је да процену штете врши

стручни проценитељ и Комисија која врши одговарајућу контролу и коначну верификацију висине штете. Такође је по свим упуштвима и правилницима проценитељ запослен у осигурању обавезан да изврши идентификацију возила, попис оштећених делова уз обавезно пружање свих потребних доказа за то, а у складу са општим упуштвима за процену штете. Овлашћење за вршење процене штете уз обавезан увид у возило и идентификацију возила као и преглед оштећења на возилу може се пренети искључиво на судског вештака. Према томе у сваком случају обавезна је идентификација возила, увид у возило као и фотографисање на лицу места.

Читањем потврда о улажењу у стан и друге просторије, записника о претресању станова и других просторија и потврда о привремено одузетим предметима утврђено је да су приликом претресања станова и других просторија од окривљених и осталих лица привремено одузети следећи предмети:

Увидом у потврде МУП РС, СБПОК број П-397/06-2 и П-397/06-5 од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Кнежић Слободана привремено одузети следећи предмети: телефон моторола са СИМ картицом 065-1654-3214; телефон моторола имеи броја 3535-94039368; кућиште рачунара сиве боје, без серијског броја, са нечитком налепницом залепљеном на кућишту; зелени картон на име [REDACTED]; слика 1 аутомобил без крова «БМВ»; слика 2 аутомобил плави терети; слика 3 аутомобил црвени са црним кровом; слика 4 аутомобил «трабант»; слика 5 печат Градске управе Бања Лука; слика 6 ауто «ауди» плави, ударен са десне стране; позив на име Глишић Светлана Општинског органа за прекршаје Бачки Петровац Уп.бр.702/05; полиса «Дунав осигурања» на име [REDACTED] изјава Кнежић Слободана за регистрацију «фолксваген голфа»; налог за уплату (порез на употребу моторног возила) на име Кнежић Слободана на износ од 5.100 динара; налог за уплату (дозвола за таблице) на име Кнежић Слободана на износ од 820 динара; налог за уплату (комунална такса) на име Кнежић Слободана на износ од 1.440,00 динара, налог за уплату (административна такса) на име Кнежић Слободана на износ од 960 динара, налог на име (друмарина) Кнежић Слободана на износ од 1.200 динара, налог на име (накнада за загађивање средине) Кнежић Слободана на износ од 320 динара; ЈЦИ «Манекс» д.о.о; записник УЦ контрола декларације службеник 12513; записник о контроли декларације, зелени картон на име Кнежић Слободана; фотоапарат «кенон»; 2 ЦД диска; кључ од «голфа» са привеском; дупликат кључа за аутомобил «голф», полиса осигурања «АМС» на име Кнежић Слободана, НС 163-198; полиса осигурања «ДДОР Нови Сад» на име [REDACTED], РУ 996-10, картица жиро рачуна «Банке Интеза» на име Кнежић Слободана; чековна картица на име Кнежић Слободана; саобраћајна дозвола на име Кнежић Слободана за возило «голф 1,9 ТДИ» НС 163-198; дозвола за управљање туђим моторним возилом Н77491; возило марке «фолксваген голф 1,9 ТДИ» рег. ознаке НС 163-198.

Увидом у записник МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године о претресању стана и других просторија Станојевић Зорана, [REDACTED] утврђено је да су приликом претреса његовог стана пронађени следећи предмети: један мобилни телефон марке «сименс» са претплатничком картицом 064/6167-516, један мобилни телефон марке «нокија» модел 5110, претплатничка картица мобилне телефоније «Мансман», претплатничка картица мобилне телефоније «Фри енд изи», три контакт кључа за аутомобил марке «мерцедес» са даљинским управљачима, један контакт кључ за возило марке «мазда» са даљинским управљачима, један контакт кључ за возило марке «фолксваген» са даљинским управљачем, муниција за револвер «магнум 357» пет комада, револверска муниција 38 специјал, пет комада, муниција 22 лр рем четири комада, три новчанице сличне еврима у апоенима од 100, новчанице сличне динарима у апоенима од 5.000x1, 1000x12, 100x1, 50x1 - укупно 17.150, један телефонски именик тврдых корица бордо боје, једна путна исправа на име

Станојевић Зорана сер.бр.3564460, једна путна исправа на име Станојевић Зорана сер.бр.000710587, четири различите платне картице на име Зорана Станојевића, платна картица «Волкс банке» на име Зорана Станојевића, девизна картица „Волкс банке“ на име Зорана Станојевића, платна картица «Националне штеционице» на име Зорана Станојевића, једна фотографија Зорана Станојевића у униформи полиције МУП-а РС, један преносиви рачунар сиве боје са пуњачем, један дигитални фотоапарат марке „никон“ сиве боје, шест необележених ЦД-Р дискова беле боје, један пар регистрационих таблица ознаке ВА 910-63, једна саобраћајна прометна дозвола на име [REDACTED], један записник о увиђају саобраћајне несреће оверен од стране [REDACTED] Попјованов Лазар од 26.10.2005. године, фотокопија личне карте на име [REDACTED] Гинтера, полиса осигурања моторног возила „фијат“ на име [REDACTED], један налаз и мишљење сталног судског вештака за област машинске технике за возило «фолксваген пасат» караван БГ 696-905 од 21.10.2005. године, један захтев за накнаду штете са пратећом документацијом на име [REDACTED], пуномоћје којим [REDACTED] из Пећи овлашћује Станојевић Зорана за управљање моторним возилом марке «мерцедес» тип СЛК 230 рег. број ПЕ 168-97 од 14.03.2006. године, један налаз и мишљење судског вештака [REDACTED] за возило марке «ауди А6» рег. број ПЕ 167-32, једна фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде од 29.09.2005. године потписана од стране [REDACTED] Слободан Ђошовића, једна лична карта на име [REDACTED] из Никшића, један контакт кључ за возило марке «мазда» са даљинским управљачем, два ЦД-Р компакт диска од којих је један обележен са RA-LY 202 и једна фотокопија возачке дозволе БиХ на име Кнежић Слободана, три папира формата А-4 на којима се налази 11 слика оштећеног возила марке «мерцедес» сиве боје рег. ознака НА 8432 и један записник о оштећењу путничког аутомобила марке «мерцедес» регистарских ознака РА-ЕТ 20 сачињен дана 12.07.2005. године, разни папири формата А-4 на име Томашевић Петра, једна лична карта на име [REDACTED] из Подгорице, једна возачка дозвола на име [REDACTED] из Подгорице, једна фотокопија личне карте на име [REDACTED] из Крагујевца, једна фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], једна фотокопија саобраћајне дозволе на име [REDACTED], фотокопије личних докумената на име [REDACTED], фотокопије личних докумената на име [REDACTED], записник о увиђају саобраћајне незгоде од 26.01.2006. године потписан од стране [REDACTED], један записник о увиђају саобраћајне незгоде од 27.01.2006. године потписан од [REDACTED] Попјованов Лазара, један папир формата А-4 на коме се налазе 4 фотографије моторног возила «БМВ» регистарских ознака БГ 717-956, фотокопије различитих докумената са различитих лица на формату А-4, један налаз и мишљење [REDACTED] Манчић Пера од 05.01.2006. године за возило «БМВ» тип 320 ЦИ регистарских ознака БГ 717-956, један записник о увиђају саобраћајне незгоде од 07.12.2005. године оверен од стране [REDACTED] и [REDACTED], документа у вези са приговором на вансудско поравнање по предмету број 477/06 од 01.06.2006. године, пуномоћје којим се овлашћује [REDACTED] да располаже возилом «фолксваген пасат» регистарске ознаке БГ 686-905, једно овлашћење на име [REDACTED] да располаже возилом марке «ауди А-4», два компакт диска ЦД-Р од којих је један обележен са ознаком Х-ЛВ 438, један мобилни телефон марке «нокија» тип 2600 са претплатничком картицом мобилног оператера «Водафон», један мобилни телефон марке «моторола» тип В-3, фотокопије личних исправа [REDACTED] и [REDACTED]

Увидом у две потврде МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од Станојевић Зорана привремено одузети следећи предмети: један мобилни телефон марке «сименс» са претплатничком картицом 064/616-7516, један мобилни телефон марке «нокија» модел 5110, претплатничка картица мобилне телефоније «Мансман», три претплатничке картице мобилне телефоније «Фри енд изи», један уложак телефонске картице 064/340-9470, три контакт

кључа за аутомобил марке «мерцедес» са даљинским управљачима, путничко возило - џип марке «мазда» регистарске ознаке Х-ХЈ 3113 са контакт кључем, путничко моторно возило марке „ауди А-6“ регистарске ознаке МХ 04-057 са контакт кључем и једно путничко моторно возило марке «мерцедес» тип СЛК 230 кабрио, регистарске ознаке ПЕ 168-97 са контакт кључем.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 5397/06 од 07.06.2006. године утврђено је да је од Глишић Светлане привремено одузет један мобилни телефон марке «ЛГ» са сим картицом 064/244-0976.

Увидом у три потврде МУП РС, СБПОК број 72/06, 72/06-1 и 72/06-3 од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Томашевић Петра привремено одузети следећи предмети: рачун за «пасат» на име [REDACTED] од 04.06.2004. године, фактура бр.2503/2005 од 30.06.2005. године на име [REDACTED] издата од «Делта осигурања», пуномоћје које је Петар Томашевић дао Станојевић Зорану дана 11.04.2006. године за управљање возилом «пасат», опомена пред утужење од 09.05.2006. године на име [REDACTED] издата од «Делта осигурања», налог за уплату [REDACTED] за «Делта осигурање» од 14.07.2005. године на износ од 11.700 динара, налог за уплату [REDACTED] за «Делту осигурање» од 06.08.2005. године на износ од 7.253,25 динара, налог за уплату [REDACTED] за «Делта осигурање» од 07.09.2005. године на исти износ, записник о оштећењу возила бр.793/05 на име [REDACTED] од «Делта осигурања», полиса «Делта осигурања» на име [REDACTED] од 30.06.2005. године, налог за уплату [REDACTED] из Мачванског Прњавора на износ од 8.000 динара од 03.04.2006. године, налог за уплату на износ од 600 динара од 03.04.2006. године, потврда о пријему пошиљке од 14.04.2006. године, решење Општинског органа за прекршаје у Љигу бр.711/06 од 03.04.2006. године на име [REDACTED], записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Ваљево од 13.02.2006. године, изјава на записник [REDACTED] од 13.02.2006. године, изјава на записник Томашевић Петра од 13.02.2009 године, извештај ОУП-а Љиг о саобраћајној незгоди од 21.02.2006. године, скица лица места саобраћајне незгоде ССП Љиг од 13.02.2006. у 20.05 часова, немачка саобраћајна дозвола за возило «пасат» рег. бр. RA-LY202, бриф за возило (докуменат о пореклу) за возило «пасат» исте регистарске ознаке, немачка полиса од 24.11.2005. године за возило «пасат» исте регистарске ознаке, рачун од 23.12.пас. за ауто «пасат» на немачком језику за Томашевић Петра, рачун бр. 2004/82 на немачком на име Томашевић Катарина на износ од 9.500 евра, признанице «Дунав осигурања» на име [REDACTED] јединствена царинска исправа издата од стране ЦИ Београд бр.11347 на име Томашевић Петра, пријава штете «Дунав осигурања» на име [REDACTED] за возило «пасат» караван рег.бр. БГ 649-964 од 21.09.2004. године, вансудско поравнање закључено између «Дунав осигурања» и [REDACTED] од 21.09.2004. године, записник о оштећењу возила «Дунав осигурања» на име [REDACTED] од 22.10.2004. године, записник СУП-а Краљево од 21.09.2004. године о увиђају саобраћајне незгоде са скицом лица места и изјавама странака, прометна дозвола издата од стране полицијске управе Загреб за возило „БМВ“ Х5 рег. бр. ЗГ-1934БД серијског броја 4933012, швајцарска саобраћајна дозвола за возило марке «БМВ» Х5, регистарски број 3Х519883, интернационална полиса осигурања за возило «БМВ» Х5 исте регистарске ознаке, путничко возило марке «БМВ» Х5, регистарског броја 3Х519883 са саобраћајном дозволом у којој је као власник наведен [REDACTED], путничко возило марке «пасат» регистарске ознаке RA-LY 202, мобилни телефон марке «моторола» тип Б3, картица за мобилни телефон број 065/222-4441, мобилни телефон марке «нокија» тип 6100 и картица за мобилни телефон број 063/215-526.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 72/06-2 од 07.06.2006. године утврђено је да је од [REDACTED] привремено одузето возило марке «БМВ» тип 320 ЦИ, регистарске ознаке БГ 717-956.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима од Манчић Пера – «Делта осигурање» утврђено је да су приликом претреса канцеларије окривљеног Манчић Пера нађени и од истог привремено одузети следећи предмети: рачунар са серијским бројем МЛ5410 црно-сиве боје, фотоапарат марке «премијер» модел ГП58 сиве боје, фотоапарат ХП фотосмарт Н22 са изгуљеним серијским бројем сиве боје, телефон марке «нокија» 3310 тегет боје са картицом број 063/187-3214, један ЦД са ознаком 446-J-010, комплетан предмет «Дселта осигурања» број АО642/2006 (одштетни захтев [REDACTED]), комплетан предмет «Делта осигурања» број АО1095/2005 (одштетни захтев [REDACTED]), флопи диск са натписом «вешт. Пера», комплетан предмет «Делта осигурања» број АК1126/2005 (одштетни захтев [REDACTED]), роковник тегет боје и телефонски именик сиве боје.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Манчић Пера привремено одузети следећи предмети: један ЦД без ознаке сиве боје, флопи «БАСФ» са натписом «ново милионер» и рачунар без серијског броја и било каквих ознака.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 75/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су приликом претреса канцеларије окривљеног Жужа Арсена ([REDACTED]) нађени и од истог привремено одузети следећи предмети: седам записника о оштећењу возила под бројевима АО2026 од 09.05.2005, АО2046 од 18.05.2005, АО2065 од 30.05.2005, АО2083 од 10.06.2005, 4010939 од 04.05.2006, 036967 од 14.02.2006, без броја од 11.05.2006. године за возило БГ 668-675, 3 ЦД са фотографијама оштећених возила, једна пластична кутија у којој се налази 20 ЦД са фотографијама оштећених возила, два записника о извршеном увиђају саобраћајне незгоде број 5-205-103/05 од 25.04.2005. године и број 29/06 од 25.03.2006. године и једно кућиште рачунара марке «ХП» црно сиве боје.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 76/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Жужа Арсена привремено одузети следећи предмети: једно кућиште за компјутер марке «ИБМ», 5 ЦД на којима се налази писани материјал и фотографије возила, један мобилни телефон марке «нокија» модел 3210 и једна картица за мобилни телефон број 063/593-783.

Увидом у две потврде МУП РС, СБПОК број 72 и 73 од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Ђорђевић Зорана привремено одузети следећи предмети: један црни роковник са натписом на корицама „Амбалажа мој циљ“, један браон роковник са жигом „ПТТ Србије“ и налепницама „СЦГ“, „Вечерње Новости“ и „ресторан Два брата“, фотокопија упитника о саобраћајној незгоди од 10.11.2004. године (БГ 624-791 и КВ 416-86), фотокопија друге стране упитника за возила рег. ознака ЧА 48-488 и ГМ 197-58, фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде ССП Љиг од 13.02.2006. године са учесницима [REDACTED] рег. бр. 446-J-010 и Томашевић Петар са возилом RA-LY202, записник о увиђају саобраћајне незгоде ССП Љиг од 07.01.2006. године са учесницима [REDACTED] БГ 709-916 и [REDACTED] ПЕ 148-97 са изјавама возача учесника и скицом лица места од 07.01.2006. године, позиви судије за прекршаје у Љигу за сведоке [REDACTED], два листа са прибелешкама о саобраћајној незгоди у Ћелијама са учесницима [REDACTED] са возилом БГ-700-376, мобилни телефон марке «ериксон» са картицом 063, мобилни телефон марке «нокија» модел 6600 са картицом 064/123-9775, картица «Комерцијалне банке» на име [REDACTED], картица «ХВБ банке» на име [REDACTED], пуномоћје на име [REDACTED] дато [REDACTED] за управљање возилом БА 443-70, саобраћајна дозвола на име [REDACTED] из Берана за возило БА 473-22, рачун бр.00320 од 29.05.2006. године

на име [REDACTED] издат од «19.септембар» д.о.о. технички преглед возила Беране, полиса осигурања «Монтенегро» од 29.05.2006. године на име [REDACTED], зелени картон за возило „БМВ 520“ са важношћу од 09.05.2006. до 13.05.2006. године, кључ за возило марке „БМВ 520“ регистарске ознаке БА 473-22 и моторно возило „БМВ 520“ регистарске ознаке БА 473-22.

Увидом у потврде МУП РС, СБПОК број 408/06 и 408-1/06 од 07.06.2006. године утвржено је да су од окривљеног Бабић Милорада привремено одузети следећи предмети: дигитални фотоапарат марке «кенон», меморијска картица «кенон», меморијска картица «микротек дигитал флеш», свеска са упутством коришћења одређених програма, свеска златне боје са бројевима телефона, ПС «АТХ» напајање са ЦД читачем и ЦД писачем са микростар плочом са лиценцираним оперативним системом «виндоус», три ЦД са сликама возила, ЦД «вербатим» од 700 Мб, ЦД «но нејм» од 700 Мб, ЦД «вербатим» од 210 Мб, ЦД «вербатим» од 700 Мб са подацима за возило БГ 383-361, два ЦДР «вербатим» са 700 Мб, флопи диск „вербатим“, округли мањи печат о.д. «Посредник» Београд, мобилни апарат марке «нокија 3510» тегет боје са картицом број 063/205-457.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Сл.85/06-2 од 07.06.2006. године утвржено је да су од окривљеног Попјованов Лазара привремено одузети следећи предмети: путничко возило марке «Ровер 200» црвене боје, регистарске ознаке НС 244-461, саобраћајна дозвола бр.6319 за наведено возило, полиса «Винер штедише» од 08.09.2005. године за наведено возило, два овлашћења за [REDACTED] од 31.05.2005. и 05.08.2005. године, скенирана саобраћајна дозвола СУП-а Београд за путничко возило рег. ознаке БГ 713-602.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК Сл.85/06-4 од 07.06.2006. године о привремено одузетим предметима пронађеним у просторијама ПС Бачки Петровац утврђено је да су из наведене полицијске станице привремено одузети следећи предмети: захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-100/05 од 01.11.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-88/05 од 16.09.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-84/05 од 01.09.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-102/05 од 09.11.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-6/06 од 02.01.2006. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-56/05 од 05.05.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-65/05 од 22.06.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-72/05 од 07.07.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-40/05 од 24.03.2005. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-10/06 од 02.02.2006. године са прилозима, захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-47/05 од 13.04.2005. године са прилозима и захтев за покретање прекршајног поступка бр.5-207-114/05 од 30.11.2005. године са прилозима.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 број 404/06-3 од 07.06.2006. године о улажењу у стан и друге просторије Лекић Милета са спецификацијом предмета одузетих од овог лица који су пронађени у службеној просторији Општинског органа [REDACTED] утврђено је да су од Лекић Милета привремено одузети следећи предмети: фотоапарат марке «олимпус» са припадајућом футролом и две меморијске картице, две ДВД архиве једна на дан 12.02.2006, а друга на дан 02.06.2006. године, компјутер марке «нео» са иницијалима МЛ, записници: записник о оштећењу путничког аутомобила марке «мерцеде СЛК» оштећеног дана 30.06.2005. године власништво Јовановић Дубравка из Немачке, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «Ауди А6» оштећеног дана 14.07.2005. године власник возила [REDACTED] из Републике Српске, записник о

оштећењу теретног аутомобила марке «рено кангу» 1,5 ДЦИ, рег. ознаке НС 156-317 оштећено дана 04.11.2005. године у Кулпину власник возила [REDACTED]
[REDACTED] записник о оштећењу путничког аутомобила марке «пежо партнер» рег. ознаке НС 154-902 оштећено дана 16.09.2005. године власник возила ДОО «Манекс» Нови Сад, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «голф ТДИ» рег. ознаке 040-К-650 оштећено дана 20.08.2005. у Бачком Петровцу власник возила Слободан Кнежић из Бањалуке, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «Ауди А6» рег. ознаке РУ 991-11 оштећено дана 08.08.2005. на путу Врбас-Фекетић власник возила [REDACTED], записник о оштећењу путничког возила марке «форд мондео» 5 Т, ТДИ, рег. ознаке СЕ-264Б оштећено дана 06.04.2005. године на путу Р-109 Бачки Петровац власник возила [REDACTED]
[REDACTED]

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК од 07.06.2006. године утврђено је да су од Берић Миленка привремено одузети следећи предмети: [REDACTED] Берић Миленка за возило рег. ознаке НС 143-490 са прилозима и [REDACTED] Берић Миленка за возило рег. ознаке РУ 991-11.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Срећковић Саше привремено одузети следећи предмети: роковник бордо боје са утиснутим логом предузећа «Делта холдинг», мобилни телефон марке «самсунг» и једна картица за мобилни телефон број 063/8099-043.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК од 12.09.2006. године утврђено је да су од окривљеног Костадиновић Бранка привремено одузети следећи предмети: мобилни телефон марке «нокија» модел 7210, картица «Телеком Србије» са бројем 064/1961-332, интерна бележница тегет боје са налепницом на предњој корици «Ауто Радовић» Лозница СРБ.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 14.07.2006. године утврђено је да су од окривљеног Трнинић Манојла привремено одузети следећи предмети: теретно возило марке «рено кангу» беле боје, регистарске ознаке НС 156-317, саобраћајна дозвола наведено возило која гласи на име [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] и кључ од овог возила.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 126/06 од 15.08.2006. године утврђено је да је од окривљеног Бокан Душана привремено одузет оригиналан рачун-отпремница број 130 од 24.02.2006. године фирме «Урал ин -екс» из Београда [REDACTED] издат фирми «Рapid груп» д.о.о. из [REDACTED]
[REDACTED]

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/117 од 12.09.2006 године утврђено је да је од окривљеног Ђурковић Душана привремено одузет мобилни телефон марке «сони ериксон» са картицом број 064/118-3738.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21-118 од 12.09.2006. године утврђено је да је од окривљеног Атанасковић Александра привремено одузет је мобилни телефон марке «нокија» са картицом број 063/1070-632.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од окривљеног Мркић Дарка привремено одузетим следећи предмети: мобилни телефон марке «нокија» тип 6600, телефонска картица 064/264-7858, блок –радна свеска са осам листова исписаних рукописом и један поцепан лист исписан руком.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 12.09.2006. године утврђено је да је од окривљеног Јоксимовић Драгана привремено одузет мобилни телефон «сименс» са картицом број 064/112-1960.

Увидом у потврду о привремено одузетим предметима МУП РС, ПУ Нови Сад од 18.08.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко моторно возило марке «остин», регистарске ознаке НС104-287, саобраћајна дозвола за наведено возило која гласи на име [REDACTED] и кључ за стављање у погон овог возила.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 02/6-78/06 од 08.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: оригинална документација «Делта осигурања» (фасцикла број 1) за возило «фолксваген голф» НС 101-636, осигураник [REDACTED], 29 фотографија оштећеног аутомобила, оригинални налог за исплату штете «Делта осигурања» на име Кнежић Слободана, вансудско поравнање «Делта осигурања» број 111/06 за број штете АО1991/2005 између Кнежић Слободана и «Делта осигурања», фотокопија платне картице «Банке Интеза» на име Кнежић Слободана, допис на име [REDACTED], којим се моли за фотокопију картице текућег рачуна, оригинални документ на име Кнежић Слободана у вези са штетом број АО1991/2005 о висини обрачуна настале штете на износ од 750.696,27 динара, оригинални документ «Делта осигурања» - захтев за накнаду штете од 12.12.2005. године за «ауди А6» на име Кнежић Слободана регистарски број НС 157-722, оригинални записник о увиђају саобраћајне незгоде МУП РС, СУП Нови Сад, ПС Бачки Петровац од 25.11.2005. године (друга страна записника), подаци о учесницима у саобраћајној незгоди [REDACTED] и Кнежић Слободан, трећа страна оригиналног записника затечено стање на лицу места, положај возила и настрадалих лица, оригинални документ четврта страна записника подаци о насталим последицама у саобраћајној незгоди, скица лица места саобраћајне незгоде, МУП РС, СПП Бачки Петровац од 22.11.2005. године начињен од Попјованов Лазара, фотокопија две изјаве учесника незгоде [REDACTED] и Кнежић Слободана, фотокопија саобраћајне дозволе за регистраовано возило НС 157-722 и подаци о првој регистрацији, извештај Бироа за вештачење «Сурлинг» на захтев Кнежић Слободана, висина оправке возила на дан вештачења (друга страна), трећа страна вештачења оригинални документ, четврта страна вештачења са потписом сталног [REDACTED] од 06.12.2005. године, попис делова оштећених 06.12.2005. године, друга, трећа и четврта страна пописа делова оригиналног документа, фотокопија личне карте на име Кнежић Слободана, фотокопија платне картице «Банке Интеза» на име Кнежић Слободана, сагласност Кнежић Слободана од 07.12.2005. да се обрачунати износ штете уплати на рачун, оригинални документ попис документације за накнаду штете, фасцикла два - оригинална документација «Делта осигурања» број полисе 004654 «алфа ромео» БГ 289-137 осигураник [REDACTED], 10 оригиналних фотографија оштећеног возила, налог за уплату на име Кнежић Слободана у износу од 700 динара, оригинални налог за исплату штете на име Кнежић Слободана на износ 441.745,58 од 26.03.2004. године, оригинално пуномоћје [REDACTED] на име Светлане Глишић од 04.03.2004. године, вансудско поравнање «Делта осигурања» и Кнежић Слободан за број штете АО-71/2004 од 17.03.2004. године, обавештење о обрачунатој штети «Делта осигурања» на износ од 441.745,58 од 17.03.2004. године, предрачун број 604983, предрачун број 604983/1, 604983/2, 604983/3 и 604983/4, записник о оштећењу «Делта осигурања» за возило регистарске ознаке 739-К-134, фотокопија саобраћајне дозволе за исто возило, захтев за накнаду штете по основу обавезног осигурања «Делта осигурања» за исто возило, записник о увиђају саобраћајне незгоде МУП РС, ПС Сремска Митровица од 13.12.2003. године, скица лица места, фотокопије изјава Кнежић Слободана и [REDACTED], оригинална фасцикла 3 «Делта осигурања» од 19.07.2005. године «опел кадет» НС 516-71, налог за исплату штете од

12.09.2005. године на име [REDACTED], захтев за накнаду штете од 08.06.2005. на име [REDACTED], фотокопија штедне књижице Глишић Светлане и лична карта Глишић Светлане, фотокопија саобраћајне дозволе за возило регистарских ознака 182-J-044, вансудско поравнање «Делта осигурања» и Глишић Светлане од 07.09.2005. године, фотокопија личне карте Глишић Светлане, фотокопија обрачуна настале штете на износ од 614.574,00 динара од 07.09.2005. године, спецификација штете од 05.09.2005. године, записник о оштећењу путничког аутомобила рег. ознаке 182-J-044, обрачун «Делта осигурања» на износ од 337.970,00 динара, потврда о саобраћајној незгоди МУП РС, СУП Ваљево, ОУП Мионица од 22.07.2005. године, записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП-а Ваљево од 14.07.2005. године, записник о извршеној контроли учесника у саобраћају, скица саобраћајне незгоде, изјаве на записник [REDACTED] од 14.07.2005. године, овлашћење за поравнање [REDACTED], фотокопија штедне књижице «Новосадске банке» на име Глишић Светлане, фотокопија карте осигурања за возило рег. ознака 182-J-044, непотписано вансудско поравнање између «Делта осигурања» и [REDACTED] број штете АО-897/2005, фотокопија полисе осигурања «Брчко гас осигурања» број 051431, обрачун штете АО-897/2005 на износ од 647.058,43 динара од 25.08.2005. године, подаци из полисе број 116426 на име [REDACTED]

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: компјутер непознате марке «пентиум III» са хард диском и припадајућим компонентама и мобилни телефон марке «нокија» модел 6630 са картицом број 063/702-0133.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: РС рачунар без серијског броја са два хард диска, 21 ЦД, фотоапарат «кенон» пауер шот, компактфлеш картица «кенон» од 32 МБ, компактфлеш картица «интеграл» од 128 МБ и мобилни телефон «сони ериксон» са картицом број 063/865-2345.

Увидом у потврду МУП РС, ПС Шабац од 26.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко моторно возило марке «фолксваген пасат», регистарске ознаке ША 636-33, власништво [REDACTED], саобраћајна дозвола за наведено возило, полиса «Миленијум осигурања» број 06800038849 на име [REDACTED] полиса «Делта осигурања» број 125817 на име [REDACTED] и два кључа за стављање мотора са једним привеском за аларм.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК 02/6 број 79/06 од 08.06.2006. године утврђено је да је од [REDACTED] ([REDACTED] у «Винер штедише» осигурању) привремено одузет предмет по штети број АО 1010-32643/05 са садржајем по спецификацији бр.17426 од 08.06.2006. године.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да је од [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] „Винер штедише“ осигурања привремено одузет предмет по штети број АО 1010-48071/05 са садржајем по спецификацији бр.173/7 од 07.06.2006. године.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 23.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузетим следећи предмети: путничко возило «опел кадет 1.7 Д» регистарске ознаке НС 516-71, саобраћајна дозвола за наведено возило број 42061 на име [REDACTED] и кључ за откључавање и стартовање возила.

Увидом у две потврду МУП РС, СБПОК број 7/06 од 31.01.2006. године и број 46/05 од 08.08.2005. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: потврда о саобраћајној незгоди број 5-702-0004/6, фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде са истим бројем, фотокопија записника о извршеној контроли учесника у саобраћају возила са истим бројем, скица лица места саобраћајне незгоде, службена белешка сачињена од стране овог лица, пет новчаница у апоенима од 100 евра, једна новчаница у апоену од 500 евра и једна фотокопија потврде ОУП Мионица о аутентичности саобраћајне незгоде број 5-702-0035/05 од 08.08.2005. године, са прилозима.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 11.07.2006. године утврђено је да је од [REDACTED] привремено одузет оригиналан захтев за покретање прекршајног поступка ОУП-а Врбас, уписни број 5-211-00045/05 од 28.02.2005. године.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Сремска Митровица од 23.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: возило марке «пежо партнер» регистарске ознаке СМ 429-36, саобраћајна дозвола за наведено возило издата на име [REDACTED] и један кључ за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 10.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко возило «опел вектра» регистарске ознаке НС 158-647, саобраћајна дозвола за наведено возило на име [REDACTED] фотокопија пуномоћија, фотокопија уговора о замени путничких аутомобила, кључ за наведено возило и полиса осигурања.

Увидом у потврду МУП РС, ПС Обреновац од 05.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко возило «БМВ» 525И регистарске ознаке БГ 709-916, кључеви за стартовање возила и саобраћајна дозвола за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 16.06.2006. године о привремено одузетим предметима која се односи на „Винер штедише“, директор филијале [REDACTED] утврђено је да су из канцеларије окривљеног Жужа Арсена привремено одузети следећи предмети: записник о оштећењу путничког возила марке «ауди А6», записник о оштећењу путничког возила марке «мерцедес 600» регистарске ознаке НС 143-723 оштећено 25.02.2005. године у Врбасу, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «мерцедес СЛК» регистарске ознаке РА-ЕТ 20, оштећено дана 30.06.2005. године, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «ауди А4» регистарске ознаке 057-Т-284 оштећено дана 15.06.2005. у Бачком Петровцу, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «форд мондео» 5 ТДИ регистарске ознаке СЕ 264-БИ оштећено дана 06.04.2005. године, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «ауди А3» регистарске ознаке 773-К-404 оштећено 19.02.2005. у Врбасу, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «мицубиши колт» регистарске ознаке ЗР 797-23 оштећено 23.09.2005. године, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «фолксваген пасат ТДИ», караван, регистарске ознаке НС 123-049 оштећено дана 30.01.2004. године у Новом Саду, записник о оштећењу теретног возила марке «волво Ф 12х4х2 Т 34» регистарске ознаке ЗР 477-08 оштећено дана 30.07.2003. године у Зрењанину, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «ауди А6» регистарске ознаке W-БАТА оштећено 12.03.2005. године у Врбасу, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «опел астра Г» регистарске ознаке НС 148-081 оштећено дана 29.03.2005. године у Новом Саду, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «мерцедес 200 Д» регистарске ознаке НС 651-72 оштећено дана 27.07.2002. године на путу Гложане-Бегеч, налаз и мишљење

(обезбеђење доказа на основу захтева [REDACTED]) за возило НС 249-330 дана 24.09.2003. године, процена штете на путничком аутомобилу настала из основа аутоодговорности на путничком возилу 923-М-928 дана 07.12.2001. године, процена штете на путничком аутомобилу НС 250-55 на дан вештачења 22.10.2001. године, налаз вештака у правној ствари [REDACTED] из Новог Сада и туженог Удружења осигуравајућих организација за возило «опел кадет» рег. ознаке НС 212-848, записник о оштећењу вучног возила «волво Ф 12х4х2» датум штете 24.05.2005. године, регистарске ознаке НС 491-74, записник о извршеном увиђају саобраћајне незгоде од 29.03.2005. године, возило марке «опел кадет» НС 419-35 и «опел астра» НС 148-081, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «фолксваген пасат 1,9 ТДИ» регистарске ознаке ЛЕ 108-520 оштећено дана 28.01.2005. године у Петроварадину, записник о оштећењу путничког аутомобила марке «мерцедес ТД250» регистарске ознаке НС 111-000 оштећено дана 12.06.2005. године на путу Беочин-Лединци, процена штете на путничком аутомобилу која је настала из основа аутоодговорности на возилу НС 949-80 на дан вештачења 26.10.2001. године и записник о оштећењу мотоцикла марке «јамаха Р1» регистарске ознаке ВШ 11-191 оштећено дана 23.10.2005. у Лозници.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 138/06 од 12.09.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: мобилни телефон марке «нокија», модел 6230 и картица «Телеком Србије» број 065/6565-365.

Увидом у потврду МУП РС, ПУ у Зрењанину од 13.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко возило марке «даеву ланос» регистарске ознаке ЗР364-90 и саобраћајна дозвола за наведено возило издата на име [REDACTED].

Увидом у потврду МУП РС, ПУ у Зрењанину број 11043/06 од 12.07.2006. године утврђено је да је су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: возило марке «опел вектра» регистарске ознаке ЗР 772-52 са контакт кључевима и саобраћајна дозвола за наведено возило издата на име [REDACTED].

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 10.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: возило «застава југо 60» регистарске ознаке НС 308-72 и кључ за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, ПУ у Новом Саду од 16.08.2006. године утврђено је са су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: возило «застава југо 101» регистарске ознаке НС 202-438, саобраћајна дозвола за наведено возило на име [REDACTED] из Сирига, кључ за наведено возило и полиса «Дунав осигурања» серијски број 762972151.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 10.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: возило «фолксваген голф» регистарске ознаке НС 101-636, кључ од наведеног возила, саобраћајна дозвола за наведено возило серијски број СР04989421 и полиса «Делта осигурања» за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 14.08.2006. године утврђено је да је од [REDACTED] привремено одузет оригинални четврти примерак полисе осигурања број 168487 издате на име [REDACTED].

Увидом у потврду МУП РС, ПУ у Новом Саду од 24.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко

моторно возило марке «опел астра» регистарске ознаке НС 148-081, саобраћајна дозвола за наведено возило на име [REDACTED] кључ од наведеног возила, фотокопија документације у вези са саобраћајном незгодом број 1259/05 од 18.04.2005. године и полиса осигурања за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 18.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED] од 27.05.2005. године, потврда Општинског органа за прекршаје да су 22.06.2005. у Врбасу уплаћене уплатнице по решењу УП.бр.1176/05 на име [REDACTED] папир на коме је уписан број решења и упутство за плаћање казни и трошкова.

Увидом у потврду МУП РС, ПУ у Новом Саду од 03.08.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко возило марке «ауди А4 2,5 ТДИ авант» регистарске ознаке НС 163-562, саобраћајна дозвола за наведено возило и кључ за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 13.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко возило марке «мерцедес дајмлер крајслер 210» регистарске ознаке НС 164-263, саобраћајна дозвола за наведено возило на име [REDACTED] из Новог Сада, кључ за наведено возило, полиса каско осигурања «ДДОР Нови Сад» број 39780251 на име [REDACTED] из Путинаца и зелени картон за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Сремска Митровица број Пу-885/06 од 07.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: теретно фургон возило марке «фолксваген кеди» регистарске ознаке РУ 101-289, саобраћајна дозвола на име предузећа д.о. «Елит» из Руме, полиса осигурања «ДДОР Нови Сад» на име [REDACTED] из Бешке, фотокопија купопродајног уговора агенције за посредовање «Ас» из Бешке од бројем 85 од дана 26.04.2006. године између продавца [REDACTED] и купца д.о. «Елит» из Руме, фотокопија саобраћајне дозволе издате на име [REDACTED] из Бешке за возило «фолксваген кеди» регистарског броја РУ-774-33 и један кључ за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Сомбор број 1050/06 од 20.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко возило марке «фолксваген голф» сиве металик боје, саобраћајна дозвола за возило регистарске ознаке. СО 152-823 и један контакт кључ са алармом.

Увидом у потврду МУП РС, СУП Нови Сад од 13.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: путничко моторно возило марке «застава 101 југо» регистарске ознаке НС118-511, саобраћајна дозвола на име [REDACTED], полиса «Делта осигурања» на име осигураника [REDACTED], уговор о купопродаји наведеног моторног закључен 29.05.2005. године између [REDACTED] из Новог Сада и кључеви за наведено возило.

Увидом у потврду МУП РС, ПУ Шабац број ПУ-1638/06 од 10.07.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: теретно моторно возило марке «мерцедес» са регистарским ознакама ЛО 362-87, саобраћајна дозвола за наведено возило издата на име [REDACTED] и кључ од наведеног возила.

Увидом у две потврде МУП РС, СБПОК број Ку-21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од Шкарић Бранка привремено одузети следећи предмети: мобилни телефон марке «сименс» Ц-65 са картицом број 063/693-756, дигитални

фотоапарат «кодак», роковник црне боје власништво Шкарић Бранка исписан слободним рукописом са називом «Беос 1», роковник црне боје исписан слободном руком са називом «Новости 2003», предмети штета са садржином по спецификацији која је саставни део ове потврде.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број Кри.По407/06 од 07.06.2006. године утврђено је да је од [REDACTED] привремено одузета црна торба у којој се налазила разна документација као и 12 фасцикли са такође различитим документима у њима: ЦД са натписом „БМВ 530Д“, ЦД без натписа, ЦД са натписом „А6 кватро“, ЦД са натписом „рено меган 2002. годиште плус ауди А6“, ЦД са натписом „ровер“, ЦД са натписом „БМВ ПГ95-94 СЛК“, ЦД са натписом „ауди А6 рег 182-П-044“, ЦД са фотографијама (ком. 6 фотографија), ЦД у фото-омоту РУ991-11, два ЦД у фото-омоту Кнежић Слободан, ЦД у фото-омоту „БМВ 320 кабрио“, ЦД у омоту „ауди А3 99 ТДИ црвени“, ЦД у омоту „ауди А6 НС157-722“, ЦД у фото-омоту са 14 фотографија, ЦД у фото-омоту „голф црни“, ЦД у фото-омоту „Цеца“, ЦД у омоту „голф 4 НС150-005“, ЦД мали у фото-омоту са 28 фотографија, ЦД у фото-омоту са 27 фотографија, ЦД са натписом „пежо партнер“, ЦД са натписом „поплава“, ЦД са натписом „Кнежић Слободан 064/3324-657“, кључ нађен у црној торби «Саб», ЦД са натписом „ПГ95-94“, ЦД са натписом „ровер 75 сиви металик“, ЦД са натписом „А4 1,5 ТДИ“, ЦД са натписом „алфа 156 99.г“ ауди А6“, ЦД вербатим без натписа, ЦД са натписом „ауди 4“, ЦД са натписом „ауди плави мет. НС А6 2.5 ТДИ“, ЦД са натписом „пасат НС143-490“, ЦД вербатим без натписа, ЦД са фотографијама са наранџастим селотејпом, ЦД са натписом „пасат ТДИ НС сиви2, ЦД у фото-омоту са 16 фотографија, међународном картом за осигурање аутомобила и саобраћајном дозволом БиХ за возило рег. ознака 770-А-007, 80 фотографија, уверење (сертификат) о положеном стручном испиту за управљање на име Кнежић Слободана, штедна књижица «Панонске банке» на име Светлане Глишић, штедна књижица «Панонске банке» на име Слободана Кнежића, девизна штедна књижица «Панонске банке» на име Слободана Кнежића, дав лажна печата, картица девизног рачуна «Делта банке» на име Светлане Глишић, чековна картица «Делта банке» на име Светлане Глишић, картица девизног рачуна на име Кнежић Слободана, лична карта БиХ на име Кнежић Слободана, возачка дозвола БиХ на име Кнежић Слободана, здравствена књижица на име Кнежић Слободана, фотокопија саобраћајне дозволе бр.21704, уплата за доплатну карту, уговор о отварању динарског штедног уговора, полиса осигурања бр.5602519939, фотокопија саобраћајне дозволе на име [REDACTED] пуномоћје, фотокопија личне карте, фотографије хаварисаног возила, налог за уплату на име Глишић Светлане, записник о обиму оштећења на име [REDACTED], пуномоћје на име [REDACTED] фотокопија саобраћајне дозволе, фотографија саобраћајне дозволе бр.149586, уговор између [REDACTED] и [REDACTED], службена белешка Пореске полиције о обавештењу примљеном од грађана [REDACTED], четири неиспуњена обрасца за осигурања возила, решење на име Кнежић Слободана, уверење о држављанству на име Кнежић Слободана, полиса за осигурање моторног возила Глишић Светлане, уверење о положеном стручном испиту, неиспуњен купопродајни уговор агенције «АС», захтев за пријаву боравишта МУП РС Кнежић Слободана, извештај о вештачењу, решење захтева за исплату накнаде осигурања на име Глишић Светлане, вансудско поравнање на име Глишић Светлане, уговор о рачуну код «Војвођанске банке», пуномоћје на [REDACTED], потврда о оштећењу моторног возила бр.14484, списак са бројевима телефона, налог за службено путовање, дозвола бр.37727, 37 бланко полиса „Нешковић осигурања, уговор о текућем рачуну на име Глишић Светлане, празни обрасци саобраћајне дозволе БиХ, полиса осигурања «Дунав осигурања» на име [REDACTED], извештај «Делта осигурања» на име [REDACTED] празан папир формата А4 са потписом [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], налог за уплату на име [REDACTED], списак са телефонским бројевима, рачун број 267/03 на име [REDACTED], саобраћајна дозвола број 11337;

У фасциклама је пронађео следеће: у *фасцикли број 1*: фотокопија саобраћајне дозволе РУ 996-10, захтев за накнаду штете, фотокопија личне карте и воз. дозволе БиХ, фотокопија личне карте за осигурање аутомобила на име [REDACTED], полиса осигурања за возило «пежо 307», фотокопија саобраћајне дозволе за «пежо 307» на име [REDACTED], фотокопија личне карте и возачке дозволе на име [REDACTED], међународна карта за осигурање за возило «пежо 307», фотокопија полисе осигурања на име [REDACTED], међународна карта осигурања на име [REDACTED], фотокопија полисе осигурања [REDACTED] «мерцедес», фотокопија полисе осигурања [REDACTED], фотокопија међународне полисе за осигурање [REDACTED] међународна карта осигурања на име [REDACTED] фотокопија возачке дозволе БиХ [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе БиХ [REDACTED], фотокопија полисе осигурања [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе [REDACTED], фотокопија лк. БиХ [REDACTED], фотокопија међ. карте за осиг. возила [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], копија [REDACTED] фотокопија возачке дозволе БиХ [REDACTED] копија међународне карте за осигурање возила «ауди А6», фотокопија полисе „Дрина осигурања“, фотокопија саобраћајне дозволе БиХ [REDACTED], записник о оштећењу путничког возила, приговор на вансудско поравнање, вансудско поравнање «Винер штедише» осигурања, извештај о вештачењу суд. вештака [REDACTED] фотокопија међународне карте за осигурање возила [REDACTED], полиса фотокопије на име Кнежић Слободана, фотокопија л.к. БиХ [REDACTED] фотокопија саобраћајне дозволе БиХ [REDACTED], оштетни захтев са предлогом за вансудско поравнање, «Сурлинг» - биро за вештачење опрема возила, фотокопија возачке дозволе [REDACTED], фотокопија полисе «Косиг Дунав» [REDACTED], полиса осигурања на име [REDACTED] фотокопија саобраћајне дозволе БиХ [REDACTED], фотографија аутомобила; у *фасцикли број 2*: фотокопија саобраћајне дозволе РУ 101-219, фотокопија саобраћајне дозволе РУ 996-10, фотокопија купопродајног уговора бр. 58 агенције «Ас», извештај о вештачењу бироа «Сурлинг» за «ауди А6» НС 157-722, ЦД са налепницом НС, фотокопија саобраћајне дозволе за возило рег. ознака НС 157-722, фотокопија записника о оштећењу возила од 14.06.2005. године „ДДОР Нови Сад“ на име [REDACTED] записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.124/05, допис Удружења осигуравајућих организација, фотокопија међународне карте за осигурање аутомобила, налог за издавање и отпрему робе бр. 90532, полиса осигурања „ДДОР Нови Сад“ на име [REDACTED] за возило РУ 101-219, фотокопија саобраћајне дозволе за возило НС 163-562, фотокопија личне карте БиХ на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне прометне дозволе на име [REDACTED] за возило „дајмлер крајслер 320 ЦДИ“, међународна карта за осигурање аутомобила бр.973-Т, полиса „Дунав осигурања“ на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе за возило РУ101-219, фотокопија међународне карте за осигурање «Дрина осигурања» на име [REDACTED] за возило 010-К-193, подаци написани на папиру за [REDACTED], фотокопија возачке дозволе БиХ на име [REDACTED], фотокопија личне карте БиХ на име [REDACTED], саобраћајна прометна дозвола за возило 010-К-193, фотокопија друге стране саобраћајне дозволе; у *фасцикли број 3*: фотокопија возачке дозволе БиХ на име [REDACTED], фотокопија полисе осигурања на име [REDACTED] бланко образац «Винер штедише» осигурања захтева за накнаду штете, фотокопија печата Одељења за општу управу Бањалука, фотографија саобраћајне дозволе БиХ [REDACTED], фотокопија потписа [REDACTED], фотокопија личне карте и возачке дозволе БиХ [REDACTED], фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде, фотокопија полисе осигурања „ДДОР Нови Сад“, налаз вештака, процена штете на возилу румских регистарских изнака, записник о оштећењу путничког возила «ауди А4», записник о оштећењу путничког возила марке „БМВ 530“, фотокопија саобраћајне дозволе НС154-902, фотокопија саобраћајне дозволе на име Кнежић Слободана, фотокопија личне карте БиХ [REDACTED], бланко отисак печата градске

управе Нови Сад, фотокопија возачке дозволе бр. 9031/90 на име [REDACTED] [REDACTED] решење захтева за исплату-накнаде из осигурања «Винер штедише», две фотографије, потврда о саобраћајном удесу бр.5-702-00010/06, фотокопија саобраћајне дозволе бр. 198 на име [REDACTED], посреднички уговор о преносу права својине, вансудско поравнање «Винер штедише» осигурања, фотокопија личне карте Светлане Глишић, фотокопија полисе бр. 027909, фотокопија полисе осигурања број 5638411505, фотокопија саобраћајне дозволе на име [REDACTED], изјава поводом саобраћајне незгоде, међународна карта за осигурање аутомобила, фотокопија саобраћајне дозволе БиХ, саобраћајна дозвола СЦГ на име [REDACTED]; у фасцикли број 4: измене и допуна купопродајног уговора од 21.08.1997. године, фотокопија дописа Општинском суду земљишно-књижном одељењу бр.5518/97, обавештење за допуну документације од 04.07.2005. године, пријава изграђеног-реконструисаног објекта без грађевинске дозволе, обавештење за допуну документације од 27.10.2005. године, молба за укњижбу права својине, пореска пријава на име Кнежић Слободана, фотокопија купопродајног уговора, обавештење о порезу на пренос апсолутних права, извод из земљишних књига, зкул.бр.7189, фотокопија дописа упућеног земљишно-књижном одељењу од 21.05.1997. године, купопродајни уговор од 19.05.1997. године, молба за укњижбу бр.4896 од 09.11.1982. године, копија плана, оригинал и фотокопија купопродајног уговора од 27.05.2005. године, извод из земљишне књиге, купопродајни уговор са копијом плана, извод из земљишне књиге зкул.бр.7188, фотокопија личне карте на име Кнежић Слободана, фотокопија саобраћајне дозволе за возило рег. ознака НС 244-461, фотокопија полисе «Винер штедише» осигурања, налог за уплату на име Кнежић Слободана, копија плана бр. 953-2/2005, купопродајни уговор од 27.05.2003. године; у фасцикли број 5: пуномоћје за управљање моторним возилом на име [REDACTED] из Бањалуке, међународна карта за осигурање возила за «ровер 75» регистарске ознаке 529-М-637 БиХ на име [REDACTED] бланко саобраћајна дозвола БиХ, два бланко пуномоћја оверена печатом, фотокопија саобраћајне дозволе БиХ за возило «ровер» регистарске ознаке 529-М-637, копија личне карте БиХ на име [REDACTED], копија возачке дозволе на име [REDACTED], копија саобраћајне дозволе БиХ за путничко возило «БМВ 530» регистарске ознаке БиХ 824-К-320 на име [REDACTED], фотокопија отиска печата Одељења за општу управу Бањалука бр.7561, допис «Делта осигурања» [REDACTED] од 05.01.2005. године, записник о оштећењу возила марке «БМВ 320» кабриолет регистарске ознаке ПЕ 167-82, два папира са нечитким потписом, фотокопија саобраћајне дозволе за возило регистарске ознаке ХС150-005 на име [REDACTED] из Футога, записник о оштећењу возила марке «голф ТДИ» регистарске ознаке 040-К-650 БиХ на име Кнежић Слободан из Бањалуке, уговор АЦ «Чубриловић» о посредовању у продаји и куповини пмв. бр.197/2005, записник о увиђају саобраћајне незгоде; у фасцикли бр.5/2: записник о увиђају саобраћајне незгоде СУП Ваљево, ОУП Мионица од 30.01.2005. године; у фасцикли бр.6: «Гапи биро за пројектовање и инжињеринг» (статистички прорачуни, шеме цртежи); у фасцикли број 7: «Сурлинг» биро за вештачење опрема возила, фотокопија податка о првој регистрацији возила «БМВ 530», фотокопија возачке дозволе бр.180224 на име Бокан Душана, фотокопија личне карте Бокан Душана, фотокопија полисе осигурања власника моторног возила бр.562829911, фотокопија захтева за накнаду штете, пуномоћје, изјава Кнежић Слободана, фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија дозволе БиХ на име Кнежић Слободана, фотокопија личне карте БиХ Кнежић Слободан, записник о оштећењу путничког аутомобила «Голф ТДИ», коверат «Удружеља осигуравајућих организација СЦГ», бланко папир са оригинал потписом, потврда о исплати адвокатских услуга, фотокопија саобраћајне дозволе БиХ на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе СЦГ на име Мандић Горан, фотокопија полисе бр.949230, фотокопија саобраћајне дозволе на име Кнежић Слободана, копија визе на [REDACTED], међународна полиса, фотокопија личне карте [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе, фотокопија личне карте и возачке дозволе на име [REDACTED],

фотокопија саобраћајне дозволе БиХ на име [REDACTED] решење Министарства финансија, уговор о купопродаји из 2004. године, фотокопија полисе, фотокопија саобраћајне дозволе на име [REDACTED], налог за уплату, фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], вансудско поравнање, фотокопија личне карте на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе бр.140539, фотокопија пасоша на име Јовановић Дубравка, документ на немачком на име Дубравка Јовановића, фотокопија саобраћајне дозволе на име [REDACTED], подаци о настанку и последицама у саобраћајној незгоди, скица лица места саобраћајне незгоде, решење УП.бр.617/05 за окривљеног [REDACTED], изјаве [REDACTED] и Бокан Душана, фотокопија међународне карте за осигурање аутомобила, записник о увиђају саобраћајне незгоде бр.119/2005, подаци о учесницима саобраћајне незгоде, дозвола Кнежић Слободану да користи возило «ровер», записник о оштећењу путничког аутомобила «ауди А6», визит карта адвоката [REDACTED], подаци о учесницима саобраћајне незгоде, фотокопија личне карте на име [REDACTED], фотокопија личне карте на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе на име [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија личне карте на име [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], међународна карта за осигурање аутомобила на име Кнежић Слободан, фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија стране возачке дозволе на име Јовановић Дубравка, фотокопија возачке дозволе на [REDACTED] картица за осигурање на име [REDACTED] нешународно осигурање возила на име [REDACTED], коверат са потписима; у *фасцикла број 8*: бланко пуномоћје [REDACTED] дато [REDACTED] бланко пуномоћје печатирано у Основном суду у Црној Гори, бланко печатирани и потписани меморандум привредног друштва «Рапид груп», оригинал купопродајни уговор „Ауто центар Јанчић“ Рума од 18.11.2005. године, фотокопија међународне карте за осигурање на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе за возило рег. ознака РУ 994-88, фотокопија саобраћајне дозволе за возило рег. ознака КВ 13-95, фотокопија записника о увиђају саобраћајне незгоде бр.22/06 од 10.03.2006. године, фотокопија затеченог стања на лицу места, фотокопија полисе „ДДОР Нови Сад“ бр. 5649358800, записник о увиђају саобраћајне незгоде од 02.06.2004. године, фотокопија друге стране саобраћајне дозволе РУ 994-88 на име [REDACTED], захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED], записник о оштећењу путничког аутомобила „голф ТДИ“ рег. ознака 040-K-650, пријава за накнаду штете на немачком језику на име [REDACTED], пуномоћје [REDACTED], фотокопија возачке дозволе на име Кнежић Слободана, уговор о текућем рачуну грађана, фотокопија пасоша на име [REDACTED], уговор о неороченом девизном штедном улогу, италијанско осигурање на име [REDACTED], налаз вештака за возило РУ 991-11, фотокопија возачке дозволе на име Кнежић Слободана, бланко меморандум предузећа ИЦ «Кец ком» печатирани и потписани, фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија рачуна бр.110/05 предузећа „ИЦМ трејд“, уговор бр. 8146549455 о девизном штедном улогу по виђењу, налог за уплату за казну за саобраћајни прекршај бр.345/05 од 26.08.2005. године, записник о саслушању осумњиченог од 29.09.2003. године, фотокопија пресуде К.1107/03 од 06.10.2003. године, решење Општинског суда у Новом Саду Кв. 679/03 од 18.08.2003. године, записници о оштећењу возила «ауди А6» рег. ознака 539-J-036; у *фасцикли број 9*: допис «Винер штедише» осигурања на име Светлане Глишић, фотокопија возачке дозволе БиХ на име [REDACTED], међународна карта за осигурање за возило регистарске ознаке 346-M-555 на име [REDACTED], документ за возило «ауди А6», фотокопија осигурања возила бр. 203740 на име [REDACTED]; у *фасцикли број 10*: записник о оштећењу путничког возила марке «ауди А6-4Б» рег. Ознаке 539-J-036, захтев за накнаду штете од «Винер штедише» осигурања, записник о увиђају саобраћајне незгоде, записник о оштећењу путничког возила марке «ауди А6», процена штете на путничком аутомобилу „БМВ“ кабриолет регистарске ознаке ПЕ 167-82, процена штете на

путничком аутомобилу „БМВ“ кабриолет исте регистарске ознаке, пуномоћје бланко непотписано, фотографије хаварисаног возила; у *фасцикли број 11*: подаци за лице [REDACTED], међународна карта за осигурање бр.41461, полиса осигурања на име [REDACTED], фотокопија личне карте на име [REDACTED] [REDACTED] фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED], фотокопија саобраћајне дозволе бр.2162; у *фасцикли број 12*: бланко обрасци пуномоћја.

Иначе, одузета црна торба са наведеном документацијом припадала је окривљеном Кнежић Слободану, како је он то сам навео, а предметну торбу је у стан [REDACTED] донела њена кћерка, а Кнежићева супруга - Глишић Светлана.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: мобилни телефон «нокија» картицом број 063/8175-773 и омот списка оверен печатом и потписом.

Увидом у две потврде МУП РС, СБПОК број 21/06 од 07.06.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: мобилни телефон са картицом број 063/880-5362, омот списка оверен печатом и потписом, предмет – тужилац [REDACTED], тужени «Делта осигурање», предмет [REDACTED] – Европско путно осигурање, записник о увиђају ОУП-а Гроцка бр.5-111-196, признаница на име [REDACTED], пуномоћје дато од стране [REDACTED], вансудско поравнање између «Делта осигурања» и [REDACTED] записник о оштећењу возила «Делта осигурања» - [REDACTED] предмет тужиоца [REDACTED], предмет тужилац [REDACTED] – тужени „ДДОР Нови Сад“, записник о вештачењу возила од 08.09.2005. године „ДДОР Нови Сад“, захтев за накнаду штете и полиса каско осигурања за [REDACTED] обрачун премија, скица лица места, пуномоћје од стране [REDACTED] 29 листова разних документа, вансудско поравнање закључено између «Империјал осигурања» и [REDACTED], решење Општинског суда за прекршаје из Врњачке Бање, записник о увиђају, записник о оштећењу возила, пуномоћје дато од стране Јовановић Дубравка и признаница о пријему новца, обрачун висине штете, записник „Полис осигурања“ о висини штете за осигураника [REDACTED], захтев за покретање прекршајног поступка са записником о увиђају, записником о оштећењу возила и висином обрачуна штете, овлашћење за коришћење туђег возила дато од стране [REDACTED], оверене копије докумената на немачком, полиса осигурања насловљена на [REDACTED], гарантни лист за возило «голф», потврда о пријему губитка из саобраћајне дозволе, регистрациони лист за возило БГ148-118 и записник о оштећењу возила.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 21/06 од 13.09.2006. године утврђено је да су од [REDACTED] привремено одузети следећи предмети: мобилни телефон «нокија» модел 6233 и постпејд претплатничка картица за мобилни телефон «Телеком Србије» број 065/500-9292.

Увидом у потврду МУП РС, СБПОК број 03/4-1-106/06 од 13.07.2006. године утврђено је да је од [REDACTED] привремено одузето решење Општинског органа у Бару бр.413/06 о кажњавању [REDACTED].

Увидом у документацију коју је приложио окр. Бабић Милорад утврђено је да је да је решењем Републичког секретаријата за правосуђе и управу од 20.04.1988. године Милорад Бабић уписан у [REDACTED] машинске технике, а да је решењем гувернера Народне банке Србије [REDACTED] од 21.11.2005. године утврђено да је агенција за послове пружања других услуга у осигурању «Ауто биро» ускладила организацију и опште акте и акте пословне политике са Законом о осигурању чиме су се стекли услови да се агенцији изда дозвола за обављање послова пружања других услуга у осигурању,

па се та дозвола издаје за обављање послова пружања других услуга, послова утврђивања и процене ризика и штета, посредовања ради продаје и провере осигураних оштећених ствари, послова пружања других интелектуалних и техничких услуга у вези са пословима осигурања, да би 01.09.2006. године Агенција за пружање услуга Бабић Милорада под називом била регистрована код Агенције за привредне регистре, с тим што је ова агенција претходно регистрована у Републичкој управи јавних прихода 28.11.2002. године. Такође, из приложене документације је утврђено да је «Ауто биро» издало фактуру под бројем 013/2006 од 24.02.2006. године на име Томашевић Петра на износ од 15.000 динара, док је на основу уплатнице од 27.03.2006. године утврђено је да је [REDACTED] уплатила износ од 15.000,00 динара на име услуга «Ауто биро д.о.о.» Београд, Старо Сајмиште. У документацији Бабић Милорада налазе се и записници о оштећењу возила и обрачун висине штете за возило «ауди 8Е» власника [REDACTED] од 21.03.2006. године.

Увидом у потврду привредног друштва «Рapid груп» д.о.о. - представништво Сарајево од 28.11.2006. године утврђено је да се у њиховом царинском складишту по ЈЦИ М7 Ц29889 од 13.06.2006. године налази под царинским надзором хаварисано возило марке «БМВ 530 Д», металик сребрне боје, година производње 2003, чији је власник «Рapid груп» д.о.о. - представништво Сарајево.

Увидом у документацију коју је приложио окривљени Арсен Жужа утврђено је да је исти од 01.01.2006. до 30.06.2006. године био запослен у «Винер штедише» осигурању на пословима проценитеља штета моторних возила службе за риск менаџмент и процену филијале Нови Сад, а да је претходно био запослен у привредном друштву «Десетка плус» д.о.о. из Крушевца од 16.02.2005. до 31.08.2005. године и привредном друштву «Сим» д.о.о. из Суботице од 16.02.2005. до 31.12.2005. године.

На основу дописа «Винер штедише» осигурања од 06.11.2007. године заједно са фотокопијом Уговора о процени штета на моторним возилима од 01.08.2003. године заљученим између «Винер штедише» осигурања, као наручиоца услуге и «Сим» д.о.о, као извршиоца и Анексом уговора од истог датума утврђено да су се уговорне стране између осталог сагласиле да ће извршилац обављати послове проценитеља штета на терену, што обухвата излазак на место где се налази оштећено возило по позиву запосленог из «Винер штедише» осигурања», снимање стања оштећеног моторног возила заједно са фотографисањем и израда записника о оштећењу према Упутству добијеном од осигураваача.

Из дописа Министарства унутрашњих послова Републике Српске од 18.01.2008. године утврђено је да су ХТ [REDACTED], од оца [REDACTED], закључили уговор у коме је наведено да је [REDACTED] пријавио место пребивалишта у Бањалуци, [REDACTED] а да је увидом у ЦИПС базу података утврђено да је исти од 15.02.2007. године пријављен на месту у [REDACTED] Такође је утврђено да је власник претплатничког броја 065/883-459 [REDACTED], рођен 28.03.1971. године у Бањалуци, где је има и пријављено место пребивалишта, такође у улици [REDACTED], а да је увидом у ЦИПС базу података утврђено да исти од 18.10.2004. године има пријављено место [REDACTED].

Увидом у допис Министарства унутрашњих послова Републике Српске, Управе криминалистичке полиције Бања Лука број 02/1-308/08 од 10.04.2008. године утврђено је да су извршене провере података за следећа лица и возила: [REDACTED], Р. Хрватска, настањена у [REDACTED].

Градишци, [REDACTED] поседује личну карту [REDACTED] и возачку дозволу број [REDACTED] издате од стране МУП Р. С. ПС Градишка. [REDACTED] је била у поседу пмв. «ауди» Б4 А6, рег. ознаке 182-J-044 а исто возило је одјављено за Бањалуку 13.01.2006. године; [REDACTED]

[REDACTED] поседује личну карту број [REDACTED], возачку дозволу број [REDACTED] обе издате од стране МУП РС Бања Лука, за регистарске ознаке 529-M-637 извршена је провера и утврђено је да регистарске ознаке под тим бројем не постоје у систему регистарских ознака за моторна возила БиХ; [REDACTED]

[REDACTED] Извршена је провера за рег. ознаке 824-K-320 и утврђено је да је возило било регистровано у МУП-у Кантона Сарајево. Исто је произведено 2003. године са бројем шасије WBANC71060B624651, а остали подаци о возилу и власнику возила нису утврђени из постојећих евиденција јер исте нису унесене. [REDACTED] је био у поседу возила марке «ауди» рег. ознаке 057-T-284 али исто возило је одјављено за Градишку на име [REDACTED]

[REDACTED], настањен у Бањалуци, [REDACTED] поседује личну карту број 03ГЦБ58264 и возачку дозволу број 07ГЦИ7820 поништена, обе издате од стране МУП РС Бањалука; [REDACTED]

[REDACTED] обе издате од стране Владе Дистрикта Брчко. Извршена је провера за регистарске ознаке 779-M-635 и утврђено је да се ради о пмв «голф» које је одјављено по службеној дужности дана 10.04.2002. године у полицијској станици Прњавор [REDACTED], настањен у [REDACTED]

[REDACTED] поседује личну карту [REDACTED] и возачку дозволу број [REDACTED]; [REDACTED], рођен [REDACTED]

[REDACTED], настањен у Бањалуци [REDACTED] поседује личну карту број [REDACTED] извршена је провера за регистарске ознаке број 205-A-596 и утврђено је да се ради о пмв. марке «ауди А6» који је регистрован на име [REDACTED] из Бањалуке; [REDACTED]

[REDACTED], настањен у Бањалуци, [REDACTED] поседује личну карту број 03ГЦЦ5832 и возачку дозволу 04ГЦД0440, поседује пмв. марк «лада 1300» рег. ознаке 973-T-234.

Дописом Министарства унутрашњих послова Републике Српске од 12.05.2008. године поред доставе података који су већ раније достављени суду МУП Републике Српске је доставио податке и за [REDACTED] да је рођен [REDACTED], настањен у Бања Луци, [REDACTED] провером у бази регистрације возила утврђено је да исти на своје име има регистровано ПМВ марке «Лада 1300» рег. број 973-T-234; [REDACTED]

[REDACTED], провером у бази регистрације возила именовано лице не поседује ПМВ регистровано на његово име. Провером у бази регистрације возила ПМВ марке «Ауди А6» рег. бр. 182-J-044 регистровано је у ПС Лакташи на име [REDACTED] и дана 13.01.2006. године одјављено и регистровано у ПС Челинац на новог власника [REDACTED] и има рег. бр. 025-K-785.

[REDACTED], пребивалиште у Брчком дистрикту и провером у бази регистрације возила именовано лице не поседује путничко моторно возило регистровано на његово име. Подаци који су за [REDACTED] тражени од Интерпола да је од стране Интерпола Сарајево стигло обавештење [REDACTED] није евидентиран у њиховим базама података; извештај о проверама за телефонски број «Телекома Српске» којим су затражени подаци о кориснику мобилног телефонског броја 38763892035 и посредством «Хрватских телекомуникација» ДОО Мостар добијена је фотокопија захтева уговора за заснивање претплатничког односа из којег је видљиво да је [REDACTED] склопио

претплатнички однос са «Хрватским телекомуникацијама» ДОО Мостар под бројем 164, претплатнички број 063-892035; Извршеним проверама кроз претраге евиденција база ЦИПС-а утврђено је да се у истим евиденцијама налази лице [REDACTED] у месту Нова Градишка, са пребивалиштем у [REDACTED] који је у ранијем периоду поседовао личну карту број [REDACTED] издату од стране МУП-а Републике Српске Бања Лука која је пријављена као изгубљена и проглашена неважећом те је именованом дана 15.02.2007. године од стране МУП-а Републике Српске Бања Лука издата друга лична карта број [REDACTED]. Из података МУП-а Републике Српске који се односе на [REDACTED] утврђено је да поседује путну исправу број [REDACTED] издату 10.02.2004. у Бања Луци која важи до 10.02.2009. године.

Увидом у Уговор о раду закључен између [REDACTED] и Манчић Пера број 13/03 од 06.01.2003. године утврђено је да је уговор закључен на одређено време и то од 01.01.2003. године па најдуже до 31.03.2003. године, а за обављање послова на радном месту [REDACTED], док је увидом у Уговор о раду број 206/03 од 01.04.2003. године који је закључен између истих уговорних страна утврђено да је овај уговор закључен на неодређено време почев од 01.04.2003. године и за обављање послова на радном месту [REDACTED].

Из дописа «Телекома Србије» од 14.01.2008. године утврђени су подаци о претплатницима фиксних телефонских бројева: [REDACTED] из Врбања за број телефона 021/727-778; [REDACTED] из Бачког Петровца за број телефона 021/786-986; [REDACTED] из Београда за број телефона 011/786-986; Основна школа «Иво Лола Рибар» у Новом Саду за број телефона 021/472-1776 и [REDACTED] из Темерина, Сириг за број телефона 021/849-586. Такође је утврђено да је ортачка трговинска радња «Мај нетворк» власник картице мобилне телефоније «Телеком Србије» број 065/555-65-71.

Сведок [REDACTED] која је испитана на главном претресу, као и сведоци [REDACTED]

[REDACTED], чији су искази прочитани на главном претресу, су у документацијама осигуравајућих друштава и записницима о увиђају и скици лица места означени као учесници саобраћајних незгода. Њихове исказе суд је у потпуности прихватио. Ови сведоци су сви у својим исказима навели да у саобраћајним незгодама нису учествовали, нити су њихова возила имала саобраћајне незгоде. Они су у својим исказима објаснили како су стицајем околности своју документацију која се односи на возачке дозволе и саобраћајне дозволе за њихове аутомобиле или предавали окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану или посредницима за које су знали да су ови њима предавали или како се та документација нашла у рукама Кнежића и Станојевића без њиховог знања. Како су искази ових сведока поткрепљени и осталим доказима који се налазе у списима предмета, то није било разлога да суд посумња у њихове исказе.

Суд је на главном претресу прочитао исказе сведока [REDACTED] који су били задужени за компјутерско подешавање фотографија. Они су подешавали фотографије на начин како им је то окривљени

Кнежић предложио и за ту услугу им је плаћао. Фотографије оштећених возила су они преснимавали на компакт дискове, а затим рачунарским програмима на рачунару на те фотографије наснимавали регистарске ознаке које им је такође окривљени Кнежић Слободан тражио и на крају су те компакт дискове предавали Кнежићу, а на шта више него јасно указује и снимљени телефонски разговор вођен између Кнежића и Милана 19.10.2005. године у 17:27 часова. Окривљени Кнежић Слободан на исказе ових сведока није имао никаквих примедби, па је и ове исказе суд у потпуности прихватио.

У доказном поступку испитан је сведок [REDACTED] док су прочитани искази сведока [REDACTED]

[REDACTED] који су сви запослени у осигуравајућим друштвима.. Суд је прихватио њихове исказе, али искази ових сведока нису од утицаја на доношење одлуке у овом кривичном поступку. Наиме, ови сведоци су објаснили суду начин рада у осигурањима, па и у конкретним предметима, али су ови сведоци исказе дали на такав начин да се потпуно оgrade од било какве одговорности за поступање у предметима. По њиховим исказима они нису знали да су захтеви за накнаду штете по саобраћајним незгодама неистинити, односно да се саобраћајне незгоде нису догодиле, нити су сматрали да треба да предузму одређене мере да би утврдили истинитост документације поднете уз захтев. Међутим, како ови сведоци нису оптужени то се суд није ни упуштао у питање њихове личне одговорности, нити инсистирао на питањима којима би евентуално ови сведоци себе довели у положај осумњичених. У односу на њихова уопштена објашњења у вези са радом у осигуравајућим предузећима суд је њихове исказе прихватио. Ови искази у том делу нису супротни у односу на правила поступања у осигуравајућим предузећима. Чак и они сведоци који су предузимали конкретне радње у вези са предметима које су обрађивали су дали крајне уопштене изјаве, наводећи да се не сећају конкретних захтева за накнаду штете ни података из тих захтева. Због тога њихови искази нису од значаја у конкретним случајевима јер они лично нису могли идентификовати предмете на које су се њихове радње односиле, нити возила, а ни осигуранике у вези са којима су те радње предузимали. Из исказа сведока [REDACTED] који је био запослен у д.о.о. «СИМ» у Новом Саду, у периоду од 2001. до 2005. године, утврђено је да се то предузеће бавило пружањем услуга у осигурању, а да је у том предузећу радио и окр. Жужа Арсен и то на пословима [REDACTED] и [REDACTED]. Из његовог исказа је такође утврђено да иста правила процедуре за процену штете возила важе у случају када се сачињава услужни записник као и када запослени проценитељ за предузеће у коме ради врши процену возила. Тако је «СИМ» имао закључен уговор са «Винер штедише» и другим осигурањима за услужне процене штета.

У доказном поступку прочитани су и искази сведока- [REDACTED] И исказе ових сведока у односу на околности које су њима познате суд је у потпуности прихватио. Такође, на главном претресу су прочитани и искази судских вештака који су били испитани у својству сведока – [REDACTED] Они су описали начин како су дошли до одређених предмета која су вештачили и објаснили своје контакте са лицима која су им донеле те предмете, па је суд и њихове исказе у својству сведока прихватио. Међутим, ни њихови искази немају битног утицаја на кривичну одговорност окривљених у овом кривичном поступку.

На главном претресу прочитани су и искази сведока [REDACTED]

[REDACTED] Из њихових исказа је утврђено да они имају посредне везе и посредна сазнања са лицима и возилима која су наведени као учесници саобраћајних незгода. И њихове исказе је суд у потпуности прихватио јер су у сагласности са исказима сведока који су наведени као учесници саобраћајних

незгода и власницима возила која су наведена као возила која су учествовала у саобраћајним незгодама, тако да и из њихових исказа произилази исти закључак као и из исказа сведока – наводних учесника саобраћајних незгода, те ови искази чине јединствену целину због чега их је суд у потпуности прихватио и на њихове исказе окривљени на главном претресу нису имали примедби.

Сведоци [REDACTED] чији су искази порчитани на главном претресу, имали су везе са новцем који је био уплаћиван од стране осигуравајућих друштава. Сведок [REDACTED] је био ангажован од стране окр. Кнежић Слободана за пријем новца, а сведок [REDACTED] од Станојевић Зорана да прими уплату новца на своју фирму, те да тај новац подигне и да га Станојевићу што је и учинио. Ни на ове исказе окр. Кнежић није имао примедби па их је суд у потпуности прихватио.

Суд је прочитао и исказе сведока [REDACTED] који су пријатељи Станојевић Зорана и они су објаснили како су били ангажовани од Станојевић Зорана да изврше регистрацију возила на пећке регистарске ознаке. Осим тога сведок [REDACTED] је Станојевић Зорану чинио и друге услуге тако што му је уз одговарајућу накнаду написао и потписао више разних бланко пуномоћја, регистровао возила на своје име и саобраћајне дозволе предавао Станојевићу те са њим заједно ишао и оверавао и друга документа, која му је затим предавао.

Прихваћене исказе сведока суд је детаљније образложио и анализирао их доводећи их у везу са другим доказима у делу пресуде у којем је извршена анализа доказа по појединачним радњама извршења кривичних дела.

Суд није прихватио исказе сведока [REDACTED] [REDACTED] Исказе ових сведока суд је такође прочитао на главном претресу. Реч је о сведоцима који су [REDACTED] и који су радили у [REDACTED] са другим окривљенима у овом предмету. Сведок [REDACTED] је радио заједно са окривљеним Срећковић Сашом. Иако се он не сећа свих детаља незгоде о којој је упитан, а која се одиграла наводно 24.07.2005. године, он је, да од себе отклони кривичну одговорност и да олакша положај свом колеги са којим је био у патроли – Срећковић Саши, навео да се саобраћајна незгода догодила. Овај исказ супротан је осталим изведеним доказима на којима је несумњиво утврђено да се саобраћајна незгода описана у том записнику о увиђају и тог датума између учесника који су означени у записнику није догодила, због чега исказ овог сведока није могао бити прихваћен. И исказ сведока [REDACTED] такође није прихваћен из истих разлога. Овај [REDACTED] је био члан увиђајне екипе заједно са [REDACTED] Бранком Констадиновићем па је и он навео да су подаци у записнику о увиђају истинити. Међутим, из изведених доказа несумњиво је утврђено да се ова саобраћајна незгода није догодила, а да је исказ окривљеног Костадиновић Бранка неистинит, те због тога ни исказ његовог колеге [REDACTED] није могао бити прихваћен. И овај исказ дат је у јасној намери да се од себе отклони кривична одговорност, а и да се олакша положај колеги у овом кривичном поступку.

Суд није прихватио ни исказ сведока [REDACTED] Овај сведок, испитан на главном претресу, означен је као возач у наводној саобраћајној незгоди описаној у записнику о увиђају од 09.08.2005. године који је сачинио [REDACTED] окр. Ђурковић Душана. У вези са овим кривичним делом окривљени Томашевић Петар је изменио своју одбрану у поновном поступку наводећи да се предметна незгода заиста десила и да је он био учесник, али и поред тога суд није прихватио исказ сведока [REDACTED] који је означен као возач «југа 55». Наиме, овај сведок је изјавио да се саобраћајна незгода догодила и да је он управљао возилом «југо 55» као и да је дао 200 евра на име штете човеку који је управљао другим возилом. Међутим, одбрану окривљеног Томашевића да се ова

незгода заиста догодила суд није прихватио јер је нелогично да од [REDACTED] на име причињене штете прими 200 евра како на крају обојица наводе, а да потом сачекају долазак саобраћајне полиције да обави увиђај. Уз то, исказ овог сведока је у супротности и са осталим изведеним доказима. По оцени суда, [REDACTED] је очигледно желео да помогне свом пријатељу Атанасковић Александру, који је оспорио своје учешће у повезивању Станојевић Зорана и Ђурковић Душана ради израде записника о увиђају са неистинитом садржином. Исказ сведока [REDACTED] је оповргнут и исказом сведока [REDACTED] који је исто то возило «југо» које је било власништво [REDACTED] – сестре окривљеног Атанасковић Александра купио у октобру 2005. године, а у време када га је купио то возило није било оштећено [REDACTED] је одбила да сведочи, будући да је [REDACTED] окривљеног Атанасковић Александра, а исказ сведока [REDACTED] је оцењен као неистинит.

На главном претресу прочитани су и искази сведока [REDACTED] и [REDACTED] који су учесници саобраћајне незгоде која у овом предмету није предмет оптужења. Међутим, документација о овој саобраћајној незгоди налази се у списима предмета па је и била предмет вештачења. Иако искази ових сведока нису од непосредног значаја у односу на саобраћајне незгоде које се нису догодиле, ипак су важни и суд их је прихватио у оном делу у коме је наведено где су ови сведоци означили окр. Жужа Арсена као лице које је вршило увиђај у њиховој саобраћајној незгоди. Како се испоставило да су фотографије њихових возила које нису учествовале у саобраћајним незгодама које су предмет оптужења подударају са фотографијама возила која јесу предмет оптужења, то је суд у том смислу прихватио исказе ових сведока и детаљно их анализирао.

У овом поступку, по наредби суда, Институт саобраћајног факултета у Београду обавио је вештачење детаљним прегледом комплетне документације која чини саставни део списка осигуравајућих предузећа. На основу анализе документације поднете уз сваки захтев за накнаде штете појединачно Комисија судских вештака је обрадила појединачно све догађаје описане под тачкама оптужнице. У вези са својим налазом и мишљењем као и начином рада, судски вештачи су дали детаљна објашњења на главном претресу.

На главном претресу су судски вештачи изменили свој налаз и мишљење само у односу на тачке 42 и 43 пресуде (8 и 12 оптужнице) и то у делу који се односи на други став на страни 89 налаза и мишљења тако што су објаснили да су погрешно израчунали вредност делова за замену у износу од 5.935,75 евра у обрачуну висине штете за возило «ауди» [REDACTED] Милорада Бабића. Тај износ, како је судски вештак на главном претресу навео, је у ствари 8.599,45 еура, тако да је збир који је наведен у обрачуну висине штете [REDACTED] Милорада Бабића потпуно исправан.

Прихватајући у потпуности налаз и мишљење Комисије судских вештака као стручан и веродостојан, суд је узео као утврђене чињенице из налаза и мишљења и анализирао их посебно у склопу са осталим изведеним доказима уз сваку тачку нумерисану по изреци пресуде.

Осим појединачних налаза и мишљења, судски вештачи су упоредили податке коришћене уз захтеве за накнаду штете, па су дали преглед података који су више пута коришћени у различитим поступцима за накнаду штете. Из ових података видљиво је да су у различитим случајевима више пута коришћени исти регистарски бројеви аутомобила, исти бројеви шасија аутомобила, имена истих возача и истих власника аутомобила.

Тако су исти регистарски бројеви аутомобила коришћени:

- у тачкама 27 и 28 изреке пресуде (17 и 16 оптужнице) и 30 и 31 изреке пресуде (6 и 5 оптужнице) – «пежо партнер» рег. ознаке НС 154-902;
- у тачки 35 изреке пресуде (44 оптужнице) и тачки 40 изреке пресуде (28 оптужнице) – «рено кангу» рег. ознаке НС 156-317;
- у тачкама 17,18 и 19 изреке пресуде (3,4 и 2 оптужнице) и тачки 29 изреке пресуде (18 оптужнице) «ауди А6» рег. ознаке ПЕ 167-32;
- у тачкама 23 и 24 изреке пресуде (39 и 38 оптужнице) и 30 и 31 изреке пресуде (6 и 5 оптужнице) – «ауди А6» рег. ознаке РУ 911-11.

Исти бројеви шасије коришћени су:

- у тачки 35 изреке пресуде (44 оптужнице) и 40 пресуде (28 оптужнице) – «рено кангу» са бројем шасије VF1FC08AF30041777;
- у тачкама 27 и 28 пресуде (17 и 16 оптужнице) и 30 и 31 пресуде (6 и 5 оптужнице) – «пежо партнер» са бројем шасије VFGHCYB96000315;
- у тачкама 6 и 7 пресуде (33 и 32 оптужнице) коришћен је број шасије возила «опел астра» - WOLOTGF4828081233 као и у саобраћајној незгоди која се догодила 29.03.2005. године, а налази се у списима предмета и била је предмет анализе вештака иако документација везана за ову саобраћајну незгоду није предмет оптужења;
- у тачкама 20, 21 и 22 пресуде (14, 15 и 13 оптужнице) и у тачкама 17, 18 и 19 пресуде (3, 4 и 2 оптужнице) – «ауди А6» - WAUZZZ4BZ2NO61208;
- у тачкама 30 и 31 пресуде (6 и 5 оптужнице), 23 и 24 пресуде (39 и 38 оптужнице) и 36 и 37 пресуде (46 и 45 оптужнице) – «ауди А6» - WAUZZZ4BZYN145866;
- у тачкама 32 и 33 пресуде (20 и 19 оптужнице) и 40 пресуде (28 оптужнице) – «БМВ 530» - WBANC71060B628103;
- у тачкама 2 и 3 пресуде (53 и 52 оптужнице) и 8 и 9 пресуде (35 и 34 оптужнице) – «форд мондео» - WFO5XXGBB51DOO284;

Имена истих возача коришћена су:

- у тачкама 27 и 28 пресуде (17 и 16 оптужнице) и 30 и 31 пресуде (6 и 5 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 23 и 24 пресуде (39 и 38 оптужнице) и 40 пресуде (28 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 2 и 3 пресуде (53 и 52 оптужнице) и 46 пресуде (49 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 8 и 9 пресуде (35 и 34 оптужнице), 10 и 11 пресуде (37 и 36 оптужнице) и 47 и 48 пресуде (51 и 50 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачки 34 пресуде (7 оптужнице) и 29 пресуде (18 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 10 и 11 пресуде (37 и 36 оптужнице) и 40 пресуде (28 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 30 и 31 пресуде (6 и 5 оптужнице) и 23 и 24 пресуде (39 и 38 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 4 и 5 пресуде (31 и 30 оптужнице) и 38 и 39 пресуде (48 и 47 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачкама 17, 18 и 19 пресуде (3, 4 и 2 оптужнице), 20, 21 и 22 пресуде (14, 15 и 13 оптужнице) и 44 и 45 пресуде (10 и 23 оптужнице) – Петар Томашевић;
- у тачки 29 пресуде (18 оптужнице) и тачкама 42 и 43 пресуде (8 и 12 оптужнице) – [REDACTED];
- у тачки 1 пресуде (27 оптужнице), 14 и 15 пресуде (11 и 22 оптужнице), 25 и 26 пресуде (41 и 40 оптужнице) и 36 и 37 пресуде (46 и 45 оптужнице) – Кнежић Слободан;

-у тачкама 2 и 3 пресуде (53 и 52 оптужнице) и 16 пресуде (1 оптужнице) –

Подаци истог власника коришћени су:

-у тачкама 30 и 31 пресуде (6 и 5 оптужнице) и 27 и 28 пресуде (17 и 16 оптужнице) – «Манекс» д.о.о.;

-у тачкама 14 и 15 пресуде (11 и 22 оптужнице), 17, 18 и 19 пресуде (3, 4 и 2 оптужнице), 29 пресуде (18 оптужнице) и 41 пресуде (9 оптужнице) –

-у тачкама 23 и 24 пресуде (39 и 38 оптужнице), 30 и 31 пресуде (6 и 5 оптужнице) и 47 и 48 пресуде (51 и 50 оптужнице) –

-у тачкама 20, 21 и 22 пресуде (14,15 и 13 оптужнице) и 44 и 45 пресуде (10 и 23 оптужнице) – Петар Томашевић;

-у тачкама 10 и 11 пресуде (37 и 36 оптужнице) и 40 пресуде (28 оптужнице) –

-у тачки 1 пресуде (27 оптужнице), 14 и 15 пресуде (11 и 22 оптужнице) и 36 и 37 пресуде (46 и 45 оптужнице) – Слободан Кнежић.

У току главног претреса суд је преслушао телефонске разговоре који су снимљени по наредбама истражног судије и то према објекту Кнежић Слободану (телекомуникационе мреже 064/3324-657, 064/3355-233 и 021/444-322) - разговори вођени од 15.07.2005. до 31.01.2006. године и према истом објекту (телекомуникациона мрежа 065/654-3214) - разговори вођени од 23.08.2005. до 31.12.2005. године; према објекту Станојевић Зорану (телекомуникационе мреже 064/6167-516 и 011/8722-722) - разговори вођени од 24.07.2005. до 28.11.2005. године и од 05.01.2006. до 06.04.2006. године и према објекту Бабић Милораду (телекомуникациона мрежа 063/205-457) – разговори вођени 14.03.2006, 20.03.2006, 21.03.2006, 27.03.2006 и 07.06.2006. године.

Окр. Кнежић Слободан и окр. Бабић Милорад нису оспорили разговоре које су преслушани на главном претресу. Ти разговори су анализирани и доведени у везу са материјалним доказима који се налазе у списима предмета и заједно са осталим изведеним доказима. С обзиром да су чињенице важне за одлуку о кривичној одговорности поуздано утврђене на основу осталих изведених доказа, то је суд нашао да нема потребе детаљно анализирати сваки преслушани телефонски разговор.

Из преслушаних разговора је утврђено да је окр. Кнежић Слободан разговарао са лицем означеним као Мрки, а што је надимак окр. Мркић Дарка. У разговорима који су водили 18.07.2005, 22.07.2005, 29.07.2005, 30.07.2005, 02.08.2005, 04.08.2005, 05.08.2005. и 06.08.2005. године договарају детаље око «израде предмета», па тако у разговору од 22.07.2005. године у 13:23 часова Мркић позива Кнежића и у току разговора му каже: «мислио сам ако имаш неки предмет да ми пошаљеш». Да је јасно да је Мркић псотупао мимо закона јасно је и из разговора са Кнежићем од 02.08.2005. године у 17:48 часова у којем мркић каже: « Е, види.. Био један Спале овде сада, малопре, пре сат времена. Каже да си ти поднео неку пријаву против њега и да зна за ово наше и каже ако ти не повучеш ту неку пријаву што си јуче, кад си поднео, он ће да иде у СУП»

У исто време окр. Кнежић води честе телефонске разговоре и са окр. Жужа Арсеном - 14.07.2005, 22.07.2005, 08.08.2005, 09.08.2005, 11.08.2005, 12.08.2005, 14.08.2005, 25.08.2005, 02.09.2005, 07.09.2005, 08.09.2005, 13.09.2005, 22.09.2005, 03.10.2005, 05.10.2005, 10.10.2005, 31.10.2005 и 25.11.2005 године. У свим овим разговорима окривљени причају у вези са

поступцима рада осигурања, па иако окривљени пазе да се не изражавају отворено о начину на који формирају документацију, из садржине разговора несумњиво произилази да је окр. Жужа Арсен давао податке окр. Кнежић Слободану о томе које податке треба да уноси у записник о увиђају, обавештавао га за каква возила има податке, те му давао друге савете на који начин треба да «ураде» поступке у осигурању. Окр. Жужа је осим тога саветовао окр. Кнежића кога од судских вештака да ангажује и за те вештаке је користио термин «наш човек». Добијене податке окр. Кнежић је даље преносио полицајцима са којима је имао контакте. Поред [REDACTED] окр. Мркића, често је имао контакт и са [REDACTED] окр. Попјованов Лазаром. Поред ових лица окр. Кнежић је комуницирао и са [REDACTED] Драганом Јоксимовићем па је из разговора између ове двојице јасно уочљиво да окр. Јоксимовић даје окр. Кнежићу савете како да поступа у ситуацији када има проблема са прихватањем датума регистрације возила, те у том смислу како треба сачињавати записнике о увиђају да би осигурање прихватило регистрацију возила.

Такође, из преслушаних снимљених телефонских разговора утврђено је да је окр. Кнежић Слободан често разговарао и водио дуге разговоре са лицем које је означено по надимку Мили, а за кога је утврђено да се ради о [REDACTED] из Бањалуке. Ови разговори су веома индикативни јер окр. Кнежић у тим разговорима тражи податке за лица и оштећена возила која се налазе се на територији Републике Српске и саопштава податке које је унео у записнике о увиђају, а у којима су наводно учествовала возила са регистарским ознакама БиХ. Такође, у овим разговорима се помињу и лица са територије БиХ која треба да буду обавештена о томе да су означена као учесници саобраћајних незгода, а поред тога окр. Кнежић и [REDACTED] разговарају и о томе колико се плаћа полицајцима у БиХ за сачињавање неистинитих записнике о увиђају саобраћајних незгода.

Из снимљених телефонских разговора утврђено је да окр. Кнежић разговара и са лицем чији је надимак Мане и да га подучава како да прикаже наводна оштећења на возилу – да одређене делове откачи, да их веже жицом, да поједине делове скине, и да му даје упутства на који начин да фотографише возила и делове возила, те да како да те фотографије нареже на компакт дискове. Осим тога из телефонских разговора које је окр. Кнежић водио са сведоком [REDACTED] јасно је да се њих двојица договару око монтирања фотографија, па тако у једном од разговора [REDACTED] пристаје да изврши компјутерску обраду фотографија тако да стави одређене регистарске ознаке на места за то предвиђена на снимцима одређених аутомобила. Овај поступак је сведок детаљно и приликом свог сведочења. Такође, из разговора са лицем чији је надимак Саша, дана 22.11.2005. године у 16:56 часова Кнежић каже да му треба један возач, очигледно мислећи на лице које ће прихватити да у записнику о увиђају саобраћајне незгоде која се није догодила буде наведен као да је управљао возилом и да ће га за то частити са 50 евра.

О свим овим радњама које је предузимао, окр. Кнежић Слободан је редовно обавештавао Станојевић Зорана па је из њихових свакодневних разговора јасно да је Станојевић у овим пословим има знатно више искуства и да даје савете окр. Кнежићу. Такође, из разговора које су водили је јасно да њих двојица планирају остваривање зараде из накнаде штете, да заједно учествују у вршењу притисака на осигуравајућа друштва у вези са исплатама накнаде штете, а затим да новац добијен од накнаде штете деле.

У разговорима које је водио окр. Станојевић Зоран од 25.07.2005, 08.08.2005, 09.08.2005, 10.08.2005, 02.09.2005, 08.09.2005, 21.09.2005, 13.10.2005, 14.10.2005, 11.11.2005. и 20.02.2006. године више пута се чуо са окр. Томашевић Петром. У тим разговорима се договарао у вези са накнадом штете и подацима у вези са накнадом штете за аутомобиле. У истом временском

периоду Станојевић је често разговарао и са окр. Манчић Пером од кога је тражио да преузме предмете који примљене у «Делта осигурању», у коме је окр. Манчић радио, што му је овај обећавао, а уз то Станојевићу је давао упутства у вези са поступањем како по основу ауто осигурања, тако и по основу каско осигурања. У истом периоду Станојевић је обављао телефонске разговоре и са окривљенима Ђурковић Душаном, Срећковић Сашом, као и са лицима чији су надимци Батке и Ђоша (окр. Ђошевић Слободан).

Разговори који је Станојевић водио указују на поступање ове организоване групе као и осталих лица која су обухваћена оптужницом. Тако Станојевић Зоран у току марта 2006. године више пута разговарао са особом означеном као «Маја», а за коју је јасно да се ради о [REDACTED] која живи у Немачкој и којој је диктирао све податке који су унети у записник о увиђају и односе се на њено учешће у саобраћајној незгоди, а из разговора је јасно да се она са том незгодом упознала искључиво из Станојевићевих информација. У истом периоду Станојевић разговара и са [REDACTED] окр. Ђорђевић Зораном са којим се детаљно договарао о услугама и новцу, а у фебруару и марту 2006. године Станојевић се интензивно чује са окр. Бабић Милорадом и у тим разговорима окр. Бабићу даје податке о возилу за која треба да обави наводно вештачење, с тим да је из разговора јасно да се то возило уопште не налази на територији Републике Србије и да га окр. Бабић уопште није видео, већ да записник сачињава искључиво по упутствима која му даје Станојевић.

У овом кривичном поступку, на основу одредбе члана 504 љ и 504 њ ЗКП, истражни судија је одредио да се ангажује прикривени иследник, који је сходно одредби члана 504 њ став 4 ЗКП испитан као сведок на главном претресу, а чији исказ је прочитан у поновном поступку.

У свом исказу, који је дао у својству сведока, прикривени иследник је навео да је у периоду када се упознао са Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном био запослен као саобраћајни полицајац и да је преко једног свог познаника упознао окривљеног Кнежића. Кнежић му је том приликом предложио да сарађују и да му он као полицајац израђује лажне записнике о саобраћајним незгодама које се никада нису догодиле, да такве записнике проводи кроз деловодне књиге и да измишљене незгоде буду у домену прекршаја, које би касније у даљем поступку један од учесника ових фингираних саобраћајних незгода признао на суду. Такође је тражио је да се у записницима наведу штете на начин да касније могу бити вишеструко увећаване ради наплате од осигуравајућих друштава. Након месец и по до два, упознао је и Зорана Станојевића који је био у друштву са окривљеним Кнежићем те су опет разговарали о фингираном саобраћајним незгодама и обећали му да ће му давати по 500 евра по свакој саобраћајној незгоди. Том приликом окривљени Кнежић је Станојевића представио као шефа, па је прикривени иследник стекао утисак да је Зоран Станојевић главни у том послу, а да је Кнежић њему потчињен. Непосредно након ових догађаја прикривени иследник је о свему обавестио свог непосредног старешину, а касније и колеге из Управе за борбу против организованог криминала, након чега је на основу налога претпостављених старешина започео оперативни рад у вези са ове криминалне групе, а затим га наставио у својству прикривеног иследника.

Објаснио је да се са окривљеним Кнежићем и Станојевић Зораном налазио на договореним местима по њиховим позивима, да су некада њих двојица долазила заједно, а некада одвојено. Податке које је требало да уноси у лажне записнике о увиђају саобраћајних незгода добијао је од обојице, а радило се о личним подацима наводних учесника саобраћајних незгода и подаци о оштећењима која су се наводно догодила на возилима и за њих је добијао детаљна упутства о томе шта је потребно да се наведе у записнику. Тражили су да

се записници сачињавају у реалном времену и на реалним локацијама, што значи да је наводна саобраћајна незгода требало да се догоди на територији његове надлежности. Пре него што би се видео са окривљеним Кнежићем или са Станојевићем, један од њих двојице би га позвао телефоном и рекао да се виде лично и тада би од неког од њих добијао податке за наводне учеснике саобраћајних незгода. Након што би урадио записник о увиђају саобраћајне незгоде исти би им предао и за то добијао износ од 500 евра по записнику. Њихова виђања поводом израде лажних записника, саме предаје записника и пријем новца за израду истих, организовали су у једном угоститељском објекту.

Што се тиче документације коју је добијао за израду записника, навео је да су се најчешће радило о фотографијама возила и фотокопијама саобраћајних и возачких дозвола, личних карата и полиса осигурања. Дешавало се да у различитим записницима наводи податке истог возила као што је био слушај са возилом „ауди“. Такође, увек му је говорено које лице треба да означи као одговорно за саобраћајну незгоду, па се сећа се да му је једном приликом окривљени Кнежић дао податке за женско лице са територије Босне и Херцеговине. На основу тако добијених података од окривљеног Кнежића и Станојевића сачињавао би записник о увиђају саобраћајне незгоде у који је уносио податке о висини штете, с тим да је тражено да висина штете буде толика како би се радило о прекршају, а да су њих двојица касније увећавали висину штете уз помоћ својих пријатеља вештака, и тако увећане износе наплаћивали од осигуравајућих друштава. Тако сачињене записнике о потпуно измишљеним саобраћајним незгодама је даље проводио кроз деловодне књиге у станици полиције, а онда је тако урађене, готове записнике предавао лично на руке Кнежићу или Станојевићу. За узврат, по предаји записника, они су му плаћали 500 евра по сваком записнику.

Кроз свој оперативни рад и у непосредним разговорима са окривљеним Кнежићем и Станојевићем сазнао је да су основу записника о увиђају саобраћајне незгоде судски вештаци касније вишеструко увећавали износе наводно причињених штета на основу чега се потом вршила и наплата штете код осигуравајућих друштава. У разговорима са Кнежићем је сазнао да има доста полицајаца који то раде по целој Србији, а помињао му је да се сачињавање лажних записника о увиђају од стране саобраћајних полицајаца ради у Краљеву, Љигу, Врбасу, Бачкој Паланци и Лозници, те да полицајци за то добијају од 500 до 1000 евра. Њему конкретно, за услуге сачињавања фингираног записника о саобраћајној незгоди, понудили су и плаћали по 500 евра, а сав новац који би добио предавао је у СБПОК-у на записник.

У вези са поступањима прикривеног иследника, суд је на главном претресу извео доказ и гледањем видео материјала-снимка и фотографијама из 2005. године и 2006. године, а на основу којих су утврђене како чињенице које су у вези са конкретним наплатама штета из фингираних саобраћајних незгода, тако и чињенице које јасно указују на структуру, организацију и деловање окривљених у временском периоду који је обухваћен оптужницом.

На видео снимцима се види како се Кнежић и Станојевић састају са прикривеним иследником у једном угоститељском објекту и приликом тих састанака прикривеном иследнику дају детаљне податке и упуства на који начин треба сачинити лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде. Подаци су се односили на личне податке наводних учесника саобраћајних незгода и власнике предметних возила, а упуства која су му давали била су у вези са оштећењима на возилима које би он требао да унесе у лажни записник. Тако је окривљени Кнежић у више наврата приликом састанака са прикривеним иследником истом предавао на папиру написане податке или му диктирао имена и матичне бројеве лица учесника у саобраћајним незгодама, односно власника возила, давао му копије саобраћајних дозвола, возачких дозвола и сл. Такође му је наглашавао

које лице у записнику треба да буде означено као кривац за саобраћајну незгоду. На снимцима се види како му окривљени Кнежић објашњава каква оштећења возила треба да наведе у записницима, па тако на снимку од 12.07.2005. године објашњава прикривеном иследнику да је прошлог викенда све средιο, да је пајсером већ излупао возило и да може да му донесе те фотографије. На снимку од истог датума Кнежић прикривеном иследнику каже да ће за сачињавање записника добити 500 евра. Овај износ је прикривени иследник након израде записника добио, а потом га предао га својим претпостављенима, што је утврђено читањем службених белешки.

На видео снимку од 22.07.2005. године се види како се у угоститељском објекту прикривени иследник састаје са окривљеним Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном и како предаје окр. Кнежићу записник који је сачинио по њиховом претходном договору, а окр. Кнежић прегледајући овај записник коментарише да су назначена оштећења на возилу добра и чита наглас наводне изјаве учесника саобраћајне незгоде које је иследник написао, да би потом и Станојевић прочитао тај записник. Током овог сусрета окр. Кнежић пита прикривеног иследника да ли може да изради још један такав записник пре него што оде на одмор, а након што сва тројица одлазе до возила чује се како окр. Кнежић упозорава прикривеног иследника да пази да га нико не види. И у овом случају прикривени иследник је примио новац, а исти је предао својим претпостављенима, што је утврђено читањем службене белешке.

На неколико видео снимака виде се састанци Зорана Станојевића са прикривеним иследником. У тим приликама Станојевић му такође предаје документацију за сачињавање записника о увиђају и даје му веома прецизна упутства на који начин треба да назначи оштећења на возилима у фингираним саобраћајним незгодама. Станојевић га је у овим разговорима, приликом њихових сусрета испитивао и о начину на који ради, давао му савете да се чува и упућивао га у то како да реагује у ситуацијама уколико би га евентуално проверавала полиција у вези са овим записницима. Исто тако, Станојевић му даје инструкције да што мање разговара телефоном јер је то по њему веома опасна ствар, те да полиција увек ради на основу телефонских листинга што увек представља материјални доказ. Тако објашњава и да у случају да се појави неки проблем у вези са записницима све треба да негира, да буде сигуран у себе, како нико не би посумњао у његов рад. Станојевић му такође објашњава да је он сам увек опрезан и наглашава да никада ништа не треба признати.

На снимку од 08.08.2005. године јасно се види како током разговора са прикривеним иследником Зоран Станојевић вади из џепа новчаницу од 500 евра и даје је прикривеном иследнику, говорећи му да је он то зарадио, те да се чува да не би изгубио посао и да не би одговарао. Иако је поступак против Станојевића раздвојен, видео снимак потврђује наводе прикривеног иследника да су Станојевић и Кнежић за сачињавање лажних записник плаћали изнпос од 500 евра.

Начин како су сачињавани записници о увиђајима саобраћајних незгода са неистинитом садржином показује и видео снимак од 26.10.2005. године где се Зоран Станојевић, који је дошао заједно са још једним лицем, налази са прикривеним иследником и том приликом ставља одређене примедбе на његов рад. Станојевић том приликом тражи да му прикривени иследник покаже лица места које је у фингираном записнику означено као лице места саобраћајне незгоде и инсистира на томе да лице места мора да буде оригинално у односу на саобраћајну ситуацију, уколико буде дошло до одређених провера записника које би вршили људи из осигуравајућих друштава. Говори прикривеном иследнику како треба да пронађе «црне тачке», односно места где су се већ раније догађале саобраћајне незгоде и да таква места назначи у записницима као места где се

догађају и ове фингиране саобраћајне незгоде. Такође му даје инструкције да на изјавама учесника саобраћајних незгода увек морају да буду различити рукописи.

Окривљени Слободан Кнежић је приликом састанака са прикривеним иследником, који су снимљени, а снимци прегледани на главном претресу, често давао различите податке у вези са својим радом и радом лица са којима су они сарађивали. Тако је објашњавао да са Станојевићем „ради у талу“ јер су један другом потребни, као и да је Станојевић човек који може све да заврши у осигуравајућим друштвима. Такође је поменуо да је Станојевић у добрим односима са [REDACTED] Бабић Милорадом и да сви који учествују у послу (вештаци, проценитељи) узимају проценат од 10%, с тим да проценат зависи и од тога како се са ким «погоди посао», као и да имају везе у разним осигурањима, па тако он ради са «ДДОР Нови Сад» и «Винер штедише» осигурањем, а Станојевић са «Делта осигурањем». Што се тиче саобраћајних полицајаца, окривљени Кнежић је у једном од снимљених сусрета са прикривеним иследником говорио о томе да има своје саобраћајне полицајце по целој Војводини, наводећи Темерин, Врбас, Бачки Петровац, Србобран, Змајево. Објашњавао је и то да се никада не иде на кривични поступак у овим случајевима и да месечно « ураде 20-30 комада», мислећи на број наплате штета. Позвао га је да му се јави када год може, јер они имају «доста тога».

У доказном поступку суд је у својству сведока испитао [REDACTED] – раднике СБПОК-а, а у вези са оперативним радом и прикупљањем доказа од стране прикривеног иследника. Из исказа ових сведока је утврђено да је прикривени иследник пријавио да му неки људи нуде новац да „пише саобраћајне незгоде“ и да му за то нуде новац након чега је и почео оперативни рад у вези са расветљавањем кривичних дела. Оперативни рад је започет након што су од стране истражног судије у Ваљеву и Новом Саду донете наредбе за снимање разговора и оптичко снимање, а касније је проширен и по наредби о ангажовању прикривеног иследника који је током целокупног свог оперативног рада у овом предмету добијао детаљне инструкције од полицијске екипе која је радила у овом предмету и о свим контактима и резултатима обавештавани су истражни судија, јавни тужилац, као и специјално тужилаштво. Сведоци [REDACTED] су суду доставили пет коверата у којима се налазе службене белешке МУП-а РС и новчанице са означеним серијским бројевима, а које је суд на главном претресу отворио и извршио увид у садржину коверата.

У коверти која је означена датумом 31.06.2006. године се налази 5x100 евра и службена белешка од 01.02.2006. године у којој је назначено да је пријављено кривично дело, да је прикривени иследник предао примљен новац, односно пет новчаница од по 100 евра, да је о извршењу овог кривичног дела упознат истражни судија Окружног суда у Београду [REDACTED], а да је договор и примопредаја новца извршена 31.01.2006. године у кафићу у спортској кладионици «Моцарт» када је Кнежић Слободан из Новог Сада предао на руке саобраћајном полицајцу – прикривеном иследнику новац у износу од 500 евра као накнаду за сачињени записник о саобраћајној незгоди број 5-702-004/06 од 30.01.2006. године која се наводно догодила 27.01.2006. године у месту Ракари, општина Мионица.

Друга коверта носи ознаку «Мионица V» са датумом 04.04.2006. године и у њој се налази службена белешка МУП РС од 05.04.2006. године у којој је наведено да је прикривени иследник пријавио кривично дело и предао примљени новац- новчаницу од 500 евра. О извршењу овог кривичног дела и преузимању новчаница упознат је заменик специјалног тужиоца Виторовић Миољуб, а у службеној белешци је назначено да је дана 04.04.2006. године око 15.00 часова, у Мионици, у кафићу «Кевић», Кнежић Слободан звани Баћко из Новог Сада извршио кривично дело давање мита на тај начин што је саобраћајном полицајцу

дао на руке 500 евра за сачињавање записника о саобраћајној незгоди број 5-707-00010/06 од 29.03.2006. године која се наводно догодила 29.03.2006. године. Уз службену белешку у коверти се налази новчаница од 500 евра.

У трећој коверти која носи датум 09.08.2005. године и на којој је назначено „500 Е (1 x 500) службена белешка“ налази се службена белешка МУП РС, УБПОК-а од 08.08.2005. године у којој је назначено да је дана 08.08.2005. године око 19.00 часова у Мионици, у ресторану «Кевић», Станојевић Зоран из Београда предао саобраћајном полицајцу на руке 500 евра као накнаду за сачињавање записника о саобраћајној незгоди број 5-702-0035/05 од 08.08.2005. године која се наводно десила 01.08.2005. године. Саобраћајни полицајац је пријавио ово кривично дело припадницима УБПОК-а и предао им је примљени новац и то једну новчаницу од 500 евра са назначеним серијским бројем. Ова новчаница се налази у службеној каси УБПОК-а. О извршењу кривичног дела и преузимању новчанице упознат је заменик Окружног јавног тужиоца [REDACTED]. У овој коверти осим службене белешке налази се једна новчаница од 500 евра и признаница у којој је назначено «на динара 600» иза чега следи текст «коју сам суму новца примио на благајни МУП-а Републике Србије на име трошкова оперативног рада 08.08.2005. године у Мионици», а следи потпис овлашћеног службеног лица и примаоца.

У четвртој коверти, на којој је назначено „500 евра (5 x 100) плус службена белешка 24.09.2005. године Мионица“ налази се службена белешка МУП-а РС од 24.09.2005. године у којој стоји да је 24.09.2005. године, око 15.00 часова, у Мионици, у ресторану «Кевић», Кнежић Слободан звани Баћко предао саобраћајном полицајцу на руке 500 евра као накнаду за сачињавање записника о саобраћајној незгоди број 5-702-0046/05 од 23.09.2005. године која се наводно десила 18.09.2005. године. Саобраћајни полицајац пријавио је ово кривично дело припадницима УБПОК-а и предао им је примљени новац и то пет новчаница од 100 евра са означеним серијским бројевима које се налазе у коверти.

У петој коверти са ознаком «500 Е (5 x 100) службена белешка 26.07.2005. године» налази се службена белешка МУП-а РС, УБПОК-а у којој је назначено да су Кнежић Слободан из Новог Сада и Станојевић Зоран из Београда, дана 22.07.2005. године, око 15.30 часова, у Мионици, на паркингу преко пута ресторана «Кевић», предали саобраћајном полицајцу на руке 500 евра као накнаду за сачињавање записника о саобраћајној незгоди која се наводно десила 14.07.2005. године у Мионици. Саобраћајни полицајац је пријавио ово кривично дело припадницима УБПОК-а и предао им је примљени новац и то 5 новчаница у апоенима од 100 евра са означеним серијским бројевима који се налази у коверти.

Суд је у потпуности прихватио исказ прикривеног иследника и поклонио му веру с обзиром да прикривени иследник веома детаљно објаснио структуру и начин деловања организоване криминалне групе која се бавила преварама из области ауто-осигурања, а овакав исказ је поткрепљен чињеницама које је суд утврдио кроз гледање видео записа на којима прикривени иследник непосредно комуницира са окривљеним Кнежићем и Станојевићем. Докази које је прикривени иследник прикупио током предкривичног поступка су у складу са одредбом чл. 232 ЗКП и члана 504 лб – нб ЗКП, и као такви, по мишљењу суда, у потпуности подобни за утврђивање материјалне истине у овом кривичном поступку.

Институт прикривеног иследника је у овом кривичном поступку одређен непосредном применом Законика о кривичном поступку због чега се појавила потреба за његовим испитивањем својству сведока, као и инспектора СБПОК-а Зорана Томашевића и Зорана Косовца који су били у непосредној вези са њим. Они су својим исказима учинили уверљивим и проблеме који су надлежни државни органи имали примењујући овај институт без претходно развијеног

институционалног оквира за примену ове посебне мере предвиђене Законом о кривичном поступку. И поред проблема у раду, прикривени иследник је постављен у потпуности у складу са одредбама Закона о кривичном поступку. Без обзира на временски период од почетка његовог рада, до доношења формалног решења, он је у потпуности поступао у складу са одредбама Закона о кривичном поступку. Прикривени иследник је и пре него што је добио тај статус сталне везе са окривљенима одржавао по налогу својих претпостављених из СБПОК-а које је редовно обавештавао о својим делатностима и добијао од њих упутства по којима је поступао. Новац који је добијао од окривљених он је предавао службеним лицима – инспекторима СБПОК-а, о чему су редовно сачињене службене белешке, као и о радњама које је он предузимао. Он је, осим тога у редовној комуникацији са себи надређенима њих обавештавао о свакој радњи које су предузимали окривљени као и о свом учествовању у тим радњама. Те службене белешке и уз њих примљени новац, инспектори [REDACTED] су приложили суду и ови докази су прочитани и прегледани на главном претресу.

Из исказа сведока Зорана Косовца и Зорана Томашевића – инспектора СБПОК-а којима је суд у потпуности поверовао утврђено је да је прикривени иследник поступао у смислу члана 232 ЗКП на самом почетку акције. По пријављивању понуђеног мита, а пре добијања статуса прикривеног иследника, он је добио задатак да поступа у оквиру наредбе о надзору окривљених ради постојања основа сумње да су окривљени извршили кривично дело давања мита. Тек његовим радом на терену је откривено постојање организоване криминалне групе, те у том смислу могућност конституисања прикривеног иследника применом члана 504 њ ЗКП. Ово је сасвим логичан ток догађаја јер се одредбе о прикривеном иследнику из члана 504 љ – њ ЗКП могу применити само у погледу кривичних дела организованог криминала. А за успостављање примене тих мера као посебних и строго ограничених само за организовани криминал је неопходно постојање одређених услова предвиђених истим тим законом. За испуњеност тих услова, ни прикривени иследник, а ни његове колеге нису ни могле знати на самом почетку акције, већ тек када су оперативним радом активности групе откривене.

Из исказа сведока и изведених доказа је утврђено да је прикривени иследник иницијално поступао на основу члана 232 ЗКП, по наредби истражног судије, која је одредила вршење надзора над окривљенима. Све податке које је прикривени иследник добио поступајући по тој наредби предавао је својим надређенима, а они су о томе обавештавали истражног судију и тужиоца. Поступајући у складу са одредбама члана 232 ЗКП и наредбом истражног судије, прикривени иследник и његове колеге су сваки сусрет са окривљенима снимали, а ти снимци су као доказ прегледани на главном претресу. Ово је поткрепљено и исказима сведока [REDACTED]. Прикупљање података од стране овлашћеног службеног лица у складу са наредбом истражног судије даје овим подацима вредност доказа који се могу користити на главном претресу, а на којима се може и засновати судска одлука. Својство истог лица које је у редовном законском поступку касније добио - прикривеног иследника само потврђује потребу и правилност његовог ангажовања у организованој групи од самог почетка акције.

Сведоци [REDACTED] су на главном претресу саслушани искључиво у вези са околностима њихове сарадње са прикривеним иследником, па су у том смислу њихови искази коришћени приликом доношења одлуке. Извођење овог доказа које се ограничило само на питање сарадње и законитог поступања прикривеног иследника није забрањено, те због тога суд није имао разлога да издваја исказ сведока [REDACTED] као и службене белешке прибављене од њих из записника. Саслушање прикривеног иследника је по Закону о кривичном поступку дозвољено. Он је као сведок саслушан и у односу

на околности које је сазнао пре добијања тог статуса. И ово по Закону није забрањено, обзиром на чињеницу да он није саслушавао окривљене нити поступао према окривљенима на нездовољен начин, због чега није било основа да његов исказ буде издвојен из списка предмета. Његова изјава цењена је искључиво као доказ, а за радње које су окривљени Станојевић и Кнежић извршили према њему, иако би формално испуњавале обележја кривичног дела, они нису оглашени кривим. Према томе, исказ прикривеног иследника послужио је суду као један од доказа у погледу утврђивања чињеница о раду организоване криминалне групе и чињеница везаних за поступање осталих лица у вези са организаторима. Међутим одлука суда није заснована искључиво на овом доказу, већ на бројним другим доказима који су изведени на главном претресу, а на основу којих би и без исказа прикривеног иследника могла бити донета иста одлука.

Из исказа прикривеног иследника утврђено је да је постојао ценовник за полицајце у читавој Србији који су узимали новчану накнаду ради сачињавања неистинитих записника о саобраћајним незгодама. У те записнике су уношени подаци који су припремали и полицајцима саопштавали окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран. Ценовник је износио је од 500 до 1000 евра по једном записнику. Прикривени иследник је навео градове у којима је овакав контакт са полицајцима остварен: Краљево, Љиг, Врбас, Паланка, Лозница, што је све чуо од окривљеног Кнежић Слободана. Овакав исказ прикривеног иследника суд је у потпуности узео као веродостојан. Овакав исказ је поткрепљен несумњивом чињеницом утврђеном на основу исказа сведока и налаза и мишљења судских вештака да се саобраћајне незгоде са оним подацима који су наведени у записницима о увиђају никада нису догодиле. Доводећи у везу ове чињенице као несумњиво утврђене и исказ прикривеног иследника суд је дошао до јединог могућег закључка, а то је да су полицајци сачињавали записнике са неистинитом садржином управо због новчане накнаде коју су од окривљеног Кнежића и Станојевића добијали. И висину нивчаног износа који су полицајци примали као мито за учињену службену радњу коју нису смели учинити - сачињавање неистинитих записника о увиђају, утврђен је како на основу исказа прикривеног иследника, тако и на основу одбране окр. Ђорђевић Зорана, а делимично и дела одбране окр. Попјованов Лазара, као и на основу преслушаних прислушких разговора.

У току главног претреса бранилац окривљеног Кнежић Слободана је предложио психијатријско вештачење оркиљеног ради утврђивања његове способности да присуствује главном претресу и износи своју одбрану на главном обзиром на, по наводима браниоца, његово психичко стање и видљиву депресију након чега је суд одредио психијатријско вештачење окривљеног Кнежић Слободана.

Увидом писани налаз и мишљење комисије вештака коју су чинили др Марија Поповић, неуропсихијатар и др Бранко Мандић, психијатар од 30.09.2008. године као и у усмено дат на главном претресу дана 09.02.2009. године утврђено је да код окривљеног Кнежић Слободана у време извршења кривичног дела као и у време одржавања главног претреса нема елемената ни симптома привремене или трајне душевне болести, нити душевне поремећености, с тим да је у време психијатријске анализе био емоционално нестабилан са осцилацијама лошег расположења и фаза депресије које су праћене вербалном суицидалношћу.

Суд је у потпуности прихватио налаз и мишљење комисије вештака сматрајући да је исти дат по правилима науке и да је несумњиво утврђена чињеница здравственог стања окр. Кнежић Слободана.

Суд је ценио и остале изведене доказе, али их није посебно образлагао налазећи да исти нису од значаја за другачије пресуђење у овој кривично-правној ствари.

У уводном излагању одбрана окр. Кнежић Слободана и окр. Бабић Милорада је предложила да се из списка предмета издвоје службене белешке УБПОК-а од 26.07.2005, 08.08.2005, 24.09.2005, 01.02.2006. и 05.04.2006. године, као и записник и транскрипт са главног претреса од 04.12.2008. године на коме су наведене службене белешке изведене као доказ. Такође је предложено да се из списка издвоје видео и аудио записи прибављени преко прикривеног иследника, као и записник и транскрипт са главног претреса од 01.12.2008. године на коме је саслушаван прикривени иследник.

На главном претресу 08.05.2014. године суд је одбио предлог за издвајање службених белешки, аудио и видео записа сачињених у вези са радом прикривеног иследника као и записнике и транскрипата са главног претреса на коме је саслушан прикривени иследник и на коме су ове службене белешке изведене као доказ. Ово због тога што се рад прикривеног иследника заснивао на наредби донетој на основу чл. 232 ЗКП, која подразумева мере надзора и снимања или комуникације другим техничким средствима и оптичка снимања лица за која постоје основи сумње да су извршила кривично дело. До добијања статуса прикривеног иследника ово лице је поступало у складу са наредбом издатом од стране истражног судије. Након добијања статуса прикривеног иследника који му је додељен на основу чл. 504 љ и 504 њ ЗКП, он је поступао у том својству. У сваком случају, прикривени иследник је поступао као овлашћено лице па је у том својству и испитан на главном претресу. Како је он поступао и снимао само оне окривљене према којима су одређене мере надзора – окр. Кнежић Слободан и окр. Станојевић Зоран то су његова сазнања у вези са радом и поступањем ових лица заснована на закону, а његово испитивање на главном претресу у вези са тим сазнањима није недозвољен доказ у складу са одредбама ЗКП. Обзиром да је ово лице накнадно добило статус прикривеног иследника применом одговарајућих законских прописа, то лице је у складу са одредбом чл. 504 њ ЗКП саслушано на главном претресу у том својству. Саслушање је обављено тако да није откривен његов идентитет. Подаци о његовом идентитету су посебно констатовани од стране председника већа и обзиром да представљају службену тајну одвојени на одговарајућем месту у суду. Приликом испитивања прикривеног иследника као сведока искључена је јавност. Службене белешке које су сачињене у вези са радњама предузетим од стране прикривеног иследника у време када је поступао као лице овлашћено за извршење наредбе о надзору и у време када је добио статус прикривеног иследника не спадају у службене белешке које би се морале издвојити из списка. Ове службене белешке односе се искључиво на поступање овлашћеног лица, а у њима нису садржане информације и подаци који се не би могли користити као доказ у кривичном поступку те њиховим извођењем на главном претресу нису повређене одредбе Законика о кривичном поступку.

Такође, на главном претресу 08.05.2014. године суд је одбио и предлоге браниоца окр. Кнежића и Бабића и браниоца окр. Ђурковић Душана да се обави ново саобраћајно-техничког вештачења као и да се на главном претресу поново испитају вештаци Института саобраћајног факултета у Београду, као и да се одреди ново вештачење ради утврђивања висина штете од стране вештака машинске струке. Суд је одбио ове предлоге обзиром да су судски вештаци Института саобраћајног факултета у потпуности одговорили наредби за вештачење извршивши детаљну анализу документације у списима предмета. За утврђивање чињеничног стања није било потребно прегледање аутомобила нити ново утврђивање вредности делова аутомобила због чега је суд одбио предлоге за допуну вештачења и ново вештачење од стране вештака машинске струке. Наиме,

постојећим налазим и мишљењем су по оцени суда довољно разјашњене чињенице битне за доношење правилне одлуке, а с обзиром да је и представник Комисије вештака био испитан на главном претресу када су странке имале могућност да постављањем питања разјасне све битне околности и на тај начин непосредно провере веродостојност налаза и мишљења Комисије судских вештака.

Суд је одбио и предлог браниоца окр. Слободана Ђошовића да се од ПУ Краљево затражи извештај ко је подигао записник о увиђају саобраћајне незгоде бр 4998 од 29.09.2005. године налазећи подаци који би били добијени прибављањем овог извештаја не би били од посебног значаја за утврђивање чињеничног стања будући да је исто у довољној мери утврђено на основу изведених постојећих доказа.

Такође, суд је одбио и предлоге бранилаца окривљених са припремног рочишта да се поново испитају сведоци који су већ испитани у току ранијег главног претреса, изузев сведока [REDACTED]

[REDACTED], налазећи да би поновно испитивање толиког броја сведока водило одуговлачењу поступка с обзиром да су исти били детаљно испитани и да су дали јасне исказе због чега није било потребе за њиховим поновним испитивањем. У вези са предлозима бранилаца окривљених из уводних излагања да се испитају нови предложени сведоци: [REDACTED]

[REDACTED] суд је одбио ове предлоге налазећи да је на основу постојећих изведених доказа чињенично стање у потпуности утврђено. У вези са предлогом да се као сведок испита [REDACTED] из Бањалуке, исти је током целог поступка недоступан суду и истом нису могли бити уручени позиви о чему говоре дописи МУП Републике Српске који се налазе у списима предмета.

Окривљени Кнежић Слободан се и пре 2005. године бавио пословима у вези са аутомобилима. Током 2005. године окривљени Кнежић, заједно са Станојевићем, организовао је групу чији су припадници били Кнежићева супруга – Глишић Светлана [REDACTED] из Бањалуке. Ова чињеница утврђена је из исказа сведока, нарочито исказа прикривеног иследника, као и на основу снимљених телефонских разговора. Наиме, током 2005. и 2006. године, све до лишавања слободе, окривљени Кнежић је са Станојевићем био у свакодневним контактима те су обавештавали један другог о радњама које су предузимали ради остваривања права на накнаду штете, односно довођења у заблуду запослених у у осигуравајућим друштвима и остваривања права на накнаду штете по основу ауто-одговорности за саобраћајне незгоде које се нису догодиле и возила која нису оштећена у тим незгодама. У том циљу окривљени Кнежић и Станојевић су размењивали документацију коју су, свако од њих појединачно, употребљавали као доакзе у предметима које су формирали покрећући поступке за накнаду штете у осигуравајућим предузећима. Тако је велики број разних докумената – записника о увиђају, фотографија возила, фотокопија личних докумената разних лица, која је користио Кнежић пронађен код Станојевића и обрнуто. У неким ситуацијама окривљени Кнежић и Станојевић су користили исту документацију у поступцима пред различитим осигуравајућим предузећима у којима су се појединачно појављивали као подносиоци захтева или организатори покретања поступака у име наводних оштећених – лица која су им у свему томе помагала.

Поред документације за домаћа возила, оркиљвени Кнежић је са Станојевићем набављао и документацију за страна возила и за возаче и оштећене који су власници таквих страних возила. Наиме, окривљени Кнежић је као држављанин Босне и Херцеговине имао контакте у овој држави, па је тако од Војиновић Драгише из Бањалуке прибављао фалсификовану документацију која се односила на путничка моторна возила веће вредности, са регистарским ознакама Босне и Херцеговине, с тим да је и Станојевић користио исту ову документацију користио, као и документацију коју је сам прибављао, а за возила са немачким регистарским ознакама и власнике тих возила.

Из дописа МУП-а Републике Српске утврђено је да је фалсификована документација коју су окривљени Кнежић и [REDACTED] прибављали у Босни и Херцеговини, а која је затим употребљавана у поступцима пред осигуравајућим друштвима. Поређењем података за лица која су као страни држављани наведена као власници наводно оштећених возила или возачи тих возила са подацима која је за та лица суд добио од МУП-а Републике Српске утврђено је да се ради о возилима која имају различите идентификационе податке од података наведених у документацији осигурања, а да возачи и власници возила имају различите личне податке у односу на оне која се налазе у документацији.

У односу на кривично дело злочиначког удруживања из члана 346 став 2 у вези става 1 КЗ према окривљеној Глишић Светлани је обустављен поступак због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, док [REDACTED] није обухваћен оптужницом. Међутим, њихова улога као чланова организоване групе је сасвим извесна и са потпуно одређеним и дефинисаним задацима. Задатак Глишић Светлане је био да одлази у осигуравајућа друштва и подноси захтеве за накнаду штете из ауто осигурања, да се представља као овлашћено лице за осигуранике које у ствари није ни познавала, а у неким ситуацијама чак и да се представља као адвокат. Све је ово чинила како често појављивање [REDACTED] не би изазвало сумњу, а у ситуацијама када се као оштећено лице појављивала женска особа, тада се окривљена Глишић Светлана представљала као та особа приликом подношења захтева, те сачињавања вансудског поравнања у осигурањима. Такође, Глишић Светлана је у банкама отвараала рачуне на своје име да би се на те рачуне вршиле исплате накнаде по основу осигурања. Пошто се и она сама често појављивала пред разним осигурањима ангажовала је и [REDACTED] да и она у исту сврху отвора рачуне. Новац уплаћен од стране осигуравајућих друштава је подизала, а потом предавала окривљеном Кнежићу који је делио новац са Станојевићем и плаћао трошкове које су имали за сачињавање лажне документације, с тим што су највећи део новца окривљени Кнежић и Станојевић задржавали за себе. И улога коју је [REDACTED] имао у групи је несумњиво утврђена, како на основу писане документације која се налази у списима тако и на основу телефонских разговора које је [REDACTED] често водио са окривљеним Кнежићем. У овим разговорима они су се договарали о томе како ће прибавити документацију, колико ће подмити полицајце и колико ће давати новца лицима који су им помагала. С тога је из изведених доказа несумњиво утврђено да су је окривљени Кнежић, заједно са Станојевићем, био и идејни творац и организатор и актер довођења у заблуду осигуравајућих друштава, а да су чланови групе били и Глишић Светлана и [REDACTED]

Чињеница да је ова група деловала у међународним размерама утврђена је на основу писане документације из којих се види да су коришћена возила која су наводно осигурана на територији Босне и Херцеговине и Немачке, те су у тим ситуацијама коришћена и страна документа – како идентификациони подаци за власнике возила тако и стране саобраћајне дозволе. У свим овим ситуацијама као основ за накнаду штете су увек коришћена возила која су имала велику вредност и за чија се оштећења могла добити велика накнада. Уз то, из пронађене

документације несумњиво произилази да је група планирала рад на неограничено време обзиром на чињеницу да су имали припремљену документацију коју је тек требало да се користи. Окривљени Кнежић, као организатор злочиначког удружења био је урачунљив, свестан свог дела и хтелo је његово извршење, поступајући са кривицом, знајући да је његово дело забрањено.

Према томе, из изведених доказа је несумњиво утврђено да је окривљени Кнежић Слободан, заједно са Станојевићем, организовао групу која је имала за циљ вршење кривичних дела преваре за која се може изрећи казна затвора од три године или тежа казна, а да су припадници те групе постали Глишић Светлана и [REDACTED]. С тога у радњама окривљеног Кнежић Слободана стоје сва обележја кривичног дела злочиначког удруживања из члана 346 ст. 1 КЗ.

Ради бољег прегледа начина рада у појединачним случајевима суд је у уводном делу који се односи на II изреке пресуде додао кратак опис начина и система рада у који су били укључени сви окривљени. Тиме су само радње окривљених доведене у међусобну везу ради боље представе и објашњења улога које је сваки од окривљених имао у појединачним догађајима који представљају целине радњи извршења кривичних дела. На тај начин није повређен идентитет оптужног акта јер су пресудом обухваћене све радње које су оптужницом окривљенима стављене на терет.

Поступајући по међусобном договору и плану који је за циљ имао прибављање противправне имовинске користи лажним приказивањем чињеница у осигуравајућим друштвима и довођењем у заблуду одговорних лица у тим друштвима да изврше исплате, окривљени Кнежић је заједно са Станојевићем осмислио начин како да прикаже да постоји основ за исплату накнаде штете из ауто осигурања иако тог основа уопште није било. Они су прибављали податке о возилима која су у разним приликама оштећена, фотографије тих возила и саобраћајне дозволе, па су на основу тога приказивали да су се догодиле саобраћајне незгоде у којима су учествовала та возила и ти возачи за које су они имали податке. Ут то, потребни су им били и записник о увиђају саобраћајне незгоде које су добијали од саобраћајних полицајаца које су најчешће подмићивали. На територији целе Србије склапали су познанства са саобраћајним полицајцима који су били задужени за вршење увиђаја приликом саобраћајних незгода. Овим полицајцима су обећавали новчану награду уколико им они напишу записник о увиђају са подацима који су им они доносили с тим да и у књигама које се налазе у полицијским станицама попуне све што је потребно како би формално изгледало као да су саобраћајне незгоде пријављене, на који начин би био оправдан наводни излазак на лице места и сачињавање записника о увиђају. Након сачињавања оваквих записника о увиђају по налозима окривљеног Кнежића и Станојевића полицајци би им предавали те записнике, а ови би им давали новац, најчешће износ од 500 евра по записнику о увиђају. Ове чињенице су утврђене из исказа прикривеног иследника, али и одбране окривљеног Ђорђевић Зорана, као и дела одбране окривљеног Попјованов Лазара.

Окривљени Кнежић и Станојевић су познавали поступак пред органима за прекршаје и пред осигуравајућим друштвима, а нарочито рад службених лица – полицајаца од којих су изричито тражили да у свим записницима стоји податак да се ради о прекршајима са мањом материјалном штетом на возилима. Ово су чинили због тога да би избегли кривични поступак и омогућили да се све заврши у оквиру прекршајног поступка који је брз и завршавао се на основу признања. Претходно су обављали разговоре са лицима од којих су узимали возачке дозволе, такође уз накнаду, и који би били оглашавани одговорним за прекршаје, а потомом би по договору са њима одлазили код судије за прекршаје где би признавали извршени прекршај и одмах затим платили казну на коју су осуђени.

Ово је утврђено из исказа сведока који су наведени као власници возила и наводи возачи одговорни за штете. Њих је проналазио окривљени Кнежић, заједно са Станојевићем и од истих узимао фотокопије докумената које је користио. Ови сведоци су у својим исказима навели да се саобраћајне незгоде нису догодиле.

По добијању записника окривљени Кнежић и Станојевић су ангажовали судске вештаке који су по њиховом налогу сачињавали налазе и мишљења са проценама оштећења возила. На овај начин комплетирали су документацију коју су затим предавали осигуравајућим друштвима. Ангажовање судских вештака је служило да би се избегло да осигуравајућа друштва траже да изврше увид у возило која најчешће не само што није било доступно већ је било непознато где су се уопште налази и у каквом је стању. Вештаци и овлашћени проценитељи су у својим налазима наводили податак да су извршили увид у возило, знајући да им је то дужност и да тиме отклањају препреку у виду захтева осигуравајућих друштава да њихови проценитељи изврше увид у возило. На чињеницу да су они знали да подаци које наводе у својим налазима и проценама не одговарају истини, поред чињенице да нису извршили увид у возила, указује то да су штету углавном процењивали као тоталну иако су у записницима о увиђају те штете означене као знатно мање да би се поступци завршавали у прекршајима.

Припремајући документацију за возила окривљени Кнежић и Станојевић су уз помоћ својих рођака и пријатеља на рачунарима правили такве фотографије возила на којима су «монтирали» регистарске ознаке и ознаке бројева шасије тако да они на изглед одговарају оним бројевима који су стајали у њиховој фотокопираној документацији. У мањем броју случајева окривљени су користили истиниту докуменацију која је постојала и примењивали је на фотографије оштећених возила која у суштини нису била та возила чији су подаци стајали у документацији. У већем броју случајева и документација је била прилагођена – фалсификована, а окривљени нису ни поседовали оригинале, нити су их давали осигувајућим предузећима, већ су сами сачињавали фотокопије. Пошто им је било уносније да користе возила са страним регистарским ознакама јер су на тај начин лакше објашњавали због чега су возила недоступна окривљени су набављали на разне начине документацију за возила са страним регистарским таблицама. Окривљени Кнежић Слободан, као држављанини Босне и Херцеговине, имао је сталне везе у овој држави, те је преко [REDACTED] и других својих пријатеља долазио до података о возилима која су оштећена, њихових фотографија и документације коју је прилагођавао тако да је може употребити пред осигуравајућим друштвима. Такође, Станојевић Зоран је често одлазио у Немачку где је имао пријатељске везе, па је са одређеним лицима контактирао тако да им је слао податке о наводним саобраћајним несрећама у којима су наводно баш та лица учествовала како би могли да оправдају подношење захтева за накнаду штете пред својим осигурањима уколико би за те захтеве били упитани. Наиме, окривљени су захтеве за накнаду штете подносили у осигуравајућим друштвима на територији Србије, али су одређена осигурања која су била овлашћена за заступање страних осигуравајућих друштава даље у свом поступку контактирала са тим страним осигуравајућим предузећима па је постојала могућност да страна осигурања зову своје клијенте и да од њих евентуално траже неке податке. Ради избегавања сумње у истинитост података из записника о увиђају Станојевић је своје пријатеље упознавао са подацима које би требало да знају као учесници саобраћајних незгода. Међутим, ти пријатељи не само што нису били учесници саобраћајних незгода него у време када су се саобраћајне незгоде наводно догодиле уопште нису били на територији Србије, а што несумњиво произилази из телефонских разговора који су преслушани на главном претресу.

Након што су подносили захтеве за накнаду штете користећи при томе више пута и исте податке за различита возила и много чешће различите податке

за потпуно исте фотографије возила, да би отклонили сваку сумњу и да би убрзали поступак накнаде штете окривљени су користили своје пријатеље и познанике који су били запослени у осигуравајућим друштвима. У захтевима за накнаду штете окривљени су као оштећена лица или као пуномоћнике оштећених лица наводили своје пријатеље, познанике, најближе сроднике, а новац који су добијали на име накнаде штете су предавали окривљеном Кнежићу и Станојевићу. Тим новцем окривљени Кнежић и Станојевић су плаћали услуге вештацима, адвокатима, а затим новац делили између себе и осталих лица која у им помагала да заокруже читаву конструкцију овог догађаја и дођу до противправне имовинске користи.

Сви окривљени су поступали као потпуно урачунљива лица која су се бавила пословима везаним за возила, саобраћај или поступак осигурања возила и у вези са тим пословима вршили радње кривичних дела, управо са циљем да познавањем тих делатности или радом у оквиру тих делатности прибаве противправну имовинску корист. Окр. Глишић Светлана није била запослена, али је учествовала у делатностима које је организовао њен супруг са истом намером, потпуно свесна забрањености својих радњи. Према томе, сви окривљени су били свесни радњи које предузимају, хтели њихово извршење и јасно исказали своју намеру, те је према томе и њихова кривица недвосмислено утврђена.

Радње појединачних кривичних дела описане под тачком II изреке пресуде сложене су тако да њихов редослед иде хронолошким редом како су се радње одвијале. У том смислу је одређена и другачија нумерација у односу на оптужницу и то тако што тачке у изреци пресуде одговарају тачкама у оптужници на следећи начин:

ПРЕСУДА	ОПТУЖНИЦА
1	27
2	53
3	52
4	31
5	30
6	33
7	32
8	35
9	34

ПРЕСУДА	ОПТУЖНИЦА
10	37
11	36
12	25
13	24
14	11
15	22
16	1
17	3
18	4

ПРЕСУДА	ОПТУЖНИЦА
19	2
20	14
21	15
22	13
23	39
24	38
25	41
26	40
27	17

ПРЕСУДА	ОПТУЖНИЦА
28	16
29	18
30	6
31	5
32	20
33	19
34	7
35	44
36	46

ПРЕСУДА	ОПТУЖНИЦА
37	45
38	48
39	47
40	28
41	9
42	8
43	12
44	10
45	23

ПРЕСУДА	ОПТУЖНИЦА
46	49
47	51
48	50
49	21

Тачка 1

Чињеницу да је окр. Мркић Дарко био [REDACTED] у Полицијској станици [REDACTED] и да је обављајући ту дужност упознао окр. Кнежић Слободана не оспоравају обојица. У списима предмета се налази записник о увиђају саобраћајне незгоде који је као [REDACTED] сачинио и потписао окр. Мркић Дарко. У овом записнику је као учеснике у саобраћајној незгоди која се догодила 25.02.2005. године у Врбасу навео путнички аутомобил «југо застава корал 55», рег. ознака НС 147-178 којим је управљао [REDACTED] и путнички аутомобил «мерцедес 600» рег. ознака НС 143-723 којим је управљао Слободан Кнежић из Новог Сада. Уз записник о увиђају саобраћајне незгоде налази се и скица лица места са потписом окр. Мркић Дарка. Овај записник о увиђају са скицом лица места је приложен осигуравајућем друштву ради наплате штете која је настала на возилу «мерцедес».

Предметна саобраћајна незгода описана у записнику о увиђају и скици лица места се никада није догодила, што је суд утврдио најпре на основу исказа сведока [REDACTED], власника возила «југо 55» које је означено као учесник ове саобраћајне незгоде. Овај сведок је Кнежићев познаник и на његов захтев му је предао своју саобраћајну дозволу. [REDACTED] је навео да је од Кнежића добио изјаву од 25.02.2005. године коју је само потписао, а по договору са Кнежићем је и пред судијом за прекршаје дао изјаву да је са својим возилом учествовао у саобраћајној незгоди и да је за ту саобраћајну незгоду он крив, мада ни он нити његов аутомобил никада нису учествовали ни у каквом удесу у Врбасу.

Ако се има у виду чињеница да је окр. Мркић Дарко, као [REDACTED], у записник о увиђају унео детаљне податке аутомобила «југо 55» и његовог власника [REDACTED], при чему ни [REDACTED] ни његов аутомобил нису били на лицу места, онда је јасно да се ова саобраћајна незгода није ни догодила и да су подаци у записнику о увиђају неистинити. На чињеницу да саобраћајне незгода која је наведена у записнику о увиђају уопште није догодила указује и садржај телефонских разговора вођених између окр. Мркић Дарка и Кнежић Слободана. Све податке које је уписао у записник о увиђају саобраћајне незгоде окр. Мркић Дарко је добио од Кнежића, а да би документација коју је сачинио била комплетна и валидна он је поред неистинитог записник о увиђају саобраћајне незгоде сачинио и неистиниту скицу лица места. По мишљењу судских вештака саобраћајне струке скица лица места је таква да се на основу ње саобраћајна незгода уопште не може анализирати с обзиром да не постоје никакви валидни подаци које је иначе обавезно унети у скицу лица места.

Такође, из телефонских разговора и уз детаље из исказа прикривеног иследника који стоје у међусобној повезаности и чине логичну целину, сасвим је јасно да су Кнежић Слободан и Станојевић Зоран ступили у контакт са окр. Мркић Дарком који је, поступајући у оквиру својих службених овлашћења, извршио радњу коју не би смео извршити, те је од Кнежића примио 500 евра за сачињавање неистините документације. Несумњиво утврђеном чињеницом да се саобраћајна незгода која је описана у записнику о увиђају и скици лица места уопште није догодила у потпуности је оповргнута одбрана окривљеног Мркић Дарка и не може се прихватити став да се саобраћајна незгода догодила када је из исказа власника возила које је наведено као учесник у саобраћајној незгоди утврђено да нити је његово возило учествовало, нити је он био на лицу места, нити је он дао изјаву на лицу места, већ је само потписао бланко документацију и своју саобраћајну дозволу предао Кнежићу коју је затим искористио тако што је из ње узео податке који су му били потребни.

Анализом изведених доказа несумњиво је утврђено да је окр. Мркић Дарко, пошто су му Кнежић Слободан и Станојевић Зоран обећали новчану награду да у оквиру свог службеног овлашћења изврши службену радњу коју не би смео

извршити, односно да сачини записник о увиђају саобраћајне незгоде са скицом лица места за саобраћајну незгоду која се није догодила, то и учинио и израђени записник о увиђају и скицу лица места предао Кнежић Слободану, а потом од њега примио 500 евра, чиме је извршио радњу кривичног дела примања мита из члана 367 став 1 КЗ.

Тачком 27 оптужнице, поред окр. Мркић Дарка обухваћени су и Станојевић Зоран, према коме је поступак обустављен, и окр. Кнежић Слободан коме је стављено на терет кривично дело давања мита из члана 368 ст.1 КЗ. Међутим, како је у односу на окр. Кнежића наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за наведено кривично дело то су његове радње изостављене из описа продуженог кривичног дела давања мита из члана 368 ст.1 КЗ за које је оглашен кривим.

Тачка 2

Увидом у предмет број 050267897 осигуравајућег друштва «ДДОР Нови Сад» утврђено је да се у списима тог предмета, уз захтев за накнаду штете, налази и записник ПС Бачки Петровац број 46/05 о увиђају саобраћајне незгоде која се догодила 06.04.2005. године и у којој су учествовали путничко возило «застава 101» рег. ознаке НС 118-511 којим је управљао [REDACTED] и путничко возило «форд мондео» рег. ознаке СЕ-624-БИ којим је управљала [REDACTED]. Као власник возила «застава 101» означен је [REDACTED]. Записник о овој саобраћајној незгоди сачинио је окривљени Попјованов Лазар, као [REDACTED] запослен у Полицијској станици [REDACTED].

Чињеницу да записник о увиђају садржи неистините податке и да се саобраћајна незгода која је у њему описана није никада догодила суд је утврдио како на основу одбране окривљеног Попјованов Лазара који је сам објаснио како је сачинио тај записник, тако и на основу исказа сведока. Окривљени Попјованов Лазар навео је у својој одбрани да се предметна саобраћајна незгода никада није догодила, а да је податке о учесницима саобраћајне незгоде добио од Кнежић Слободана. Иако је окривљени Попјованов навео да је ово учинио пре свега из пријатељских разлога, јер се дружио са Кнежићем, на основу њихових телефонских разговора је утврђена веза између Попјованова и Кнежића која указује и на разлоге из којих је окр. Попјованов сачинио неистинит записник и предао исти Кнежићу. Анализирајући исказ прикривеног иследника, а имајући у виду чињеницу да су му Кнежић и Станојевић лично причали о својим везама у полицијским станицама у Србији и о томе колико се плаћа саобраћајним полицијцима за сваки записник о увиђају суд је утврдио да је окр. Попјованов за изразу овог, као и осталих записника, од Кнежића примао износ од 500 евра. Из исказа сведока [REDACTED], који је у записнику означен као власник возила «застава 101» утврђено је да је он заиста био власник тог возила које је продао у солидном стању и да није било хаварисно. Возило је купио сведок [REDACTED] из чијег исказа је утврђено да са овим возилом није имао саобраћајне незгоде и да је када га је купио било у возном стању. Из исказа [REDACTED] који је означен као возач «заставе 101» утврђено је да он никада није управљао тим возилом, нити учествовао у саобраћајној незгоди, већ да је за новчану накнаду од око 50 евра дао своју возачку дозволу окривљеном Кнежић Слободану и затим по његовим налозима потписивао изјаве у прекршајном поступку.

Из изведених доказа несумњиво је утврђено да је Кнежић Слободан, по претходном договору са Станојевић Зораном, понудио новчану накнаду окр. Попјованов Лазару да сачини записник о увиђају са скицом лица места о саобраћајној незгоди која се никада није догодила, а са подацима које му је он дао. Окривљени Попјованов је поступајући по том захтеву и сходно свом

обећању, као службено лице – [REDACTED], у оквиру свог службеног овлашћења извршио службену радњу коју не би извршити, односно сачинио записник о увиђају и скицу лица места, знајући да се ова саобраћајна незгода никада није догодила, те је након израде овакве документације од Кнежић Слободана примио 500 евра чиме је извршио радњу кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачком 53 оптужнице, поред окр. Попјованов Лазара обухваћени су и Станојевић Зоран, према коме је поступак обустављен, и окр. Кнежић Слободан коме је стављено на терет кривично дело давања мита из члана 368 ст.1 КЗ. Међутим, како је у односу на окр. Кнежића наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за наведено кривично дело то су његове радње изостављене из описа продуженог кривичног дела давања мита из члана 368 ст.1 КЗ за које је оглашен кривим.

Тачка 3

Користећи наведени записник ПС Бачки Петровац број 46/05 од 06.04.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде окр. Кнежић Слободан је поднео захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности осигуравајућем друштву «ДДОР Нови Сад» које је на основу тог захтева и остале документације исплатило на рачун Глишић Светлане - супруге окр. Кнежић Слободана износ од 704.414,00 динара. Уз захтев за накнаду штете окр. Кнежић је у договору са окр. Жужа Арсеном приложио и налаз и мишљење [REDACTED] Лекић Милета. У овом налазу стоји податак да је налаз сачињен на основу прегледа предметног возила и те фотографисања истог, те су уз налаз и мишљење приложене и фотокопије фотографија оштећеног возила.

Из налаза и мишљења Комисије судских вештака Института Саобраћајног факултета утврђено је да оштећења на возилу «застава» и «форд» која су описана у записнику о увиђају, у односу на она која се виде на фотографијама, указују да до судара ових возила није могло доћи на начин описан у записнику о увиђају и и онако како је приказано на скици лица места.

Окривљени Жужа Арсен као стручњак [REDACTED] и Лекић Миле као [REDACTED] су знали да возило «форд» није могло бити оштећено у саобраћајној незгоди која је описана у записнику о увиђају, те да оштећења која се виде на фотографијама нису у узрочној вези са саобраћајном незгодом, због чега и нису могла бити поднета као доказ о узрочној вези између саобраћајне незгоде и оштећења, те сходно томе и као основ за накнаду штете.

Из потврда о привремено одузетим предметима утврђено је да је у просторијама «Винер штедише» осигурања, на радном месту окр. Жужа Арсена, између осталог пронађена и одузета документација за возило «форд мондео» , рег. ознаке СЕ 264 БИ. Из овога је јасно да је ова документација и потекла од окривљеног Жужа Арсена који ју је ставио на располагање окривљеном Кнежић Слободану и тиме му помогао да комплетира документацију и употреби је пред «ДДОР Нови Сад» заједно са неистинитом записником о увиђају, те на тај начин оствари противправну имовинску корист. На овакав закључак упућују и телефонски разговори између окр. Жужа Арсена и окр. Кнежић Слободана који указују и на додатно ангажовање окр. Жужа Арсена у вези са ангажовањем адвоката за ову саобраћајну незгоду, као и ангажовање [REDACTED] Лекић Милета који је такође помогао у поступку остваривања накнаде штете тако што је извршио анализу саобраћајне незгоде као да се она заиста догодила, описијући оштећења чак и у већој мери него што се она виде и на фотографијама. Тако је на записнику о оштећењу возила [REDACTED] Милета Лекића наведено да је кров

преломљен изнад средњег десног стуба, што се такође на фотокопијама фотографија не види.

Међутим, Комисија судских вештака је на основу анализе фотокопија фотографија утврдила да оштећења предњег десног блатобрана «форда» у висини предњег десног стуба не одговарају судару «форда» и «заставе» и то је објашњено тиме да уколико би у судару ових возила настала оштећења предњег десног блатобрана «форда» при чему би настала оштећења описана у записнику о увиђају морала би настати оштећења и на предњим десним вратима «форда» у висини предњег десног стуба, што се не види на фотокопијама фотографија овог возила.

Поступајући у складу са својим планом и договором окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су прикупили и комплетирали документацију коју су презентирали осигуравајућем друштву «ДДОР Нови Сад», а у намери да овлашћене службенике доведу у заблуду да се догодила саобраћајна незгода у којој је наводно оштећено возило «форд мондео» аустријских регистарских ознака чији је власник наводно овластио Глишић Светлану, супругу окривљеног Кнежић Слободана, да га заступа и прими накнаду штете. Ово осигурање је на њен рачун исплатило износ од 704.414,00 динара. Да би остварили ову намеру окривљени Кнежић Слободан, у договору са Станојевић Зораном, ангажовали су окр. Жужа Арсена и Лекић Милета па је тако окр. Жужа ставио на располагање окривљеном Кнежићу и Станојевићу фотографије оштећеног возила «форд мондео» које је поседовао, а које су поменутој двојници служиле за комплетирање документације потребне да се оствари накнада наводно причињене штете. По договору са њима, а знајући да те фотографије потичу од неког другог возила оштећеног у некој другој ситуацији, окривљени Жужа Арсен је тако комплетирану документацију однео [REDACTED] Лекић Милету који је извршеног увида у документацију знао да се саобраћајна незгода није догодила, да штета у износу који је он проценио није наступила у саобраћајној незгоди наведеној у записнику о увиђају и да су сви подаци и у записнику о увиђају и из фотографија и фотокопија докумената неистинити и да су само тако комплетирани да би се лажно приказале чињенице о наводној саобраћајној незгоди. Ипак, овај судски вештак је сачинио налаз и мишљење у коме је проценио наводну штету знајући да ће на тај начин осигурање на основу лажне документације исплатити износ процењене штете. На тај начин је, заједно са окривљеним Жужа Арсеном, помогао окривљеном Кнежић Слободану и Станојевић Зорану да доведу у заблуду одговорна лица у осигуравајућем друштву и да прибаве противправну имовинску корист, чиме су код окр. Жужа Арсена остварена обележја радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст.3 у вези ст.1 КЗ, у вези чл. 35 КЗ, а код окривљеног Кнежић Слободана обележја радње кривичног дела преваре из чл.208 ст.3 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 4

У списима предмета осигуравајућег друштва «Винер штедише» под бројем АО 1010-28425/05 налази се записник ПС Бачки Петровац број 57/05 од 05.05.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио је и потписао [REDACTED] - окр. Попјованов Лазар. У записнику је наведено да је у саобраћајној незгоди учествовао путнички аутомобил «југо 60» рег. ознаке НС 308-72 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада и путнички аутомобил «ауди А6» рег. ознаке 779-М-635 којим је управљао [REDACTED] из Брчког дистрикта. Чињеницу да се ова саобраћајна незгода уопште није догодила и да су записник о увиђају и прекршајна пријава неистините садржине суд је утврдио не само на основу признања окр. Попјованов Лазара који је навео да је податке за овај записник о увиђају, као и остале које је сачинио добио од окр. Кнежић Слободана, већ и на основу исказа сведока [REDACTED].

Сведок [REDACTED] је решењем општинског судије за прекршаје од 20.07.2005. године оглашен одговорним за наведену саобраћајну незгоду и кажњен новчаном казном у износу од 6.000 динара. Иако је у записнику о увиђају као возач возила означен [REDACTED], његови лични подаци у потпуности одговарају подацима [REDACTED] који су означени у решењу судије за прекршаје. И у извештају о вршењу редовне патролне делатности [REDACTED] Попјованов Лазара, за делатност контроле саобраћаја у дане 01. и 02.05.2005. године, као возач путничког возила НС 308-72 наведен је [REDACTED]. Из тога је јасно да је окр. Попјованов Лазар омашком уместо имена [REDACTED] уписао име [REDACTED] у записнику о увиђају саобраћајне незгоде. Из исказа сведока Кипић Новака је утврђено да он никада није управљао возилом марке «југо» нити да је имао саобраћајну незгоду, већ да је окривљеном Кнежић Слободану дао број своје возачке дозволе и своје податке. Када је добио решење о кажњавању од судије за прекршаје, окр. Слободан Кнежић је дошао и донео му је новац који је он уплатио као казну. Осим тога, из исказа сведока [REDACTED] – власника «југа» које возило је наведено као учесник у саобраћајној незгоди, утврђено је да ово возило никада није имало саобраћајну незгоду, нити да је било ко други њиме управљао. Исказ сведока [REDACTED] у потпуности је оповргао одбрану окр. Кнежић Слободана о томе да је наводно комплетну документацију у вези са овом саобраћајном незгодом добио од [REDACTED]. Своје податке овај сведок је дао лично окр. Кнежић Слободану, а да притом овај сведок уопште нема никакве везе са [REDACTED] нити га познаје, а те и остале податке окр. Кнежић Слободан је проследио окривљеном – [REDACTED] Попјованов Лазару. Такође, из преслушаних телефонских разговора јасно се може закључити да је окр. Кнежић Слободан договорио са окр. Попјованов Лазаром датум настанка наводне саобраћајне незгоде, податке о учесницима и податак кога треба огласити одговорним за саобраћајну незгоду, а ко је наводно претрпео штету, ради састављања прекршајне пријаве. На основу тих података окр. Попјованов Лазар је сачинио неистиниту документацију каква је била потребна окр. Кнежић Слободану. Чињеницу да је окр. Кнежић Слободан обећао новац за ову услугу суд је несумњиво утврдио на основу исказа прикривеног иследника који је детаљно објаснио начин рада полицајаца који су били укључени у договоре са окр. Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном, а на основу тог исказа суд је утврдио и висину обећаног и примљеног мита који је Кнежић Слободан предао, а окр. Попјованов Лазар примио.

Окривљени Кнежић Слободан по договору са Станојевић Зораном је обећао да ће платити новчану накнаду службеном лицу – [REDACTED] Попјованов Лазару који је на основу тог обећања и договора сачинио записник о увиђају и скицу лица места са неистинитим подацима, при чему се саобраћајна незгода коју је ту описао никада није догодила. Окр. Попјованов Лазар је, поступајући у својству службеног лица – [REDACTED] на пословима увиђаја и саобраћајних незгода, извршио радњу коју не би смео извршити па је након предаје записника о увиђају и скице лица места са неистинитим подацима, од окривљеног Кнежића примио износ од 500 евра за радњу коју је учинио. Тиме је остварио обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, а окривљени Кнежић обележја радње давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 5

На основу наведени записник ПС Бачки Петровац број 57/05 од 05.05.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде поднет је захтева за накнаду штете «Винер штедише» осигурање код кога је било осигурано возило које је наведено као возило које је проузроковало штету. Као подносилац захтева појавила се окр. Глишић Светлана – [REDACTED] окр. Кнежић Слободана, и то као пуномоћник наводног власника возила «ауди А6» – [REDACTED]. Уз лажно пуномоћје и лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде у списима «Винер штедише»

осигурања се налази и процена штете коју је радио окр. Арсен Жужа. Који је у то време радио као [REDACTED] у агенцији која је таква овлашћења стекла на основу уговора са «Винер штедише» осигурањем. Окр. Арсен Жужа и сам је у својој одбрани навео да возило за које је вршио процену никада није видео, а да му је наводно фотографије донео окр. Кнежић Слободан и да је на основу тих фотографија он учинио процену. Чињеницу да је окр. Жужа Арсен знао да се саобраћајна незгода која је описана у записнику о увиђају није догодила суд је утврдио не само на основу преслушаних телефонских разговора из којих су потпуно јасни договори између окр. Кнежића и Жуже о начину на који ће презентирати лажне податке и остварити имовинску корист, већ и анализом документације у списима. Управо задатак овлашћеног проценитеља који је у конкретном случају био Жужа Арсен је да тачно утврди оштећења, а да притом идентификује аутомобил који је оштећен, те да доведе у везу саобраћајну незгоду која је описана у записнику о увиђају са насталим оштећењима. То је разлог због чега се ангажују проценитељи одговарајуће струке, а што је све регулисано Правилницима о поступању осигуравајућих предузећа. Напротив, не само што није прегледао возило, што му је била дужност, нити сортирао фотографије тако да тачно повеже детаље из записника о увиђају и оштећења возила, већ је, очигледно у намери да исходује што већи износ оштећења ради што веће накнаде штете, и додао оштећења која се не виде чак ни на фотографијама.

Судски вештаци су објаснили да су фотографије возила «ауди» које се налазе у документацији тако направљене да се за већи број њих не може уопште утврдити да ли потичу баш од аутомобила марке «ауди» ни да ли потичу од истог аутомобила. На записнику о оштећењу возила наведено да је неопходно поправити предњи и средњи леви стуб возила «ауди» при чему се на самим фотографијама не виде оштећења предњег и средњег левог стуба овог возила. Осим овога, из налаза и мишљења Комисије судских вештака утврђено је да на «аудију» нису могла бити пронађена оштећења која би одговарала судару возила «ауди» и «југо». На левом боку возила «ауди» нису се могла пронаћи оштећења која би потицала од судара са предњим делом возила «југо» на начин како је то наведено у записнику о увиђају. Ова чињеница указује на то да је и окр. Жужа Арсен као овлашћени [REDACTED] и сам могао доћи до овог истог закључка да је поступао на начин на који је био дужан као овлашћени проценитељ. Супротно томе, окривљени Жужа је поступајући у договору са окр. Кнежићем, знајући да се саобраћајна незгода уопште није догодила и да је записник о увиђају лажан, сачинио и лажни записник о оштећењу возила са намером да тај записник послужи да се овлашћена лица у осигуравајућем друштву доведу у заблуду да изврше незакониту исплату. Овакав његов записник је определио висину исплате које је затим «Винер штедише» осигурање исплатило на рачун окр. Глишић Светлане.

Окр. Глишић Светлана је са своје стране учествовала у довођењу у заблуду овлашћених лица «Винер штедише» осигурања тако што се лажно представила као овлашћено лице НН [REDACTED], знајући да такво лице никада није потписало пуномоћје за њу, већ је пуномоћје добила од [REDACTED] окр. Кнежић Слободана, те предала број свог текућег рачуна на који јој је исплаћен износ од 769.631,12 динара на име накнаде штете која никада није настала. Тиме је окр. Глишић Светлана учествовала у извршењу овог кривичног дела као саизвршилац. Новац који је окр. Глишић Светлана подигла предала је свом супругу Кнежић Слободану који је затим новац делио са Станојевић Зораном исплативши претходно накнаду и окривљеном Жужа Арсену.

Окривљени Кнежић Слободан и Станојевић Зоран по свом плану, а у конкретном случају и у договору са Глишић Светланом, прибавили су комплетну документацију о саобраћајној незгоди која се никада није догодила. Ову документацију припремили су за довођење у заблуду одговорних лица у «Винер штедише» осигурању да би подношењем лажне документације остварили накнаду

штете по основу ауто одговорности и ако предметни аутомобил није оштећен, нити се саобраћајна незгода догодила. Да би прикрили своје радње сачинили су и лажно пуномоћје наводног власника возила «ауди А6» који је наводно овластио окр. Глишић Светлану да га заступа у том предмету. Тако је на рачун Глишић Светлане од стране осигуравајућег друштва исплаћена накнаде штете у износу од 769.631,12 динара, иако штете није ни било, нити саобраћајне незгоде, па је Глишић Светлана, примила тај новац на свој текући рачун, а затим га поделила са окривљеним Кнежићем и Станојевићем. Окривљени Жужа Арсен је поступао као одговорно лице у односу на «Винер штедише» јер је по основу уговора које је ово осигуравајуће друштво имало са агенцијом «СИМ» у којој је он био запослен, вршио послове овлашћеног проценитеља за «Винер штедише». Он је као одговорно лице у намери да себи и окривљенима Кнежић Слободану и Глишић Светлани, као и Станојевић Зорану прибави противправну имовинску корист сачинио лажни записник о оштећењу моторног возила на обрасцу «Винер штедише» осигурања знајући да се саобраћајна незгода није догодила и тиме је учествовао у довођењу у заблуду овлашћених лица у «Винер штедише» осигурању да изврше незакониту исплату. Ова исплата је незаконита јер је до ње дошло на основу неистинитог записника о оштећењу возила и остале неистините документације. Тиме су окривљени Кнежић Слободан и Глишић Светлана остварили обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а окривљени Жужа Арсен – радње кривичног дела преваре у служби из члана 363 ст. 4 у вези ст. 2 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 6

У списима предмета осигуравајућег друштва «Винер штедише» под бројем АО1010-31325/05 који је формиран по захтеву за накнаду штете по основу ауто одговорности налази се и записник о увиђају саобраћајне незгоде под бројем 107/05 од 27.05.2005. године који је потписан од стране окр. Мркић Дарка, а у коме је описана саобраћајна незгода која се наводно догодила 26.05.2005. године у Врбасу и у којој је учествовало возило «опел астра» рег. ознаке 205-А-596 којим је управљао [REDACTED] из Приједора и возило «дајмлер мерцедес» рег. ознаке КИ 592-15 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада. У доказном поступку [REDACTED] је саслушан као сведок и из његовог исказа утврђено је да је на тражење окр. Кнежић Слободана овоме предао фотокопију своје возачке дозволе, те да је по договору са окр. Кнежићем, након што је добио позив од судије за прекршаје у Врбасу, отишао у суд, признао да је крив, а затим платио 3.500 динара на име новчане казне, што му је окр. Кнежић дао. Овај сведок никада није имао возило, нити је учествовао у саобраћајној незгоди као возач.

На основу налаза и мишљења Комисије судских вештака утврђено је да на скици лица места коју је сачинио окр. Мркић Дарко није обележена фиксна тачка нити оријентирни правац, да нису приказане зауставне позиције возила «опел астра» и «дајлмер» и да скица лица места није у размери, те да због тога није могуће поуздано утврдити зауставне позиције ових возила, као ни позиције возила у тренутку судара. Из налаза и мишљења Комисије судских вештака такође је утврђено да је регистарска ознака возила 205-А-596 на фотографијама у ствари накнадно «уметнута» што значи да возило «опел астра» са оваквом регистарском ознаком није ни учествовало у јавном саобраћају. Како је несумњиво утврђено да [REDACTED] није учесник у саобраћајној незгоди, а да ни једно од наведених возила такође није учесник у саобраћајној незгоди, то је јасан закључак да записник о увиђају саобраћајне незгоде садржи неистините податке, а да се саобраћајна незгода са тим учесницима није догодила. На овај закључак упућују и телефонски разговори вођени између окр. Мркић Дарка и окр. Кнежић Слободана из којих произилази да је податке које је уписао у записник о увиђају и скицу лица места окр. Мркић добио од окр. Кнежића. Окр. Мркић је поступао као саобраћајни полицајац у оквиру својих службених овлашћења и

учинио службену радњу коју не би смео извршити. За ову радњу окр. Мркић је добио од окр. Кнежића износ од 500 евра колико му је претходно Кнежић и обећао, што је утврђено на основу оцене исказа прикривеног иследника који је детаљно упознат са «ценовником» за овакву врсту услуга.

Из изведених доказа је несумњиво утврђено да је окривљени Кнежић Слободан, заједно са Станојевић Зораном, имало договор да окривљеном Мркић Дарку обећају новчану накнаду за сачињавање неистинитог записника о увиђају са скицом лица места. Износ новца који су платили је био урачунат у њихове трошкове које су они подмиривали из накнада које су добијали од осигурања као прибављану противправну имовинску корист. Окривљени Мркић Дарко је прихватио обећање па је као службено лице – полицајац извршио радњу коју не би смео извршити – сачинио записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није догодила у које је унео податке по Кнежићевом диктату. Након што је овај документ оверен, исти је предао окр. Кнежићу и од њега је добио износ од 500 евра као накнаду па се у радњама окривљеног Кнежића остварују обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ, а у радњама окривљеног Мркића радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 7

Неистинит записник о увиђају који је сачинио окр. Мркић Дарко, окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су по договору предали «Винер штедише» осигурању. Осим наведеног докумената у документацији овог осигуравајућег друштва, у предмету АО 1010-31325/05, налази се и записник о оштећењу возила и допуна тог записника које је сачинио окр. Жужа Арсен. Он је, како је са навео, а како произилази и из исказа заступника «Винер штедише» осигурања, у овом случају поступао као [REDACTED] у вршењу услужне делатности за «Винер штедише». У својој одбрани окр. Жужа Арсен навео је да није лично прегледао возила већ да је извршио увид у фотографије које му је донео окр. Кнежић Слободан. Ни одбрана окр. Кнежић Слободана, ни одбрана окр. Жужа Арсена нису основане. У списима предмета постоји још један записник о увиђају о саобраћајној незгоди која се догодила по том записнику у марту месецу исте године. Возило учесник у овој саобраћајној незгоди је возило «опел астра» са регистарским ознакама НС 148-081. То возило је било власништво [REDACTED]. Фотографије тог возила са регистарским ознакама НС 148-081 су потпуно идентичне са возилом «опел астра» босанских регистарских ознака 205-А-596 које је, како стоји у записнику о увиђају, било учесник наводне незгоде од маја 2005. године.

Комисија судских вештака Института саобраћајног факултета је вршила поређење фотографија ових возила и констатовала да се ради о потпуно идентичним фотографијама. Не само што су оштећења на тим возилима, по локацији и интензитету иста, већ и објекти који су видљиви на фотографија одговарају једни другима. Једино што је различито на овим фотографијама су регистарске ознаке. Осим овога извршена су поређења података из записника саобраћајне незгоде која се догодила 31.05.2005. године и она која се догодила 29.03.2005. године. Утврђено је да је у записнику о оштећењу возила «астра» и допунском записнику о оштећењу возила «Астра» који је сачинио Жужа Арсен, за годину производње возила «Астра» у допунском записнику од 31.05.2005. године узета 2004. године, док је у саобраћајној незгоди која се догодила 29.03.2005. године учествовала иста «астра» за чију годину производње је узета 2002. година. Оба записника сачинио је окр. Жужа Арсен. Он је прегледао возило са новосадским таблицама, а написао записник о оштећењу и допунски записник о оштећењу за исто то возило, овог пута наводећи босанске таблице. Јасно је да је он ово учинио зато да би накнада штете за возило новије производње била већа. Сачињавајући тај записник окривљени Жужа Арсен га је у својству [REDACTED]

направио таквим да би овлашћена лица у «Винер штедише» осигурању довео у заблуду да изврше незакониту исплату, до чега је и дошло.

Окривљени Кнежић Слободан је за пријем новца ангажовао [REDACTED]. Из исказа овог сведока утврђено је да од Кнежић Слободана добио папире и наводно пуномоћје потписано од НН [REDACTED] из Бањалуке те да је по Кнежићевом наговору предао у осигурању те папире и пуномоћје. У складу са договором са Кнежићем, [REDACTED] је отворио рачун у банци, те када му је уплаћен новац у износу од 812.660,00 динара он је тај новац подигао и предао га окр. Кнежићу који је од тог новца исплатио окр. Жужа Арсена.

Из исказа сведока [REDACTED] утврђено је да су ови сведоци у неколико наврата по налогу окр. Кнежић Слободана вршили компјутерско подешавање фотографија аутомобила. Они су то чинили тако што су на фотографије аутомобила, које им је Кнежић донео снимљене на ЦД-у, компјутерски убацивали регистарске ознаке које им је Кнежић диктирао или доносио посебно снимљене. На тај начин настајали су компјутерски снимци аутомобила са накнадно уметнутим регистарским ознакама. Очигледно је овај начин рада окр. Кнежић у договору са окр. Жужа Арсеном и у овом случају користио. Окривљени Жужа Арсен је поступао као [REDACTED] у вршењу услужне делатности за «Винер штедише» знајући да његов записник служи да се овлашћења лица у осигуравајућем друштву доведу у заблуду ради извршења незаконите исплате до чега је и дошло. Анализом доказа утврђено је окривљени Кнежић, по претходном договору и плану са Станојевићем, прикупио и комплетирао документацију потребну за подизање захтева за накнаду штете по основу ауто одговорности. Уз неистиниту документацију приложено је и лажно пуномоћје које је гласило на [REDACTED] и са том лажном документацијом су довели у заблуду одговорна лица у «Винер штедише» осигурању да се догодила саобраћајна незгода у којој је возило оштећено, а што је неистинито, па је оштећено осигуравајуће друштво исплатило на рачун наводно овлашћеног лица [REDACTED] износ од 812.660,00 динара. У овоме је учествовао и окр. Жужа Арсен по договору са окр. Кнежићем, који је, као [REDACTED] – у складу са уговором који је у агенцији у којој је био запослен имао са «Винер штедише» осигурањем сачинио записник о процени штете знајући да ће тај записник послужити да се лица овлашћена за исплату у «Винер штедише» доведу у заблуду и изврше незакониту исплату као што се и догодило. С тога у радњама окр. Кнежић Слободана стоје сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Жужа Арсена сва обележја радње кривичног дела преваре у служби из члана 363 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ.

Тачка 8

Увидом у списе предмета осигуравајућег друштва «Винер штедише» број АО1010-32643/05 утврђено је да у истом налази и записник ПС Врбас број 115/05 од 09.06.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио и потписао саобраћајни [REDACTED] – окр. Мркић Дарко. У записнику је наведено да се саобраћајна незгода догодила 08.06.2005. године у Врбасу и да су у њој учествовали путнички аутомобил «опел вектра» рег. ознаке ЗР 772-52 којим је управљао [REDACTED] из Новог Бечеја и путнички аутомобил «форд мондео» рег. ознаке ПГ 143-93 којим је управљао [REDACTED] из Б.Д. Поља. Из исказа сведока [REDACTED] који је у време сачињавања наведеног записника био власник возила «опел вектра» утврђено је да то возило није имало никакву саобраћајну незгоду, а да је 31.08.2005. године ово возило, у очуваном стању, продато [REDACTED]. И сведок [REDACTED] је навео да је возило купио у исправном стању, да је имало прву фарбу у време када га је купио и да је било у перфектном стању, а он сам није имао никакве саобраћајне незгоде. Такође, из исказа сведока [REDACTED] утврђено је да он никада није учествовао у

предметној саобраћајној незгоди већ да је окривљеном Кнежић Слободану дао фотокопију своје возачке дозволе, а затим по договору са Кнежићем написао писану изјаву у којој је описао свој наводни прекршај и за ту услугу је од Кнежића добио 500 евра. Из наведеног је с тога несумњиво утврђено да ни лица, ни возила која су наведена у записнику о увиђају нису учествовала у саобраћајној незгоди те да је записник о увиђају саобраћајне незгоде неистинит. Осим тога, ни фотографије возила не одговарају опису догађаја из записника о увиђају јер оштећења која се виде на фотографијама возила «форд» не одговарају судару овог возила са возилом «опел» и слетању «форда» у одводни канал, што је утврђено на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака Института саобраћајног факултета.

Када се сви ови докази повежу и са садржином телефонских разговора које је водио окр. Кнежић Слободан са окр. Мркић Дарком јасно је да се саобраћајна незгода није догодила, а да је окр. Мркић по договору са окр. Кнежићем сачинио записник о увиђају и у њега унео податке које је добио од окр. Кнежић Слободана. Ово је окривљени Мркић Дарко учинио као овлашћено службено лице – [REDACTED] у вршењу службене дужности знајући да овакву радњу не сме да изврши, па је предавши окривљеном Кнежић Слободану овај документ од њега добио износ од 500 евра. Чињеницу да је окривљени Мркић Дарко примио овај новац од окривљеног Кнежић Слободана суд је утврдио ценећи садржину телефонских разговора са једне стране, а са друге стране исказ прикривеног иследника који је детаљно описао начин рада окривљеног Кнежић Слободана као и Станојевић Зорана који су му и објаснили да се за те услуге плаћа по 500 евра. Ова двојица су се и заједно и одвојено састајали са прикривеним иследником, разговарали и поучавали га и то на тај начин да је он сам закључио да су њих двојица заједно радили. Исти је и закључак суда након увида у видео и аудио материјал који чини саставни део списка. С тога је и сума новца намењена за подмићивање [REDACTED], о чему су упознали прикривеног иследника, део њиховог заједничког плана, а исплаћивала се из новца који је добијан од накнада штета од осигуравајућих друштава. Према томе, из изведених доказа несумњиво је утврђено да је окривљени Мркић Дарко као службено лице примио обећање да ће добити новчану накнаду уколико изврши службену радњу коју не би смео извршити, па када је то учинио – и неистинит записник о увиђају са скицом лица места и осталом документацијом им предао, од окривљеног Кнежића примио је износ од 500 евра чиме је извршио радњу кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, док се у радњама окривљеног Кнежић Слободана стичу сва обележја кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 9

Записник ПС Врбас број 115/05 од 09.06.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде послужио је окр. Кнежић Слободану и окр. Жужа Арсену да поднесу захтев за накнаду штете код «Винер штедише» осигурања. И у овом случају окр. Жужа Арсен је, како је и сам навео, поступао у својству овлашћеног проценитеља за «Винер штедише» осигурање и извршио процену штете на основу фотографија возила која су му донела нека лица. Међутим, окр. Жужа Арсен је очигледно произвољно радио процену оштећења јер је из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета утврђено да сва оштећења видљива на фотографијама не одговарају записнику о оштећењу возила. Тако је у записнику о оштећењу возила наведено да је кров возила преломљен у пределу средњег десног стуба, док се анализом фотографија није могло наћи оштећење које би настало ако би кров «форда» био преломљен у зони средњег десног стуба. Осим тога, међу фотографијама «форда» које се налазе у предмету «Винер штедише» осигурања налазе се и фотографије истих делова које су очигледно снимљене у различитим временским периодима.

Из фотографија је видљиво да се «форд» помиње и у другим саобраћајним незгодама, те да су фотографије из овог предмета идентичне са фотографијама «форда» које се спомињу у кривичном делу под тачком 4 ове пресуде где је окр. Жужа Арсен предао фотографије [REDACTED] Лекић Милету. Поседујући од раније фотографије оштећеног возила, окривљени Жужа Арсен је, по договору са Кнежићем, сачинио процену штете знајући да је записник о увиђају лажан. Овај записник је прилагодио оштећењима која су видљива на фотографијама и записнику о увиђају за које је знао да је неистинит.

Из свега наведеног суд је несумњиво утврдио да су окр. Кнежић Слободан и окр. Жужа Арсен по договору који су од раније имали употребили лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде који је прибавио окр. Кнежић Слободан, да би потом окривљени Кнежић Слободан, по претходном плану и договору са Станојевић Зораном, лажним приказивањем чињеница прибавили другом противправну имовинску корист јер је осигуравајуће друштво «Винер штедише» исплатило на рачун [REDACTED] износ од 686.628,00 динара. Чињеницу да су наведено осмилио окр. Кнежић заједно са Станојевићем суд је утврдио и на основу потврда о привремено одузетим предметима будући да је од окривљеног Кнежић Слободана, између осталог, одузета и саобраћајна дозвола на име [REDACTED] као и фотокопија њене личне карте, а податке из ових докумената окр. Кнежић је дао окр. Мркићу ради сачињавања неистиног записника о увиђају. Ова документација, заједно са лажним записником о оштећењу возила који је сачинио окр. Жужа Арсен, била је била основ да одговорна лица у «Винер штедише» изврше исплату накнаде штете која није настала јер се саобраћајна незгода описана у документацији никада и није догодила. Исплаћени износ накнаде штетет који је на основу тога примила [REDACTED] од «Винер штедише» представља противправну имовинску корист коју су јој окривљени прибавили. С тога у радњама окривљеног Жужа Арсена стоје сва обележја радње кривичног дела преваре у служби из члана 363 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ јер је он као одговорно лице у вршењу службе, у намери да другом прибави противправну имовинску корист, поднео лажни записник о оштећењу возила са проценом штете и на тај начин довео у заблуду овлашћена лица у осигурању «Винер штедише» да изврше незакониту исплату, док радње окр. Кнежића садрже сва обележја извршења кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, која се своди на организацију набављање, комплетирање и предају неистините документације ради довођења у заблуду овлашћених лица у «Винер штедише» осигурању.

Тачка 10

У предмету осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“ налази се записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац бр. 66/05 од 18.06.2005. године, који је потписао окр. Попјованов Лазар, [REDACTED]. У овом записнику су наведени подаци о саобраћајној незгоди која се наводно догодила 15.06.2005. године, а у којој је учествовао путнички аутомобил марке «даеву ланос» рег. ознаке ЗР 364-90 којим је управљао [REDACTED] и путнички аутомобил «ауди 4Б» босанске рег. ознаке 057-Т-284 којим је управљао [REDACTED] из Бањалуке. На основу налаза Комисије судских вештака Саобраћајног факултета утврђено је да се ова саобраћајна незгода није догодила јер оштећење на возилу «ауди» у чеоном делу (оштећења предњег везног лима) није могло настати у судару са возилом «даеву» нити је могло настати при «слетању у одводни канал» при чему оштећења чеоног дела «аудија» не одговарају удару тог возила у препреку. Ни окривљени Попјованов Лазар не оспорава чињеницу да се ова саобраћајна незгода није догодила будући да је признао да је податке за ову саобраћајну незгоду, као и за друге саобраћајне незгоде о којима је сачинио записнике, добио од окр. Кнежић Слободана, а његово признање употпуњено је и садржином прислушких разговора који су као доказ изведени на главном

претресу. Осим тога, и из исказа сведока [REDACTED] – власника возила «даеву ланос» је утврђено да то возило никада није имало никакву саобраћајну незгоду. Уз то, и из исказа сведока [REDACTED] је утврђено да он није учествовао у саобраћајној незгоди већ је своју возачку дозволу дао окр. Кнежић Слободану који ју је очигледно употребио тако што је узео податке из ње и дао их окр. Попјованов Лазару који је по његовом налогу сачинио неистинит записник о увиђају.

Према томе, несумњиво је утврђена чињеница да је окр. Попјованов Лазар у својству саобраћајног полицајца – службеног лица извршио радњу коју не би смео да изврши, односно сачинио је записник о увиђају саобраћајне незгоде која се никада није догодила. Све је ово учинио је због тога што му је окривљени Кнежић Слободан обећао, а затим по извршеној примопредаји записника о увиђају и платио износ од 500 евра. Иако окр. Попјованов Лазар ову чињеницу оспорава, она је утврђена на основу оцене исказа прикривеног иследника који је за податке и цену сазнао непосредно од окр. Кнежића, ако и од Станојевић Зорана који су по договору ове износе плаћали полицајцима за извршене услуге сачињавањем фалсификованих записника. С тога у радњама окр. Кнежић Слободана стоје сва обележја кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ јер је по претходном договору са Станојевић Зораном обећао службеном лицу – [REDACTED] Попјованов Лазару новчану накнаду у износу од 500 евра да у оквиру свог службеног овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити, док у радњама окр. Попјованов Лазара, који је извршио службену радњу коју не би смео извршити и након предаје потписаног и овереног неистинитог записника са скицом лица места и осталом документацијом примио обећани износ од 500 еура, стоје сва обележја радње кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 11

Наведени записник о увиђају саобраћајне незгоде са неистинитом садржином послужио је окр. Кнежић Слободану да у договору са Станојевићем поднесе захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности осигуравајућем друштву „ДДОР Нови Сад“. Њихова намера је да лажно прикажу чињенице о оштећењу возила о саобраћајној незгоди и да им се на основу тога исплати накнада штете на основу ауто одговорности у чему су им је са умишљајем помогао окр. Јоксимовић Драган, као [REDACTED] Лекић Миле који је као вештак саобраћајне струке у свом налазу и мишљењу навео да је предметно возило марке «ауди 4Б» прегледао иако то није учинио, него је свој налаз и мишљење дао на основу фотографија које му је донео Жужа Арсен, па је и у свом налазу означио делове за замену возила, као и делове возила за поправку за које се из самих фотографија које се налазе у предмету не може видети да су оштећени, а што је све утврђено на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака. Тако је у списку делова за замену наведен «блатобран предњи леви спољни» који је видљив на фотокопијама фотографија возила «ауди», али се не види да је оштећен, те је у списку делова за поправку наведен «блатобран предњи десни спољни» и «стуб предњи леви довратни» који су видљиви на фотокопијама фотографија, али се не види да су оштећени. С тога је очигледно да је налаз и мишљење сачињено како би се због наводно што већих оштећења исходовала и већа накнада штете.

Имајући у виду чињеницу да су и судски вештачи Саобраћајног факултета несумњиво утврдили да се саобраћајна незгода није могла догодити на начин како је описано у записнику о увиђају, јер записник о увиђају у погледу дешавања саобраћајне незгоде не одговара фотографијама на којима се виде оштећења, то је суд нашао да [REDACTED] Лекић Миле помогао окривљеном Кнежић Слободану и Станојевић Зорану у остваривању противправне имовинске користи тако што је сачинио налаз и мишљење са неистинитом садржином и

ставио га на располагање осталим окривљенима, знајући да ће они његовом употребом довести у заблуду запослене у осигуравајућем друштву и тако прибавити себи противправну имовинску корист. Осим њега, у довођењу у заблуду одговорних лица осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“, а у намери прибављања противправне имовинске користи, окривљеном Кнежић Слободану и Станојевић Зорану помогао је и окр. Јоксимовић Драган, [REDACTED] Њега је Жужа Арсен упознао са окр. Кнежићем који му је донео комплетну документацију на увид у којој се налазило и наводно пуномоћје којим наводни власник возила [REDACTED] овлашћује окр. Кнежића да га заступа. Иако се из документације види да је [REDACTED] страни држављанин пуномоћје које је дао окр. Кнежић Слободану није било оверено, а сам окр. Јоксимовић Драган није ни на који начин проверио да ли је [REDACTED] заиста власник возила и да ли је он заиста дао пуномоћје окр. Кнежићу. Уз то, из снимљених телефонских разговора које је Кнежић водио са [REDACTED] 17.09.2005. године, у 15:16 и 15:27 часова, у којима се спомиње возило „ауди“, као и лица [REDACTED] се јасно може закључити да се ради о неистинитој документацији.

Чињеницу да је окр. Јоксимовић био свестан да су подаци о саобраћајној незгоди и штети неистинити суд је утврдио на основу анализе изведених доказа. Наиме, окр. Кнежић је тек накнадно доставио специјално пуномоћје за пријем новца, а стварну оверу тог пуномоћја окр. Јоксимовић Драган није проверио, нити је проверио постојање лица које он наводно заступа - НН [REDACTED] Имајући у виду да је окр. Јоксимовић Драган [REDACTED] а да се из снимљених телефонских разговора може закључити да је добро знао поступак накнаде штете пред осигуравајућим друштвима и да се тиме бавио, суд је нашао да је и окр. Јоксимовић знао да се саобраћајна незгода није догодила и да су подаци у документацији неистинити. У намери да омогући окр. Кнежић Слободану, а посредно и Станојевић Зорану прибављањем противправне имовинске користи, свесно је учествовао у довођењу у заблуду лица у осигуравајућем друштву „ДДОР Нови Сад“ и стављајући на располагање [REDACTED] помогао им у прибављању противправне имовинске користи. Након прегледа документације и он је видео да оштећења возила из записника о увиђају не одговарају ни фотографијама, а ни процени висине штете коју је дао [REDACTED] Лекић Миле. Из ове разлике и чињенице да се у сваком од случајева где је био ангажован од Кнежић Слободана јављају исте разлике, а да се сам Кнежић појављује као држављанин Босне и Херцеговине, и као држављанин Републике Србије, у зависности од регистарских возила за која тражи накнаду штете јасно је и да је окр. Јоксимовић знао да се ради о документацији са неистинитим подацима. Он је као [REDACTED] дужан да провери све податке и он је то свакако чинио и био добро упознат са начином рада окривљеног Кнежић Слободана и Лекић Милета.

Стављајући на располагање [REDACTED] да би прикрио недостатке пуномоћја НН [REDACTED] а - страног држављанина, знајући да је то пуномоћје не само неовверено, него и неистинито, окр. Јоксимовић је помогао окр. Кнежићу и Станојевић Зорану да доведу у заблуду одговорна лица у осигуравајућим друштвима да изврше исплату на основу неистинитих података будући да осигуравајућа друштва, када располажу предлогом поднетим од стране [REDACTED] не испуњу ко је њему дао пуномоћје, ни да ли је то пуномоћје дато од особе која постоји или не постоји. С тога у радњама окр. Кнежића стоје обележја радње кривичног дела преваре из чл. 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Јоксимовића радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ.

Тачка 12

Увидом у списе предмета „ДДОР Нови Сад“ утврђено је да је уз захтев за накнаду штете који је означен са МЈ-ЈУ-1/05 приложен и записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 75/05, потписан од стране саобраћајног [REDACTED] – окр. Попјованов Лазара. У записнику је наведено да се дана 30.06.2005. године на путу Бачки Петровац – Нови Сад догодила саобраћајна незгода у којој су учествовала возила «фолксваген голф» рег. ознаке НС 234-65 којим је управљао [REDACTED] и «мерцедес СЛК» рег. ознаке РА-ЕТ20 којим је управљао Дубравко Јовановић.

Чињеницу да се ова саобраћајна незгода која је описана у записнику о увиђају и са учесницима који су наведени у том записнику није догодила утврђена је на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака, као и на основу исказа сведока [REDACTED] и одбране окривљених. Из исказа сведока [REDACTED] утврђено је да је он упознао окр. Станојевић Зорана и [REDACTED]. [REDACTED] га је замолио да напише пар реченица слободном руком и да потпише јер су они наводно имали неку саобраћајну незгоду. Сведок је, како сам каже, то написао и потписао, иако никада није имао саобраћајну незгоду. Када је сведоку предочена писана изјава од 22.09.2005. године, која се налази у списима предмета, изјавио је да је то он написао и предао [REDACTED]у, а касније је сазнао да је овај то даље предао Станојевић Зорану. Сведок се зачудио када је добио решење судије за прекршаје те је питао [REDACTED] о чему се ради, а овај му је одговорио да ће све то решити са Станојевићем. Из исказа сведока [REDACTED] који је означен као власник «голфа» утврђено је да је овај сведок заиста био власник тог возила до фебруара 2005. године када га је продао [REDACTED]. Након тога, у јулу месецу је дао овлашћење [REDACTED] коме је [REDACTED] то возило продао. Овај сведок не познаје ни [REDACTED] ни Јовановић Дубравка, нити му је познато да је «голф» имао саобраћајну незгоду у то време. На основу налаза и мишљења Комисије судских вештака утврђено је да приказане зауставне позиције возила на скици лица места не одговарају траговима учртаним на скици лица места јер да је дошло до судара возила, имајући у виду «траг кретања десних точкова» учртан у скици лица места као и оштећења возила, тада ова возила не би могла доспети на зауставне позиције како је означено у скици лица места. Ни окр. Попјованов Лазар не оспорава чињеницу да саобраћајне незгоде није било, те да није ни било увиђаја лица места, већ да је записник о увиђају лица места сачинио на основу података које је на папиру добио од окр. Кнежић Слободана. Оваква одбрана окривљеног Попјованов Лазара сагласна је и налазу и мишљењу Комисије судских вештака саобраћајне струке, као и исказима сведока [REDACTED] који су означени у записнику о увиђају, мада никаквог учешћа у саобраћајној незгоди нису имали. С тога је суд несумњиво закључио да се саобраћајна незгода није догодила, а да је окривљени Попјованов по подацима које је добио од окр. Кнежића сачинио неистинити записник о увиђају саобраћајне незгоде. Окр. Попјованов Лазар је поступао као службено лице – [REDACTED] у вршењу службене дужности и учинио радњу коју не би смео учинити, а за ту радњу је примио износ од 500 евра као и за остале записнике о увиђају које је на исти начин сачинио. То је суд утврдио на основу оцене исказа прикривеног иследника који је у потпуности био упознат са методологијом рада окр. Кнежић Слободана и Станојевић Зорана у вези са прибављањем записника о увиђају са неистинитом садржином и плаћањем износа од 500 евра полицајцима приликом преузимања тих записника. Из изведених доказа суд је нашао да је окр. Попјованов сачинио записник о увиђају са неистинитом садржином, а да му је за ову службену радњу коју није смео извршити окр. Кнежић предао износ од 500 евра. С тога у радњама окр. Кнежић Слободана стоје обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Попјованов Лазара обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 13

Записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац број 75/05 Јовановић Дубравко, по договору са окр. Кнежићем и Станојевићем, поднео је уз захтев за накнаду штете осигурању „ДДОР Нови Сад“. Уз овај захтев Јовановић је поднео и записник о процени висине штете који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле, а на основу фотографија и неистините документације коју му је предао окр. Жужа Арсен.

Окр. Кнежић Слободан је у својој одбрани навео да се он обратио окр. Жужа Арсену и предао му документацију. Окр. Жужа Арсен је професионални [REDACTED] који се бавио [REDACTED] на аутомобила, а у вези са наплатом штете по основу ауто осигурања па му је као стручњаку и професионалцу из те области је било јасно да се саобраћајна незгода која је описана у записнику о увиђају није могла догодити. До оваквог закључка дошли су вештаци Комисије Саобраћајног факултета који су исту документацију прегледали и анализирали и нашли да се саобраћајна незгода описана у записнику о увиђају није могла догодити на начин који је наведен у записнику о увиђају. Када се има у виду чињеница да је окр. Жужа Арсен био у сталној телефонској вези са окр. Кнежићем са којим је и сарађивао, то је онда потпуно јасно да је он био упознат са намером окр. Кнежића да уз помоћ записника о увиђају са неистинитом садржином доведе у заблуду одговорна лица у осигуравајућем друштву. За ово им је било потребно вештачење, обзиром да би без проене судског вештака [REDACTED] осигуравајућег друштва имао обавезу да затражи непосредни увид у оштећено возило, што окривљенима није било у интересу.

Како је окр. Жужа Арсен [REDACTED] [REDACTED] за другу кућу – «Винер штедише» осигурање, то је очигледно желео да избегне да се његово име спомиње па је предмет доставио [REDACTED] Лекић Милету који није извршио увид у возило иако је на свом налазу и мишљењу назначио да је налаз и мишљење дао на основу непосредног увида у возило, већ је произвољно, а по договору са окривљеним Кнежић Слободаном и Жужа Арсеном означио таква оштећења на возилу, да би окривљени исходовали што већу накнаду штете. На основу налаза и мишљења Комисије судских вештака утврђено је да списак делова за замену из записника о оштећењу путничког аутомобила [REDACTED] Лекића не одговара оштећењима видљивим на фотографијама. Тако је у записнику о оштећењу путничког аутомобила «мерцедес» и процени штете на путничком аутомобилу наведен део за који се из фотографија не види да је оштећен - предњи десни фар ксенонски са ел. мотором, док је као део за поправку наведен део за који се такође не види да је оштећен - лева задња полустраница. Из тога следи логичан закључак да је Лекић Миле окривљеном Кнежић Слободану, као и Станојевић Зорану и Јовановић Дубравку, према којима је поступак раздвојен, ставио на располагање записник о оштећењу путничког аутомобила и процене штете на њему на основу кога би они остварили што већу могућу противправну имовинску корист.

Прегледајући фотографије и документацију као стручњак професионалац и окр. Жужа Арсен имао је исту ову намеру, али обзиром да није судски вештак, а није имао уговор са „ДДОР Нови Сад“, то је документацију предао Лекић Милету. Међутим чак ни све фотографије које је окр. Жужа Арсен предао Лекићу нису идентичне иако се односе на возило «мерцедес». Наиме, из налаза Комисије судских вештака утврђено да на једној од фотографија возила «мерцедес» недостаје десни фар, док се на другој фотографији истог возила не може закључити да се исти тај десни фар налази ван лежишта. Окр. Жужа Арсен је знао на који начин су настале те фотографије и да се саобраћајна незгода за коју је предао документацију није догодила, али је ипак, формирајући ту документацију

и повезујући окр. Кнежић Слободана, станојевића и Јовановића са овлашћеним [REDACTED] Лекић Милетом свесно и намерно им помогао у остваривању противправне имовинске користи. С тога је јасно да је окр. Жужа Арсен заједно са Лекић Милетом ставио на располагање осталим окр. Кнежићу средство за довођење у заблуду одговорних лица у „ДДОР Нови Сад“ знајући да су подаци о саобраћајној незгоди и оштећењима возила неистинити и та такву помоћ је примио новчану накнаду.

Анализом изведених доказа утврђено је да је Јовановић Дубравко по претходном договору са Станојевић Зораном учествовао у припремању документације за довођење у заблуду овлашћених лица у осигуравајућем предузећу, а да је затим окр. Кнежић Слободан предао документацију окр. Жужа Арсену који је потом предузео све што је било потребно, ангажујући [REDACTED] Лекић Милета, коме је однео припремљену и сређену документацију, знајући да она треба да послужи да се прибави противправна имовинска корист. Тиме је окр. Жужа Арсен, заједно са Лекић Милетом, стављајући на располагање документацију и налаз и мишљење судског вештака помогао у остварењу намере прибављања противправне имовинске користи окривљеном Кнежић Слободану, Станојевићу и Јовановићу. С тога у радњама окривљеног Жужа Арсена стоје сва обележја кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ, а у радњама окривљеног Кнежић Слободана сва обележја кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 14

Увидом у документацију Удружења осигуравајућих друштава СЦГ – Гарантни фонд под бројем 05-335/БИХ/93 утврђено је да се у овој документацији уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности налази и захтев за покретање прекршајног поступка и скица лица места саобраћајне незгоде. Захтев за покретање прекршајног поступка поднет је од стране окривљеног Мркић Дарка – [REDACTED] Полицијске станице Врбас. Према том захтеву саобраћајна незгода се догодила 19.07.2005. године на путу између Бачког Доброг Поља и Врбаса, а у њој су учествовали путнички аутомобил рег. ознаке 529-М-517 којим је управљао Кнежић Слободан из Бањалуке и путнички аутомобил рег. ознаке ПЕ 167-82 којим је управљао [REDACTED] из Београда. Из података у саобраћајним дозволама које се налазе у списима проитилази да је возило рег. ознаке 529-М-517 путнички аутомобил «пежо» HFZ/206, а да је возило рег. ознаке ПЕ 167-82 путнички аутомобил марке «БМВ 320 ЦИ кабрио». У захтеву за покретање прекршајног поступка наведено је да је „возило БМВ оштећено са свих страна“.

Међутим, из исказа [REDACTED] који је означен као власник возила «БМВ» и сведока [REDACTED] који је означен као возач овог возила утврђено је да се саобраћајна незгода са овим учесницима никада није догодила. Из исказа сведока [REDACTED] утврђено је да је он као избеглица са Косова имао могућност да изврши пререгистрацију возила када је [REDACTED] дошао са Станојевић Зораном код њега, узео од њега личну карту и зелени картон, те су га њих двојица возили у Љермонтову улицу где је потписивао пуномоћја, овлашћења за аутомобил, а заим ишао са њима и у суд и потписивао разна овлашћења. Он је давао овлашћења за возила «ауди А6», «БМВ» и «мерцедес». Исказ овог сведока поткрепио је и сведок [REDACTED] који је навео да је упознао Станојевића са [REDACTED] са којим су се договорили да [REDACTED] за накнаду пререгиструје неколико возила, што су и учинили. Поред тога, сведок [REDACTED] је навео да је у току 2005. и 2006. године имао више возила, али није имао саобраћајне удесе у Врбасу или Бачком Добром Пољу, нити је возио возило марке «БМВ» пећке регистрске ознаке, али да су му у последњих десетак година неколико пута била украдена лична документа. Према

томе, до података за возило «БМВ» окривљени Кнежић Слободан је очигледно дошао тако што је податке добио од Станојевић Зорана, а што је иначе био део њихових свакодневних договорених активности. Ове податке и своје податке из босанских докумената окр. Кнежић је дао окр. Мркић Дарку који је на основу тих података сачинио захтев за покретање прекршајног поступка. Уз овај захтев окр. Мркић Дарко је направио и цртеж на формулару који има назив скица лица места. Међутим, по налазу и мишљењу Комисије судских вештака саобраћајне струке, овај цртеж не садржи елементе које треба да садржи скица лица места, већ се ради о нечему што се може назвати «кроки скица лица места». На том цртежу осим ознака возила нема ни трагова кочења, ни заоставног пута, ни других ознака на основу којих би се могла утврдити како је и да ли је дошло до саобраћајне незгоде. Због тога ни Комисија судских вештака на основу захтева за покретање прекршајног поступка и тако сачињене скице лица места није могло да спроведе детаљнију анализу саобраћајне незгоде. Анализом исказа сведока суд је несумњиво утврдио да лица која су означена као учесници у саобраћајној незгоди, као ни возила која су означена у истом записнику о увиђају, у тој саобраћајној незгоди нису учествовала, нити се она у ствари догодила. Према томе, јасно је да су подаци из скице лица места и захтева за покретање прекршајног поступка неиснити, а на то указује и садржина разговора који су обављени између окр. Кнежића и Мркића који су изведени на главном претресу као доказ. Тако у снимљеном телефонском разговору који је вођен 18.07.2005. године у 19:42 часова Мркић каже Кнежићу: „Е види, када дођеш на мост пријави то сутра...“, на шта га Кнежић пита: „Ујутру у пола седам?“, а Мркић му одговара: „Па да, када будеш дошао пријави то онда“, што се очигледно односи на пријављивање саобраћајне незгоде полицијској станици знајући да ће Мркић тог дана радити на увиђајима у тој смени. Кнежић то и чини па тако 19.07.2005. године, у 06:19 часова позива СУП Нови Сад и пријављује да је у Бачком Добром Пољу, у близини надвожњака, имао саобраћајни удес. Претходно, и у разговору од 18.07.2005. године, у 21:13 часова, Кнежић још једном разговара са Мркићем, овај пута са дугог броја телефона, и у разговору спомињу возило «БМВ» са регистарским ознакама ПЕ 167-42, да би Кнежић на крају разговора рекао Мркићу: „Видимо се ујутру, тамо пријављујем у 6 и 15“.

Чињеницу да је окр. Мркић Дарко као службено лице, за сачињавање неистините документације о саобраћајној незгоди која се никада није догодила, примио износ од 500 евра суд је утврдио на основу анализе исказа прикривеног иследника. Осим што се прикривени иследник изјашњавао о новчаној накнади која је била иста за све полицајце на територији Србије и износила 500 евра по записнику о увиђају.

Према томе из изведених доказа несумњиво је утврђено да је окривљени Кнежић Слободан по претходном договору са Станојевић Зораном најпре обећао окривљеном Мркић Дарку поклон у новчаном износу да изврши службену радњу коју не би смео извршити у оквиру свог службеног овлашћења, па када је окривљени Мркић као службено лице [REDACTED] ту радњу извршио сачинивши неистинит записник о увиђају са скицом лица места и осталом потребном документацијом и то му предао, од њега је примио износ од 500 евра на име обећане награде. С тога у радњама окривљеног Кнежић Слободана стоје сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Мркић Дарка сва обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 15

На основу захтева за покретање прекршајног поступка са неистинитом садржином окр. Кнежић Слободан, окр. Глишић Светлана и Станојевић Зоран су поднели захтев за накнаду штете по основу ауто-одговорности Удружењу

осигуравајућих друштава СЦГ – Гарантном фонду. Да би употпунили документацију и искључили било какву сумњу од стране проценитеља овлашћеног осигурања, окривљени су ангажовали окр. Жужа Арсена и [REDACTED] Лекић Милета да им комплетирају документацију. Тако је окр. Кнежић Слободан, како је сам навео, ангажовао окр. Жужа Арсена од кога је добио процену штете за возило пећке регистрације, те је затим целокупан предмет предао Удружењу осигуравајућих друштава СЦГ ради исплате накнаде штете за [REDACTED]. При томе је окривљени Кнежић Слободан уз документацију приложио и овлашћење које је наводно [REDACTED] дао окр. Глишић Светлани, [REDACTED]. На основу тог овлашћења штета за возило «БМВ» исплаћена је на рачун окр. Глишић Светлане у износу од 1.381.490,96 динара. Уз наведена документа окр. Кнежић је приложио и записник о процени штете који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле који је у записнику написао да је прегледао предметно возило, иако то није учинио, већ да је процену урадио на бази фотографија.

У записнику о оштећењу аутомобила «БМВ» који је сачинио Лекић Миле је наведено да је возило оштећено у саобраћајној незгоди која је идентификована на основу захтева за покретање прекршајног поступка. Иако се из «кроки – скице лица места» није могло закључити ништа у вези са саобраћајном незгодом, па чак ни то да ли се она догодила, будући да тај цртеж не садржи ни један елемент скице лица места, Лекић је у записнику побројао оштећења која се налазе на фотографијама возила, али при том је оценио да постоји и штета која чак није ни видљива на фотографијама. Наиме, из налаза и мишљења Комисије судских вештака несумњиво је утврђено да се на фотографијама возила «БМВ» које се налазе у списима не виде оштећења предњег ветробранског стакла док је предње ветробранско стакло наведено као део за замену у процени штете [REDACTED] Лекић Милета. Према томе, јасно је да је Лекић Миле сачинио записник о оштећењу путничког возила и процену штете на основу инструкција које је добио како би штета била што већа.

Учесће окр. Жужа Арсена утврђено је на основу дела одбране окр. Кнежић Слободана који је навео да је окр. Жужа Арсен учествовао у радњама прибављања документације за подношење захтева за накнаду штете, па је дозволио могућност и да је фотографије сачинио сам окр. Жужа Арсен, а затим све то однео [REDACTED] Лекић Милету. Такође, и из прислушких телефонских разговора које је окр. Жужа водио са окр. Кнежићем јасно је да је све време учествовао у припремању документације и да је био укључен у овај случај, што произилази из разговора Кнежића и Жуже од 25.10.2005. године у 15:38 часова. [REDACTED], који се у овој, а и у другим саобраћајним незгодама, појављује као учесник и који је дао низ пуномоћја непознатим лицима, дао је пуномоћје окр. Глишић Светлани којој је на основу тог пуномоћја уплаћен новац који је затим поделила са окр. Кнежићем и Станојевићем и од кога је плаћено окр. Жужа Арсену и Лекић Милету за њихово учешће. Обзиром да је окр. Глишић Светлана била особа којој је осигурање платило штету, да је она сама предала документацију осигурању те да је затим новац поделила са осталим лицима, њено учешће у довођењу у заблуду радника у осигурању је несумњиво. Она је поступала свесно, знајући да предаје неистиниту документацију и на основу ње подиже новац чије је прибављање противправно чиме је и њена улога у извршењу ових радњи на нивоу саизвршилаштва.

У разговору од 09.09.2005. године, у 19:31 часова Кнежић зове Арсена Жижу и каже му да треба да иде код Милета, да уради неку исправку, па га пита до када Миле ради, а онда му каже да је направио грешку у „БМВ-у“ онеме, на шта му Жужа каже да зна где овај прави грешке. Дана 07.10.2005. године, у 14:56 часова, Кнежић јавља Станојевићу да су добили паре за „БМВ“ по вансудском поравнању. Станојевић га пита колико, а Кнежић му одговара: „Колико смо тражили толико смо и добили...1.381.000...“ На то Станојевић каже:

„Значи, да се потписује“, а Кнежић одговара: „Па јасно“, а затим му каже да ће он довести жену да она то лично тамо преда, да не иде преко поште.

На описан начин, учествујући у комплетирању документације и повезујући окривљеног Кнежића са Лекићем, који је затим по Кнежићевом налогу сачинио неистиниту процену штете у висини која је одговарала наручиоцу посла – Кнежић Слободану, окривљени Жужа Арсен је са Лекић Милетом ставио на располагање окривљеном Кнежићу комплетну документацију и налаз вештака, чиме су окр. Кнежић Слободану, окр. Глишић Светлани и Станојевић Зорану помогли у прибављању противправне имовинске користи. С тога у радњама окр. Кнежић Слободана и окр. Глишић Светлане стоје сва обележја радње кривичног дела преваре из чл. 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Жужа Арсена сва обележја радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ.

Тачка 16

Увидом у списе предмета «Делта осигурања» из Београда под бројем АО897/05 утврђено је да се у овом предмету налази захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности поднет од стране окривљене Глишић Светлане, а уз тај захтев поднет је и записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Мионица број 5-702-0032/05 од 14.07.2005. године, вештачење овлашћеног [REDACTED] Лекић Милета и налог за исплату штете окривљеног Манчић Пере – [REDACTED] у «Делта осигурању». На основу анализе исказа прикривеног иследника несумњиво је утврђено да записник ПС Мионица о увиђају наводне саобраћајне незгоде од 14.07.2005. године садржи неистините податке, а да се саобраћајна незгода никада није догодила, већ да је прикривени иследник ту документацију начинио по договору са окр. Кнежић Слободаном и Станојевић Зораном на основу података које је од њих добио. Ову документацију је окр. Кнежић Слободан дао окр. Глишић Светлани која ју је предала «Делта осигурању». Интересујући се касније за захтев, окр. Глишић Светлана се представљала као његов подносилац [REDACTED], за коју је податке прибавио окр. Кнежић Слободан. Да би онемогућили овлашћене раднике «Делта осигурања» да изврше преглед возила, уз помоћ [REDACTED] Лекић Милета је комплетирана документацију тако што је Лекић ангажован да сачини неистинит налаз и мишљење о оштећеном возилу. Комплетна документација је затим предата «Делта осигурању», након чега је Станојевић Зоран више пута телефоном тражио од окривљеног Манчић Пере – [REDACTED] у «Делта осигурању» да се тај предмет заврши и да се штета што пре исплати.

Поред исказа прикривеног иследника, суд је и на основу исказа сведока несумњиво утврдио да се саобраћајна незгода није догодила, а да су у увиђајној документацији означена лица која уопште нису учествовала у саобраћајној незгоди.

Тако је из исказа сведока [REDACTED], који је означен као власник возила «опел кадет» утврђено да ово возило није имало саобраћајну незгоду нити је он давао неке да тим возилом управља. И из исказа сведока [REDACTED] који је означен као возач наведеног возила утврђено је да он није учествовао у саобраћајној незгоди већ да је на захтев Кнежић Слободана истоме предао своју возачку дозволу од које је он сачинио фотокопију и затим је употребио и за ову услугу сведок [REDACTED] је од окривљеног Кнежића добио 50 евра. По претходном договору са окр. Кнежиће, овај сведок је, након што је добио позив од судије за прекршаје, отишао у суд и навео да се десила саобраћајна незгода која се у ствари никада није ни десила, а да му је окривљени Кнежић Слободан дао новац за плаћање казне, а снимљени телефонски разговор

од 27.09.2005. године, у 11:04 часова, вођен између Кнежића и Стевице Николића у потпуности потврђује исказ овог сведока.

Из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета утврђено је да се на основу анализе документације – увиђајне документације и фотокопија фотографија може закључити да се саобраћајна незгода није могла догодити на начин приказан увиђајном документацијом, те да оштећења на возилима «ауди» и «опел» нису сагласна са осталим елементима увиђајне документације и између себе.

До истог овог закључка морао је доћи и [REDACTED] Лекић Миле коме је када је вршио увид у документацију да би сачинио записник о оштећењу путничког возила морало бити очигледно да увиђајна документација и оштећења на фотографијама нису сагласна једни са другим. Међутим, у договору са окр. Кнежић Слободаном и на основу документације коју му је предао, сачинио је записник о оштећењу путничког аутомобила и процену штете чиме је помогао осталим окривљенима као и Станојевић Зорану у остваривању њихове намере – довођења у заблуду осигуравајућег друштва да исплати штету по основу ауто одговорности за оштећења возила у саобраћајној незгоди која се није догодила.

Дана 02.09.2005. године у вези са радњом из ове тачке пресуде води се више разговора. У 14:20 часова Кнежић разговара [REDACTED] где му каже да му треба списак делова за оно што је радио на његову сестру јер је рекао да је ауто поправљен, а затим му каже: „Да ми испишеш рачун у сервису...делове и све пута два...“. Потом у 14:46 часова Кнежић зове Станојевића и каже му да се чуо са [REDACTED] рођеним братом и да „није проблем оригинал рачун из Аудија“, а затим му у 20:27 часова разговарају да би било најбоље одмах направити рачун, али да „они могу то проверити доле“, мислећи на осигурање, а затим се договарају који датум да ставе па се слажу да то буде „уназад 15 дана“. Након овог разговора, Кнежић опет позива [REDACTED] и каже му: „Мени треба рачун да је ауто поправљен и то да се насвирају сви могући...ако овај зовне да провери да овај каже да је стварно тај ауто поправљен"...на шта му [REDACTED] одговара да ће направити добар рачун.

Окривљени Кнежић и сутрадан, 03.09.2005. године, у 18:52 часова, позива [REDACTED] и даје му упутства шта да [REDACTED] каже ако је буду звали у вези са незгодом, између осталог да је код Ваљева ударио неки „опел кадет“ новосадске регистрације. И дана 04.09.2015. године, у вези са истом ствари, Кнежић води пет разговора са [REDACTED]

Окривљени Манчић Пера је био овлашћено лице – [REDACTED] «Делта осигурању» и био је у сталном телефонском контакту са Станојевић Зораном по чијем налогу је пратио шта се дешава са предметом у «Делта осигурању» и потписао налог за исплату штете, па тако станојевић позива Манчића 22.08.2008. у 09:15 часова и каже му да треба да му види неку штету, а у разговору од 11:09 му Манчић даје број предмета и податке о предмету, као и да ће „бити обрађено ове недеље“. У свом поступању окр. Манчић је направио неколико обрачуна штете на истом овом возилу при чему је од тренутка пријема захтева до тренутка исплате штете сваки следећи обрачун био виши, а што је утврђено из документације која се налази у предмету. Ово одговара и са садржином прислушкиваних разговора између њега и Станојевић Зорана који му је сугерисао која висина обрачуна штете треба да буде исплаћена и коме на шта указују разговори између Станојевића и Манчића од 30.08.2005. године у 11:14 часова, 02.09.2005. године у 20:47 часова, 13.09.2005. године у 13:23 часова и 14.09.2005. године у 13:34 часова.

Такође, у разговору који воде Кнежић и Станојевић 03.09.2005. године у 18:57 часова Станојевић каже Кнежићу да се договорио са Пером и да „у случају

да буде неких...он ће да иде у Бањалуку да види то", а о чему говоре и у разговору од 06.09.2005. године у 21:24 часова.

Знајући да се саобраћајна незгода није догодила, а да се фотографисано возило не налази на територији Србије, нити се икада налазило, те да је преглед возила које можда и не постоји уопште није могућ окр. Глишић Светлана се по договору окр. Кнежића и Станојевића интересовала за исход поступања говорећи да је возило у Босни и да се до њега не може доћи. По наговору Станојевић Зорана, ову причу је прихватио окр. Манчић Пера који је извршио обрачун, те је за ово возило у које није било могуће извршити увид исплаћена штета на нивоу тоталне штете. Штета је исплаћена на рачун окр. Светлани Глишић у износу од 614.574,24 динара, а из снимљених телефонских разговора се види да су у подели штете као и у свим договорима око реализације читавог овог плана учествовали окривљени Кнежић Слободан и Глишић Светлана, као и Станојевић Зоран. У томе им је помогао Лекић Миле стављајући им на располагање налаз вештака, док је окривљени Манчић Пера као одговорно лице пратио предмет и потписао налог за исплату штете знајући да ће на тај начин довести у заблуду овлашћено лице у «Делта осигурању» да изврши незакониту уплату, што је овај и учинио. С тога у радњама окривљених Кнежић Слободана и Глишић Светлане стоје сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а у радњама окривљеног Манчић Пера као одговорног лица у «Делта осигурању» које је извршило исплату, на основу његовог лажног обрачуна, сва обележја радње кривичног дела преваре у служби из чл. 363 ст. 4 у вези ст. 2 КЗ.

Тачка 17

Увидом у документацију «Делта осигурање» под бројем АО1095/05 утврђено је да се у тој документацији уз захтев за накнаду штете налази и записник о увиђају саобраћајне незгоде број 5/111-196/05 од 24.07.2005. године коју је сачинио окривљени Срећковић Саша, [REDACTED] ОУП Гроцка. По овом записнику саобраћајна незгода се догодила у месту Врчин и у њој су учествовали путнички аутомобил марке «фолксваген пасат» рег. ознаке БГ 649-964 којим је управљао Томашевић Петар и путнички аутомобил «ауди А6» рег. ознаке ПЕ 167-32 којим је управљао [REDACTED] из Бањалуке.

На основу изведених доказа утврђено је да је [REDACTED] власник возила «ауди А6» које је наводно учествовало у овој саобраћајној незгоди. Ово лице се спомиње и у другим саобраћајним незгодама и оно је по наговору Станојевић Зорана дало неколико пуномоћја и своје личне податке, док је возач овог возила лице из Бањалуке коме се није могло са сигурношћу утврдити идентитет. Суд је имао у виду чињеницу да је окр. Кнежић Слободан имао лична документа издата у Бањалуци, а са «НН Драгишом» из Бањалуке је стално одржавао телефонску везу и договарао разне послове у вези са аутомобилима и осигурањима и наводним саобраћајним незгодама. Осим докумената на своје име окр. Кнежић је у својој документацији имао и разна документа на име других лица-страних држављана. Ова документа је употребљавао у договору са Станојевић Зораном и иста су коришћена за прављење разних комбинација. У том смислу, део њиховог заједничког рада било је и прибављање записника о увиђају са подацима који су били њима потребни. У конкретном случају окр. Кнежић је скупио податке за [REDACTED], а Станојевић за [REDACTED] и Томашевић Петра. Ове податке је Станојевић предао окр. Срећковић Саши који је по његовим инструкцијама написао записник о увиђају саобраћајне незгоде иако се та незгода никада није догодила. Ове чињенице су утврђене увидом у писану документацију као и повезивањем података из ње са садржином телефонских разговора који су преслушани на главном претресу. Из разговора вођених у време сачињавања записника о увиђају јасно је да је Станојевић разговарао са окр.

Срећковић Сашом и његовим колегом који има надимак Батке и управо договарао сачињавање записника о увиђају, а што потврђују два снимљена телефонска разговора од 09.08.2005. године, у 12:15 и 12:21 часова који су вођени између Станојевић Зорана и лица означеног као Сале.

Чињеницу да се саобраћајна незгода описана у записнику о увиђају није догодила, суд је утврдио и на основу налаза Комисије судских вештака Института саобраћајног факултета. Они су закључили да се из оштећења возила која су означена као учесници саобраћајне незгоде не може закључити да су се та возила заиста сударила на начин који је описан у записнику о увиђају. На овај закључак указује и исказ сведока [REDACTED] који је од Томашевић Петра купио аутомобил «пасат». По исказу овог сведока тај аутомобил је био у беспрекорном стању и није имао никаквих оштећења. Након куповине аутомобила и привођења и саслушања Томашевић Петра, његова супруга је звала овог сведока телефоном и наговарала га да каже да је ауто био слупан уколико га неко буде питао нешто у вези са тим. Окривљени Срећковић Саша је за учињену услугу добио од окр. Кнежића и Станојевића износ од 500 евра, што је утврђено оценом исказа прикривеног иследника који је детаљно објаснио начин рада окр. Кнежића и Станојевића у свим овим случајевима, а које је сазнао управо од њих, а на овакав закључак упућује и садржина прислушких разговора.

Према томе окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су окр. Срећковић Саши који је био службено лице – полицајац понудили новац да у оквиру свог службеног овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити, па је окр. Срећковић на то пристао и сачинио записник о увиђају саобраћајне незгоде са скицом лица места и уз осталу потребну документацију им то предао, а за ову радњу примио је новац у износу од 500 евра. Како је ова документација имала неистиниту садржину јер се саобраћајна незгода никада није догодила, то је окр. Срећковић Саша извршио службену радњу коју не би смео извршити и примањем новца остварио сва обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, док су у радњама окр. Кнежић Слободана остварена обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 18

Записник о увиђају саобраћајне незгоде, који су Кнежић Слободан и Станојевић Зоран прибавили на описан начин, приложен је уз захтев за накнаду штете по основу ауто осигурања и по основу каско осигурања у истом осигурању - «Делта осигурању». Да би остварили накнаду штете на основу неистините документације Станојевић Зоран је био у свакодневном контакту са својим пријатељем окр. Манчић Пером – [REDACTED] у «Делта осигурању». Окр. Манчић је по инструкцијама Станојевић Зорана сачинио записник о оштећењу возила «ауди А6» и тај записник се налази у документацији «Делта осигурања». У њему је као штета означена тотална штета на возилу «ауди А6» и по том основу накнада штете у износу од 1.043.273,85 динара исплаћена је на рачун адв. [REDACTED] који је поступао у својству пуномоћника наводно оштећеног – [REDACTED]. Ово је утврђено из документације у списима и исказа заступника «Делта осигурања».

Из исказа сведока [REDACTED] несумњиво је утврђено да је он потписивао пуномоћја и друга документа по налогу Станојевић Зорана. Адв. [REDACTED] је био у пријатељским односима са Станојевићем и од њега ангажован за заступање [REDACTED]. Новац који је [REDACTED] примио предао је Станојевићу који га је поделио са Кнежићем, и од тог новца исплатио и остале учеснике – окр. Манчић Пера и Срећковић Сашу. Окривљени Манчић је учествовао и у исплати накнаде штете по основу каско осигурања на рачун супруге окривљеног Томашевић Петра. Поступајући као члан комисије која је

одлучивала по приговору који су поднели Кнежић и Станојевић, окривљени Манчић Пера је на захтев Станојевић Зорана сачинио нови обрачун тако да је Томашевић Петру исплаћена већа штета. Знајући да се саобраћајна незгода није догодила, да је документација и фотодокументација која је приложена неистинита, окривљени Манчић Перо је својим записником и налогом за исплату довео у заблуду овлашћена лица у служби ликвидације «Делта осигурања» у коме је и он запослен да изврше незакониту исплату у укупном износу од 1.528.854,57 динара. Наиме, окривљени Манчић Перо је по струци [REDACTED] са дугогодишњим искуством у [REDACTED] штета те је свакако, након увида у увиђајну документацију, лако могао закључити да се саобраћајна незгода уопште није догодила на начин како је то наведено у документацији. Осим тога, фотографије за које он тврди да их је он направио нису међусобно сагласне, па је јасно да су ради фотографисања на лицу места уклањани делови и изглед аутомобила прилагођен осталој документацији како би се оправдао захтев за исплату накнаде штете. Све ово јасно указује на свест окривљеног Манчић Пера који је знао да подаци које он доставља својим колегама у Служби ликвидације нису истинити те да их на тај начин доводи у заблуду да изврше незакониту исплату. Чињенице утврђене анализом доказа поткрепљене су и садржином телефонских разговора који су се у то време свакодневно одвијали између Станојевић Зорана и окр. Манчић Пере. У овим разговорима Станојевић је договарао састанке са окр. Манчићем, обавештавао га о предметима који су поднети у његовом осигурању и од њега захтевао да он узме да обрађује предмете. Окр. Манчић је на ово пристао и обавештавао Станојевића о току израде предмета. Чињенице да је окр. Манчић Перо радио на изради ових предмета утврђене су на основу исказа заступника «Делта ђенерали» осигурања и документације у списима.

Незаконите исплате и по основу ауто осигурања и по основу каско осигурања извршене од стране овлашћене службе у «Делта осигурању» [REDACTED] окр. Манчић Перо [REDACTED] а на основу поднете документације и записника о оштећењу возила које је [REDACTED] у том истом предузећу. С тога у радњама окривљеног Манчић Пере стоје обележја радње кривичног дела преваре у служби из члана 363 ст. 4 у вези ст. 3 и 1 КЗ. Радње окривљеног Кнежић Слободана у овом догађају описане су и квалификоване под тачком 20 изреке пресуде, а из овог дела изостављене с обзиром да суд није нашао да је извршио радње кривичног дела давања мита, а окривљени Манчић Перо за услугу коју је учинио од окр. Кнежића и Станојевића није примио новац, већ је његова намера управо била да као одговорно лице сачини неистинит записник о оштећењу и да њиме доведе у заблуду овлашћена лица у предузећу у коме је запослен да изврше незакониту исплату, а све у намери да себи, Станојевићу и Кнежићу прибави противправну имовинску корист.

Тачка 19

Користећи неистиниту документацију и своје договоре са овлашћеним [REDACTED] Манчић Пером, окр. Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и окр. Томашевић Петар су по претходном договору неистинит записник о увиђају саобраћајне незгоде приложили уз захтев за исплату штете и по основу каско одговорности. Знајући да се саобраћајна незгода није догодила они су искористили неистиниту документацију те су од «Делта осигурања» које су довели у заблуду лажним приказивањем чињеница да се догодила саобраћајна незгода у којој су учествовала возила [REDACTED] и [REDACTED] приложили захтев и наплатили износ штете од укупно 1.528.854,47 динара и то за возило [REDACTED] у износу од 1.043.273,85, а за возило [REDACTED] износ од 485.580,72 динара. Овај новац су поделили по раније направљеном договору.

Наведено произилази и из снимљених телефонских разговора од 18.11.2005. године. Наиме, прво Станојевић у 11:25 часова позива „Делта осигурање“ и распитује се за предмет под бројем АК1126/05, али се лажно представља као Петар Томашевић, да би потом у 11:29 часова позвао Петра Томашевића и рекао му да ако га неко зове из „Делте“ да им да његов број телефона, а из каквог његовог поступања је јасно да се свакако није радило о уобичајној наплати штете будући да у том случају не би било потребе да се лажно представља.

Сведок [REDACTED] је за све што је урадио – сва пуномоћја која је предао и возила која је пререгистровао добио од Станојевић Зорана укупно 200 евра. Новац који су добили од осигурања, па и на име овог сведока између себе су поделили Станојевић, Кнежић и Томашевић. Знајући да је записник о увиђају неистинит ова тројица су формирали документацију и њеним подношењем уз захтев за исплату штете по основу ауто осигурања и каско осигурања довели у заблуду надлежне службе у «Делта осигурању» које су им исплатиле тражене износе које су они затим између себе поделили, чиме су окривљени Кнежић Слободан и Томашевић Петар остварили сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 20

Увидом у списе предмета «Дунав осигурања», Филијала у Лазаревцу, број 30/10/АО30140/05 утврђено је да се у списима овог предмета уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности налази и записник СУП-а Краљево број 3797 од 09.08.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде сачињен од стране [REDACTED] - окр. Ђурковић Душана. У овом записнику наведено је да се предметна саобраћајна незгода догодила 09.08.2005. године у Краљеву и да су у њој учествовала возила «застава југо 55/А» рег. ознаке БГ 340-709 којим је управљао [REDACTED] из Угљарева и «ауди А6» рег. ознаке Н-С5334 којим је управљао Томашевић Петар [REDACTED].

Томашевић Петар, који је означен као власник и возач возила «ауди А6», првобитно је у својој одбрани навео да он није учествовао у овој саобраћајној незгоди, већ да је дао своју личну карту и возачку дозволу свом пријатељу Станојевић Зорану који је хтео да му финансијски помогне. По његовом сазнању Станојевић је направио записник о удесу и после отприлике месец дана њему дао тај папир и комплетну документацију коју је потом однео у «Дунав осигурање» и на његов рачун је било уплаћено 660.000,00 динара. У поновном поступку, Томашевић је изменио своју одбрану тако што је навео да је био учесник саобраћајне незгоде која се догодила у Краљеву.

Међутим, из налаза Комисије вештака саобраћајне струке утврђено је да се возило «ауди» са истим бројем шасије које је наводно учествовало у овој саобраћајној незгоди појавило и у саобраћајној незгоди која се догодила 24.07.2005. године, али са пећким регистарским ознакама, власништво [REDACTED]. У тој незгоди Томашевић Петар је означен као возач возила «пасат». По налазу и мишљењу Комисије судских вештака у две различите незгоде – оној која се догодила 24.07.2005. године у Врчину, а описана под тачком 18 ове пресуде и предметне незгоде која се наводно догодила 09.08.2005. године у Краљеву нису могла настати толико слична оштећења на возилу «ауди» по облику и интензитету. Из исказа судског вештака др. Милана Вујанића на главном претресу утврђено је да је на скици лица места коју је сачинио окр. Ђурковић Душан возило «ауди» преврнуто на десни бок поред пута у каналу, а с обзиром на оштећења која се виде на крову и оно што се може видети на фотографијама возила, код такве врсте незгоде оваква оштећења крова и поклопца не би могла настати.

Пошто је из изведених доказа утврђено да се саобраћајна незгода није догодила, јасно је да је окр. Ђурковић у записник о увиђају унео податке по налогу других лица која су за то била заинтересована, односно по налогу окр. Атанасковић Александра и Станојевић Зорана. Њихова конкретна сарадња и посредовање са окр. Ђурковићем у циљу израде записника о увиђају саобраћајне незгоде која се уопште није догодила и давање новца за ту услугу произилази из њихових сталних телефонских разговора вођених у данима када је окр. Ђурковић пријавио саобраћајну незгоду и свој излазак на лице места и написао неистинит записник о увиђају. Из ових разговора је јасно да је окр. Атанасковић Александар посредовао у ангажовању окр. Ђурковић Душана да учини радњу коју не би смео учинити као службено лице односно да сачини записник о увиђају саобраћајне незгоде која се уопште није догодила, а ради обећаног новчаног износа који је окр. Ђурковићу исплаћен од стране Станојевић Зорана. Износ који је дат окр. Ђурковић Душану за сачињавање записника о увиђају са неистинитом садржином утврђен је на основу телефонских разговора и анализом исказа прикривеног иследника који је од Станојевића и окр. Кнежића сазнао да се за такву врсту услуга полицајцима плаћа по 500 евра. С тога је окр. Кнежић, уз посредовање окр. Атанасковића, обећававши поклон службеном лицу-полицајцу да у оквиру својих службених овлашћења учини радњу коју не би смео извршити и дајући му новац у износу од 500 еура по извршеној радњи и предаји неистинитог записника о увиђају са скицом лица места, остварио сва обележја кривичног дела давања мита из члана 368 ст.1 КЗ. Окр. Атанасковић Александар је посредовао при подмићивању службеног лица тако што је примао налоге од Станојевић Зорана о томе шта треба да стоји у записнику о увиђају, па је те налоге преносио полицајцу окр. Ђурковић Душану који их је испунио. Окр. Атанасковић Александар је и примио новац од Станојевића и тај новац предао окр. Ђурковић Душану тако да и у радњама окр. Атанасковића стоје сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст.1 КЗ, док у радњама окр. Ђурковић Душана који је као службено лице извршио радњу коју не би смео извршити у оквиру својих службених овлашћења и за њу примио новац у износу од 500 евра стоје сва обележја кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 21

Окр. Смиљанић Живомир је добио од Станојевић Зорана документацију за за возило «ауди Аб» немачких регистарских ознака, а у вези са наводном саобраћајном незгодом која се догодила у Краљеву. Уз документацију су се налазиле и фотографије оштећеног возила које су исте као и фотографије које су раније употребљене приликом пријаве штете у «Делта осигурању» за исто возила, али са другим регистарским ознакама. Сачињавајући процену штете на основу већ постојећих фотографија окр. Смиљанић Живомир је навео да постоје и оштећења делова аутомобила која се на фотографијама виде као исправна. Тако је из налаза и мишљења Комисије судских вештака саобраћајне струке утврђено да је у том записнику наведено да су оба фара и украсна маска поломљени, а предњи и задњи браник јаче деформисани. Међутим, према фотографијама које се налазе уз тај записник оба фара и украсна маска недостају. Детаљном анализом фотографија није утврђено оштећење задњег браника «аудија». Очигледно је да је окр. Смиљанић овај записник написао по инструкцијама Станојевића и Томашевића који су са њим контактирали и који су имали интереса да у записнику о оштећењу возила буде приказана што већа штета на возилу како би добили што већи износ на име накнаде штете. Окривљени Смиљанић Живомир је као одговорно лице – [REDACTED] Филијала у Лазаревцу, сачинио лажну документацију без увида у возило, уписујући у записник опис и висину штете по налогу Станојевића и Томашевића, а знајући да се саобраћајна незгода која се наводи као основ штете уопште није догодила, све у намери да доведе у заблуду овлашћена лица «Дунав осигурања» да изврше незакониту

исплату, што се и догодило. С тога је окр. Смиљанић Живомир својим радњама остварио сва обележја кривичног дела преваре у служби. Суд је нашао да је намера окр. Смиљанића била да себи и Станојевић Зорану прибави противправну имовинску корист довођењем у заблуду овлашћених лица у «Дунав осигурању» у коме је он запослен да на основу лажног записника о оштећењу изврши незакониту исплату. Како није било доказа да је он за ову радњу примио награду већ је његова намера прибављање противправне имовинске користи, то га суд није огласио кривим за кривично дело примања мита за које је оптужен већ за кривично дело преваре у служби из чл. 363 ст. 4 у вези ст. 2 и 1 КЗ. Обзиром да је ова његова радња самостална, а да није било доказа да му је Кнежић Слободан дао мито, то су радње Кнежић Слободан изостављене из описа овог кривичног дела и његово учешће је сведено на радње кривичног дела преваре које је у описано под тачком 23 изреке пресуде.

Тачка 22

Знајући да су записник о увиђају и записник о процени штете неистинити, окр. Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и окр. Томашевић Петар су их по претходном договору искористили да би довели у заблуду овлашћена лица у «Дунав осигурању» у Београду да на име окр. Томашевић Петра поднесу захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности. На основу ове лажне документације окривљени Кнежић и Томашевић, заједно са Станојевићем, лажно су приказали чињенице да је возило Томашевић Петра оштећено у саобраћајној незгоди, знајући да се та незгода никада није догодила, а Томашевић знајући да његово возило није оштећено и да он уопште није био власник тог возила. Тиме су довели у заблуду овлашћена лица «Дунав осигурања» да је у тој саобраћајној незгоди оштећено возило «ауди А6» немачких регистарских ознака чији је наводни власник Томашевић Петар. На основу лажне документације на рачун окр. Томашевић Петра исплаћен је износ од 661.113,93 динара, о чему разговарају Станојевић и Томашевић у телефонском разговору 11.11.2005. године у 09:29 часова. Овај новац су окривљени и Станојевић Зоран између себе поделили по претходном договору. С тога су окривљени Кнежић Слободан Томашевић Петар остварили обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 23

У списима предмета осигуравајућег друштва «ДДОР Нови Сад» број АОД 151/05 налази се записник ПС Врбас број 158/05 од 09.08.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио [REDACTED] - окр. Мркић Дарко. У овом записнику наведено је да је у предметној саобраћајној незгоди која се догодила 08.08.2005. године учествовао путнички аутомобил марке «застава југо 101» рег. ознаке НС 202-438 којим је управљао [REDACTED] и путнички аутомобил «ауди А6» рег. ознаке РУ 991-11 којим је управљао [REDACTED]. Уз записник о увиђају налази се и скица лица места.

Чињеницу да се ова саобраћајна незгода никада није догодила суд је утврдио на основу саслушања сведока који су означени у записнику о увиђају као учесници те саобраћајне незгоде. Тако је из исказа сведока [REDACTED] који је означен као возач и власник «заставе 101» утврђено да је он заиста власник тог возила, али да његово возило никада није учествовало у саобраћајној незгоди. Овај сведок је објаснио да му је окр. Кнежић Слободан показао слике удареног возила марке «ауди» и замолио га за услугу да се он појави као учесник у саобраћајном удесу. Сведок је, како каже, на ово пристао, па је касније добио позив од суда у Врбасу који је показао окр. Кнежићу, а који му је дао упуство да потпише изјаву, те му дао новац да плати казну. Осим у овом случају, овај сведок

је навео да сличне услуге још неколико пута чинио окривљеном Кнежић Слободану. Из исказа сведока [REDACTED], који је означен као возач и власник «аудија А6» утврђено је да он није имао незгоду са тим возилом, већ да је у току 2004. године возило продао окр. Кнежићу, а да је накнадно добио позиве од судије за прекршаје и осигурања, па је у вези са свим тим контактирао Кнежића, а што потврђује и снимљени телефонски разговор вођен између Кнежића и Кукића 12.10.2005. године у 09:57 часова.

Осим тога из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета утврђено је да се детаљном анализом фотокопија фотографија возила «ауди» може доћи до закључка да оштећења предњег левог ћошка «аудија» не одговарају оштећењима која би настала у судару са возилом «застава».

Из свих ових доказа јасно је утврђено да се саобраћајна незгода која је описана у записнику о увиђају никада није догодила. И из снимљених телефонских разговора је утврђено да су окр. Кнежић Слободан и окр. Мркић Дарко били у сталном контакту па је тако у разговору од 15.09.2005. године, у 13:31 часова, Кнежић пита Мркића: „...завршио си оно задње, онај што је био, Рума онај, готов је?“...и у наставку разговора му појашњава да мисли на „ауди“ са румским таблама. У вези са овом наводном саобраћајном незгодом Кнежић и Мркић разговарају телефоном и 04.11.2005. године у 11:30 часова када Мркић пита Кнежића да ли је он „радио Рума нај ауди“, па када му Кнежић да потврдан одговор, Мркић му каже да су га звали из ДДОР-а и питали да ли има слике, а да им је од одговорио да нема ни апарат. На то му Кнежић каже да се не секира и да је то нормална процедура да га питају.

Окр. Мркић је при томе поступао као овлашћено службено лице- [REDACTED], а све ово чинио је због обећаног му поклона у износу од 500 евра који му је окр. Кнежић Слободан дао приликом преузимања записника о увиђају. Иако окривљени из опрезности у телефонским разговорима нису разговарали о суми новца која треба да буде исплаћена окр. Мркићу, ова сума новца је већ раније била договорена на нивоу од 500 евра по записнику о увиђају што је податак до кога је дошао прикривени следник приликом разговора и сарадње са Станојевић Зораном и Кнежић Слободаном. Оценом исказа прикривеног следника као сведока, суд је несумњиво утврдио да је окр. Кнежић Слободан обећао окр. Мркић Дарку, а затим и предао износ од 500 евра за израду записника о увиђају саобраћајне незгоде која се није догодила. Овај записник окривљени Мркић Дарко је сачинио у својству службеног лица што у том својству не би смео учинити и за то је примио новац у износу од 500 евра. С тога је окривљени Мркић Дарко својим радњама остварио сва обележја кривичног дела примања мита јер је најпре примио обећање да ће добити новчану накнаду уколико у оквиру свог службеног овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити. Када је ту службену радњу извршио тако што је сачинио записник о увиђају са скицом лица места са неистинитом садржином и предао га потписаног и овереног окр. Кнежић Слободану он је примио мито у износу од 500 евра. У његовим радњама стоје обележја радње кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ, а у радњама окривљеног Кнежић Слободана који му је предао износ од 500 евра да би учинио службену радњу коју не би смео учинити стоје сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 24

Наведени неистинити записник о увиђају саобраћајне незгоде у Врбасу послужио је окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану као основ да поднесе захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности «ДДОР Нови Сад» у име наводног власника возила [REDACTED]. Међутим, да би избегли да осигурање изврши непосредни увид у возило ангажовали су [REDACTED] Лекић Милета

који је сачинио записник о оштећењу путничког аутомобила «ауди А6» и процену штете на том аутомобилу. Приликом израде записника Лекић је навео да је записник израдио на основу непосредног увида у возило, иако увид у возило није извршио. У својој одбрани, он је навео да је записник сачинио на основу фотографија које му је донео окр. Кнежић Слободан и увиђајне документације.

Међутим, скица лица места и записник о увиђају су сачињени тако да из њих није могуће утврдити зауставне позиције возила која су се сударила нити постојање било каквих трагова. Ово је видљиво простим увидом у скицу лицу места, а и Комисија судских вештака Института саобраћајног факултета је дошла до истог закључка да се само на основу фотографија «аудија» уопште се није могло утврдити да ли је ово возило имало било какав контакт са возилом «Застава», а о судару и начину на који је дошло до судара се из увиђајне документације није могло ништа утврдити. На чињеницу да је Лекић Миле записник о процени штете радио по инструкцијама окр. Кнежић Слободана и у намери да њему помогне да оствари што већу корист од осигурања указује и закључак судских вештака саобраћајне струке да је у његовом записнику о оштећењу и процени штете као година производње возила «ауди А6» наведена различита година од оне која је означена у саобраћајној дозволи тог возила. Јасно је да окривљени Лекић Миле није извршио увид у документацију, нити проверио податке што је био дужан чинити већ је налаз написао по инструкцијама које му је дао окр. Кнежић.

Окривљени Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су затим овако сачињени записник искористили и предали га уз осталу документацију са захтевом за накнаду штете осигуравајућем друштву «ДДОР Нови Сад» чиме су довели у заблуду овлашћена лица у оштећеном осигуравајућем друштву да им исплате накнаду штете па је тако је на рачун окр. Кнежић Слободана, као наводног пуномоћника власника возила, исплаћен износ од 970.635,00 динара који су окр. Кнежић, Станојевић и Лекић по претходном договору између себе поделили, па су се тако у радњама окр. Кнежића стекла сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 25

У списима предмета «Винер штедише» осигурања из Београда уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности који је заведен под бројем АО1010-44636/05 налази се и записник ПС Бачки Петровац број 93/05 од 25.08.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде у коме је наведено да се саобраћајна незгода догодила 20.08.2005. године око 4.40 часова на путу Бачки Петровац-Нови Сад, а као учесници незгоде означени су камион марке «мерцедес 2233» рег. ознаке ЛО 362-87 којим је управљао [REDACTED] и аутомобил марке «фолксваген голф ТДИ» рег. ознаке 040-К-650 којим је управљао Кнежић Слободан из Бањалуке. Овај записник сачинио је и потписао окр. Попјованов Лазар – [REDACTED] у Полицијској станици Бачки Петровац.

Окривљени Попјованов Лазар је признао да је сачинио записник о увиђају на основу података које је добио од окр. Кнежић Слободана, али у овом конкретном случају и он сам је учествовао у прибављању података па је тако, како је сам навео, замолио [REDACTED] да му да своје податке, а оваква одбрана поткрепљена је и исказом сведока [REDACTED] који је навео да је заиста окр. Попјованов Лазару дао једном приликом саобраћајну и возачку дозволу да би му учинио услугу. И из исказа сведока [REDACTED] власника камиона «мерцедес» утврђено је да ово возило није имало саобраћајне незгоде и да се камион налази у његовом власништву од 2004. године. Иако окривљени Попјованов Лазар није признао да је за ову услугу примио новац, суд је на основу детаљне анализе разговора између окр. Попјованов Лазара и окр.

Кнежић Слободана несумњиво утврдио да је окр. Попјованов све ове записнике сачињавао зато што му је био обећан новац који му је по обављеном послу био и предаван. Висина износа новца од 500 евра, колико се плаћало за такве услуге, утврђена је на основу исказа прикривеног иследника који је те податке добио непосредно од Станојевић Зорана и Кнежић Слободана.

Учешће Кнежић Слободана несумњиво је утврђено на основу његових телефонских разговора са Станојевоћ Зораном који су као доказ преслушани на главном претресу, а из којих је уочљив њихов свакодневни контакт и договори у вези са начином извршења кривичних дела. Тако је Станојевић Зоран упознавао окр. Кнежић Слободана са људима са којима је сарађивао и давао му савете коме и на који начин да се обрати. У сваком од наведених случајева окр. Кнежић и Станојевић су се договарали, а након пријема новца делили су новац између себе, а новац плаћен као мито полицајцима урачунавали у своје трошкове.

Окривљени Попјованов Лазар је као службено лице извршио службену радњу коју не би смео извршити за коју је примио новац у износу од 500 евра чиме су остварена сва обележја радње кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ, док је окр. Кнежић Слободан извршио радњу кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ јер је полицајцу-окр. Попјованов Лазару као службеном лицу дао наведени износ новца да изврши службену радњу коју не би смео извршити, а која се састојала у сачињавању записника о увиђају и скице лица места са неистином садржином.

Тачка 26

Наведени записник о увиђају саобраћајне незгоде са неистинитим подацима и неистинитом садржином окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран предали осигуравајућем друштву «Винер штедише» захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности који је заведен под бројем АО 1010-44636/05. У комплетирању документације ради довођења у заблуду овлашћених лица «Винер штедише» осигурању са умишљајем им је помогао окр. Жужа Арсен који је прикупио документацију, а знајући да је неопходно да постоји налаз и мишљење судског вештака како осигурање не би захтевало да лично изврше увид у возило, то је прикупљену документацију предао судском вештаку Лекић Милету који је без непосредног увида у возило урадио записник о оштећењу возила «голф ТДИ» при чему је у записнику навео да га је урадио на основу непосредног увида у возило. Да је окр. Жужа Арсен знао да се ова саобраћајна незгода није догодила и да је поступао у договору са окр. Кнежић Слободаном је сасвим јасно на основу анализе њихових прислушких разговора. Обзиром да су Кнежић Слободан, Жужа Арсен и Лекић Миле до тог времена већ неколико пута сарађивали у изради записника о оштећењу возила, а да се у овом случају окр. Кнежић представио као држављанин Републике Српске и власник возила са страним, босанским регистарским ознакама, они су сви знали да су ови подаци неистинити и да се окривљени Кнежић Слободан на овај начин представљао зато да би исходовао накнаду штете за возило које није његово, а по основу саобраћајне незгоде која се није догодила. У томе му је помогао окр. Жужа Арсен, заједно са судским вештаком Лекић Милетом на тај начин што су прикупили документацију која му је била потребна за комплетирање захтева за накнаду штете и сачинили записник о оштећењу возила уз који су приложили фотографије. При томе су обојица знали да се у возило босанских регистарских ознака не може извршити увид па је једини начин да доведу у заблуду овлашћена лица у осигурању, а у вези са саобраћајном незгодом и оштећењима на возилу, био да сами комплетирају документацију што су и учинили.

На основу те документације коју је окр. Жужа Арсен заједно са Лекић Милетом ставио на располагање окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану, окривљени су прибавили противправну имовинску корист јер је оштећено «Винер штедише» осигурањене на рачун окр. Кнежић Слободана уплатило износ од 814.576,00 динара кој су затим између себе поделили. С тога је окривљени Кнежић Слободан остварио сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а окривљени Жужа Арсен радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ.

Тачка 27

У списима предмета осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“, уз захтев за одштету по основу ауто одговорности заведен под бројем 050705631, налази се и записник ПС Бачки Петровац број 102/05 од 19.09.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио окривљени Попјованов Лазар у својству службеног лица [REDACTED] ове полицијске станице. У записнику је наведено да је дана 16.09.2005. године дошло до саобраћајне незгоде у којој су учествовали «опел вектра» караван, рег. ознаке РУ 742-47 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада и теретно возило «пежо партнер» рег. ознаке НС 154-902 којим је управљао Манојло Трнинић из Новог Сада.

Окривљени Попјованов Лазар је у својој одбрани навео да се саобраћајна незгода коју је он описао и навео учеснике није догодила, већ да је податке који су унети у записник добио од окривљеног Кнежић Слободана као и да му је познато да је «опел вектру» у то време возио окр. Кнежић Слободан. Осим признања окривљеног Попјованов Лазара и из одбране окр. Трнинић Манојла произилази да је нетачна чињеница из записника о увиђају да је он као возач учествовао у саобраћајној незгоди управљајући својим возилом «пежо партнер». У доказном поступку саслушан је у својству сведока и [REDACTED] који је означен као власник возила «опел вектра» и из чијег исказа је утврђено да је ово возило продао окр. Кнежић Слободану, али да нису извршили пренос, већ да је окр. Кнежићу дао пуномоћје за управљање возилом. Након тога је окр. Кнежић мењао овај аутомобил са сведоком [REDACTED] и тај аутомобил је у току 2005. године сведок [REDACTED] превео на свог сина, а из његовог исказа је утврђено да је тај ауто био у перфектном стању када га је купио, а да ни касније није имао никакве саобраћајне незгоде са тим возилом. Сведок [REDACTED] није саслушан, јер је у међувремену преминуо, али је из исказа сведока [REDACTED] утврђено да је [REDACTED] који је био његов друг имао контакте са окр. Кнежић Слободаном и чинио му услуге исте врсте као и сам сведок [REDACTED] - дао му фотокопију своје возачке дозволе за новчану надокнаду. Из тога је јасан закључак да је окривљени Кнежић употребио податке из возачке дозволе [REDACTED] да би употпунио податке у записнику о увиђају. Уз то, из снимљеног телефонског разговора од 19.09.2005. године, у 13:42 часова, који је Кнежић водио са Попјовановим види се да Попјованов добија податке о лицима која су наводни учесници саобраћајних незгода, па у разговору спомињу и [REDACTED] као лице које је наводни кривац за незгоду те је јасно да он није био учесник у незгоди.

Сви изведени докази, па и одбране окривљених и признање окр. Попјованов Лазара несумњиво упућују на закључак да се саобраћајна незгода није догодила, а да је окр. Попјованов Лазар сачинио записник о увиђају са неистинитим подацима које му је дао окр. Кнежић Слободан. За ову услугу окр. Попјованов Лазар примио је 500 евра, што је била редовна цена за све записнике које је окр. Попјованов Лазар израђивао по налогу окр. Кнежић Слободана. Ова чињеница утврђена је оценом исказа прикривеног иследника који је податак о томе колико су Станојевић Зоран и Кнежић Слободан плаћали полицајцима за сачињавање лажног записника о увиђају саобраћајне незгоде са подацима које су

им они прибављали, сазнао непосредно од њих. Окривљени Попјованов Лазар је и овом радњом извршио радњу кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, јер је за радњу коју у оквиру свог службеног овлашћења као службено лице није смео извршити примио новац у износу од 500 евра, док је окривљени Кнежић извршио радњу кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ јер је службеном лицу- [REDACTED] Попјованов Лазару дао новац у износу од 500 евра за радњу коју није смео да иврши односно за сачињавање записника о увиђају са неистинитом садржином.

Тачка 28

Окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зораном прибављени записник о увиђају са неистинитим подацима приложили уз одштетни захтев који су поднели на име окр. Трнинић Манојла, власника возила «пежо партнер» као и записник о процени штете [REDACTED] Лекић Милета. Њихов циљ је био лажно приказивање чињенице да се саобраћајна незгода заиста догодила и да је у тој саобраћајној незгоди за коју је одговоран [REDACTED] оштећено возило окр. Трнинић Манојла, а све у намери прибављања противправне имовинске користи у поступку накнаде штете од осигурања.

Окр. Трнинић Манојло је своје личне податке као и податке о свом предузећу на које се водило возило дао окр. Кнежић Слободану, као и само возило које се налазило на његовом плацу, знајући да то возило није учествовало у саобраћајној незгоди. При томе је окр. Трнинић Манојло знао да ће дајући своје податке за сачињавање неистините исправе и подносећи одштетни захтев за своје возило које није оштећено у тој саобраћајној незгоди помоћи окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану у довођењу у заблуду овлашћених лица осигурања „ДДОР Нови Сад“ да на његово име исплате износ на име накнаде штете, на шта указује и снимљени телефонски разговор вођен између Кнежића и Трнинића 08.11.2005. године у 09:54 часова. Да би комплетирали документацију и онемогућили овлашћене службенике осигурања да врше непосредни увид у возило, окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су ангажовали [REDACTED] Лекић Милета да уради налаз и мишљење који је без непосредног увида у возило сачинио записник о процени штете на возилу «пежо партнер».

Из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета несумњиво је утврђено да степен оштећења возила «пежо партнер» који је описан у записнику у процени штете [REDACTED] Милета Лекића не одговара оштећењима видљивим на фотокопијама фотографија тог возила које чине саставни део тог записника. Поред тога на основу фотографија у списима предмета и записника о увиђају може се закључити да се саобраћајна незгода није могла догодити на начин описан у изјавама возача «пежо партнера» и «опела» и онако како је то наведено у записнику о увиђају.

У налазу [REDACTED] Лекића налази се и фотокопија фотографије са бројном ознаком и иста је употребљена као доказ идентификације возила, па је број са те фотографије узет као број шасије оштећеног возила. Међутим, из налаза Комисије вештака утврђено је и то да не постоји начин којим би се остале фотографије могле повезати са тако издвојеном фотографијом ознаке шасије и закључити да оне припадају истом возилу. Супротно оваквом ставу судски вештак је у свом налазу ове фотографије повезао и описао оштећења возила тако да се добије процена са максималним износом штете чиме је ставио на располагање лажни записник о процени штете који је послужио за довођење у заблуду овлашћених лица у осигуравајућем друштву „ДДОР Нови Сад“ које је на рачун окр. Трнинић Манојла исплатили износ од 590.103,00 динара чиме је омогућено окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану да прибаве противправну имовинску корист коју су међусобно поделили. На овај начин окр. Трнинић Манојло је помогао окр.

Кнежић Слободану и Станојевић Зорану у довођење у заблуду одговорних лица «ДДОР Нови Сад» да лажно прикажу чињенице да се саобраћајна незгода догодила и да је у њој оштећено његово возило иако је то све неистина, чиме је остварио сва обележја радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ, док је окривљени Кнежић Слободан искористило податке које му дао окр. Трнинић Манојло да доведе у заблуду одговорна лица у осигурању «ДДОР Нови Сад» и на тај начин прибаве противправну имовинску корист чиме је остварио сва обележја радње кривичног дела преваре из чл. 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ.

Иначе, подаци истог возила – «пежо партнер» дати су и прикривеном иследнику ради сачињавања лажног записника о увиђају саобраћајне незгоде у Мионици – 18.09.2005. године (што је описано под тачкама 30 и 31 пресуде). Прикривени иследник је сарађивао са окр. Кнежићем и Станојевићем, па је из његовог исказа као и из снимљених телефонских разговора утврђено да су у изради и ове, као и остала документација учествовали и окривљени Кнежић и Станојевић и да су у оквиру заједничког деловања употпуњавали документацију, а затим делили новац од исплаћене штете и исплаћивали накнаде полицајцима и осталим учесницима који су им у овим радњама помагали.

Тачка 29

У поступању у оквиру плана прибављања неистинитих записника о увиђају и полицијске документације која је потребна ради презентације у предметима осигурања и остваривања противправне имовинске користи окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су прибавили и записник СУП-а Краљево број 4998 од 29.09.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио је саобраћајни полицајац - окр. Ђошовић Слободан. У записнику је наведено да се 29.09.2005. године догодила саобраћајна незгода на магистралном путу Краљево – Рашка, у месту Ушће и да су у саобраћајној незгоди учествовали «мерцедес СЛК» рег. ознаке С-А8432 којим је управљао [REDACTED] из Београда, «ауди А6» рег. ознаке ПЕ 167-32 којим је управљао [REDACTED] из Будве и «фолксваген пасат» караван рег. ознаке БГ686-905 којим је управљао [REDACTED] из Београда. У вези са овом незгодом окр. Ђошовић Слободан је написао и захтев за покретање прекршајног поступка против [REDACTED]

Из исказа сведока [REDACTED] несумњиво је утврђено да је он своја лична документа и возачку дозволу дао Станојевић Зорану пре датума који је наведен као време када се незгода догодила. Окр. Станојевић је фотокопирао та документа и задржао за себе. Сведок [REDACTED] је изјавио и то да није он писао изјаву на којој је наведено да је сачињена у Краљеву 29.09.2005. године на захтев службеног лица СУП Краљево, нити да је он имао саобраћајну незгоду 29.09.2005. године на магистралном путу Краљево-Рашка.

Из исказа сведока [REDACTED] несумњиво је утврђено да је он пререгистровао неколико возила као избеглица са Косова, и да је на захтев Станојевић Зорана и уз накнаду од око 200 евра потписивао пуномоћја и оверавао изјаве чије му је садржаје диктирао Станојевић Зоран. Овај сведок није располагао возилом «ауди» пећких регистарских ознака нити му је познато да ли је ово возило имало какве саобраћајне незгоде.

На основу исказа саслушаних сведока суд је несумњиво утврдио да се саобраћајна незгода онако како је описана у записнику о увиђају и са оним учесницима који су наведени у том истом записнику није догодила. Станојевић Зоран је прикупио податке о наводним учесницима саобраћајне незгоде и те податке предао окр. Ђошовић Слободану – [REDACTED] који је у оквиру својих службених овлашћења извршио радњу коју не би смео извршити, односно

сачинио записник о саобраћајној незгоди са неистинитим подацима, при чему се саобраћајна незгода никада није догодила. Ово произилази и из снимљених телефонских разговора које су водили Станојевић и Ђошовић 06.10.2005. године у 10:14 и 18:51 часова. Такође, из разговора ове двојице од 11.10.2005. године у 10:51 часова јасно је да је окр. Ђошовић предузео радњу коју није сме да изврши будући да говори Станојевићу да су им ухапсили једног колегу, да их прати УБПОК и да нико ништа не сме да ради, да снимају разговоре и да „не дирамо ништа сада“.

Из писане документације и налаза Комисије вештака Института саобраћајног факулета утврђено је да је исто возило «ауди А6» пећких регистарских ознака употребљено за израду лажног записника о увиђају и накнаду штете код «Делта осигурању» у кривичним делима која су описана под тачкама 17, 18 и 19 ове пресуде. У тој саобраћајној незгоди која се догодила наводно 24.07.2005. године употребљен је као учесник Јовеш Александар чије је податке прибавио окр. Кнежић Слободан. Размена документације и заједничко употпуњавање података до којих су долазили и појединачним и заједничким акцијама је био уобичајен рад окр. Кнежића и Станојевића. Поред писаних доказа на овакав закључак упућују и бројни телефонски разговори вођени између њих двојице.

Чињеницу да је окр. Ђошовић Слободан примио од окривљеног Станојевића новац у износу од 500 евра за сачињавање записника о увиђају саобраћане незгоде која се није догодила суд је утврдио на основу анализе поступања окр. Кнежића и Станојевића у време извршења кривичних дела, а нарочито имајући у виду исказ прикривеног иследника који је до сазнања о томе колико су они плаћали полицајцима дошао на основу непосредног контакта и разговора са њима двојицом. Тај износ је био 500 евра по записнику, па је суд нашао да је и у овом случају окр. Ђошовић Слободан од Станојевић Зорана примио износ од 500 евра приликом примопредаје записника о увиђају. С тога у радњама окривљеног Ђошовић Слободана стоје сва обележја кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, а у радњама окривљеног Кнежић Слободана сва обележја кривичног дела давања мита из чл. 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 30

Окривљени Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су у септембру 2005. године од прикривеног иследника примили записник о увиђају саобраћајне незгоде која се никада није догодила. У записнику је наведено да се незгода догодила 18.09.2005. године у Мионици, а да су учесници у тој незгоди теретно возило марке «пежо партнер» рег. ознаке НС 154-902 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада и путнички аутомобил «ауди А6» рег. ознаке РУ 991-11 којим је управљао [REDACTED] из Руме. Из исказа прикривеног иследника несумњиво је утврђено да се ова саобраћајна незгода никада није догодила, а да је он сачинио записник на основу података које су му дали Станојевић Зоран и Кнежић Слободан.

Из налаза и мишљења Комисије судских вештака, а и из остале документације из списка предмета, утврђено је да је путнички аутомобил «ауди А6» исте регистарске ознаке РУ 991-11 означен као учесник и у саобраћајној незгоди по записнику о увиђају описаном под тачком 23 ове пресуде, а да се возило «пежо партнер» истих регистарских ознака наводи као учесник у записнику о саобраћајној незгоди који је наведен у тачкама 27 и 28 пресуде.

Уз записник о увиђају у документацији се налазе и фотографије оштећеног возила и записник о процени штете. Шкарић Бранко, као одговорно лице- [REDACTED] осигурању је примио наведена документа и

обрадио предмет знајући да су сви подаци који су наведени у документацији неистинити на шта указују прислушкивани разговори. Када се има у виду налаз Комисије судских вештака саобраћајне струке који су на основу документације утврдили да се саобраћајна незгода између возила «ауди» и «пежо партнер» није могла догодити на начин како је описано од наводних учесника саобраћајне незгоде јасно је да је и Шкарић Бранко поступао по договору са Станојевићем и Кнежићем и по њиховим налозима и знајући да се саобраћајна незгода није догодила поднео је обрачун са неистинитим подацима и на тај начин довео у заблуду «Винер штедише» осигурање да исплате износ од 969.080,00 динара.

Окр. Кнежић Слободан је у својој одбрани навео да је окр. Жужа Арсен фотографисао возило «ауди» који се помиње у овом записнику, а што окр. Жужа не оспорава. Он је по договору са окр. Кнежићем и Станојевићем припремио документацију која је поднета у «Винер штедише» осигурање знајући да се наводна саобраћајна незгода није догодила и да је документација неистинита јер ју је он лично употпунио фотографијама које су настале раније и већ биле употребљене у исте сврхе неком ранијом приликом. Тиме је ставио на располагање средства окривљенима Кнежићу и Станојевићу за довођење у заблуду овлашћених радника «Винер штедише», те им на тај начин помогао у извршењу кривичног дела чиме у његовим радњама стоје сва обележја кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ.

Суд није нашао да је за ове своје радње окривљени Жужа Арсен примио посебну награду у виду мита, нити да му је окр. Кнежић Слободан обећао или дао мито за његову радњу. Због тога су радње окривљеног Кнежић Слободана у овом догађају описане у оквиру тачке 31 будући да није било доказа да је дао мито окр. Жужа Арсену.

Тачка 31

Са припремљеном документацијом и постигнутим договором са [REDACTED] Шкарић Бранком, окр. Кнежић Слободан, по договору са Станојевић Зораном и окр. Глишић Светлана су поднели захтев на име [REDACTED] Глишић Светлана – [REDACTED], те су поднели и број њеног текућег рачуна па је на основу документације коју су поднели осигурању «Винер штедише», а уз помоћ Шкарић Бранка који је био обрађивач предмета, на рачун [REDACTED] уплаћен износ од 969.080,00 динара. Чињеница да је наведени износ уплаћен утврђена је на основу исказа заступника «Винер штедише» осигурања. Такође, о уплати новца на рачун [REDACTED] је обавестила окривљена окр. Глишић Светлана па је јасно да је она била та која је поднела захтев за накнаду штете, а затим се заједно са окр. Кнежић Слободаном интересовала о исходу одлучивања по том захтеву. [REDACTED] је по налогу окр. Глишић Светлана новац одмах подигла са свог рачуна и предала окр. Глишић Светлани, која га је затим поделила са својим окр. Кнежић Слободаном, а овај са Станојевић Зораном. С тога су окривљени Кнежић Слободан и Глишић Светлана својим радњама остварили обележја радње кривичног дела преваре из чл. 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ јер су по постигнутом договору прикупили документацију са неистинитом садржином и доставили је осигурању, доводећи у заблуду овлашћена лица у осигурању лажним приказивањем чињеница да се догодила саобраћајна незгода која се никада није догодила, а пошто им је на основу лажне документације исплаћена накнада штете они су тиме прибавили противправну имовинску корист, а новац који су примили између себе су поделили.

Тачка 32

У списима предмета број СМБ 0206/05 «Авус интернационал» које заступа осигуравајуће друштво «Бенерали» из Беча, уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности налази се записник ПС Бачки Петровац број 118/05 од 11.11.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио окр. Лаћарак Добросав, у то време [REDACTED] у овој полицијској станици. У записнику је наведено да се саобраћајна незгода догодила 07.11.2005. године у Бачком Петровцу и да су у њој учествовали путнички аутомобил «БМВ 530» рег. ознаке НС 15-36 којим је управљао [REDACTED] и путнички аутомобил «хјундаи лантра» рег. ознаке WN-752 BA којим је управљао [REDACTED] из Оцака.

Чињеница да се ова саобраћајна незгода није догодила утврђена је како на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака, тако и на основу одбране окр. Бокан Душана. На основу увиђајне документације и фотографија возила «БМВ» судски вештачи су нашли да уколико би се судар између овог возила и возила „хјундаи лантра“ догодио онако како је наведено у записнику о увиђају и скици лица места онда возило «БМВ» након тог судара не би могло десним боком ударити у ограду, а потом поново доспети на коловоз и у зауставну позицију која је приказана на скици лица места. Из тога следи закључак да се подаци наведени у записнику о увиђају не слажу са подацима из скице лица места, а следствено томе и да се саобраћајна незгода није догодила ни на један од тих начина.

Окр. Бокан Душан је навео је да је он власник возила «БМВ 530», али да то возило није учествовало у тој саобраћајној незгоди. Фотографије тог возила које се налазе у списима припадају истом возилу, али оштећења на фотографијама на том возилу потичу од саобраћајне незгоде коју је возило имало у Сарајеву. Из овога је суд дошао до несумњивог закључка да се саобраћајна незгода у Бачком Петровцу није догодила. Окр. Попјованов Лазар је у истрази признао да се ова саобраћајна незгода није догодила, а да је он замолио колегу Лаћарка да сачини записник и то у скраћеном поступку. Оваква одбрана поткрепљена је и телефонским разговорима који су преслушани на главном претресу, а вођени и снимљени у време сачињавања предметног записника о увиђају. Из ових разговора вођених између окр. Кнежића и окр. Попјованова јасно је да говоре о записнику о увиђају који треба сачинити и о томе да ће тај записник сачинити окр. Лаћарак Доброслав. Тако у разговору који воде 13.11.2005. године у 21:05 часова разговарају о томе код којег судије треба да се јави [REDACTED] и шта ће тамо да каже, као и о новцу који је добио за услугу коју је учинио, да би у наставку разговора Кнежић питао Попјованова: „ Реци ми, када ће подићи колега записник и то, јел одмах добија?“, а Попјованов му одговара: „ Он је припремио по дупликат, он је припремио...знаш, да се виде..има два дупликата, чекају мене у станици, чекају да ја ово...“, а затим Попјованов каже: „ Готово је, све је готово, знаш само око тог подизања, јел ће он подићи или како...“ Такође, у разговору спомињу и возило „хјундаи“.

Као и у свим осталим случајевима окр. Кнежић Слободан је по претходном договору са Станојевић Зораном, а сходно обећању које је дао окривљеном Попјованов Лазару овоме исплатио износ од 500 евра, што је утврђено на основу оцене исказа прикривеног иследника. Овај новац предат је окр. Попјованов Лазару по пријему записника о увиђају у коме су наведени подаци које је окр. Кнежић Слободан дао окр. Попјованов Лазару, а овај их затим проследио колеги окр. Лаћарак Доброславу који је сачинио записник о увиђају са неистинитом садржином и скицом лица места саобраћајне незгоде која се уопште није догодила.

Из изведених доказа суд је несумњиво утврдио да је окривљени Попјованов примио новац да би прибавио службену исправу тј. записник о увиђају са неистинитом садржином. Он је то учинио тако што је замолио свог

колегу окр. Лаћарка да сачини записник о саобраћајној незгоди која се није догодила и пошто је прибавио записник окривљени Попјованов је од окр. Кнежића добио новац у износу од 500 евра. С тога у његовим радњама стоје сва обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, а у радњама окривљеног Кнежић Слободана обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ с обзиром да је окривљеном Попјованов Лазару, по претходном договору са Станојевић Зораном, предао наведени износ како би као [REDACTED] извршио радњу у оквиру свог овлашћења коју не би смео извршити.

Међутим, иако је несумњиво утврђено да записник о саобраћајној незгоди, као службена исправа, садржи неистините податке јер се описана саобраћајна незгода није догодила, суд није утврдио да је окривљени Лаћарак примио мито за ову службену радњу па је с тога суд нашао да у радњама окривљеног Лаћарак Доброслава стоје сва обележја кривичног дела фалсификовања исправе из члана 357 ст. 1 КЗ.

Тачка 33

Наведени неистинит записник о увиђају саобраћајне незгоде употребљен је као доказ уз захтев за накнаду штете по основу ауто осигурања који су поднели окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран на име окр. Бокан Душана предузећу «Авус интернационал».

Иницијатива за покретање оваквог поступка потекла је од окр. Мандић Горана који је познавао окр. Бокан Душана и од њега сазнао да је овај имао саобраћајну незгоду са својим возилом «БМВ» у Сарајеву. Знајући чиме се бави окр. Кнежић Слободан, он је њега ангажовао да исходује за окр. Бокан Душана накнаду штете лажно приказујући чињеницу да се штета догодила на територији Републике Србије у саобраћајном удесу. У ту сврху искористили су фотографије возила исте марке које је било оштећено у саобраћајној незгоди у Сарајеву са сарајевским регистарским ознакама само што су овога пута комбиновали фотографије возила оштећеног у Сарајеву и регистарске и бројне ознаке истог возила са новосадском регистрацијом. Учешће окр. Мандић Горана утврђено је, како на основу одбране окр. Бокан Душана тако и на основу телефонских разговора који су се одвијали између окр. Кнежића и окр. Мандића. У време формирања документације њих двојица су свакодневно разговарали и јасно је да окр. Мандић Горан не само што је упознао окр. Бокана и Кнежића већ је упознавање и довођење у везу било са циљем да се оствари превара. Окр. Мандић је и сугерисао како треба искористити документацију којом располаже окр. Бокан јер је знао на који начин окр. Кнежић завршава поступке око накнаде штете. Знајући да ће бити употребљена лажна документација о саобраћајној незгоди као и фотографије оштећеног возила са неистинитим подацима тог возила окр. Мандић Горан је довео у везу Кнежића и Бокана, па је Бокан снабдео Кнежића фотографијама и договорио се са окр. Кнежићем и Станојевићем да поделе штету коју на тај начин буду остварили. Тако у снимљеном телефонском разговору од 21.10.2005. године у 13:31 часова Бокан позива Кнежића и подсећа га да су скоро седели заједно са Мандићем у вези са фотографијама за БМВ, а на то да Боканово возило није учествовало у саобраћајној незгоди указује и разговор од 26.10.2005. године у 16:05 часова.

Да би комплетирали документацију и онемогућили одговорна лица у осигурању да траже непосредни увид у возило окривљени су ангажовали [REDACTED] Лекић Милета да им уради записник о оштећењу возила и процену штете на возилу. Супротно налазу и мишљењу Комисије судских вештака окр. Лекић Миле је у свом налазу и процени штете навео да су оштећења која је он анализирао проистекла из саобраћајне незгоде означене у записнику о увиђају и

скици лица места и на овај начин је помогао окривљенима да доведу у заблуду овлашћена лица у предузећу «Авус интернационал» да као заступници осигурања «Ђенерали» из Беча исплате штету. Наиме, из налаза Комисије судских вештака је утврђено да да скица лица места у документацији не одговара оштећењу возила, те да «БМВ» након судара описаног у записнику о увиђају не би могао доспети у зауставну позицију која је означена на скици лица места.

У конкретном случају записник о саобраћајној незгоди прибавио је и новац платио окр. Кнежић Слободан, а Зоран Станојевић је по договору са њим ангажовао адвокате, а затим ангажовао и «Авус интернационал» те њима однео комплетну документацију. Новац од накнаде штете уплаћен на рачун привредног друштва «Рapid груп» чији је власник окр. Бокан Душан, а да би дошао до свог дела новца Станојевић Зоран је замолио је сведока [REDACTED], власника приватне фирме, па је овај примио уплату «Рapid груп» у износу од око 680.000,00 динара који је тај новац предао Станојевићу. Из исказа окр. Бокан Душана утврђено је да је био постугнут договор да се новац поделе он и о остали окривљени, као што се у конкретном случају и догодило.

Како су и окр. Мандић Горан и окр. Бокан Душан уз Станојевића и окр. Кнежића договорно поступали у намери довођења службеника «Авус интернационала» и осигурања «Ђенерали» из Беча да на основу лажних чињеница исходују исплату новчаног износа на име наводне накнаде штете и тиме прибаве себи противправну имовинску корист, то у њиховим радњама стоје сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 34

Окр. Попјованов Лазар је у својој одбрани признао да је сачинио и лажни записник о увиђају саобраћајне незгоде под бројем 112/05 од 26.10.2005. године. У овом записнику наведено је да се саобраћајна незгода догодила 21.10.2005. године на путу између Бачког Петровца и Силбаша и да су у овој саобраћајној незгоди учествовали путнички аутомобил «ауди А4» рег. ознаке РА-ЈД1100 којим је управљао [REDACTED] из Лазаревца и комби «фијат дукато 244» рег. ознаке НК 271-24 којим је управљао [REDACTED] из Будве. Окр. Попјованов Лазар је објаснио да га је окр. Кнежић Слободан замолио да сачини фиктивни записник да би учинио услугу власнику возила. Том приликом окр. Кнежић му је дао податке за возило и лица која би била наводни учесници саобраћајне незгоде, те је он сачинио записник употребљавајући те податке и пријавио да се саобраћајна незгода догодила, а записник предао окр. Кнежићу..

Признање окр. Попјованов Лазара о томе да се саобраћајна незгода није догодила поткрепљено је и исказом сведока [REDACTED] који је у записнику о увиђају назначен као возач, а из којег исказа је утврђено да је он своја лична документа и возачку дозволу неколико дана раније дао Станојевић Зорану који је та документа фотокопирао. Из снимљених телефонских разговора између окр. Кнежића и окр. Попјованов Лазара несумњиво је утврђено да је окр. Попјованов Лазар поступао у договору са окр. Кнежићем, од њега узимао податке и предавао му записнике о увиђају са неистинитом садржином. Чињеницу да је окр. Попјованов примио од окр. Кнежића новац у износу од 500 евра за предузимање радње коју је као службено лице у оквиру својих службених овлашћења извршио утврђена је на основу исказа прикривеног иследника који је од Станојевић Зорана и Кнежић Слободана сазнао висину износа коју њих двојица дају саобраћајним полицајцима за сачињавање неистинитих записника о увиђају. Учешће окр. Кнежић Слободана утврђено је на основу садржине снимљених телефонских разговора, на шта јасно указује разговор који је водио са Станојевићем 25.10.2005. године у 11:42 часова, али и на основу чињенице да је окр. Кнежић Слободан био тај који је непосредно сарађивао са окр. Попјованов Лазаром

дајући му новац, узимајући записнике и дајући му све потребне податке. Као и у другим случајевима окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран су поступали по договору и делили новац који су добијали од осигурања, те заједнички учествовали и у давању мита саобраћајним полицајцима као и у овом случају. С тога у радњама окр. Попјованов Лазара стоје сва обележја кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ јер је због обећаног поклона од стране окр. Кнежић Слободана, који је поступао по договору са Станојевић Зораном, сачинио службену исправу – записник о увиђају у оквиру свог службеног овлашћења као радњу коју не би смео извршити, те је након израде овог записника исти предао окр. Кнежић Слободану, који му је за то дао износ од 500 еура, док се у радњама окривљеног Кнежић Слободана стичу обележја радњер кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 35

Увидом у списе предмета осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“ под бројем 05082002/05 утврђено је да се у овом предмету уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности налази и записник ПС Бачки Петровац број 115/2005 од 06.11.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио окр. Попјованов Лазар, [REDACTED]. У записнику је навео да се саобраћајна незгода догодила 04.11.2005. године у Бачком Петровцу и да су у њој учествовали путнички аутомобил «сеат ибица» рег. ознаке НС 155-847 којим је управљала Глишић Светлана и теретно возило «рено кангу» рег. ознаке НС 156-317 којим је управљала [REDACTED].

Окр. Попјованов Лазар признао је да се ова саобраћајна незгода није догодила и да је податке наведене у записнику о увиђају добио од окр. Кнежић Слободана. У овој незгоди се појавила као учесник Глишић Светлана – [REDACTED] окр. Кнежић Слободана, а из одбране окр. Попјованов Лазара утврђено је да је окр. Кнежић лично довезао Глишић Светлану код њега, па је она својеручно написала изјаву коју јој је Кнежић диктирао. Из исказа сведока [REDACTED] утврђено је да се возило «рено кангу» водило на њено име, али да она није управљала тим возилом, нити имала било какву саобраћајну незгоду. Она је на захте Трнинић Манојла, у чијем предузећу је била запослена, дала број свог текућег рачуна да се новац исплати на њен рачун. Према томе, наведеним исказима сведока у потпуности је поткрепљено признање окр. Попјованов Лазара, те је суд дошао до несумњивог закључка да се саобраћајна незгода није догодила и да је окр. Попјованов Лазар у оквиру свог службеног овлашћења као [REDACTED] у ПС Бачки Петровац сачинио записник о увиђају саобраћајне незгоде која се никада није догодила. При томе, и у телефонском разговору који води са Манојлом Трнинићем 01.11.2005. године у 19:48 часова Кнежић каже да ће ускоро да „ради кангуа“. О истом возилу они разговарају и 10.11.2005. године у 16:49 часова када Кнежић тражи да му Трнинић фотокопира саобраћајну дозволу за „рено кангу“.

Чињеницу да је окр. Попјованов Лазар примио износ од 500 евра од окр. Кнежић Слободана суд је утврдио на основу исказа прикривеног иследника из кога је утврђено да је цена за сваки урађени записник о увиђају [REDACTED] који су то чинили на територији Србије била 500 евра. Ово поткрепљују и прислушкивани разговори из којих се јасно може закључити да су окр. Попјованов Лазар и окр. Кнежић Слободан свакодневно били у контакту и те да је окр. Попјованов Лазар као и остали полицајци овакве услуге окр. Кнежић Слободану чинио искључиво из материјалног интереса. Окр. Попјованов Лазар је на описани начин изршио радњу кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ јер је од окр. Кнежић Слободана примио износ од 500 евра који му је био обећан да у оквиру свог службеног овлашћења изврши службену радњу коју не би смео извршити. Када је окр. Попјованов извршио ту радњу тј. сачинио

записник о увиђају са скицом лица места и потребном документацијом која је била са неистинитим подацима које му је окр. Кнежић дао, он је овај записник и осталу документацију предао окр. Кнежићу, а Кнежић је њему предао обећани износ од 500 евра чиме се у радњама окр. Кнежић Слободана стичу обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 36

Увидом у списе предмета «Делта осигурања» утврђено је да је уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности који је заведен под бројем АО 1991/05 приложен и записник ПС Бачки Петровац број 124/05 од 25.11.2005. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио окр. Попјованов Лазар и у њему навео да се дана 22.11.2005. године догодила саобраћајна незгода на путу М7 (Бачка Паланка – Нови Сад) у којој су уљествовала возила «фолкваген голф» рег. ознаке НС 101-636 којим је управљао [REDACTED] из Футога и «ауди А6» рег. ознаке НС 157-722 којим је управљао Кнежић Слободан из Новог Сада.

Окр. Попјованов Лазар је у својој одбрани навео да се ни ова саобраћајна незгода није догодила већ да је податке које је уписао у саобраћајну незгоду добио од окр. Кнежић Слободана знајући да су учесници у овој саобраћајној незгоди Кнежић Слободан и [REDACTED] кумови. Из исказа сведока [REDACTED] и сведока [REDACTED] који су саслушани на главном претресу несумњиво је утврђено да се ова саобраћајна незгода није догодила нити да су они у њој учествовали. Сведок [REDACTED] је власник возила «голф» и са тим возилом није имао саобраћајне незгоде, а сведок [REDACTED] није учествовао у саобраћајној незгоди, већ је од окр. Кнежић Слободана сазнао да ће добити неку казну да плати па када је добио решење о кажњавању ту казну је платио окр. Кнежић Слободан, а што произилази и из снимљеног телефонског разговора који је вођен 21.12.2005. године између Кнежића Слободана и [REDACTED]. Овим исказима поткрепљена је одбрана окр. Попјованов Лазара те је суд дошао до несумњивог закључка се саобраћајна незгода никада није догодила, већ да је окр. Попјованов Лазар поступајући као службено лице, у оквиру свог службеног овлашћења извршио радњу коју не би смео да изврши односно да је као [REDACTED] сачинио записник о саобраћајној незгоди која се никада није догодила и у тај записник унео податке које је добио од окр. Кнежић Слободана. За ову услугу окр. Попјованов Лазар примио је износ од 500 евра, што је утврђено оценом исказа прикривеног иследника који је за овај податак сазнао непосредно од Станојевић Зорана и Кнежић Слободана. Окривљени Кнежић је са Станојевићем размењивао податке о лицима која би као власници возила или возачи могла бити уписана у записнике о увиђају, договарали се са полицајцима и преносили један другом своје контакте и везе. И у конкретном случају окр. Кнежић и Станојевић су по претходном договору исплатили [REDACTED] Попјованов Лазара за услугу коју им је учинио, обрачунавајући накнадно износ који су предали као мито између себе приликом поделе имовинске користи остварене од исплате накнада штета. Изведеним доказима утврђено је да у радњама окривљеног Попјованов Лазара стоје сва обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, а у радњама окривљеног Кнежић Слободана сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 37

Окр. Кнежић Слободан је по договору са Станојевић Зораном прибављени неистинити записник о увиђају саобраћајне незгоде предао уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности «Делта осигурању» појављујући се као власник возила које је оштећено. Овај захтев примио је окр. Манчић Пера, овлашћени проценитељ у том осигурању. О поднетом захтеву окр. Манчић Перу је

обавестио Станојевић Зоран који је одржавао контакт са окр. Манчићем, захтевао од њега да утиче и даје упуства својим колегама и да их одржава у заблуди да се саобраћајна незгода догодила и да оштећења возила потичу из те саобраћајне незгоде. Окр. Манчић Пера је поступао по овим упуствима и о томе обавештавао Станојевић Зорана.

Када су констатовали да је возилу била истекла регистрација окривљени Манчић Пера је о овом недостатку обавестио Станојевића, а овај одмах окр. Кнежића који је у лажној документацији наведен као оштећено лице. Такође, окр. Манчић је дао упуства на који начин да се отклони тај недостатак па је по његовим упуствима окривљени Кнежић тај недостатак отклонио. Све ово произилази из прислушких телефонских разговора који су у то време вођени између Станојевића и окр. Манчића и Станојевића и окр. Кнежића.

Из налаза Комисије судских вештака утврђено је да је исти аутомобил «ауди А6» наведен као учесник у наводним саобраћајним незгодама које су описане под тачкама 23, 24, 30 и 31 ове пресуде с тим што су за обе те наводне незгоде документи раније предати осигурањима. Из исказа сведока [REDACTED] запосленог у «Делта осигурању» утврђено је да је у току поступка примећено да су неки подаци из документације нејасни и сумњиви и са је због тога више пута тражио да изврши увид у возило, али му власник возила окр. Кнежић Слободан то није омогућио. То је био разлог што је у осигурању прихваћен налаз вештака предат уз осталу документацију и на основу тога закључено вансудско поравнање. Иако проценитељи у «Делта осигурању» нису могли да изврше увид у возило, штета је ипак исплаћена. Из разговора који су преслушани на главном претресу јасно је да је окривљени Пера Манчић свакодневно обавештавао Станојевића у којој је фази поступак и давао упуства. С тога је суд закључио да је и његова намера прибављање противправне имовинске користи за себе и своје пријатеље. У остваривању те намере, окр. Манчић им је помогао дајући им савете и контролишући кретање предмета те сугеришући својим колегама у «Делта осигурању» да исплате штету и без вршења увида у возило као што су и учинили. С тога у радњама окр. Манчић Пера стоје сва обележја кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 35 КЗ, а у радњама окр. Кнежића радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ.

Тачка 38

Окр. Попјованов Лазар је у својој одбрани навео да је као [REDACTED] Полицијске станице Бачки Петровац сачинио и записник о увиђају саобраћајне незгоде број 142/05 од 30.12.2005. године, а који се налази се у списима предмета АО 060042371 осигуравајућег друштва „ДДОР Нови Сад“. Увидом у овај записник утврђено је да је у њему написано да се саобраћајна незгода догодила 27.12.2005. године на путу Бачки Петровац - Силбаш и да су у тој незгоди учествовала возила «фолксваген кеди 1,9 ТДИ» рег. ознаке РУ 774-33 којим је управљао [REDACTED] из Футога и «фолксваген голф» рег. ознаке НС 150-005 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада. Податке који су унети у записник о увиђају окр. Попјованов Лазар, како је сам навео, је добио од окр. Кнежић Слободана додајући и то да су оба возила наведена у записнику возила којима је иначе Кнежић управљао. Признање окр. Попјованов Лазара је у потпуности поткрепљено и исказима сведока [REDACTED] и [REDACTED] који су у записнику означени као возачи возила која су се наводно сударила. Из исказа оба ова сведока утврђено је да нису управљали возилима која су назначена у записнику о увиђају саобраћајне незгоде. [REDACTED] је објаснио да је своје податке дао окр. Кнежић Слободану који му је за то дао око 30-40 евра. Овај сведок је накнадно сазнао да је означен као учесник неке саобраћајне незгоде и да треба да плати казну. Ту казну је касније платио окр.

Кнежић. И сведок [REDACTED], који је означен као власник «фолксваген кедија» је навео да његово возило док је било код њега у власништву није имало никакву саобраћајну незгоду. Овај исказ је поткрепио и сведок [REDACTED] који је од [REDACTED] купио то возило у добром стању наводећи да исто ни тада ни раније није имало саобраћајну незгоду.

Према томе, из свих изведених доказа и одбране окр. Попјованов Лазара несумњиво је утврђено да је он сачинио записник о увиђају саобраћајне незгоде са неистинитим подацима будући да се саобраћајна незгода коју је он у том записнику описао никада није догодила. Окр. Попјованов Лазар је ово учинио у својству службеног лица – [REDACTED] ПС Бачки Петровац знајући да овакву радњу не сме да учини, а све је то учинио за награду од 500 евра колико је примио од окривљеног Кнежић Слободана. Иако ову чињеницу окр. Попјованов Лазар оспорава, суд је то утврдио оценом исказа прикривеног иследника који је непосредно од Кнежића и Станојевића сазнао да је цена ових записника са неистинитом садржином у полицији 500 евра и да толико новца Станојевић и Кнежић дају сваком полицајцу који им направи записник о увиђају незгоде која се није догодила. У радњама окр. Кнежић Слободана стоје сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Попјованов Лазара обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 39

Окр. Кнежић Слободан је записник који је прибавио од окр. Попјованов Лазара искористио као доказ да се догодила саобраћајна незгода у којој је наводно оштећено возило окр. Мандић Горана који је као пуномоћника у поступку накнаде штете овластио окр. Јоксимовић Драгана, [REDACTED] из Новог Сада на чији рачун је од стране „ДДОР Нови Сад“ исплаћен износ од 455.543,00 динара. Документацију за подношење захтева је комплетирао окр. Кнежић Слободан о чему је уредно обавештавао окр. Мандић Горана кога је означио као власника «голфа. Записник о оштећењу возила са проценом штете сачинио је судки вештак Лекић Миле без непосредног увида у оштећено возило, знајући да оштећења на возилу не постичу из саобраћајне незгоде. Наиме, из налаза и мишљења Комисије судских вештака несумњиво је утврђено да се саобраћајна незгода није могла догодити на начин констатован увиђајном документацијом и да оштећења возила «голф» нису међусобно сагласна са увиђајном документацијом. По налогу и на начин који је одговарао окр. Кнежић Слободану, [REDACTED] Лекић Миле сачинио је записник о процени штете па је тако наведено да је «голф» стар четири године и шест месеци, иако је предметни «голф» у време саобраћајне незгоде био годину дана старији. Осим тога, на главном претресу је председник Комисије судских вештака др. Милан Вујанић објаснио је да у међу фотографијама возила постоје и фотографије за које се не може тврдити да припадају истом возилу, те да број мотора и број шасије нису у сагласности, тако да је Лекић поступао по налогу окр. Кнежића, а у циљу довођења у заблуду овлашћених лица у осигурања «ДДОР Нови Сад».

На наведено указује и разговор од 06.01.2006. године, у 15:27 часова, вођен између Кнежић Слободана и [REDACTED] у коме Кнежић тражи да преко неког [REDACTED] човека заврши један предмет, па му објашњава да се ауто који је оштећен води на његовог пријатеља - инспектора СУП и да се ради о „голфу“, те говоре о томе колико да се части тај човек да „погура то мало“... да би у наставку разговора [REDACTED] рекао: „Битно је да није на твом имену и битно је да се ти не појављујеш нигде јер видео те је бре тамо човече...“

У овом предмету окр. Јоксимовић Драган је био ангажован као [REDACTED] у својству пуномоћника окр. Мандић Горана, наводно оштећеног, да поднесе захтев за накнаду штете од осигуравајућег друштва. Знајући да се саобраћајна незгода

није догодила те да окр. Кнежић Слободан лажном документацијом доводи у заблуду овлашћена лица осигуравајућег друштва «ДДОР Нови Сад» да исплате накнаду за штету која се није догодила, окр. Јоксимовић Драган је ставио на располагање свој текући рачун и своју адвокатску фирму како окр. Кнежић Слободан не би изазвао сумњу својим појављивањем у истом осигурању. Иако је заступао окр. Мандић Горана - наводно оштећеног, окр. Јоксимовић Драган је по договору са окр. Кнежићем примио уплату новца на свој текући рачун, а затим је тај новац дао не ономе кога је он заступао – окр. Мандић Горану, већ, како он сам каже, окр. Кнежићу. Јасно је да је окр. Јоксимовић Драган знао да на овај начин помаже окр. Кнежић Слободану и окр. Мандић Горану у извршењу кривичног дела што је и учинио.

У овом случају је окр. Кнежић, заједно са Станојевићем, поступао у договору са окр. Мандић Гораном. С тога у њиховим радњама стоје обележја радње крив. дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а у томе им је помогао окр. Јоксимовић Драган који је по захтеву окр. Кнежића дао свој текући рачун за исплату штете и учествовао у поступку као пуномоћник окр. Мандић Горана. Све је ово учинио да би се избегло често појављивање Кнежић Слободана пред истим осигурањима који би могло изазвати сумњу. Знајући да иза прикупљања и формирања документације стоји окр. Кнежић и Станојевић, а да је документација неистинита, окривљени Јоксимовић је помогао у остваривању намере прибављања противправне имовинске користи па с тога у његовим радњама стоје обележја радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 35 КЗ.

Тачка 40

У списима предмета «Винер штедише» осигурања број АО 1010-67424/06 уз захтев за накнаду штете налази се и записник ПС Мионица број 5-702-004/06 од 30.01.2006. године о увиђају саобраћајне незгоде, са потписом прикривеног иследника. У записнику о увиђају саобраћајне незгоде која се није догодила као учесници саобраћајне незгоде означени су аутомобил «рено кангу» рег. ознаке НС 156-317 чији је власник [REDACTED], а којим је у време незгоде управљао [REDACTED] и аутомобил «БМВ 530 Д» рег. ознаке 824-К-320 чији је власник [REDACTED], а којим је у време незгоде управљао [REDACTED].

Из исказа прикривеног иследника несумњиво је утврђено да се ова саобраћајна незгода није догодила већ да је записник сачинио по подацима које су му дали окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран. За сачињавање записника о увиђају окр. Кнежић Слободан је искористио податке за возило «рено кангу» које се водило на [REDACTED] и податке [REDACTED] из Бањалуке које је добио од свог пријатеља Драгише из Бањалуке. Записник о увиђају који је добио уз фотографије возила окр. Кнежић је предао адв. Јоксимовић Драгану. За доказ да су возила оштећена окр. Кнежић је по договору са окр. Трнинић Манојлом и окр. Бокан Душаном искористио фотографије возила «БМВ 530 Д» које је већ раније користио у извршењу кривичног дела означеног под тачком 33 ове пресуде.

Окр. Глишић Светлана је поступала у договору са окр. Кнежић Слободаном који је искористио број њеног текућег рачуна, а она је неколико пута одлазила у «Винер штедише» и интересовала се за исплату штете знајући да се саобраћајна незгода никада није догодила те да учествује у довођењу у заблуду оштећено осигуравајуће друштво да исплати штету у вези са оштећењем возила у саобраћајној незгоди која се никада није догодила. Окр. Бокан Душан је у овом случају поступао по договору са окр. Кнежићем и Станојевићем у намери да лажним приказивањем чињеница доведе у заблуду службенике у осигурању јер је

са умишљајем ставио на располагање фотографије свог возила које је било оштећено, али не у овој саобраћајној незгоди, и налазило се у Сарајеву. Окр. Трнинић Манојло је помогао окр. Кнежић Слободану тако што му је дао податке за возило његове фирме «рено кангу» које се водило на радницу код њега запослену – [REDACTED]. Ову документацију и фотографије возила «БМВ» окр. Кнежић је однео окривљеном Јоксимовић Драгану. Иако је знао да, обзиром да се ради о другој држави и страном држављанину, пуномоћје мора бити на одговарајући начин оверено, окр. Јоксимовић је прихватио да заступа [REDACTED]. Заступајући НН [REDACTED], окр. Јоксимовић је без одговарајућег пуномоћја означио окр. Глишић Светлану као лице овлашћено за пријем новца. Све ово је окр. Јоксимовић учинио помажући окр. Кнежићу да доведе и одржава у заблуду одговорна лица у осигурању да исплате штету. При томе, окр. Кнежић Слободан није желео да се он појави као лице које је овлашћено за пријем новца јер би његово учестало појављивање као овлашћеног лица изазвало сумњу код осигурања. Знајући за ово, окр. Јоксимовић Драган му је давао савете како да избегне сумњу прихватајући са своје стране заступање без одговарајућег пуномоћја, а са друге стране помажући окр. Кнежићу како да и сам не изазове сумњу. Због тога су означили окр. Глишић Светлану као лице овлашћено за пријем новца која је била у договору са њима, те је примила новац који су окривљени међусобно поделили. С тога су окривљени Трнинић Манојло и Јоксимовић Драган са умишљајем помогли окривљенима Кнежић Слободану, Бокан Душану и Глишић Светлани, као и Станојевић Зорану да довођењем и одржавањем у заблуди овлашћених радника «Винер штедише» осигурања остваре противправну имовинску корист па тако у радњама окривљених Кнежић Слободана, Бокан Душана и Глишић Светлане стоје обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ, а у радњама окривљених Трнинић Манојла и Јоксимовић Драгана обележја радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 35 КЗ.

Тачка 41

Окр. Ђорђевић Зоран, саобраћајни полицајац у ПС Љиг у својој одбрани на главном претресу признао је да је по договору са Станојевић Зораном сачинио два записника о увиђају саобраћајне незгоде које се нису догодиле. Један од тих записника је записник ПС Љиг број 5/703-00005/06 од 07.01.2006. године о увиђају саобраћајне незгоде у којем је означено је да се саобраћајна незгода догодила 07.01.2006. године и да су у њој учествовали путнички аутомобил «БМВ 525» рег. ознаке БГ 709-916 којим је управљао [REDACTED] из Лазаревца и путнички аутомобил «мерцедес СЛК 230» рег. ознаке ПЕ 168-97 којим је управљала [REDACTED] из Обреновца. Признање окр. Ђорђевић Зорана поткрепљено је и исказом сведока [REDACTED] из кога је утврђено да је он заиста био власник возила «БМВ», али да није имао саобраћајни удес. Такође је навео да изјава која се налази уз захтев за покретање прекршајног поступка није његова и потпис на тој изјави није његов. И из налаза и мишљења Комисије судских вештака који су анализирали записник о увиђају, скицу лица места, изјаве наводних учесника саобраћајне незгоде и оштећења возила «БМВ» утврђено је да скица лица места не одговара саобраћајној незгоди коју би требало да опише. На крају, признање окр. Ђорђевића је потпуно потврђено и на основу снимљених телефонских разговора које је водио са Станојевић Зораном. Тако у разговору од 05.01.2006. године у 19:56 часова позива Станојевића и каже му: „ Е брате, ја сам сутра ноћна, ја ћу то сутра да одрадим...али пази, све иде регуларно, овај ће после морати да плати казну када стигне пријава..." Сутрадан се опет чују у 23:14 часова и Ђорђевић пита Станојевића да ли иде пријава против [REDACTED] на шта му Станојевић потврдно одговара. О истој ствари разговарају и 11.01.2006. у 10:31 и 13:49 часова, ако и 12.01.2006. године у 12:06 и 12:48 часова.

На основу признања окр. Ђорђевић Зорана, поткрепљеним другим изведеним доказима, несумњиво је утврђено да је од Станојевић Зорана добио подате које је искористио за сачињавање записника о увиђају, те да је такав записник предао Станојевићу и од њега за то што је урадио добио новац у износу од 500 евра. Како је из исказа прикривеног иследника, снимљених телефонских разговора и осталих изведених доказа несумњиво утврђено да су Станојевић Зоран и окр. Кнежић Слободан у свему поступали заједно по договору и плану, делили новац између себе и давали мито полицајцима од којих су прибављали документацију, то је и у овом случају несумњиво утврђено учешће и окривљеног Кнежић Слободана. Тако из изведених доказа произилази да у радњама окр. Ђорђевић Зоран стоје обележја кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Кнежић Слободана сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 42

У списима предмета «Делта осигурања» број АО 642/06 уз захтев за накнаду штете налази се и записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Бачки Петровац под бројем 5/2006 од 27.01.2006. године. Овај записник сачинио је окр. Попјованов Лазар. Увидом у наведени записник је утврђено да је наведено да се саобраћајна незгода догодила 23.01.2006. године, између Бачког Петровца и Силбаша, и да су у истој учествовали «фиат крома» рег. ознаке СД 424-03 којим је управљао [REDACTED] из Београда и «ауди А4» рег. ознаке Х-ЛВ438 којим је управљала [REDACTED] из Хановера.

Окр. Попјованов Лазар је у својој одбрани навео да се та саобраћајна незгода никада није догодила, па ни увиђај описан у његовом записнику, а да је податке које је унео у записник о увиђају добио од окр. Кнежић Слободана. Његову одбрану поткрепљује и исказ сведока [REDACTED] која је била вереница [REDACTED], означеног у записнику као власник возила «фијат крома», а из чијег исказа је утврђено да је у време које је означено као време догађања ове саобраћајне незгоде [REDACTED] већ био преминуо, 01.04.2005. године. Из исказа сведока [REDACTED], који је «фијат крому» купио од [REDACTED] 2005. године, утврђено је да је [REDACTED] у децембру 2005. године са овим возилом имао саобраћајну незгоду и да је надокнадио штету код АМС осигурања. Подаци који су унети у записник прибавио је Станојевић Зоран, а што јасно произилази из снимљених телефонских разговора између Станојевић Зорана и [REDACTED] дана 15.02.2006. године у 11:49 и 12:03 часова, 14.03.2006. године у 17:51 часова и 24.03.2006. године у 18:06 часова.

Према томе, на основу признања окр. Попјованов Лазара, али и осталих изведених доказа несумњиво је утврђено да су окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран прибавили податке и фотографије оштећених возила и даје исте окр. Кнежић предао окр. Попјованов Лазару који је на основу њих сачинио записник о увиђају са неистинитом садржином. Иако окр. Попјованов Лазар не признаје да је примио новац за ову услугу, из његових свакодневних контаката са окр. Кнежић Слободаном и чињенице да су окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран свим полицајцима на територији Србије који су им чинили овакве услуге обећавали и давали исту суму новца – 500 евра што је утврђено је на основу исказа прикривеног иследника јасно је да је поступао као овлашћено лице – [REDACTED] задужен за увиђаје саобраћајних незгода и у вршењу службе извршио радњу коју не би смео извршити, а за то примио новац у износу од 500 евра. С тога је суд из изведених доказа поуздано утврдио да је окр. Кнежић Слободан и у овом случају остварио сва обележја радње кривичног дела давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ, а окр. Попјованов Лазар обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 43

Записник о увиђају са неистинитом садржином који је сачинио окр. Попјованов Лазар употребио је окр. Кнежић Слободан, у договору са Станојевић Зораном, тако што га је приложио уз захтев за накнаду штете по основу ауто осигурања који је поднели «Делта осигурању». У покушају да доведе у заблуду овлашћена лица овог осигурања да исплати штету на основу саобраћајне незгоде која се никада није догодила имао је помоћ окр. Бабић Милорада који је као вештак и власник агенције која се бави проценама штета сачинио записник о оштећењу возила и обрачун висине штете. Поред утврђене чињенице да се саобраћајна незгода никада није догодила суд је и на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака саобраћајне струке несумњиво утврдио и да је окривљени Бабић Милорад знао да се саобраћајна незгода описана у записнику о увиђају није догодила и да оштећења возила на фотографијама не одговарају подацима из тог записника о увиђају. Анализом фотографија оштећеног возила, записника о увиђају и скице лица места дугогодишњи судски вештак и проценитељ морао је да учи да се саобраћајна незгода није могла догодити онако како је то описано у записнику о увиђају. Такође, на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака саобраћајног факултета утврђено је и да његов записник о оштећењу возила није сагласан са записником о увиђају. Наиме, у записнику о оштећењу возила између осталог наведено је да је «приликом прегледа возила констатовано да је облога предњег браника, по изјави возача остала на лицу места», док у записнику о увиђају не стоје подаци о евентуалној позицији облоге предњег браника возила, нити је овај траг приказан на скици лица места.

Окр. Бабић Милорад јеу својој одбрани навео да је он фотографисао оштећено возило, али из налаза и мишљења судских вештака, а и увидом у фотокопије фотографија, утврђено је да фотографије истих делова возила нису исте – на једној од фотографија видљива је деформација крова «аудија» настала деловањем силе према доле – тј. ка унутрашњости путничког простора, при чему на једној од фотографија истог оштећеног возила ових оштећења нема. Ово оштећење је наведено у записнику о оштећењу возила «ауди» који је сачинио окр. Милорад Бабић. Према томе, јасно је да не само што фотокопије фотографија које представљају саставни део записника о оштећењу возила не одговарају једна другој већ ни описи оштећења возила из Бабићевог записника не одговарају свим фотографијама. На чињеницу да је окр. Бабић Милорад свој записник радио по налогу Станојевић Зорана и да му је било познато да се саобраћајна незгода није догодила јасно указује садржина прислушких разговора који су њих двојица водили. Тако у разговору од 14.03.2006. године у 16:38 часова Бабић каже Станојевићу да било добро да се она, мислећи очигледно на [REDACTED], јави у „Делта осигурање“ и да је науче да када је питају где је њено возило она одговори да је одшлепано у Немачку и да ће им доставити рачун за то.

Такође, из налаза и мишљења Комисије судских вештака је утврђено да су у записнику као делови за замену наведени и они делови који су могли бити поправљени, а што је очигледно рађено како би се добио што већи износ накнаде штете. Уз то, из снимљених телефонских разговора од 23.03.2006. године у 11:15, 11:34, 18:54 и 20:07 часова и 28.02.2006. године у 18:14 часова вођених између Станојевић Зорана и [REDACTED], која се појављује као власник и возач оштећеног возила, као и на основу разговора који је Станојевић истог дана у 18:59 часова водио са лицем означеним као Рале, јасно је да [REDACTED] нема никакве везе нити са возилом, нити са саобраћајном незгодом, већ је све потребне подаке само послала Станојевић Зорану.

Из исказа представника «Делта осигурања» утврђено је да ова штета, за коју је поднет захтев заједно са записником о оштећењу возила [REDACTED]

■■■■■ Бабић Милорада и са фотокопијама фотографија возила, није исплаћена управо због тога што је у поступку ликвидације уочено да се оштећења која су наведена у записнику полиције, оштећења које је навео окр. Бабић и оштећења на фотографијама не слажу те да постоји вероватноћа да та оштећења нису настала у том саобраћајном удесу. Иако је осигурање тражило да изврши непосредан увид у возило у томе нису успели јер нису могли да сазнају где се возило налази, нити да добију оригиналне фотографије. Осим тога, нису добили ни потврду од стране полиције да је оштећено возило напустило земљу, нити попис оштећења која је возило задобило у нашој земљи.

На чињеницу да је окр. Кнежић Слободан у свему овоме учествовао, осим садржине разговора између њега и Станојевића указује и чињеница да је окр. Кнежић Слободан тај који је прибавио неистинит записник о увиђају од окр. Попјованов Лазара и исти предао Станојевић Зорану који га је даље проследио окр. Бабић Милораду и «Делта осигурању». Све ово је окр. Кнежић Слободан урадио у договору са Станојевић Зораном, а у намери да доведе у заблуду раднике «Делта осигурања» да исплате штету на основу неистинитих података, а окр. Бабић Милорад је у томе помогао дајући стављајући на располагање средство за извршење овог кривичног дела будући да је његов записник о оштећењу са потписом и печатом у својству судског вештака требало да послужи као доказ о веродостојности оштећења возила и веза између оштећења возила и саобраћајне незгоде која се никада није догодила, што би представљало основ за накнаду штете. Међутим, до исплате накнаде штете па тиме ни до прибављања противправне имовинске користи није дошло, због чега је кривично дело остало у покушају. С тога у радњама окр. Кнежић Слободана стоје обележја радње кривичног дела преваре у покушају из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ у вези чл. 30 КЗ, а у радњама окр. Бабић Милорада радње кривичног дела преваре у помагању у покушају из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 35 и 30 КЗ.

Тачка 44

У списима предмета Удружења осигуравајућих организација СЦГ – Гарантни фонд број 06-114/БиХ/38 се уз захтев за исплату штете по основу ауто одговорности налази и записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Љиг број 5-703-00014/06 од 13.02.2006. године. Овај записник сачинио је окр. Ђорђевић Зоран у својству службеног лица – ■■■■■. У овом записнику означено је да се дана 13.02.2006. године догодила саобраћајна незгода у месту Доњи Бањани, а као учесници у незгоди су означени путнички аутомобил «ауди 4Б» рег. ознаке 446-J-010 којим је управљао ■■■■■ из Прњавора и путнички аутомобил «фолксваген пасат» рег. ознаке RA-LY202 којим је управљао Томашевић Петар ■■■■■.

Окр. Ђорђевић Зоран је у својој одбрани навео да се ова саобраћајна незгода никада није догодила, а да је податке за ову саобраћајну незгоду добио од Станојевић Зорана који му је рекао ко треба да буде означен као крив за незгоду, ко је оштећен, који делови возила треба да буду оштећени и све остале податке које је унео у записник о увиђају. За ову услугу Станојевић му је обећао 500 евра и по пријему записника о увиђају му тај износ новца и предао.

Признање окр. Ђорђевића потврђују и снимљени телефонски разговори које је водио са Станојевић Зораном 13.02.2006. године у 12:05, 20:59 и 21:02 часова и 20.02.2006. године у 14:04 часова.

Такође, признање окр. Ђорђевић Зорана поткрепљено је и исказом сведока ■■■■■ који је означен у записнику о увиђају као возач «аудија». Иначе, овај сведок је пријатељ окр. Томашевић Петра и у свом исказу је навео да на изјави која је део списка о саобраћајној незгоди уз записник о увиђају ПС Љиг

није његов потпис иако је назначено да је изјаву дао «В.Раде». Према томе, из изведених доказа логичан је закључак да је Станојевић Зоран по претходном договору са окр. Кнежић Слободаном обећао награду [REDACTED] окр. Ђорђевић Зорану да му у оквиру својих овлашћења сачини записник о увиђају саобраћајне незгоде која се није догодила и тиме учини радњу коју не би смео да изврши, што је окр. Ђорђевић учинио и од Станојевића примио 500 евра. Како је из исказа прикривеног иследника, снимљених телефонских разговора и осталих изведених доказа несумњиво утврђено да су Станојевић Зоран и окр. Кнежић Слободан у свему поступали заједно по договору и плану, делили новац између себе и давали мито полицајцима од којих су прибављали документацију, то је и у овом случају несумњиво утврђено учешће и окривљеног Кнежић Слободана. С тога је окр. Кнежић Слободан ус својим радњама остварио сва обележја кривичног дела давања мита из члана 368 ст.1 КЗ, а окр. Ђорђевић Зоран сва обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ.

Тачка 45

Овако прибављен записник Станојевић Зоран и окр. Томашевић Петар, по договору са окр. Кнежић Слободаном, су поднели уз захтев за одштету на име Томашевић Петра «Удружењу осигуравајућих организација СЦГ – Гарантни фонд» да би исходовали накнаду штете у корист окр. Томашевић Петра као власника наводно оштећеног возила «фолксваген пасат» немачких регистарских ознака. Да би довели у заблуду овлашћена лица у осигурању да се саобраћајна незгода која је описана у записнику заиста догодила и да је у тој незгоди оштећено возило Томашевић Петра, ангажован је [REDACTED] окр. Бабић Милорад, пријатељ Станојевић Зорана да сачини записник о оштећењу возила са неистинитим подацима, што је окр. Бабић и урадио. Уз записник о оштећењу возила и обрачун висине штете сачињен од стране окр. Бабић Милорада са печатом [REDACTED] приложене су и фотокопије фотографија оштећеног возила марке «пасат» са страним регистарским ознакама и оверене истим печатом «Ауто бироа».

На основу налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета несумњиво је утврђено да се на фотографијама левог бока «пасата» не виде оштећења која би одговарала судару левог бока «пасата» и предњег дела «аудија» из чега произилази закључак да није могло доћи до судара предњег дела возила «ауди» и левог бока возила «пасат» како то наводи возач «аудија». Ову чињеницу је морао утврдити и окр. Бабић Милорад приликом анализе оштећења возила. Такође, у свом записнику о оштећењу возила окр. Бабић је између осталог побројао и делове за поправку и делове за замену који се не виде на фотокопијама фотографија. На фотокопијама фотографија нема приказа изгледа горњег дела, десног бочног и задњег дела и задњих бочних делова «пасата» те се због тога не може извршити поређење и анализа степена оштећења ових делова у односу на фотографије.

Из овога је јасан закључак да је окр. Бабић Милорад сачинио записник о оштећењу возила по договору са Станојевић Зораном у циљу доказивања настанка чак и већих оштећења него што су она што се виде на фотокопијама фотографија. Обзиром на његово дугогодишње искуство као [REDACTED] окр. Бабић је располагао довољним знањем и искуством да спретно доведе у везу фотокопије фотографија наводно оштећеног возила које припада окр. Томашевић Петру са записником о увиђају саобраћајне незгоде до које су дошли извршењем кривичног дела. Израдом записника о оштећењу возила са неистинитом садржином окр. Бабић Милорад је практично окривљенима Кнежић Слободану и Томашевић Петру, као и Станојевић Зорану ставио на располагање средство за извршење кривичног дела којим је требало да окривљени прибаве противправну имовинску корист.

Из изведених доказа, одбране окр. Томашевића и телефонских разговора вођених између Станојевића и окр. Кнежића, као и Станојевића и окр. Томашевића дана 20.02.2006. године у 15:48, 15:50 и 18:26 часова, као и између Станојевића и окр. Бабића недвосмислено је утврђено да је Станојевић Зоран прибавио податке, а затим прибавио и неистинит записник о увиђају и све то употребио како би довео у заблуду овлашћена лица у осигурању ради прибављања противправне имовинске користи за окр. Томашевић Петра, окр. Кнежић Слободана и себе. Окр. Кнежић Слободан је био тај који је прибавио податке за другог учесника саобраћајне незгоде – возило босанских регистарских ознака наводног власника из Босне и Херцеговине. Међутим, до исплате новца никада није дошло па су радње овог кривичног дела остале у покушају. С тога у радњама окривљених Кнежић Слободана Томашевић Петра стоје сва обележја радње кривичног дела преваре у покушају из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 30 КЗ, а у радњама окр. Бабић Милорада обележја радње кривичног дела преваре у покушају помагањем из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 у вези чл. 35 КЗ у вези члана 30 КЗ.

Тачка 46

У списима предмета «АМС осигурања» из Београда под бројем АО 757/06 уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности налази се и записник ПС Мионица број 5-702-00010/06 од 02.04.2006. године о увиђају саобраћајне незгоде које је сачинио прикривени иследник-саобраћајни полицајац. Уз овај записник налази се и записник о оштећењу возила са проценом штете.

Из исказа прикривеног иследника несумњиво је утврђено да је записник о увиђају саобраћајне незгоде сачинио на основу неистинитих података и да је за то примио примио од окр. Кнежић Слободана и. Станојевић Зорана износ од 500 евра. У записнику је навео да се саобраћајна незгода наводно догодила 29.03.2006. године са подацима о учесницима незгоде које је добио од окр. Кнежића и Станојевића. Као учеснике у овој саобраћајној незгоди навео је путнички аутомобил «остин метро» рег. ознаке НС 104-287 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада и путнички аутомобил «ауди А4» рег. ознаке КВ 13-95 којим је управљала [REDACTED] из Бањалуке. Осим из исказа прикривеног иследника, и из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета несумњиво је утврђено да се саобраћајна незгода није могла догодити на начин како је описано у записнику о увиђају саобраћајне незгоде и од стране возача.

Из снимљених телефонских разговора вођених између окр. Жужа Арсена и окр. Кнежић Слободана јасно је да је окр. Жужа био у потпуности упућен у све оно што је радио окр. Кнежић и да је заједно са њим учествовао у прибављању података од разних лица које су касније користили за сачињавање неистинитих записника о увиђају, а све у сврху достављања ове документације осигурањима ради довођења у заблуду овлашћених радника у осигурањима и исплати штета по основу саобраћајних незгода које се уопште нису догодиле. Окр. Жужа је као овлашћени [REDACTED] осигурању имао могућност да дође до фотографија оштећених возила па је свакако ту могућност користио да би те фотографије употребио да помогне окр. Кнежићу и Станојевићу у преварама осигуравајућих предузећа.

У конкретном случају фотографије овог возила су направљене тако да су снимљена само оштећења предњег дела возила, а нема фотографија возила у целости. На задњем делу возила које није оштећено виде се регистарске ознаке, док је број шасије такође фотографисан на одвојеној фотографији. Фотографије су тако направљене да се из њих не може поуздано утврдити да ли задњи,

оштећени део са регистарским ознакама припада истом возилу као оштећени делови који су снимани одвојено. Прибављајући овакве фотографије које су затим чиниле саставни део налаза и процене висине штете на возилу окр. Жужа Арсен је знао да ставља на располагање окр. Кнежићу и Станојевићу средство за довођење у заблуду одговорних лица у осигуравајућим друштвима, а у намери да себи прибаве противправну имовинску корист.

У односу на окр. Јоксимовић Драган суд је нашао да нема доказа да је учествовао у извршењу овог кривичног дела тако да су његове радње изостављен из описа овог дела. Он јесте супруг [REDACTED] која је означена као власник возила које је наводно учествовало у саобраћајној незгоди која се није догодила, али је та чињеница његова једина веза са покушајем извршења овог кривичног дела. Окр. Јоксимовић Драган се не појављује као пуномоћник у овом поступку нити је из изведених доказа могло бити утврђено да је он тај који је дао податке своје [REDACTED] њеног возила. Када се има у виду чињеница да су Кнежић Слободан, Станојевић Зоран и Жужа Арсен на различите начине долазили до података за возила и лица која су наводили као учеснике у саобраћајним незгодама, па чак и без знања тих лица, онда се само податак да је у саобраћајној незгоди означена као учесник [REDACTED] окр. Јоксимовића не може довести у везу са активним понашањем окр. Јоксимовић Драгана, нити се њему у намеру може приписати прибављање противправне имовинске користи. Обзиром да су радње окр. Јоксимовић Драгана, као и осталих окривљених квалификоване као радње једног продуженог кривичног дела преваре, то у односу на ове радње није донета ослобођајућа пресуда, већ су ове радње изостављене из описа јединственог кривичног дела преваре.

Анализом изведених доказа суд је нашао да је окр. Кнежић Слободан извршио радњу кривичног дела преваре која је остала у покушају јер до плаћања штете и прибављања противправне имовинске користи није дошло, а окр. Жужа Арсен је помогао у извршењу овог кривичног дела тако да у радњама окр. Кнежић Слободана стоје сва обележја радње кривичног дела из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 30 КЗ, а у радњама окр. Жужа Арсена обележја радње кривичног дела из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 30 и 35 КЗ.

Тачка 47

У списима предмета Удружења осигуравајућих организација СЦГ – Гарантни фонд под бројем 06-178-БиХ-61 уз захтев за накнаду штете по основу ауто одговорности налази се и записник ПС Бачки Петровац број 35/06 од 08.04.2006. године о увиђају саобраћајне незгоде који је сачинио и потписао окр. Попјованов Лазара. У записнику је наведено да је дана 03.04.2006. године на путу Озаци – Нови Сад дошло до саобраћајне незгоде у којој су учествовали путнички аутомобил «лада 1300 С» рег. ознаке 973-Т-234 власништво [REDACTED] из Бања Луке, којим је у време незгоде управљао [REDACTED] из Црвенке и путнички аутомобил «мерцедес 210» рег. ознаке РУ 996-10 којим је у време незгоде управљао [REDACTED] из Новог Сада.

Окр. Попјованов Лазар је износећи одбрану навео да је «мерцедес 210» румске регистарске ознаке било возило које је користио Кнежић Слободан. Такође је навео да се ова саобраћајна незгода о којој је он сачинио записник није догодила, а да му је податке које је унео у записник о увиђају дао управо окр. Кнежић. Признање окр. Попјованов Лазара поткрепљено је исказима сведока [REDACTED] који се помињу као власници овог возила и из којих је утврђено да ово возило никада није било оштећено на начин како се види у фотографијама. И из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета утврђено је да оштећења која су видљива на

«мерцедесу» нису могла настати у судару са «ладом» на начин како је описано у записнику о увиђају саобраћајне незгоде.

Према томе, несумњиво је утврђено да је записник о увиђају сачинио [REDACTED] окр. Попјованов Лазар у оквиру вршења своје службене дужности, а како се саобраћајна незгода никада није догодила нити је увиђаја уопште било тиме је извршио радњу коју не би смео извршити. Чињеницу да је за ову радњу од окр. Кнежић Слободана примио износ од 500 евра суд је утврдио на основу прислушких телефонских разговора између окр. Кнежић Слободана и окр. Попјованов Лазара као и исказа прикривеног иследника. Наиме, прикривени иследник је сазнао непосредно од окр. Кнежића и Станојевића да су они заједно у договору плаћали полицајцима за сваки неистинито сачињени записник о увиђају износе од по 500 евра. Иако окр. Попјованов Лазар оспорава да је примио износ од 500 евра суд налази да нема било каквог другог разлога због кога би он сачинио записник о увиђају са неистинитом садржином. На основу прислушких разговора и оцене исказа прикривеног иследника несумњиво је утврђено да су у свим исплатама награда за полицајце, па и у овом, учествовали заједно окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран. На овај начин су је несумњиво утврдио да је описаним радњама окривљени Попјованов Лазар остварио сва обележја радње кривичног дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ, а окривљени Кнежић Слободан сва обележја радње кривичног дела давања мита из чл. 368 ст. 1 КЗ.

Тачка 48

Да би комплетирали документацију која им је била потребна за довођења у заблуду одговорних лица у Удружењу осигуравајућих организација СЦГ-Гарантни фонд, окр. Кнежић Слободан, по плану и договору са Станојевић Зораном, ангажовао је окр. Јоксимовић Драгана и [REDACTED] Лекић Милета. Окр. Јоксимовић Драган је ангажован од стране окр. Кнежић Слободана да заступа [REDACTED] власника возила «мерцедес», а ово је утврђено на основу њеног исказа који је дала на главном претресу. Из њега је утврђено да је окр. Кнежић Слободан, дугујући њој и њеном супругу новац рекао да иде код адвоката и потпише пуномоћје, да би адвокат у њено име поднео захтев за накнаду штете на име оштећења возила «Мерцедес», мада је она то возило купила у исправном стању и то возило уопште није било оштећено. Како она каже, она је потписала пуномоћје и [REDACTED] адвокат је на томе даље радио. [REDACTED] био је окр. Јоксимовић Драган, јер се у списима предмета налази пуномоћје којим њега [REDACTED] овлашћује за заступање.

Окр. Јоксимовић Драган наводи да му је документацију за овај предмет предао супруг [REDACTED]. Из исказа [REDACTED] утврђено да је њен супруг [REDACTED] – лице које је означено у записнику о увиђају као возач возила «лада» које је проузроковало саобраћајну незгоду у којем је оштећено возило његове супруге - «мерцедес». Према томе, окривљени Јоксимовић Драган је видевши све ове податке и упознавши се и са [REDACTED] и са њеним супругом [REDACTED] знао да се саобраћајна незгода није догодила и да пружајући своје адвокатске услуге за заступање наводне оштећене [REDACTED] помаже окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану да остваре противправну имовинску корист лажно приказујући чињенице о саобраћајној незгоди која се никада није догодила и наводним оштећењима која у ствари не постоје.

Да би приложили валидан доказ о оштећењима возила и онемогућили овлашћена лица у осигурању да затраже увид у оштећено возило, окр. Кнежић и Станојевић су по претходном договору ангажовали [REDACTED] Лекић Милета

Окр. Кнежић Слободан у својој одбрани не оспорава да је он дао препоруку за ангажовање [REDACTED] Јоксимовић Драгана и за ангажовање [REDACTED] Лекић Милета. У записнику о оштећењу путничког аутомобила марке «мерцедес 210» рег. ознакај РУ 996-10 који је сачинио [REDACTED] Лекић Миле наведено је да је налаз дат на основу прегледа хаварисаног возила, фотографисања оштећења, документације возила и података из званичне документације. Исту ту документацију прегледали су и судски вештачи Комисије судских вештака Саобраћајног факултета па су нашли да оштећења чеоног дела на возилу «мерцедес» која су видљива на фотографијама нису могла настати у судару са возилом «лада». Осим тога, у записнику о оштећењу возила као делови за замену наведени су и предњи фарови, иако судски вештачи Комисије судских вештака на основу увида у фотографије и њихове фотокопије које се налазе уз записник нису нашли да постоје оштећења предњих фарова. Из тога произилази да је сачињавајући записник о оштећењу возила и процену штете на «мерцедесу» Лекић Миле ставио на располагање окр. Кнежићу и Станојевићу средство за лажно приказивање чињеница о саобраћајној незгоди као основу за накнаду штете наводно оштећеног возила. Чињенице да је у овоме учествовао окр. Кнежић Слободан заједно са Станојевић Зораном утврђене су на основу прислушких разговора из којих је сасвим јасно да су њих двојица стално били у договору и сагласно предузимали акције прикупљања података, прибављања записника о увиђају, ангажовања судских вештака или проценитеља по потреби, те заједно и делили новац. У конкретном случају новац је био исплаћен [REDACTED], а обзиром да су окр. Кнежић и Станојевић у то време лишени слободе није било могућности да новац између себе поделе, што не утиче на закључак о постојању њихове намере да прибаве себи и другоме противправну имовинску корист. С тога у радњама окр. Кнежића стоје сви елементи кривичног дела преваре с тим што је противправна имовинска корист прибављена за [REDACTED] а посредно и за Кнежић Слободана који је на тај начин вратио неки свој стари дуг према [REDACTED]. У овоме је Кнежићу и Станојевићу поред судског вештака Лекић Милета помогао и окр. Јоксимовић Драган стављајући на располагање адвокатске услуге да би спречио да овлашћени службеници у осигурању изврше провере и открију постојање неистинитих исправа као основа за исплату накнаде штете. С тога у радњама окр. Кнежић Слободана стоје сва обележја радње кривичног дела преваре из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ, а у радњама окр. Јоксимовић Драгана радње кривичног дела преваре у помагању из члана 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ у вези члана 35 КЗ.

Тачка 49

У списима предмета налази се и записник о увиђају саобраћајне незгоде ПС Лозница потписан од [REDACTED] [REDACTED] окр. Костадиновић Бранка. У записнику је наведено да се саобраћајна незгода догодила 31.05.2006. године на путу Шабац – Мали Зворник и да су у истој учествовала возила «ровер класик» рег. ознаке 529-М-637 којим је управљао [REDACTED] из Бањалуке и «лада» рег. ознаке НС 229-888 којим је управљао [REDACTED] из Новог Сада.

Чињеницу да су ови подаци који су уписани у записник о увиђају неистинити суд је утврдио на основу исказа сведока [REDACTED] који је означен као учесник ове саобраћајне незгоде и сведока [REDACTED]. Из њихових исказа несумњиво је утврђено да [REDACTED] није учествовао у саобраћајној незгоди. Осим тога из налаза и мишљења Комисије судских вештака Саобраћајног факултета утврђено је да оштећења возила која су видљива на фотографијама уз овај записник не одговарају скици лица места која се налази као саставни део записника о увиђају. Према томе, из изведених доказа несумњиво је утврђено да је окр. Костадиновић Бранко сачинио записник о увиђају са неистинитом садржином јер је несумњиво утврђено да лица наведена као учесници саобраћајне незгоде нису учествовала у том догађају, а и да фотографије

оштећења на возилу не одговарају скици лица места. Из исказа сведока [REDACTED] [REDACTED] несумњиво је утврђено да је он окр. Кнежић Слободану дао личне податке свог рођака [REDACTED] па је јасно да је окр. Кнежић ове податке проследио окр. Костадиновић Бранку који је на основу њих сачинио записник са неистинитом садржином. Како су окр. Кнежић Слободан и окр. Станојевић Зоран били у непрекидном контакту, то је јасно да су и у погледу прибављања овог записника о увиђају сарађивали, те договорно подстрекли окр. Костадиновић Бранка да сачини неистинити записник о увиђају, што је он и учинио.

У оптужници је за ово кривично дело, описано у тачки 21, као извршилац поред Кнежић Слободана, Костадиновић Бранка и Станојевић Зорана (према коме је поступак раздвојен) наведен и Старчевић Мирослав. Пресудом Окружног суда у Београду, Посебно одељење К.П.17/06 од 03.03.2009. године, која је пресудом Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж1.По₁ бр.13/10 од 20.12.2010. године потврђена у ослобађајућем делу, окривљени Мирослав Старчевић је ослобођен од оптужбе за кривично дело примања мита из члана 367 став 1 КЗ. Како је окр. Старчевић ослобођен од оптужбе то је суд нашао да није могло бити доказано ни да је окр. Костадиновић Бранко примио мито јер није доказано ни да је окр. Старчевић Мирослав примио мито. Како ни у телефонским разговорима није било никаквог доказа да су окр. Костадиновић Бранко и окр. Кнежић Слободан непосредно комуницирали у вези са новцем то је суд нашао да се у конкретном случају не ради о кривичном делу давања и примања мита, већ о кривичном делу фалсификовање службене исправе и подстрекавање на фалсификовање службене исправе.

Изведеним доказима суд је несумњиво утврдио да је окривљени Кнежић Слободан, у договору и плану са Станојевић Зораном, са умишљајем подстрекао окривљеног Костадиновић Бранка да сачини записник о увиђају са скицом лица места са неистинитом садржином, а на основу података које су му они доставили. Окр. Костадиновић Бранко је на ово подстрекавање пристао те је сачинио записник о увиђају, односно службену исправу са неистинитом садржином чиме је остварио сва обележја кривичног дела фалсификовања службене исправе из члана 357 ст. 1 КЗ, док су у радњама окр. Кнежић Слободана остварена обележја кривичног дела фалсификовања службене исправе у подстрекавању из члана 357 ст. 1 КЗ у вези члана 34 КЗ.

Тачкама 29 и 42 оптужнице окр. Кнежић Слободану и окр. Станојевић Зорану стављено је на терет извршење по једног кривичног дела давања мита из члана 368 ст.5 у вези ст.1 КЗ, а окр. Шкарић Бранку по једно кривично дело примања мита из чл. 367 ст.6 у вези ст.1 КЗ. Међутим, како је окр. Шкарић Бранко правноснажно ослобођен од оптужбе да је извршио ова два кривична дела, то нема доказа ни да је окр. Кнежић Слободан извршио кривично дело давања мита па су његове радње из ове две тачке оптужнице изостављене из продуженог кривичног дела давања мита за које је оглашен кривим.

У односу на кривична дела преваре из чл. 208 ст.1 тач.1 КЗ, описана у тачкама 26 и 43 оптужнице, током трајања поступка наступила је апсолутна застарелост кривичног гоњења због чега су радње описане у овим тачкама оптужнице, а у односу на окривљене Кнежић Слободана, Жужа Арсена и Глишић Светлану изостављене из продуженог кривичног дела преваре из чл. 208 ст.4 у вези ст. 1 КЗ, за које су оглашени кривим.

Одлуку о извршењу кривичног дела, о начину обезбеђења и комплетирања документације и покретања и решавања поступака за накнаду штете пред осигуравајућим друштвима доносили су окр. Кнежић Слободан и Станојевић Зоран, а у одређеним случајевима и заједно са Томашевић Петром, Глишић

Светланом, Бокан Душаном, Мандић Гораном и Јовановић Дубравком. Они су планирали и предузимали све што је било потребно да би реализовали своју намеру прибављања противправне имовинске користи и затим делили новац који су осигуравајућа друштва исплаћивала. Радње које су предузимали нису везане за њихова својства, стручност, нити су унапред дефинисане, већ су предузимане спонтано и по потреби, а у оквиру договора у смислу остваривања заједничког циља, и као такве свака од њихових радњи битно је допринела извршењу кривичног дела. Због тога су они у свакој конкретној радњи које су описане поступали као извршиоци кривичног дела преваре. Они су на тај начин оптужени и оглашени кривим.

Окривљени Бабић Милорад у тачкама 43 и 45, окривљени Жужа Арсен у радњама описаним у тачкама 3, 13, 15, 26, 30 и 46, окривљени Манчић Перо у радњи описаној у тачки 37, окривљени Јоксимовић Драган у радњама описаним у тачкама 11, 39, 40 и 48 и окривљени Трнинић Манојло у радњама описаним под тачкама 28 и 40 су са умишљајем помогли извршиоцима у извршењу кривичног дела, од којих су радње кривичних дела описане под тачкама 43, 45 и 46 остале у покушају.

Окривљени Бабић Милорад је поступајући као [REDACTED] израђивао налазе и мишљења на основу података добијених од окр. Кнежића и Станојевића, без вршења увида у возила. Поступајући по договору са њима двојцом, окр. Бабић је знао да су подаци неистинити и да његови налази служе да се доведу у везу подаци из неистинитих записника о увиђају са фотографијама оштећења возила иако та веза не постоји, односно знао је да тиме ставља на располагање средство за извршење кривичног дела. Помоћу његовог налаза остали окривљени су документацију чинили валидном у поступку накнаде штете и тиме скривали чињеницу да се саобраћајне незгоде нису догодиле и да су подаци о оштећењима возила неистинити. Знајући да се налази [REDACTED] у поступцима пред осигуравајућим друштвима не проверавају, таквим налазима је откаланила могућност да овлашћени службеници у осигурањима врше провере и открију постојање неистинитих података. Окр. Бабићу је плаћано за сваки урађени записник о оштећеном возила. У свим радњама које је предузимао, а које су потпуно исте, учињене у временској повезаности, са истоврсним предметом дела и начином извршених радњи, коришћењем исте ситуације и са увек јединственим умишљајем, окривљени је са више радњи извршио једно продужено кривично дело, па су тако његове радње и квалификоване с обзиром да оваква квалификација представља повољнију ситуацију за окривљеног. Обе његове радње су остале у покушају па је продужено кривично дело у односу на њега тако и квалификовано, имајући у виду тежи облик кривичног дела одређен одредбом члана 208 ст. 4 КЗ.

Окр. Жужа Арсен и окр. Манчић Перо су у време извршења радњи кривичних дела радили као [REDACTED]. Окривљени Манчић Перо је [REDACTED] а окривљени Жужа Арсен је до 01.01.2006. године [REDACTED] који је имао уговор са осигурањем «Винер штедише» да у њихово име и за њихов рачун [REDACTED], да би од 01.01.2006. године прешао [REDACTED] на радно место [REDACTED]. У наведеним радњама које су квалификоване као радње помагања у кривичном делу преваре, он није сачињавао записнике о процени штете већ је извршиоцима помагао тако што је прикупљао фотографије оштећених возила које је стављао окр. Кнежићу на располагање и које је овај употребио, комплетирао документацију и носио је [REDACTED] Лекићу, да би обезбеђујући налаз [REDACTED] отклонио препреке за извршење кривичног дела. Окривљени Манчић Пера је давао упутства, саветима о предмету који је већ стигао у осигурање у коме је он запослен, па иако није сачинио записник о процени штете на описани начин је помагао у отклањању препрека за постизање циља – исплате накнаде штете на основу неистините документације.

Окривљени Јоксимовић Драган као [REDACTED] је окр. Кнежићу и окр. Мандићу ставио на располагање своје [REDACTED]. Знајући да се саобраћајне незгоде нису догодиле, да документација коју су прикупили није истинита, а да оштећења из записника о увиђају не одговарају проценама из налаза вештака, да су наводни даваоци пуномоћја за наводно оштећена лица недоступни и непостојећи, он се упуштао у учествовање у поступцима за накнаду штете као пуномоћник лица које није познавао, нити знао да ли уопште постоје. Знајући да се њему, као [REDACTED], верује и да се наводна пуномоћја дата њему неће проверавати, он је помогао окр. Кнежићу појављујући се као пуномоћник у тим предметима да отклони могућност проверавања документације. Његовим укључивањем у поступке за накнаду штете код осигуравајућих друштава окр. Кнежић, а у неким случајевима и окр. Мандић су избегавали провере од стране осигуравајућих предузећа па због тога његове радње садрже елементе помагања у извршењу преваре. За своје поступање је био плаћен по договору, по сваком предмету који је радио. Имајући у виду да је извршио више радњи које чине обележја истог кривичног дела различитог облика, у временској повезаности, користећи идентичне ситуације са истоврсним предметом и на јединственом месту извршења дела са јединственим умишљајем, то је и у односу на њега искоришћена могућност конструкције продуженог кривичног дела предвиђена одредбом члана 61 ст. 1 КЗ као најповољнија могућност за окривљеног, у вези чл. 61 ст. 4 КЗ.

Окривљени Трнинић Манојло је ставио на располагање окр. Кнежићу, као и Станојевићу своје аутомобиле, своје податке и податке своје секретарице. Иако није договарао своје учешће са окр. Кнежићем нити лично учествовао у подели добити, он је ставио на располагање податке које је окр. Кнежић употребио формирајући неистиниту документацију чиме му је са умишљајем помагао у извршењу кривичног дела, а у намера прибављања противправне имовинске користи за окр. Кнежића и за себе. И у односу на њега искоришћена је могућност законске конструкције продуженог кривичног дела с обзиром на чињеницу да је он у обе радње ставио на располагање средства истим лицима за коришћење исте ситуације у истоврсним предметима – поступку осигурања са јединством места и јединственим умишљајем, због чега су примењене одредбе члана 61 ст. 1 и ст. 4 КЗ.

Окривљени Јоксимовић Драган, Бабић Милорад, Жужа Арсен и Трнинић Манојло су у односу на одређена кривична дела оглашени кривим за продужено кривично дело преваре у помагању иако им је у тим радњама стављено на терет извршење кривичног дела преваре у саизвршилаштву. Суд је нашао да су ови окривљени помогли окр. Кнежић Слободану и Станојевић Зорану да изврше кривично дело стављајући им на располагање средства у виду записника о процени штете, записника о вештачењу, адвокатске услуге и податке за комплетирање документације, све у намери прибављања противправне имовинске користи. Обзиром да се ради о конкретним радњама које специфично подлежу законској одредби о помагању која је повољнија у односу на саизвршилаштво, то их је суд за овај посебан вид саизвршилаштва огласио кривим.

У односу на окривљене Смиљанић Живомира (радње описане под тачком 21) и Манчић Пера (радње описане под тачкама 16 и 18) суд је нашао да у овим радњама стоје обележја кривичног дела преваре у служби из члана 363 КЗ. Ово због тога што су ови окривљени у конкретним радњама поступали у својству одговорних лица запослених у осигуравајућим друштвима којима су били поднети захтеви за исплату штете по основу ауто одговорности. Они су у конкретним случајевима сачињавали документа са обрачунима штете која су била основ за исплату накнаде штете из ауто осигурања. При томе су знали, поступајући у договору са извршиоцима кривичног дела преваре и њиховим помагачима, да се саобраћајне незгоде нису догодиле и да не постоји веза између записника о

увиђају и возила чијим се наводним власницима плаћа штета. Иако документа која су они сачињавали не садрже увек бројчане ознаке изражене у новцу – вредности делова аутомобила, ипак ова документа спадају у обрачунае обзиром да она представљају спецификацију за вредности које су утврђене каталозима, па се на основу тако извршених спецификација без провера само сабирају новчани износи од стране лица која врше исплату. Свесно сачињавајући обрачунае са неистинитим подацима довели су у заблуду надлежна лица у осигурањима да на основу њих изврше исплате. У односу на окривљене Смиљанић Живомира и Манчић Пера није било доказа да су примили новац за службене радње које нису смели извршити. Њихова намера је била да окр. Кнежићу и Станојевићу, као и себи прибаве противправну имовинску корист. Пошто је њихова радња у овим делима специфична, повезана са процедуром у осигурању, то је суд нашао да се има применити закон који тим специфичностима одговара. Они су поступали као одговорна лица у сачињавању неистинитих обрачуна на основу којих су извршене исплате што прецизно чини обележја кривичног дела преваре у служби из члана 363 КЗ. С обзиром да је казна за кривично дело које је њима у овим радњама стављено на терет иста као и за кривично дело за које су оглашени кривим, а и радње које су предузели су изреком пресуде само прецизно одређене, то је суд нашао да се ради само о измени правне квалификације чиме се не нарушава идентитет оптужног акта. У односу на окривљеног Манчић Пера суд је нашао да се може применити одредба чл.61 ст.1 и 4 КЗ, с обзиром на чињеницу да је он наведене две радње извршио у временској повезаности, користећи истоветност оштећеног, исту ситуацију, исти трајни однос, јединство места и јединство умишљаја, због чега се његове радње могу квалификовати као продужено кривично дело одређено Кривичним закоником по одредбама чл.61 ст.1 и 4, као најповољније могућности за окривљеног.

У односу на окр. Костадиновић Бранка суд је нашао да изведеним доказима није утврђено да је примио новац за службену радњу коју је извршио. С обзиром да је утврђено да је окривљени Костадиновић сачинио службену исправу односно записник о увиђају са неистинитом садржином, то га је суд огласио кривим за кривично дело фалсификовања службене исправе из чл.357 ст.1 КЗ налазећи да се ни тиме не нарушава идентитет оптужног акта.

По оцени суда у односу на окривљеног Жужа Арсена у његовим радњама описаним под тачкама 5, 7 и 9 стоје обележја продуженог кривичног дела преваре у служби из чл. 363 ст. 3 КЗ, а не кривичног дела преваре из чл.208 ст.3 КЗ како му је оптужницом стављено на терет. Ово из разлога што је окривљени као одговорно лице сачињавао неистинитих записника о процени штете. Тиме је он лично предузео специфичну радњу коју може предузети само лице које је за њу овлашћено од стране осигуравајућег друштва чиме је навео овлашћена лица у осигурању за које је и сам радио да изврше незакониту исплату. Тиме је остварио обележја појединачно три радње кривичног дела преваре у служби из чл. 363 ст. 3 КЗ. За ово кривично дело Кривичног законика предвиђена је иста казна као и за кривично дело преваре из чл.208 ст.3 КЗ која су му у вези са овим радњама оптужницом стављена на терет. У односу на њега суд није применио одредбу чл. 61 ст.5 законске конструкције кривичног дела због тога што би, уколико би се сматрало да је продуженим делом остварен збир износа оствареним појединачним делима, се његове радње морале квалификовати као радње кривичног дела из чл. 363 ст. 4 КЗ. Међутим, за ово кривично дело је предвиђена већа казна него за кривично дело преваре из чл. 208 ст. 4 како би ово дело могло бити квалификовано користећи законску конструкцију продуженог дела како му је оптужницом стављено на терет. С тога суд за ово кривично дело и ове радње према окр. Жужа Арсену није применио законску одредбу чл.61 ст.5 КЗ нити сабирао новчане износе, већ је применио законску конструкцију продуженог кривичног дела из чл.61 ст.4 КЗ јер је ова конструкција повољнија за окривљеног. Ово из разлога што суд није сматрао да је продуженим кривичним делом остварен збир износа остварених појединачним делима јер би оваквим

сабирањем ситуација за окривљеног била неповољнија, а осим тога у време извршења тих радњи није било могуће сабирати износе и на основу њих одредити тежу правну квалификацију од појединачних кривичних дела. Налазећи да се мора применити најповољнији кривични закон за окривљеног обзиром да је закон после извршења кривичног дела мењан, суд је у односу на ове радње окр. Жужа Арсена применио најповољнији закон оглашавајући га кривим за кривично дело преваре у служби из чл.363 ст.3 КЗ, а сматрајући да на тај начин није прекорачена оптужница.

У односу на окривљеног Манчић Пера суд је нашао да је окривљени извршио радње продуженог кривичног дела преваре у служби из чл. 363 ст. 4 КЗ, описане под тачкама 16 и 18 изреке пресуде. Његове радње из оптужнице под тачкама 1 и 4 квалификоване су у оптужници као радње кривичног дела примања мита. Међутим, како није доказано да је он за своје радње примио мито већ да је његово поступање као одговорног лица усмерено на довођење у заблуду овлашћених радника у осигурању у коме је запослен да изврше незакониту исплату, што је од окр. Манчића мотивисано намером прибављања противправне имовинске користи у виду пријема те исплате за окр. Кнежића и Станојевића, суд је нашао да су у његовим радњама остварена обележја кривичног дела преваре у служби из чл. 363 ст. 4 у вези ст. 3 и 1 КЗ. Како једна од радњи има облик из члана 363 ст. 2, а друга тежи облик из чл. 363 ст. 3, то је суд, сматрајући да се ради о продуженом кривичном делу његове радње једног продуженог кривичног дела квалификовао као тежи облик из члана 363 ст. 3 КЗ, а с обзиром да је он поступао као одговорно лице, то су његове радње везане за одредбу из чл. 363 ст. 4 КЗ. За кривично дело примања мита које му је оптужницом стављено на терет и за најтежи облик преваре у служби законом је предвиђена иста казна па је суд примењујући законску конструкцију продуженог кривичног дела применио законску могућност која је најповољнија за окривљеног.

Окривљенима Мркић Дарку, Попјованов Лазару и Ђорђевић Зорану оптужницом је стављено на терет извршење више кривичних дела примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ. Све радње које је суд утврдио да су извршили на начин описан у оптужници ови окривљени су извршили користећи исту ситуацију – поступање у својству службеног лица [REDACTED], исти трајни однос – договор увек са истим лицем које им је давало мито и са јединственим умишљајем да добију новчану награду за извршење службене радње коју не би смели да изврше чиме су ови окривљени остварили све услове за примену законске конструкције продуженог кривичног дела примања мита из члана 367 став 1 КЗ. Суд је с тога применио одредбе члана 61 КЗ сматрајући да је повољније по окривљене користити могућност продуженог кривичног дела него огласити их кривим за сваку радњу појединачно када су испуњени за то предвиђени законски услови.

Окривљени Кнежић Слободан је оглашени кривим за кривично дело преваре у продуженом трајању и давање мита у продуженом трајању. Оптужницом му је стављено на терет више радњи ових кривичних дела, а суд је током поступка утврдио да је окр. Кнежић те радње извршио на начин описан у изреци пресуде. Све те радње извршене су у оквиру јединственог договора о сарадњи, о начину извршења дела и у континуитету. Давање мита је увек вршено према истим службеним лицима [REDACTED] са којима су постојали трајни договори и увек са јединственом намером прибављања и употпуњавања документације потребне за подношење захтева и накнаду штете из фиктивних саобраћајних незгода. С тога све радње давања мита представљају једно продужено кривично дело давања мита из члана 368 ст.1 КЗ. У оквиру ових радњи стоје и радње прибављања документације од прикривеног истражника. И ове радње је окр. Кнежић предузимао на исти начин као и према осталим полицајцима. Међутим, суд је имао у виду одредбу члана 504 њ ст. 3 ЗКП којим су прикривеном истражнику забрањене радње подстицања на вршење кривичног дела па су зато радње окривљеног Кнежића извршене према прикривеном истражнику,

иако имају обележја кривичног дела давања мита, као појединачне радње изостављене из правне квалifikације продуженог кривичног дела давања мита, за које су они оглашени кривим. Те радње описане су у тачкама 16, 31, 40 и 46 изреке пресуде. Како би те радње извршене у истој трајној ситуацији у истом временском периоду са истим умишљајем ушле у радње продуженог кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, тиме је у потпуности решен предмет оптужбе.

Радње са обележјима кривичног дела преваре такође су извршене у временском континуитету од стране окр. Кнежића на потпуно исти начин и коришћењем исте ситуације, а увек са јединственим умишљајем прибављање противправне имовинске користи на основу неистинитих података и довођењем у заблуду овлашћених лица на истим радним местима у привредним друштвима са истом делатношћу. Оне зато испуњавају све услове за примену законске конструкције продуженог кривичног дела из члана 61 КЗ. Пошто продужено дело обухвата и облике из става 3 и става 4 и покушаје у вези члана 208 КЗ, суд је нашао да је продуженим кривичним делом учињен најтежи облик кривичног дела преваре - члан 208 ст. 4 КЗ.

Окривљени Кнежић Слободан у суштини није признао извршење кривичних дела. Међутим, суд овакву одбрану у потпуности сматра неоснованом. Сам окривљени Кнежић Слободан је у својој одбрани признао неке од радњи које су описане у оптужници, али је искључио намеру да за себе прибави противправну имовинску корист тврдећи да је у већини случајева само желео да помогне другим људима, али је оваква одбрана оповргнута изведеним доказима. У свим радњама које су наведене у пресуди окривљени Кнежић је учествовао на тај начин што је или организовао прикупљање документације или комплетирање документације или предавање документације осигувајућим друштвима или је себе поставио као оштећено лице или пуномоћника оштећеног лица тако да је у крајњој линији новац уплаћен на његов рачун или на рачун његове супруге. О свим корацима које је предузимао 2у циљу прибављања противправне имовинске користи лажним приказивањем чињеница о саобраћајним незгодама пред осигуравајућим друштвима окривљени је био у договору са Станојевићем. То је потпуно јасно и њихових свакодневних телефонских разговора у којима размењују податке о фази у којој се налази поступак за накнаду штете који су заједнички предузели. Њих двојица су осим тога размењивали и документацију јер је из потврде о одузетим предметима потпуно јасно да обојица поседују документацију која се односи на различита возила и различите возаче, при чему се нека документација за коју је утврђено да ју је прибавио окр. Кнежић Слободан налази код Станојевић Зорана од кога је одузета и обрнуто. Њихов заједнички рад несумњиво је утврђен и на основу исказа сведока а и на основу исказа прикривеног иследника. Иако не признаје извршење кривичног дела окривљени Кнежић Слободан није оспорио нити имао примедби на исказе сведока који су саслушани, а који су његови пријатељи од којих је он узимао возачке дозволе и саобраћајне дозволе, фотокопирао их, а затим их користио као документацију за доказ да су се десиле саобраћајне незгоде које се у ствари нису догодиле. Код оваквог његовог става и осталих доказа који потврђују исте чињенице суд није имао разлога да сумња у исказе ових сведока, на основу којих је између осталих доказа утврдио да се саобраћајне незгоде описане у записницима нису догодиле, а да су коришћени подаци возила и возача који их нису имали.

Окривљени Кнежић Слободан је сарађивао и са окр. Жужа Арсеном који му је такође помогао у прикупљању документације и у решавању поступака за накнаду штете у осигурању «Винер штедише» у коме је он радио најпре по уговору, а затим био и запослен. И ова чињеница утврђена је на основу телефонских разговора које су њих двојица водили у време када су извршене радње у које је био укључен и окр. Жужа Арсен, Осим тога и нека од

документације коју је у свом раду прибавио окр. Жужа Арсен се налазила у документацији која је припадала окр. Кнежићу, а пронађена је у стану његове [REDACTED]. Окр. Кнежић није оспорио да је то његова документација. Као део сарадње са окр. Жужа Арсеном је и повезивање окр. Кнежић Слободана са судским вештаком Лекић Милетом на кога га је упутио управо окр. Жужа Арсен, као и обраћање [REDACTED] окр. Јоксимовић Драгану. Све ове радње усмерене су на компетирање документације тако да та документација садржи све податке који су потребни да би се исплатила накнада штете у максималном могућем износу с једне стране, а са друге стране да би се онемогућили проценитељи у осигурањима да непосредно врше процену штете на возилима. Све ово због тога што саобраћајних незгода које су описане у записницима није било, а возила која су описана као оштећена су или оштећена на неким другим местима и у неким другим ситуацијама или та возила нису доступна, или су фотографије возила урађене тако да су намештене друге регистарске ознаке, или су саобраћајне дозволе за та возила фотокопирани тако да су на местима предвиђеним за ознаке мотора и шасија укупавани подаци тако да они одговарају подацима возила са фотографија. Карактеристично је и то да је и он сам понекад додавао оштећења на возилима или сугерисао власницима возила која су оштећена како да припреме та возила да на фотографијама имају већа оштећења него што су их у стварности имала. Ово је утврђено из снимљених телефонских разговора које је окр. Кнежић водио са разним лицима чија се имена појављују као власници возила или возачи. Са начином рада окр. Кнежић Слободана био је упознат и окр. Мандић Горан који га је довео у везу са окр. Бокан Душаном знајући да Бокан има одговарајућу документацију и возила која се могу искористити за наплаћивање накнаде штете по основу саобраћајне незгоде која се није догодила. О начину рада окр. Кнежића детаљно се изјашњавао прикривени иследник, а и сам окр. Кнежић Слободан је прикривеном иследнику објаснио на који начин он и Станојевић раде што је видљиво на видео снимку који је прегледан на главном претресу.

Окр. Кнежић је у својој одбрани негирао радње давања мита полицајцима. Међутим, из исказа прикривеног иследника који је детаљно описао поступање окривљеног Кнежић и то како му је давао новац након пријема неистинитих записника о увиђају утвршено је да је оваква одбрана окр. Кнежића неоснована. Поред тога, и из одбране окр. Попјованов Лазара, који признаје да су записници били у потпуности неистинити и сачињени на основу података које му је достављао окр. Кнежић Слободан несумњиво је утврђено да је документација коју је прикупљао окр. Кнежић Слободан била неистинита, а осим тих исказа, на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака саобраћајне струке несумњиво је утврђено да се саобраћајне незгоде које су описане у записницима о увиђају нису догодиле. Све ово окр. Кнежић је веома добро знао, и не само што је знао него је и учествовао заједно са Станојевићем у организацији прикупљања документације, а након тога у презентирању те документације оштећеним осигуравајућим друштвима и то на начин да избегне било какву сумњу, а прибави што већи износ противправне имовинске користи. Код потпуно јасно утврђеног чињеничног стања и то како утврђених објективних чињеница, тако и поступања окр. Кнежић Слободана са свешћу о последицама радњи које предузима и кривицом за предузете радње суд је нашао да се његова одбрана не може прихватити.

Суд није прихватио ни одбрану окривљене Глишић Светлане. Иако је суд прихватио њену тврдњу да је она у читав овај посао била увучена [REDACTED] окривљеног Кнежић Слободана ипак је из радњи које је она предузимала потпуно јасно да је ове радње предузимала и по договору са њим, али и самостално, свесна радњи које предузима и свесна њихових последица, а са намером прибављања противправне имовинске користи за себе и за њега. Не само што је носила документацију у осигуравајућа друштва већ се у осигурањима представљала као оштећена и на чији рачун треба да буде уплаћен новац, знајући да у ни у каквој саобраћајној незгоди није учествовала. Поред тога

контролисала је приспеће новца на свом текућем рачуну и о томе обавештавала окр. Кнежића са којим је новац делила, а у неким случајевима се представљала и као адвокат, па је из документације утврђено да су јој осигурања и слала дописе са назнаком адвокат Глишић Светлана. Свесна да често појављивање њеног имена и имена [REDACTED] пред осигуравајућим друштвима може довести у сумњу њихово својство и истинитост поднетих захтева, окривљена Глишић Светлана је у све ово увукла и своју [REDACTED] која је имајући поверење у [REDACTED] дала број свог текућег рачуна не размишљајући о томе за које ће сврхе број текућег рачуна бити употребљен. Окр. Глишић Светлана се врло често појављивала и као пуномоћник лица која уопште не познаје, па не само што је њено име стајало на пуномоћју већ је она и предузимала радње у том својству – сачињавала судска поравнања, тражила убрзану исплату и одлазила у осигурања како би интервенисала да се по њеном захтеву поступа. Све ове радње представљају потпуно јасно обележје кривичног дела и потпуно је јасно да је она у извршењу кривичног дела преваре учествовала као извршилац.

Окривљени Томашевић Петар у својој одбрани је навео да су се радње описане под II тачке 19, 22 и 45 изреке пресуде заиста догодила, с тим да је у вези са радњом описаном под тачком 22 изреке у поновном поступку навео да се и ова незгода догодила и да је он учествовао у истој док је претходно износећи одбрану навео да се ова саобраћајна незгода није догодила већ да је само дао податке Станојевић Зорану који је желео да му помогне чиме је на основу докумената које му је дао на његов рачун била уплаћена сума од 660.000,00 динара. Овакву одбрану суд није прихватио јер је из изведених доказа несумњиво утврђено да ни једна од саобраћајних незгода није догодила. У прва два случаја њему је исплаћена штета, а и у трећем случају се он појавио као оштећено лице, али штета из других разлога није уплаћена на његов рачун. Јасно је да је окривљени Томашевић Петар поступао из намере да прибави себи и Станојевић Зорану противправну имовинску корист и то је био основ његовог поступања, те су његове радње квалификоване као радње извршења кривичног дела преваре за које је и оглашен кривим. С тога је његова одбрана у потпуности оповргнута изведеним доказима и оцењена као неоснована.

И окривљени Манчић Перо је негирао извршење кривичних дела тврдећи да је он у неким ситуацијама давао савете и сугестије Станојевић Зорану који му је пријатељ, али да није ни на кога у свом осигурању утицао, нити и обављао разговоре, нити је могао да утиче да се Станојевићу исплати одређена штета. У односу на радњу описану у тачки 18 изреке пресуде је навео да је на основу прегледа возила сачинио записник о оштећењу возила пећких регистарских ознака и исписао податке о том возилу. Негирао је да је знао да се саобраћајне незгоде нису догодиле. Међутим, из писане документације, исказа сведока и налаза Комисије судских вештака несумњиво је утврђено да се саобраћајне незгоде нису догодиле, а да су записници о оштећењима такви да се из њих јасно може закључити да та оштећења немају везе са саобраћајним незгодама које су описане у записницима о увиђају. Као стручњак и дугогодишњи [REDACTED] он је и на први поглед ове несагласности морао да уочи. Али, до поузданог закључка да је окр. Манчић знао да се саобраћајне незгоде нису догодиле јасно је из његових честих разговора са Станојевић Зораном у којима он не само што му је давао пријатељске савете, већ је и учествовао у формирању документације и сачињавању неистинитих података који су чинили саставни део обрачуна на основу којих су извршена плаћања на основу ауто одговорности из саобраћајних незгода које се никада нису догодиле. Тако у телефонском разговору који води са Станојевић Зораном дана 04.11.2005. године у 11:03 часова Зоран му каже да се виде и да понесе неки записник да напишу, док из разговора који воде Станојевић и Милорад Бабић 27.03.2006. године у 11:46 часова је јасно да је Перо Манчић завршавао послове у вези са штетама у осигуравајућем друштву где је радио, јер у вези са проблемом наплате штете где се као оштећена појавила [REDACTED], окр. Милорад Бабић каже Станојевићу... „нешто се

закомпликовало, ти би требало да позовеш Перу да он сиђе доле, да се приближи тамо негде да види шта је...” Како су чињенице о његовом учешћу у радњама извршења кривичног дела поуздано утврђене, то је и његова одбрана оцењена као неоснована.

Окривљени Срећковић Саша је такође негирао извршење кривичног дела тврдећи да се саобраћајна незгода за коју је сачинио записник догодила и да је он на лицу места након увиђаја сачинио записник о увиђају. Међутим, из телефонских разговора који су преслушани на главном претресу несумњиво је утврђено да је податке за ову саобраћајну незгоду окр. Срећковићу дао Станојевић Зоран. Наиме, да је окр. Срећковић заиста извршио увиђај саобраћајне незгоде и на лицу места узео податке о учесницима у незгоди онда је јасно да нема разлога да податке о незгоди добија телефоном од Станојевић Зорана. Неоснован је и навод окр. Срећковић Саше да га је Зоран Станојевић звао на његов лични мобилни телефон што је наводно уобичајена процедура. Ни његово објашњење да се разговори са подацима односе на неку грешку која се догодила у скици лица места такође нису прихватљиви. Из изведених доказа несумњиво је утврђено да се саобраћајна незгода коју је он описао у скици лица места никада није догодила, па према томе и његова одбрана је тиме у потпуности оповрнута. Што се тиче кривичног дела примања мита суд је из изведених доказа несумњиво утврдио да је он као службено лице примио износ од 500 евра због чега је и овај део његове одбране оцењен као неистинит.

Окривљени Жужа Арсен је негирао извршење кривичних дела која су му оптужницом стављена на терет наводећи у својој одбрани да је у само три случаја описана под тачкама 5, 7 и 9 изреке пресуде сачинио записнике и да је то урадио у својству [REDACTED], по овлашћењима на основу уговора који је његова фирма имала са «Винер штедише» осигурањем, а све на основу фотографија које су му странке доносиле. У вези са осталим случајевима је навео да у тим предметима ништа није радио јер нема ни његових записника. Међутим, оценом утврђеног чињеничног стања суд је поуздано утврдио да је окр. Жужа на основу договора са окр. Кнежићем у свим случајевима у којима је он учествовао знао да се саобраћајне незгоде нису догодиле. Не само из прислушких разговора, већ и на основу документације која је одузета са радног места окр. Жужа Арсена, а и на основу исказа сведока, јасно је да је окр. Жужа вршећи услужне [REDACTED] долазио до сазнања о оштећеним возилима и до фотографија и података за та оштећена возила. Ту документацију је чувао и у неким случајевима стављао на располагање окр. Кнежићу како би се са деловима те документације, који су се употпуњавали и прилагођавали, сачињавали неистинити подаци из којих је требало да се у осигуравајућим друштвима стекне закључак да су возила оштећена у саобраћајним незгодама. Све то окр. Жужа Арсен је чинио са умишљајем и свешћу да се тиме доводе у заблуду овлашћена лица у осигуравајућим друштвима и да на тај начин помаже окр. Кнежићу и Станојевићу у извршењу кривичног дела преваре. Окр. Жужа Арсен је у радама наведеним у изреци пресуде под тачкама 5, 7 и 9 сачињавао записнике о процени штете, а поред несумњиво утврђене чињенице да је знао да се саобраћајне незгоде нису догодиле и да сачињава записник о процени штете зато да би службена лица у том истом осигурању извршила незакониту исплату, карактеристична је и чињеница да је ове записнике оверавао печатом [REDACTED] – [REDACTED]. Жужа Арсен. Међутим окр. Жужа је сам навео да није судски вештак, али овако сачињен печат указује на то да би потписано лице требало да буде члан [REDACTED], а следствено томе да је и сам [REDACTED]. Када се повеже чињеница да је окр. Жужа Арсен обављао посао [REDACTED] очигледно је да је он добро знао да на одређени начин само судски вештак може обавити посао [REDACTED] јер је у осигуравајућим друштвима обавезно да се записник о оштећењу возила врши искључиво на основу увида у возило, с тим што уколико тај записник о оштећењу возила потпише судски вештак подразумева се да је вештак поступио сходно прописима из осигурања. То

значи да би се на основу таквог записника подразумевало да је судски вештак извршио увид у возило и на основу увида проценио оштећења. Према томе, на основу записника о оштећењу возила са описом оштећења, за која окр. Жужа Арсен не оспорава да их је он сачинио, произилази да је он као судски вештак извршио увид у возило и том приликом га фотографисао. Знајући да није извршио увид у возило, а сачинивши такав записник о оштећењу возила окр. Жужа Арсен је недвосмислено исказао свој умишљај о томе да је записник о оштећењу возила неистинит, па према томе да је неистинита процена штете као део тог записника. На основу њега извршена је незаконита исплата што је и била намера окр. Жужа Арсена па с тога у свим његовим радњама стоје обележја кривичних дела за која је оглашен кривим, па је његова одбрана у потпуности оцењена неоснованом.

И окривљени Бабић Милорад је у својој одбрани тврдио да је као овлашћени [REDACTED] извршио фотографисање возила, да је нарезани ЦД предао Зорану Станојевићу уз сачињен записник о оштећењу возила са обрачуном штете. И у другом случају који му је стављен на терет је такоше навео да је извршио фотографисање оштећења возила својим дигиталним апаратом, сачинио записник о оштећењу тог возила, а потом и обрачун о висини штете, те целокупну документацију предао окр. Петру Томашевићу. Његове тврдње нису оцењене основаним због тога што је изведеним доказима утврђено да оштећења возила која су наведена у његовим записницима не одговарају подацима из саобраћајне незгоде описане у скици лица места и записнику о увиђају. И у овом као и у другим случајевима окривљени Бабић је проценио штету много већом него што је она оцењена у записнику о увиђају, а све поступајући по налогу окр. Кнежића и Станојевића. Из телефонских разговора које је водио са Станојевићем потпуно је јасно да су с њих двојица договарали и сарађивали, да му је Станојевић диктирао податке о возилу и тражио од њега да сачини записник, као и записник буде такав да на основу њега штета може бити процењена као максимално могућа. Да је био свестан да се ради о незаконитим стварима јасно указује разговор који је водио са Станојевићем 11.03.2006. године у 11:26 часова где у више наврата говори Станојевићу да о томе не може да говори преко телефона. Међутим, у оба случаја штета није исплаћена, с тим што је у случају када је штета тражена од «Делта осигурања» оцењено да нешто није у реду са записником, односно да записник о увиђају не одговара садржини налаза вештака, а увид у возило није могао бити извршен јер је возило било недоступно. Управо из разговора у вези са тражењем возила од стране осигурања које је водио са Станојевићем очигледно је да је окр. Бабићу било потпуно јасно да возила у ствари нема, односно да он није извршио увид у возило будући да се интересовао шта да каже проценитељу уколико од њега буду тражили податке у вези са тим возилом. С тога је и његова одбрана оцењена потпуно неоснованом, јер је он свесно, урачунљив, са умишљајем и кривицом, поступао када је сачињавао записнике о висини штете на возилу које није видео и које није ни имало саобраћајне незгоде, а све зато да би помогао окр. Кнежићу и Станојевићу у извршењу кривичног дела преваре.

Окривљени Мркић Дарко је негирао извршење кривичних дела тврдећи да су се саобраћајне незгоде догодиле и да је он регуларно сачињавао записнике о увиђају. Међутим, из изведених доказа несумњиво је утврђено да се саобраћајне незгоде нису догодиле. Наиме, карактеристично је да скице лица места које је он сачињавао уз записнике о увиђају не садрже никакве параметре нити ознаке да би се могле сматрати скицама као делом доказног материјала на основу којег би се могле утврдити околности везане за саобраћајне незгоде. Он је овакве непотпуне и неуредне скице као и записнике о увиђају сачињавао свесно са умишљајем и са намером да се на основу њих не може проверити веродостојност података. Овакве скице управо указују на његову свест о забрањености радње коју чини јер је у записнике о увиђају уписивао податке о саобраћајним незгодама које се никада нису догодиле, а које му је телефоном диктирао окр. Кнежић Слободан. На основу оцене изведених доказа и исказа прикривеног

иследника суд је несумњиво утврдио да је окривљени Мркић Дарко, као и остали [REDACTED], за сваки записник који је урадио од окривљеног Кнежића добијао по 500 евра. С тога је његова одбрана о томе да је поступао у складу са законом и да није извршио кривично дело примања мита у потпуности оцењена неоснованом.

Окривљени Ђорђевић Зоран је у потпуности признао извршење радњи кривичног дела примања мита, а његово признање је поткрепљено и изведеним доказима те је суд исто у потпуности прихватио. Окривљени Ђорђевић Зоран је детаљно описао ситуације у којима је Станојевић Зоран од њега тражио да сачини записнике о увиђају саобраћајних незгода које се нису догодиле са подацима које му је он достављао, а када би он то учинио и предао Станојевићу записнике добијао је по 500 евра за сваки записник. Овакав детаљан исказ је сагласан и са исказом прикривеног иследника, али и са осталим доказима које је суд ценио и прихватио.

Окривљени Попјованов Лазар је у својој одбрани на главном претресу признао да је сачињавао записнике о увиђају и скице лица места у односу на саобраћајне незгоде које се никада нису догодиле, а на основу података које је добијао од окр. Кнежић Слободана. Иако је све ово чинио у својству [REDACTED] негирао чињеницу да је од окр. Кнежића примао новац тврдећи да је све то чинио из пријатељских побуда, као и да је као пријатељ са окр. Кнежићем имао договоре о аутомобилима, те да је за услуге које је чинио окр. Кнежићу два пута добио по 200 евра, али да ни једном није видео да је новац оставио Кнежић. Међутим, суд је оценом исказа прикривеног иследника и осталих изведених доказа несумњиво утврдио начин рада окривљеног Кнежића и Станојевића и чињеницу да су [REDACTED] и који су ове ствари чинили у више полицијских станица на територији Србије у то исто време добијали по 500 евра за сваки записник, и то лично од Кнежића и од Станојевића чиме је оповргнута одбрана окр. Попјованова да није примао мито. У односу на тачку 32 изреке пресуде окр. Попјованов Лазар је навео да је он ургирао код колеге [REDACTED] окр. Лаћарак Доброслава да што пре сачини записник о увиђају и да се обави скраћени поступак код судије за прекршаје, на шта је Лаћарак пристао, али да он није дао новац Лаћарку. С друге стране, из чињенице да је окривљени Попјованов Лазар био у свакодневной телефонској комуникацији са окр. Кнежићем, да је чак сам од њега тражио «посао» јер му је био потребан новац, а утврдивши чињеницу да је опште прихваћена цена за израду фиктивне документације о увиђају била 500 евра, суд је закључио да је и у овом случају окривљени Попјованов Лазар прибавио износ од 500 еура да би направио лажни записник о увиђају. И у овом случају он је поступао као службено лице искористивши своје познанство и професионални однос са окр. Лаћарак Доброславом тако да је и он у овом случају примио награду коју је за себе задржао.

У односу на окривљеног Атанасковић Александра који се бранио ћутањем, суд је на основу изведених доказа несумњиво утврдио чињеницу да је окривљени извршио кривично дело давања мита. Наиме, Атанасковић Александар је довео у везу окр. Ђурковић Душана са Станојевић Зораном будући да је добро познавао Станојевића, а што је јасно и из прислушких разговора. Пошто је окривљени Атанасковић познавао и окр. Ђурковића, по налогу Станојевића је тражио од окр. Ђурковић Душана да сачини записник о саобраћајној незгоди са неистинитом садржином, а по подацима које му је предао Станојевић. За ту прилику окр. Атанасковић је дао је податке возила своје сестре Атанасковић Биљане као наводног учесника у саобраћајној незгоди па и ова чињеница указује на личну заинтересованост окр. Атанасковића за сачињавање неистинитог записника. За ту услугу, по договору са Станојевићем, понудио је окр. Ђурковићу 500 евра и након што је Ђурковић учинио службену радњу коју не би смео извршити, односно након што је сачинио записник окр. Атанасковић Александар му је предао износ од 500 евра које је претходно добио од Станојевића чиме је у потпуности утврђена радња извршења кривичног дела.

Окривљени Ђурковић Душан је такође негирао извршење кривичног дела тврдећи да је записник о саобраћајној незгоди сачинио на исти начин као што је увек сачињавао записнике о саобраћајним незгодама и да никада није написао записник о саобраћајној незгоди, а да се та незгода није догодила. Тврдња окривљеног Ђурковића да је странкама давао бројеве телефона па је једна од тих странака био Станојевић Зоран који га је телефоном звао је оцењена покушајем избегавања кривичне одговорности. Наиме, код чињенице да је утврђено да се саобраћајна незгода коју је окр. Ђурковић описао у свом записнику о увиђају није догодила, а да је био у телефонској вези са Станојевићем управо у време када је сачињавао тај записник о увиђају и да је тај записник о увиђају касније Станојевић искористио, управо указује на чињеницу да су њих двојица били у вези и да је окр. Ђурковић Душан знао да ће преко окр. Атанасковић Александра добити 500 евра, колико му је обећано за сачињавање неистинитог записника о увиђају. Из снимљених телефонских разговора вођених између окр. Атанасковића и Станојевића управо у време сачињавања предметног записника о увиђају може се закључити да је Станојевић обећао и предао новац окр. Атанасковићу. Иако се разговори воде на начин да се овакав договор прикрије и имена и суме новца се не помињу, имајући у виду временску релацију у односу на конкретне учеснике и конкретну радњу, у односу на контекст разговора, суд је закључио да се ради о миту за сачињавање записника у износу који је на несумњив начин утврђен.

И окривљени Смиљанић Живомир је у својој одбрани негирао извршење кривичног дела тврдећи да је прегледао возило у неком селу у које га је одвезао Зоран Станојевић и да том приликом није видео записник о увиђају. Међутим, у конкретном случају, како је сам навео, он је радио услужну процену штете на моторном возилу које је касније послужила «Дунав осигурању» да на основу ње изврши исплату накнаде штете по основу ауто осигурања. Окр. Смиљанић је дугогодишњи [REDACTED] и радник у осигурању па му је врло добро познато да је као [REDACTED] дужан да изврши увид у возило, да упише све податке о возилу, али и да и изврши увид у записник о увиђају саобраћајне незгоде како би упоредио идентитет возила у које врши увид у односу на возило које је наведено као учесник у саобраћајној незгоди. Том приликом је дужан и да изврши поређење из описа штете у записнику о увиђају и описа оштећења које види на лицу места. Да је то учинио уочио би да оштећења возила не одговарају подацима у записнику о увиђају, те да се саобраћајна незгода са тим возилом на начин како је описана у записнику о увиђају није могла догодити. Чињеница је да окр. Смиљанић Живомир није извршио увид у возило већ је сачинио записник на начин како му је то од њега тражио Станојевић Зоран који је тај записник затим и употребио. Чињенице да се саобраћајна незгода није догодила утврђене су на основу исказа сведока, документације из списка предмета и на основу налаза и мишљења Комисије судских вештака саобраћајне струке. Иста документација са фотографијама је већ била употребљена за сачињавање записника о увиђају саобраћајне незгоде у Врчину која носи датум 24.07.2005. године. Према томе, фотографије возила су већ постојале у време када је окр. Смиљанић добио предмет у рад па је с тога неистинита његова тврдња да је он лично вршио увид у возило и фотографисао га. Тиме је у потпуности оповргнута одбрана окривљеног Смиљанића о наводној његовој савесности у поступању.

Окривљени Трнинић Манојло је у својој одбрани навео да је окр. Кнежић Слободан имао саобраћајну незгоду са његовим возилом и да није знао да је недозвољено да се појави као учесник у саобраћајној незгоди и да да свој рачун на који би му требала бити уплаћена накнада штете. Обзиром да се ради о лицу које је имало и свој плац на коме су се налазила возила и које се бавило купопродајом возила, као и да се ради о лицу које је добро познавало окр. Кнежића и знало чиме се он бави, јасно је и да је имао договор са окр. Кнежићем да му да податке, а да ће Кнежић прикупити и формирати документацију о наводној саобраћајној незгоди у којој ће искористити податке и возило

окривљеног Трнинић Манојла, који му је тиме помогао у прибављању противправне имовинске користи како се у конкретном случају и догодило. И у односу на другу незгоду окр. Трнинић Манојло је у ствари само дао податке свог возила и своје секретарице [REDACTED] која је пријављена као учесник у овој саобраћајној незгоди, а све те податке је дао окр. Кнежић Слободану да би их он искористио јер је он наводно имао саобраћајну незгоду са тим возилом. На основу истих чињеница, телефонских разговора и оценом познанства између окр. Кнежића и окр. Трнинића, те личних својстава окр. Трнинић који је био врло добро упућен у начине како се остварује накнада штете по основу ауто осигурања и о начину како је то чинио окр. Кнежић, суд је нашао да је окр. Трнинић Манојло веома добро знао о чему се ради и учинио све како би помогао окр. Кнежићу да прибави противправну имовинску корист довођењем у заблуду лажним подацима службенике у осигуравајућем друштву чиме је његова одбрана у потпуности оповргнута као неоснована.

И окривљени Ђошовић Слободан је негирао извршење кривичног дела. Тврдећи да се догодила саобраћајна незгода о којој је сачинио записник о увиђају. Међутим, из исказа сведока, писане документације и налаза и мишљења Комисије судских вештака несумњиво је утврђено да се саобраћајна незгода није догодила. Окривљени Ђошовић је телефоном разговарао са Станојевићем који му је дао податке које треба да буду унети у записник о увиђају саобраћајне незгоде. Он је такав записник и сачинио и након предаје од Станојевић Зорана примио обећаних 500 евра као мито за службену радњу коју у оквиру својих службених овлашћења не би смео извршити. Изведени докази на којима је засновано чињенично стање су у потпуности оповргли одбрану окривљеног Ђошовић Слободана, а ово тим пре што су подаци за иста возила већ коришћени и пре сачињавања овог записника – за записник о увиђају описан у тачки 17 изреке пресуде.

Окривљени Костадиновић Бранко је такође негирао извршење кривичног дела које му је стављено на терет. Тврдио је да се саобраћајна незгода коју је описао у записнику о увиђају догодила и да је он као и иначе по правилима службе сачинио записник о увиђају. Међутим, на основу документације у списима, исказа сведока и налаза и мишљења Комисије судских вештака несумњиво је утврђено да се саобраћајна незгода која је наведена у записнику о увиђају није догодила на начин како је то описано у записнику о увиђају. Како се ради о службеној исправи која је требало да послужи осталим окривљенима као основ за захтев за накнаду штете из ауто осигурања то сачињавање овакве исправе са неистинитим подацима представља сачињавање неистините службене исправе, па је за ту радњу окр. Костадиновић оглашен кривим. При томе, није било доказа да је за сачињавање неистините службене исправе примио мито од 500 евра. Из потврда о одузетим предметима утврђено је да је од окр. Кнежић Слободана одузета фотокопија возачке дозволе на име [REDACTED] као и примерак пуномоћја које [REDACTED] је дао [REDACTED], што су документа која су намењена и употребљена за сачињавање записника о увиђају и комплетирање документације. Јасно је да је све ове податке прикупио окр. Кнежић и да су он и Станојевић имали интерес за сачињавање записника о увиђају са неистинитом садржином и то на такав начин да би га они могли користити у даљем поступку обухваћеним њиховим планом. С тога је суд нашао да је окр. Кнежић, у договору и по плану са Станојевићем, подстрекао окр. Костадиновића, дајући му конкретне податке, да сачини неистиниту службену исправу, а да је он то и учинио потпуно свестан своје радње и последица те радње као и њене забрањености. Због тога су његове радње квалификоване као кривично дело фалсификовања службене исправе, а не као кривично дело примања мита.

И окривљени Лаћарак Доброслав је негирао извршење кривичног дела тврдећи да је сачињавао записнике о увиђају искључиво са истинитом садржином

и на лицу места управо онако како се они и сачињавају, те да никада ни од кога није примио мито. У својој одбрани је и описао детаље саобраћајне незгоде о којој је сачинио записник о увиђају. Међутим, исказима сведока, па чак и окр. Бокан Душана, несумњиво је утврђено да се саобраћајна незгода која је описана у том записнику о увиђају никада није догодила и да возила која су наведена у том записнику никада нису имала контакт нити су оштећена на месту које је наведено у записнику о увиђају. Окр. Попјованов Лазар је навео да је могуће да је ургирао код свог колеге Лаћарка да сачини записник о увиђају истакавши да никада никакав мито њему није дао нити је Лаћарак било какво мито примио. Међутим, из изведених доказа је несумњиво утврђено да се саобраћајна незгода није догодила, а из телефонских разговора окр. Попјованова са окр. Кнежићем јасно је да се читава ствар одвијала по наговору и организацији окр. Кнежића који је тражио од окр. Попјованова да неко сачини неистинити записник са подацима које је он диктирао, па му је окр. Попјованов обећао да ће то учинити његов колега. Тај његов колега био је окр. Лаћарак Доброслав који је и сачинио записник. Међутим, за окр. Лаћарка нема доказа да је примио мито за сачињавање записника, већ је оценом изведених доказа утврђено да је окр. Попјованов примио новац на име мита за тај записник, али нема доказа да је он тај новац предао окр. Лаћарку. Ово тим пре што и сам окр. Попјованов у том смислу не терети окр. Лаћарка. Како није било других доказа да је окр. Лаћарак Доброслав примио мито то је суд нашао да се његове радње своде на фалсификовање службене исправе које су несумњиво утврђене, а његова одбрана којом ово негира је у потпуности оцењена као неоснована.

Окривљени Бокан Душан је у суштини признао извршење кривичног дела које му је стављено на терет објашњавајући детаљно како је његов аутомобил био оштећен у саобраћајној незгоди у Сарајеву, где је и остао. С обзиром да је имао још један аутомобил исте марке, али неоштећен, искористио је чињеницу да се ради о истоветним аутомобилима па је ту документацију коју је имао ставио на располагање окр. Кнежић Слободану. Овај је прикупио осталу потребну документацију, комплетирао је и поднео захтев за накнаду штете по основу ауто осигурања. Када је новац уплаћен на рачун окр. Бокана, он га је поделио са окр. Кнежићем и Станојевићем. У односу на друго кривично дело које му је стављено на терет окр. Бокан Душан је негирао своје учешће, али имајући у виду чињеницу да је окр. Бокан сарађивао и са окр. Мандић Гораном и са окр. Кнежић Слободаном, то је суд нашао да је у овом конкретном случају, стављајући им на располагање фотографије свог оштећеног возила, саобраћајну дозволу и полису осигурања свог неоштећеног возила, знао да им тиме помаже да сачине документацију са неистиним подацима како су и учинили. Једина разлика је што је у случају описаном под тачком 33 изреке пресуде новац од осигурања уплаћен на рачун његове фирме, док је у у радњиописаној у тачки 40 изреке пресуде новац уплаћен на рачун окр. Глишић Светлане. У оба случаја намера окривљеног је прибављање противправне имовинске користи у чијој расподели је посредно и непосредно учествовао, па је с тога суд нашао да је његова одбрана у потпуности оповргнута изведеним доказима због чега је исту оценио као неосновану.

И окривљени Мандић Горан је негирао извршење кривичног дела покушавајући да своје радње, односно своје учешће у извршењу кривичних дела која су му стављена на терет сведе на минимум. Међутим, окр. Мандић Горан је довео у везу окр. Кнежића и окр. Бокана знајући да Бокан поседује два иста аутомобила и фотографије оштећеног возила које се налази у Сарајеву, као и исто такво неоштећено возило са новосадским регистарским ознакама које је могуће искористити тако што би се направила одређена комбинација и тражила накнада штете од осигурања у коме је осигурано возило новосадске регистрације. Из телефонских разговора које је водио са окр. Кнежићем несумњиво је утврђено да су били у честом контакту, да су сарађивали у вези са комплетирањем записника о проценама штете и фотографија возила са оштећењима. Разлог због кога је окр. Мандић довео у везу окривљене Кнежића и Бокана је његово познавање

Кнежићевог начина рада с једне стране и сазнања да Бокан поседује документацију која је баш одговарајућа за различите комбинације које се уклапају у лажно приказивање чињеница као начина рада, с друге стране. У односу на другу радњу описану под тачком 39 изреке пресуде окр. Мандић је дао своје податке и непосредно учествовао у довођењу у заблуду овлашћених радника у осигурањима приказивањем лажних чињеница да се догодила саобраћајна незгода која се никада није догодила. У оба случаја његова намера је прибављање противправне имовинске користи због чега је њено учешће оцењено као саизвршилаштво, а одбрана оцењена као неоснована.

И окривљени Јоксимовић Драган је у својој одбрани навео да није извршио кривична дела за која је оптужен тврдећи да је поступао у складу са [REDACTED] професијом, те да није ни знао нити је могао знати да учествује у нечему што није дозвољено. Међутим, оваква одбрана је оповргнута изведеним доказима на основу којих је утврђено да је окривљени Јоксимовић сарађивао са окр. Кнежиће Слободаном и окр. Жужа Арсеном, као и са [REDACTED] Лекић Милетом. На основу фреквентности њихових разговора и сусрета веома честих у време радњи које су предузимали, суд је оценио да су се они детаљно договарали о документацији коју су достављали уз захтеве осигуравајућим друштвима. Тако у разговору који је Јоксимовић водио са Кнежићем 16.11.2005. године у 17:20 часова, где разговарају о поступку накнаде штете за возило „рено кангу“ Јоксимовић каже да ови (очигледно мислећи на осигурање) траже да га виде, да он сутра подноси захтев и да би требало одвести вештака или га упутити где треба, да би потом додао: „ Да, види то, а склонићеш оне задње штопаљке, рећи ћете да су испале тамо да се виде, нека се склоне негде у страну...“ из чега је по оцени суда очигледано да је Јоксимовић знао и био упућен у то на који начин Кнежић приказује и наплаћује штету од осигуравајућих друштава. Поред тога, као адвокат који се годинама бави поступцима везаним за накнаду штете из осигурања знао је шта је од документације потребно приложити, каква је процедура у осигуравањима и који су подаци потребни да би се донела одлука о исплати штете у максималном износу. Знајући да се у документацији налазе неистинити подаци, неовверена пуномоћја страних држављана и непознатих лица, документација са сумњивим печатима надлежних органа и страних држава, подаци за окр. Кнежића као држављанина Србије и држављанина БиХ, имена власника возила и возача који се понављају, непроверени подаци страних држављана и возила са страним регистарским ознакама, окр. Јоксимовић је знао да документација коју су му достављала увек иста лица - окр. Кнежић и окр. Жужа садржи неистините податке намењене доказивању да су се догодиле саобраћајне незгоде које се нису догодиле. Управо у намери да им помогне он им је ставио на располагање своје [REDACTED] услуге појављујући се као пуномоћник лица која у ствари не постоје и тиме прикривајући чињеницу да су пуномоћја која наводно на њега гласе фалсификована. Он се појављивао као пуномоћник страних држављана без оверених пуномоћја чиме је у одређеним случајевима помогао окривљенима да прикрију чињеницу да страни држављани као оштећени уопште и не постоје. Тиме не само што им је својим знањем и стручношћу олакшао да наплате штете по основу саобраћајних незгода које се нису догодиле, већ им је омогућавао и да искористе неистините податке у ситуацијама када ти подаци не подлежу проверама обзиром да је овлашћено лице – [REDACTED] ај који заступа лица која у ствари не постоје. Изведеним доказима је према томе оповргнута одбрана окр. Јоксимовић Драгана, а чињенично стање у односу на његово поступање је у потпуности утврђено.

Након анализе изведених доказа и утврђења кривице окривљених за кривична дела за која су оглашени кривим, суд је окривљенима одмерио казне тако што је најпре утврдио појединачне казне за свако извршено кривично дело у односу на окривљене Кнежић Слободана, Манчић Пера и Жужа Арсена с обзиром

да су они оглашени кривим за извршење више кривичних дела за која им се истовремено суди, а затим је утврдио казне осталим окривљенима, а окривљенима који су оглашени кривим за извршење више кривичних дела утврдио јединствене казне.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичних санкција, суд је имао у виду све околности из члана 54 КЗ.

У односу на окр. Кнежић Слободана суд је као олакшавајућу околност узео у обзир да до сада [REDACTED], док је као отежавајућу околност ценио то што је окривљени извршио 22 радње преваре које су квалификоване као једно продужено кривично дело и 21 радњу давања мита које су такође квалификоване као продужено кривично дело. Утврђујући казне за свако дело суд је окривљеном за кривично дело злоčinaчког удруживања из члана 346 ст. 1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 1 године, за продужено кривично дело преваре из чл. 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, имајући у виду бројност радњи које чине ово продужено кривично дело, за продужено кривично дело давања мита из члана 368 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци, такође имајући у виду бројност радњи које чине ово продужено кривично дело, док му је за кривично дело фалсификовања службене исправе из члана 357 ст. 1 КЗ у подстрекавању у вези чл.34 КЗ утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци. Применом одредбе члана 60 ст. 2 КЗ суд је окривљеног Кнежић Слободана осудио на јединствену казну затвора у трајању од 7 година и 6 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 03.03.2009. године.

У односу на окр. Глишић Светлану суд је као олакшавајуће околности ценио да је [REDACTED] је кривично дело вршила под утицајем [REDACTED] – окр. Кнежић Слободана, као и да до [REDACTED], док отежавајуће околности на страни окривљене суд није нашао. Ценећи наведено, суд је на основу одредби чланова 56 и 57 КЗ, нашао да олакшавајуће околности на страни окривљене представљају нарочито олакшавајуће околности које указују да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања па је окр. Глишић Светлану осудио на казну затвора у трајању 11 месеци у коју јој се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 06.07.2006. године и од 12.09.2006. до 14.06.2007. године.

Одлучујући о казни у односу на окр. Томашевић Петра суд је као олакшавајуће околности имао у виду да је [REDACTED] док отежавајуће околности на страни овог окривљеног суд није нашао. Ценећи наведено, а посебно чињеницу да је окривљени Томашевић Петар према последњем извештају из казнене евиденције [REDACTED] суд је на основу одредби чланова 56 и 57 КЗ нашао да олакшавајуће околности на страни окривљеног представљају нарочито олакшавајуће околности које указују да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања па га је осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. године до 26.10.2007. године.

Одмеравајући казне за свако извршено кривично дело суд је у односу на окривљеног Манчић Пера нашао да има места ублажавању казне применом одредаба чланова 56 и 57 КЗ. Ово с тога што је окривљени [REDACTED] што је утврђено читањем извештаја из казнене евиденције. Ове околности уз околности везане за начин извршења кривичних дела по оцени суда оправдавају ублажавање казне уз оцену да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања. С тога су окривљеном Манчић Перу утврђене појединачне казне и то за продужено кривично дело преваре у служби из чл. 363 ст. 4 у вези ст. 3 и 1 КЗ казна затвора у трајању од 8 месеци с тим да је суд приликом одлучивања за висину ове казне имао у виду и чињеницу

да се ради о две радње које чине ово продужено кривично дело. За кривично дело преваре у помагању из чл. 208 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ суд му је утврдио казну затвора у трајању од 6 месеци. Поступајући сходно одредбама члана 60 ст. 2 КЗ суд је окривљеног Манчић Перу осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца у коју му је урачунао време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.10.2006. године.

У односу на окр. Срећковић Сашу суд је имао у виду чињеницу да је овај окривљени извршио једну радњу која представља обележје кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ. Иако је раније [REDACTED]

[REDACTED], суд је нашао да у конкретном случају има места ублажавању казне с обзиром да се не ради о истоврсном кривичном делу и да је [REDACTED] протекао значајан временски период, као и да је [REDACTED] па је у односу на овог окривљеног применио одредбе члана 56 и 57 КЗ и ублажио му казну тако што га је осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године.

Одлучујући о казни у односу на окривљеног Жужа Арсена суд је нашао да има места ублажавању казне применом одредби чланова 56 и 57 КЗ. Наиме, као олакшавајуће околности суд је ценио да окривљени до сада [REDACTED]

[REDACTED] па је нашао да се ради о нарочито олакшавајућим околностима и да се у конкретном случају и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања. С тога су окривљеном Жужи утврђене појединачне казне за свако кривично дело, па му је тако за продужено кривично дело преваре у помагању из чл. 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци, а за продужено кривично дело преваре у служби из чл. 363 ст. 4 у вези ст. 2 и 1 КЗ казну затвора у трајању од 1 године, да би га на основу одредбе члана 60 ст. 2 КЗ осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 07.12.2007. године и од 22.02.2015. до 23.02.2015. године.

У односу на окр. Бабић Милорада суд је као олакшавајуће околности ценио да је [REDACTED] као и да је извршио две радње које чине продужено кривично дело преваре у помагању из чл. 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ, с тим што је суд ценио и чињеницу да су обе радње остале у покушају, док отежавајуће околности на страни окривљеног суд није нашао. Ове олакшавајуће околности суд је ценио као особито олакшавајуће уз оцену да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања па је применом одредби члана 56 и 57 КЗ окр. Бабића осудио за продужено кривично дело преваре у помагању из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ, у покушају на казну затвора у трајању од 9 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 08.07.2006. године.

Приликом одлучивања о висини казне у односу на окр. Мркић Дарка за продужено кривично дело примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ суд је као отежавајућу околност имао у виду бројност радњи које чине ово кривично дело и које указују на степен упорности у извршењу кривичног дела, док је као олакшавајућу околност узео у обзир досадашњу [REDACTED] окривљеног и чињеницу да је [REDACTED]. Ценећи ове околности суд је окр. Мркић Дарка осудио на казну затвора у трајању од 2 године и 11 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године и од 12.09.2006. до 09.07.2007. године.

Одлучујући о казни за окр. Ђорђевић Зорана суд је као олакшавајуће околности узео у обзир да је окривљени признао извршење оба кривична дела за која је оптужен, да није осуђиван као и његове породичне прилике – [REDACTED], док отежавајуће околности на страни окривљеног суд није

нашао. Ценећи ове околности суд је на основу одредби чланова 56 и 57 КЗ, нашао да олакшавајуће околности на страни окривљеног представљају нарочито олакшавајуће околности које указују да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања па га је за продужено кривично дело примања мита из члана 367 ст. 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању казну затвора у трајању од 1 године и 3 месеца у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године.

Приликом одлучивања о казни за окр. Попјованов Лазара за продужено кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ суд је као олакшавајуће околности узео у обзир да је [REDACTED], [REDACTED] као и то да је признао неке радње које представљају део обележја кривичног дела, док је као отежавајућу околност узео у обзир велики број радњи које је предузео, а које чине ово продужено кривично дело и које указују на упорност у извршењу кривичног дела. Ценећи све околности суд је окривљеног Попјованов Лазара осудио на казну затвора у трајању од 3 године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 07.06.2006. до 11.07.2006. године.

У односу на окр. Атанасковић Александра суд је приликом одлучивања о казни имао у виду чињеницу да је оглашен кривим за кривично дело давања мита из чл. 368 ст. 1 КЗ које се састоји од једне радње. Поред тога, као олакшавајућу околност суд је ценио и чињеницу да је окривљени [REDACTED] као и да у последњем извештају из казнене евиденције [REDACTED] Ценећи ове околности суд је на основу одредби чланова 56 и 57 КЗ нашао да олакшавајуће околности на страни окривљеног представљају нарочито олакшавајуће околности које указују да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања па је уз одсуство отежавајућих околности окр. Алекдандра Атанасковића због кривичног дела давања мита из чл. 368 ст. 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 5 месеци.

Приликом одлучивања о казни према окр. Ђурковић Душану за кривично дело примања мита из чл.367 ст.1 КЗ за које је оглашен кривим суд је имао у виду чињеницу да је окривљени [REDACTED], као и је [REDACTED]. Ове околности суд је ценио као олакшавајуће, као и чињеницу да се кривично дело за које је осуђен састоји из само једне радње, а како отежавајуће околности на страни окривљеног суд није нашао то је на основу одредби чланова 56 и 57 КЗ нашао да олакшавајуће околности на страни окривљеног представљају нарочито олакшавајуће околности које указују да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања па је окр. Ђурковића осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године.

Одлучујући о казни у односу на окривљеног Смиљанић Живомира суд је имао у виду све околности које су од значаја за утврђивање врсте и висине кривичне санкције. Као олакшавајуће околности суд је узео у обзир да је окривљени извршио једну радњу кривичног дела преваре у служби из чл.363 ст.4 у вези ст.2 и 1 КЗ, као и да до сада није осуђиван, док отежавајуће околности на страни окривљеног суд није нашао. С тога је суд нашао да у конкретном случају има места примени одредби чланова 56 и 57 КЗ у погледу постојања нарочито олакшавајућих околности и услова за ублажавање казне па је окр. Смиљанић Живомира за наведено кривично дело осудио на казну затвора у трајању од 9 месеци.

Приликом одлучивања о казни према окр. Трнинић Манојлу за продужено кривично дело преваре из чл. 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ у помагању у вези чл. 35 КЗ суд је имао у виду чињеницу да је ово кривично дело окривљени Трнинић Манојло извршио двома радњама. Осим ове чињенице суд је окривљеном као олакшавајуће околности узео у обзир да је [REDACTED] као и

чињеницу да [REDACTED]. Отежавајуће околности суд није нашао. Овим околностима суд је дао значај таквих олакшавајућих околности које оправдавају ублажавање казне, а то тим пре што се радње окр. Трнинића свде на помагање. Применом одредби чланова 56 и 57 КЗ суд је окривљеном Трнинић Манојлу казну ублажио и за наведено кривично дело га осудио на казну затвора у трајању од 9 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 07.12.2006. године.

У односу на окр. Ђошовић Слободана суд је као олакшавајуће околности узео у обзир да се кривично дело за које је оглашен кривим састоји од само једне радње извршења, [REDACTED]

[REDACTED] Ове чињенице суд је ценио као олакшавајуће околности, а у одсуству отежавајућих околности, суд је овим околностима дао значај околности на основу којих му је у смислу члана 56 и 57 КЗ ублажио казну. С тога је суд окр. Ђошовић Слободана због кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 2 месеца, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године.

И у односу на окривљеног Костадиновић Бранка суд је одлучујући о казни имао у виду чињеницу да је оглашен кривим за једну радњу извршења кривичног дела фалсификовања службене исправе из чл. 357 ст. 1 КЗ. Чињеницу да је окривљени [REDACTED] суд је ценио као олакшавајуће околности, али је суд имао у виду и то да је окр. Костадиновић [REDACTED]

[REDACTED] Због тога га је суд због кривичног дела фалсификовања службене исправе из чл. 357 ст. 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције у односу на окривљеног Лаћарак Доброслава суд је као олакшавајуће околности ценио да је окривљени оглашен кривим за једно кривично дело фалсификовања службене исправе из чл. 357 ст. 1 КЗ које се састоји од једне радње као и да је [REDACTED] док отежавајуће околности суд није нашао. С тога га је суд због наведеног кривичног дела осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 12.09.2006. до 14.06.2007. године.

Одлучујући о казни према окр. Бокан Душану суд је ценио чињеницу да је окривљени оглашен кривим за продужено кривично дело преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ које се састоји од две радње извршења. Осим ове чињенице суд је као олакшавајуће околности ценио делимично признање окривљеног. Поред тога, суд је ценио и чињеницу да је окривљени [REDACTED]

[REDACTED] али будући да се не ради о истоврсном кривичном делу нити неком о дела протививовине, суд ову околност није сматрао отежавајућом. Дајући посебан значај делимичном признању којим је окривљени помогао у расветљавању околности везаних за друге окривљене суд му је ублажио казну примењујући одредбе члана 56 и 57 КЗ па га је за продужено кривично дело преваре из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци.

У односу на окр. Мандић Горана суд је као олакшавајуће околности узео у обзир да је окривљени [REDACTED]

[REDACTED] као и да до [REDACTED], док отежавајуће околности суд није нашао. Имајући у виду наведене олакшавајуће околности као и мали број радњи које чине продужено кривично дело суд је нашао да има места ублажавању казне у смислу одредбе члан 56 и 57 КЗ па је окр. Мандића за продужено кривично дело

преваре из члана 208 став 4 у вези става 1 КЗ осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције према окр. Јоксимовић Драгану за продужено кривично дело преваре у помагању из члана 208 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ суд је имао у виду чињенице да окривљени [REDACTED] а што је све ценио као олакшавајуће околности, док отежавајуће околности суд није нашао. С обзиром да се радње окривљеног своде на помагање у извршењу кривичног дела за које се на основу одредбе члана 35 КЗ може казнити ублаженом казном, суд је нашао да се због из наведеног разлога казна може ублажити у смислу чл. 56 и 57 КЗ, па је окр. Јоксимовића, при томе имајући у виду да је извршио више радњи које чине продужено кривично дело за које је оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од 1 године и 3 месеца у коју му се урачунава време за које је био лишен слободе од 12.09.2006. до 15.09.2006. године.

У односу на ове окривљене, суд је нашао да су изречене казне затвора неопходне да се оствари општа сврха кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ, односно да се сузбију дела којима се угрожавају или повређују вредности заштићене кривичним законодавством. Такође, овако изречене казне затвора су по оцени суда одговарајуће мере за постизање сврхе кажњавања, прописане одредбом члана 42 КЗ, у смислу спречавања окривљених да убудуће чине кривична дела, утицања на њих и друге да не чине кривична дела и изражавања друштвене осуде за кривично дело, јачање морала и увршћивање обавезе поштовања закона.

Имајући у виду одредбу члана 367 ст. 7 КЗ којом је одређено да ће се одузети примљени поклони и имовинска корист добијени извршењем кривичног дела примања мита из чл. 367 ст. 1 КЗ, суд је одлучио да се од окривљених који су за ово кривично дело оглашени кривим одузму износи примљени као поклон за радње које су извршили. Како су неки од окривљених извршили више радњи примања мита, то је извршено сабирање новчаних износа које су примили, и то у истој оној валути у којој су новац примили, како је суд током поступка несумњиво утврдио. Тако се од окривљеног Срећковић Саше одузима износ од 500 евра, од окривљеног Мркић Дарка износ од 2.500 евра, од окривљеног Ђорђевић Зорана износ од 1.000 евра, од окривљеног Попјованов Лазара износ од 6.500 евра, од окривљеног Ђурковић Душана износ од 500 евра и од окривљеног Ђошовић Слободана износ од 500 евра.

На основу одредбе члана 424 ст. 1 тач. 6 ЗКП, у вези члана 258 став 2 ЗКП окривљени Слободан Кнежић, Светлана Глишић, Петар Томашевић, Перо Манчић, Арсен Жужа, Живомир Смиљанић, Манојло Трнинић, Душан Бокан, Горан Мандић и Драган Јоксимовић су обавезани да осигуравајућим друштвима на име имовинско-правних захтева плате новчане износе као у изреци пресуде. Висине износа који су ови окривљени обавезани да плате оштећеним осиг. друштвима на име имовинско-правног захтева одређена је на основу њиховог учешћа у прибављању противправне имовинске користи у односу на сваку појединачну радњу и свако појединачно осигуравајуће друштво и то тако што је у односу на свако оштећено осигуравајуће друштво извршено сабирање износа које су ови окривљени прибавили извршењем радњи кривичних дела. Овако добијен збир за свако појединачно оштећено осигуравајуће друштво подељен је на једнаке делове према наведеним окривљенима у односу на радње које су они извршили према тим оштећеним осиг. друштвима. Тако су за сваку радњу коју су извршили у сваком појединачном догађају обавезани на плаћање истих износа, а ово због тога што је намера окривљених прибављање противправне имовинске користи, а

када је та намера реализована исплатом штете од стране оштећеног осиг. друштва, суд се није упуштао у испитивање података о томе како су новац делили између себе. Начин поделе новца за суд није битан имајући у виду чињеницу да су окривљени својим радњама допринели прибављању противправне имовинске користи, а тиме и оштећењу осигуравајућих друштава.

Тако је на име имовинско-правног захтева који је истакао оштећени «ДДОР Нови Сад» окривљени Слободан Кнежић обавезан да плати износ од 1.227.235,03 динара и 2.837,43 евра у динарској противвредности на дан исплате, окривљени Арсен Жужа износ од 234.804,67 динара и 2.837,43 евра у динарској противвредности на дан исплате, окривљени Манојло Трнинић износ од 196.103,44 динара, окривљени Горан Мандић износ од 113.885,71 динар и окривљени Драган Јоксимовић износ од 310.411,71 динара. На име имовинско-правног захтева који је истакло оштећено „Делта осигурање“ окривљени Слободан Кнежић обавезан је да плати износ од 786.089,29 динара, окривљена Светлана Глишић износ од 153.643,56 динара, окривљени Перо Манчић износ од 786.089,29 динара и окривљени Петар Томашевић износ од 382.213,64 динара. На име имовинско-правног захтева који је истакло оштећено „Винер штедише“ осигурање окривљени Слободан Кнежић обавезан је да плати износ од 1.464.298,43 динара, окривљена Светлана Глишић износ од 693.010,43 динара, окривљени Арсен Жужа износ од 1.205.965,90 динара, окривљени Манојло Трнинић износ од 258.332,53 динара, окривљени Душан Бокан износ од 258.332,53 динара и окривљени Драган Јоксимовић износ од 258.332,53 динара. На име имовинско-правног захтева који је истакло оштећени „Гарантни фонд – Удружење осигуравајућих организација“ окривљени Слободан Кнежић обавезан је да плати износ од 544.746,74 динара, окривљена Светлана Глишић износ од 345.372,74 динара, окривљени Арсен Жужа износ од 345.372,74 динара и окривљени Драган Јоксимовић износ од 199.374,00 динара. Нме имовинско-правног захтева који је истакло оштећено „Дунав осигурање“-окривљени Слободан Кнежић обавезан је да плати износ од 165.528,48 динара, окривљени Петар Томашевић износ од 165.528,48 динара и окривљени Живомир Смиљанић износ од 165.528,48 динара. На име имовинско-правног захтева који је истакло оштећено „АВУС интернационал“ – осигурање „Бенерали“ окривљени Слободан Кнежић обавезан је да плати износ од 382.935,25 динара, окривљени Горан Мандић износ од 382.935,25 динара и окривљени Душан Бокан износ од 382.935,25 динара.

Наведене износе окривљени су обавезани да плате у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде са припадајућом каматом на дан исплате. У односу на остатак имовинско-правног захтева оштећена осигуравајућа друштва се упућују на парницу.

На основу одредбе чл. 85 КЗ суд је према окривљенима Перу Манчићу, Милораду Бабићу, Живомиру Смиљанићу, Арсену Жужи, Драгану Јоксимовићу, Дарку Мркићу, Лазару Попјованову, Саши Срећковићу, Зорану Ђорђевићу, Душану Ђурковићу, Слободану Ђошовићу и Бранку Костадиновићу изрекао меру безбедности забране вршења позива, делатности и дужности налазећи да се оправдано може сматрати да би њихово даље вршење делатности којима се баве било опасно.

Наиме, окривљени Манчић Перо, Смиљанић Живомир и Жужа Арсен су кривична дела за која су осуђени извршили у вршењу позива и дужности везаних за располагање туђом имовином, као лица овлашћена за вршење [REDACTED] на моторним возилима у осигуравајућим друштвима, док је окривљени Бабић Милорад као [REDACTED] кривично дело извршио у својству [REDACTED] а за утврђивање штета на моторним возилима и вештачења висине штете. Налазећи да би њихово даље вршење тих делатности било опасно јер су је

искористили за вршење кривичних дела суд им је изрекао меру безбедности забране вршења позива, делатности и дужности везаних за [REDACTED] утврђивања [REDACTED] на моторним возилима и [REDACTED] и то према окр. Манчић Перу и окр. Смиљанић Живомиру у трајању од 3 године од дана правоснажности пресуде, а према окр. Жужа Арсену у трајању од 5 година од дана правоснажности пресуде. Трајање мере суд је одредио с обзиром на број радњи које су ови окривљени предузели у вршењу кривичних дела.

Окривљени Јоксимовић Драган је злоупотребио [REDACTED] на тај начин изврши кривично дело за које је осуђен. Опасност даљег вршења [REDACTED] за време од 3 године, колико је суд одредио трајање ове мере безбедности, произилази из чињенице да је окр. Јоксимовић управо злоупотребио претпоставку поверења коју осигуравајућа и друга привредна друштва имају у лица која обављају адвокатски позив.

Окривљени Срећковић Саша, Ђорђевић Зоран, Ђурковић Душан, Ђошовић Слободан, Костадиновић Бранко, Мркић Дарко и Попјованов Лазар су за приликом извршења кривичног дела злоупотребили [REDACTED] па уместо да се старају о поштовању закона, исти су га кршили. С тога им је суд изрекао меру безбедности забране вршења [REDACTED] а, а приликом одређивања трајања мере суд је имајући у виду број радњи које су предузели у извршењу кривичних дела, па је тако окривљенима Саши Срећковићу, Зорану Ђорђевићу, Душану Ђурковићу, Слободану Ђошовићу и Бранку Костадиновићу изрекао меру у трајању од 3 године од дана правоснажности пресуде, а окривљенима Дарку Мркићу и Лазару Попјованову у трајању од 6 година од правоснажности пресуде.

На основу одредбе чл. 85 ст. 2 КЗ време проведено у затвору не урачунава се у време трајања ове мере.

На основу одредбе чл. 264 ст. 1 у вези чл. 262 ст. 2 ЗКП окривљени су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка чија ће висина бити одређена накнадно. Суд је на овај начин одлучио због тога што у тренутку доношења пресуде није било дозвољно података о висини свих трошкова које је суд имао у овом кривичном поступку.

Записничар
Еда Радовић

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА
Владимир Месаровић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, а преко овог суда, у року од 30 дана од дана пријема преписа пресуде.

Д на:

1. Тужилаштву за организовани криминал, веза КТ.С.бр.11/06,
2. окривљенима,
3. браниоцима окривљених,
4. оштећенима - осигуравајућим друштвима.

С у д и ј а