



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**IV Су.бр.22/15-144**  
**Дана 22.05.2015. године**  
**Београд**

**ОДГОВОР**  
**потенцијалним понуђачима у поступку јавне**  
**набавке мале вредности број ЈНМВ 7/2015**

Дана 19.05.2015. и 21.05.2015. године, потенцијални понуђачи у поступку јавне набавке мале вредности потрошног електро материјала за потребе Вишег суда у Београду, бр. ЈНМВ 7/2015, су доставили захтев за додатним информацијама – појашњењима конкурсне документације, - ЈНМВ 7/2015. С обзиром на чињеницу да је у оба захтева за додатним информацијама, у основи постављено исто питање, комисија наручиоца ће на јединствен начин одговорити потенцијалним понуђачима. У прилогу се наводе питања једног односно другог понуђача:

**1) Питање потенцијалног понуђача - I:**

Поштовани,

У техничкој спецификацији предметне јавне набавке у опису већег дела позиција поред назива предложених произвођача чија је опрема прихватљива или њима одговарајућа, наведена је и класа производа (клас 1) или (класа 2). Потенцијални су према захтевима наручиоца у обавези да у понуди наведу назив произвођача, назив производа (врсту), и класу за сваку ставку понаособ.

Молимо вас да дефинишете шта тачно значи класа 1 и класа 2 пошто се први пут сусрећемо са таквим захтевом.

**2 Питање потенцијалног понуђача - II:**

У поглављу III, у табели 1 – Спецификација предмета набавке навели сте класе тражених добара и обавезу понуђача да у колони 3 поменуте табеле поред назива произвођача упишу и класу за сваку ставку, што је најблаже речено „Немогућа мисија“.

Ниједан произвођач поменутих добара не врши класификацију добара на тражени начин!

За расветна тела: сијалице бистре, сијалице халогене, флуо цеви и слично, такође не постоји класификација, како је тражено у тендеру. Произвођач расветних тела (сијалице, флуо цеви и сл.), у декларацији или на кутији истакне (обележи) енергетску ефикасност словима: „А“, В“ или „С“, што не треба доводити у везу са квалитетом расветних тела.

Сматрамо да поглавље III са табелом 1 у којој се тражи **Непостојећа класификација**, није добро решење и тај део треба променити.

### 1) ОДГОВОР на постављена питања:

Комисија наручиоца је након разматрања постављених питања и поновне анализе техничке спецификације утврдила да иста садржи недостатке, следствено чему је закључила да иста мора бити ревидирана. Наиме, комисија наручиоца је закључила да се „расветна тела“, заиста класификују ознакама „А“, В“ или „С“, (у складу са појмом енергетске ефикасности). С тим у вези, све ставке у којој су представљена расветна тела ће бити другачије обележена односно свака од представљених ставки ће поред ознаке еквивалента имати адекватну ознаку енергетске ефикасности. **С тим у вези, потенцијални понуђачи се обавештавају да ће у измењеној табели техничке спецификације предмета набавке бити у обавези да наведу робни знак производа само у ставкама у којима је наручилац навео еквивалент производа, односно да за расветна тела поред робног знака презентују и класу енергетске ефикасности.**

У погледу преосталих ставки, комисија наручиоца је одустала од установљене класификације. Дакле, потенцијални понуђачи ће бити у обавези да своје понуде конципирају искључиво имајући у виду наведену еквиваленте производа. Навођење еквивалената има за циљ да потенцијалним понуђачима укаже на онај робни знак производа са којим наручилац до сада искуствено није имао проблема у раду. Овај став наручиоца може бити од значаја за потенцијалне понуђаче уколико узму у обзир и чињеницу да је инсталација у објектима стара и под великим оптерећењем, те да роба лошег квалитета не представља решење просто из разлога што ће након рекламације сваког појединачно испорученог производа, а за који се утврди да не одговара потребама наручиоца у погледу квалитета или рока трајања, изабрани понуђач – добављач, бити у обавези да испоручи други који у потпуности одговара потребама наручиоца.

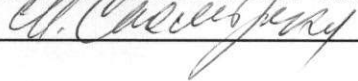
Комисија наручиоца, с друге стране наводи да је сасвим извесно да ће међу испорученим добрима изабраног понуђача – добављача, бити производа код којих ће се јавити потреба за заменом, те да је то сасвим уобичајено. Међутим, уколико се покаже да производи које изабрани понуђач – добављач испоручује, у континуитету не одговарају потребама наручиоца односно уколико рекламација (у погледу квалитета производа), постане тренд, онда наручилац неће имати другог избора него да приступи раскиду уговора и реализацији средства обезбеђења набавке. Подсећања ради, наручилац је конкурсном документацијом предвидео средство обезбеђења набавке за добро извршење посла у висини од 10% финансијског оквира набавке. Узевши у обзир све до сада наведено, комисија

нaрyчиoцa ипaк смaтрa дa je нeoпxoднo y кoнкрeтнoм слyчaју нaвeсти oбјeктивнo прoвeрљив мeтoд oцeнe квалитeтa прoизвoдa. С тим y вeзи, нaрyчилaц нaвoди дa прoцeнт рeклaмaциje испoрyчeних дoбaрa нe мoжe бити вeћи oд 10% зa свaкy oд пoрyчeних стaвки прeдмeтa нaбaвкe.

Дaклe, пoтeнциjaлни пoнyђaчи сe јoш јeднoм yпyђyјy нa eквивaлeнтe прoизвoдa кoји сy нaвeдeни y измeњeнoј тeхничкoј спeцификaцији прeдмeтa нaбaвкe a кoјy je нaрyчилaц oбјaвиo нa Пoртaлу јaвних нaбaвкe зaјeднo сa oбaвeштeњeм o прoдyжeњу рoкa зa пoднoшeњe пoнyдa.

Нa крaју, кoмисиja нaрyчиoцa y oдсуствy бoљeг нaчинa дeфинициje квалитeтa прoизвoдa yпyђyјe пoтeнциjaлнe пoнyђaчe дa свoјим пoнyдaмa oбyхвaтe дoбрa чиjа свoјствa и квалитeт oмoгуђaвaјy нaрyчиoцy дa истa кoристи нa рeдoвaн oднoснo yбичajн нaчин.

**Зa КOМИСИЈУ НАРУЧИОЦА:**

  
\_\_\_\_\_

**ВАЖНО! Пoстyпaјyћи пo oдрeдби члaнa 63. стaв 5. Зaкoнa o јaвним нaбaвкaмa, нaрyчилaц, прoдyжaвa рoк зa пoднoшeњe пoнyдa, тaкo дa ћe пoслeдњи дaн рoкa зa дoстaвy пoнyдa y прeдмeтнoм пoстyпкy бити 05.06.2015. гoдинe. Нaрyчилaц ћe oбaвeштeњe o прoдyжeњу рoкa oбјaвити нa Пoртaлу јaвних нaбaвкe и нa свoјoј интeрнeт стpaници**